



АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО
АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»
АУ «Институт развития образования»

Мира ул., д.13, офис 225, г. Ханты-Мансийск,
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
Тюменская область, 628012
Телефон/факс: 8 (3467) 38-83-36,
е-mail: iro@iro86.ru
ОКПО 32732360, ОГРН 1028600511290,
ИНН/КПП 8601001660/860101001

Директору Департамента
образования и молодежной
политики Ханты-Мансийского
автономного округа – Югры
А.А. Дренину

Исх. 4305 от 24. 12 2018 г.
На _____ от _____

*О направлении информационно-
аналитического отчета*

Уважаемый Алексей Анатольевич!

Во исполнение приказа Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19.12.2018 г. № 1706 «Об утверждении государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) автономному учреждению дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов» направляем Вам отчет о результатах организационно-технологического и информационно-методического сопровождения аттестации педагогических работников (первая и высшая квалификационные категории) за 2018 года согласно приложению к настоящему письму.

Информация в электронном виде направлена консультанту отдела профессионального образования, науки и аттестации педагогических кадров Ивановой Е.И. на электронный адрес ivanovaen@admhmao.ru.

Приложение: на 27 л. в 1 экз.

И.о. директора

С.В. Слинкин

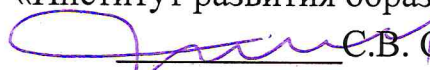
Исполнитель:

Трутнева Л.И. эксперт по учебно-методической работе УМЦ
тел. 8 (3467) 388-336 (доб. номер 216) lii@iro86.ru

Согласовано:

Заведующий УМЦ Клюсова В.В.

АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ ХАНТЫ-МАНСКИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»

«СОГЛАСОВАНО»
заместитель директора по
учебно-методической работе
АУ «Институт развития образования»
 С.В. Слинкин
«21» декабря 2018 г.

Информационно-аналитический отчет
о результатах организационно-технологического и информационно-
методического сопровождения аттестации педагогических работников
(первая и высшая квалификационные категории)
за 2018 год

Ответственное структурное подразделение	Учебно-методический центр АУ «Институт развития образования»
Ответственный исполнитель	Клюсова В.В., заведующий учебно- методическим центром
Исполнитель	Трутнева Л.И., эксперт по учебно- методической работе

Дата составления отчета: 21.12.2018 г.

г. Ханты-Мансийск
2018 год

Оглавление

Введение	3
1. Организационно-технологическое и информационно-методическое сопровождение аттестации педагогических работников	4
2. Организация заседаний аттестационной комиссии, в том числе посредством видеоконференцсвязи	5
2.1. Итоги аттестации на первую и высшую квалификационные категории	6
2.2. Работа по апелляционным жалобам	15
3. Сертификация экспертов и ведение базы данных сертифицированных экспертов	17
3.1. Оплата труда экспертов	20
4. Обучение экспертов, осуществляющих экспертизу профессиональной деятельности педагогических работников, тьюторов по аттестации и педагогов.....	25
Заключение	27

Введение

Автономному учреждению дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» определены направления деятельности в соответствии с приказами Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры:

– от 24.05.2016 № 828 «Об аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и признании утративших силу некоторых приказов Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» (с изменениями на 26.01.2018);

– от 10.08.2018 № 1111 «Об утверждении государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) автономному учреждению дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов».

Данный отчет содержит информацию по итогам работы автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» (далее – АУ «Институт развития образования») по организационно-технологическому и информационно-методическому сопровождению аттестации педагогических работников (первая и высшая квалификационные категории) за 2018 год (далее – отчет).

1. Организационно-технологическое и информационно-методическое сопровождение аттестации педагогических работников

С целью обеспечения мероприятий по проведению аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на первую и высшую квалификационные категории, осуществлялось организационно-технологическое и информационно-методическое сопровождение процедуры аттестации педагогических работников. В части организационно-технологического сопровождения осуществлены работы:

- анализ поступивших заявлений на правильность оформления;
- анализ документов, представленных педагогом для проведения экспертизы его профессиональной деятельности;
- техническая обработка пакетов документов, заявленных на аттестацию;
- назначение экспертов по аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее эксперт) для экспертизы аттестационных материалов педагогических работников с учетом образовательной области и территориального представительства;
- контроль соблюдения индивидуального аттестационного периода каждого педагогического работника, подавшего заявление об аттестации на первую и высшую квалификационные категории (с начала аттестации и до принятия решения не более 60 дней);
- обработка результатов экспертизы аттестационных материалов педагогических работников;
- работа с апелляционными жалобами, обработка результатов повторной экспертизы аттестационных материалов;

– передача результатов экспертиз аттестационных материалов педагогических работников на рассмотрение аттестационной комиссии Департамента образования и молодежной политики автономного округа – Югры.

В части информационно-методического сопровождения аттестации педагогических работников осуществлены работы:

– регулярное обновление информация на официальном сайте АУ «Институт развития образования» в разделе «Аттестация педагогов» (<http://iro86.ru/index.php/struktura/att1>);

– своевременное размещение на официальном сайте решений аттестационной комиссии и других нормативно-правовых актов;

– направление по письменному заявлению педагогического работника результатов экспертизы аттестационных материалов с целью построения персонализированной программы повышения квалификации;

– оказание консультационной помощи по вопросам нормативно-правовой базы аттестации муниципальным координаторам, экспертам по аттестации педагогических работников, педагогам образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры;

– оказание консультационной помощи педагогическим работникам в оформлении документов по аттестации.

2. Организация заседаний аттестационной комиссии, в том числе посредством видеоконференцсвязи

Организация деятельности аттестационной комиссии осуществлялась в соответствии с графиком, утвержденным приказами Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27.12.2017 г. № 1939; от 18.11.2018 № 1505.

За отчетный период АУ «Институт развития образования» подготовлено и проведено 10 заседаний аттестационной комиссии при

Департаменте образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры посредством видеоконференцсвязи:

- 31 января 2018 года;
- 28 февраля 2018 года;
- 28 марта 2018 года;
- 25 апреля 2018 года;
- 18 мая 2018 года;
- 29 июня 2018 года;
- 26 сентября 2018 года;
- 24 октября 2018 года;
- 28 ноября 2018 года;
- 19 декабря 2018 года.

Решения аттестационных комиссий оформлены протоколами, на основании которых изданы приказы Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры об установлении педагогическим работникам первой и высшей квалификационных категорий. Приказы размещены на официальном сайте АУ «Институт развития образования» <http://www.iro86.ru/index.php/struktura/att1/normativno-pravovaya-baza>.

Педагогическим работникам, в адрес которых принято решение о несоответствии требованиям, предъявляемым к высшей и первой квалификационным категориям, в установленный срок направлены выписки из протокола и результаты экспертизы аттестационных документов.

2.1. Итоги аттестации на первую и высшую квалификационные категории

По состоянию на 20 декабря сентября 2018 года педагогами округа подано 4921 заявление для прохождения процедуры аттестации на первую и высшую квалификационные категории. Количество поданных заявлений по

муниципальным образованиям Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2018 год приведено в таблице 1 и на рисунке 1.

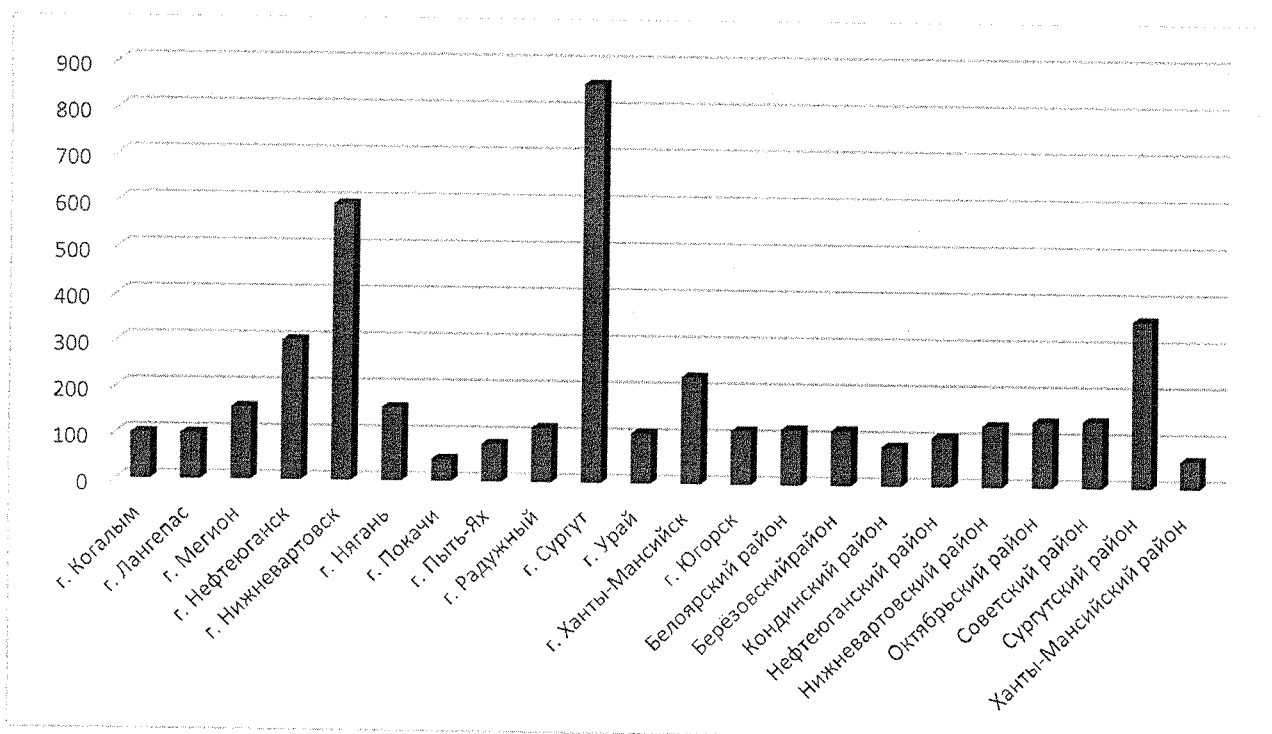


Рисунок 1 – Количество поданных заявлений по муниципальным образованиям Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2018 год

На первую квалификационную категорию за 2018 год было подано 2423 заявления (таблица 2), на высшую квалификационную категорию – 2498 заявлений (таблица 3, рисунок 3). Из них высшая квалификационная категория была установлена 2276 педагогам, первая – 2352 педагогам (таблица 4).

Как видно из таблицы 1 количество поданных заявлений распределено в течение года неравномерно. Наименьшее количество аттестующихся педагогов приходится на январь и сентябрь, т.е. на начало учебного и календарного года (рисунок 2). Такая неравномерность подачи заявлений на аттестацию педагогов, в принципе, понятна и объяснима, однако она не способствует планомерной и безаваральной работе аттестационной комиссии. В этой связи предлагается более тщательно изучить эту проблему и найти пути ее решения.

Таблица 1

Количество поданных заявлений на первую и высшую квалификационные категории за 2018 год по муниципальным образованиям

Муниципальное образование	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Итого
г. Когалым	9	9	8	29	22	2	2	8	11	17	117
г. Лангепас	3	13	11	20	36	2	4	4	7	14	114
г. Мегион	7	16	20	34	27	15	9	8	21	18	175
г. Нефтеюганск	40	28	21	47	45	42	12	24	43	51	353
г. Нижневартовск	51	81	67	75	79	48	30	66	98	107	702
г. Нягань	14	19	16	36	31	5	10	13	15	22	181
г. Покачи	4	8	5	7	7	2	8	3	4	10	58
г. Пыть-Ях	8	8	10	11	8	4	10	8	15	15	97
г. Радужный	25	23	11	13	11	6	4	5	20	18	136
г. Сургут	59	88	122	163	88	49	78	92	119	90	948
г. Урай	18	14	13	9	15	16	1	9	14	24	133
г. Ханты-Мансийск	9	17	17	30	48	17	13	25	56	43	275
г. Югорск	12	7	11	18	23	12	5	10	19	19	136
Белоярский район	10	14	9	9	24	19	17	7	12	24	145
Берёзовский район	4	14	8	16	29	4	8	16	21	13	133
Кондинский район	8	6	9	12	18	15	5	2	11	12	98
Нефтеюганский район	10	9	9	15	18	10	5	13	19	23	131
Нижневартовский район	5	12	9	17	25	29	3	9	25	33	167
Октябрьский район	16	19	27	16	21	25	3	7	9	28	171
Советский район	9	19	19	24	20	15	7	11	21	28	173
Сургутский район	33	31	32	50	44	24	30	38	80	44	406
Ханты-Мансийский район	7	5	6	10	5	10	3	6	9	11	72
Итого	361	460	460	660	644	372	267	384	649	664	4921

Таблица 2

Количество поданных заявлений на первую квалификационную категорию за 2018 год по территориям

Муниципальное образование	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Итого
г. Когалым	5	3	4	19	19	2	0	3	7	10	72
г. Лангепас	0	6	5	9	24	2	1	2	2	7	58
г. Мегион	3	8	11	15	15	8	4	2	13	6	85
г. Нефтеюганск	14	18	9	19	27	29	8	15	26	25	190
г. Нижневартовск	15	28	23	32	30	28	7	20	27	43	253
г. Нягань	5	10	9	15	13	2	7	7	4	10	82
г. Покачи	3	5	3	1	4	2	6	2	2	7	35
г. Пыль-Ях	5	5	8	6	5	3	1	3	6	4	46
г. Радужный	10	11	7	5	4	4	2	1	6	6	56
г. Сургут	32	55	62	100	51	29	37	37	72	43	518
г. Урай	8	7	7	3	9	6	0	2	3	6	51
г. Ханты-Мансийск	6	11	5	14	20	7	6	7	19	15	110
г. Югорск	7	3	8	11	15	7	3	5	7	9	75
Белоярский район	4	5	5	5	12	10	9	6	4	13	73
Берёзовский район	0	9	5	8	15	2	6	7	11	3	66
Кондинский район	5	2	2	7	13	7	3	1	7	8	55
Нефтеюганский район	3	5	2	7	6	4	3	6	7	13	56
Нижневартовский район	2	5	1	7	16	21	2	2	17	20	93
Октябрьский район	10	9	17	6	9	14	3	2	5	21	96
Советский район	2	6	9	9	11	9	3	5	13	11	78
Сургутский район	19	18	17	27	24	16	15	27	42	26	231
Ханты-Мансийский район	4	2	3	8	3	8	1	5	4	6	44
Итого:	162	231	222	332	345	221	127	167	304	312	2423

Таблица 3

Количество поданных заявлений на высшую квалификационную категорию за 2018 год по территориям

Муниципальное образование	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Итого
г. Когалым	4	6	4	10	3	0	2	5	4	7	45
г. Лангепас	3	7	6	11	12	0	3	2	5	7	56
г. Мегион	4	8	9	19	12	7	5	6	8	8	86
г. Нефтеюганск	26	10	12	28	18	13	4	9	17	26	163
г. Нижневартовск	36	53	44	43	49	20	23	46	71	64	449
г. Нягань	9	9	7	21	18	3	3	6	11	12	99
г. Покачи	1	3	2	6	3	0	2	1	2	3	23
г. Пыть-Ях	3	3	2	5	3	1	9	5	9	11	51
г. Радужный	15	12	4	8	7	2	2	4	14	12	80
г. Сургут	27	33	60	63	37	20	41	55	47	47	430
г. Урай	10	7	6	6	6	10	1	7	11	18	82
г. Ханты-Мансийск	3	6	12	16	28	10	7	18	37	28	165
г. Югорск	5	4	3	7	8	5	2	5	12	10	61
Белоярский район	6	9	4	4	12	9	8	1	8	11	72
Берёзовский район	4	5	3	8	14	2	2	9	10	10	67
Кондинский район	3	4	7	5	5	8	2	1	4	4	43
Нефтеюганский район	7	4	7	8	12	6	2	7	12	10	75
Нижневартовский район	3	7	8	10	9	8	1	7	8	17	78
Октябрьский район	6	10	10	10	12	11	0	5	4	7	75
Советский район	7	13	10	15	9	6	4	6	8	17	95
Сургутский район	14	13	15	23	20	8	15	11	38	18	175
Ханты-Мансийский район	3	3	3	2	2	2	2	1	5	5	28
Итого:	199	229	238	328	299	151	140	217	345	352	2498

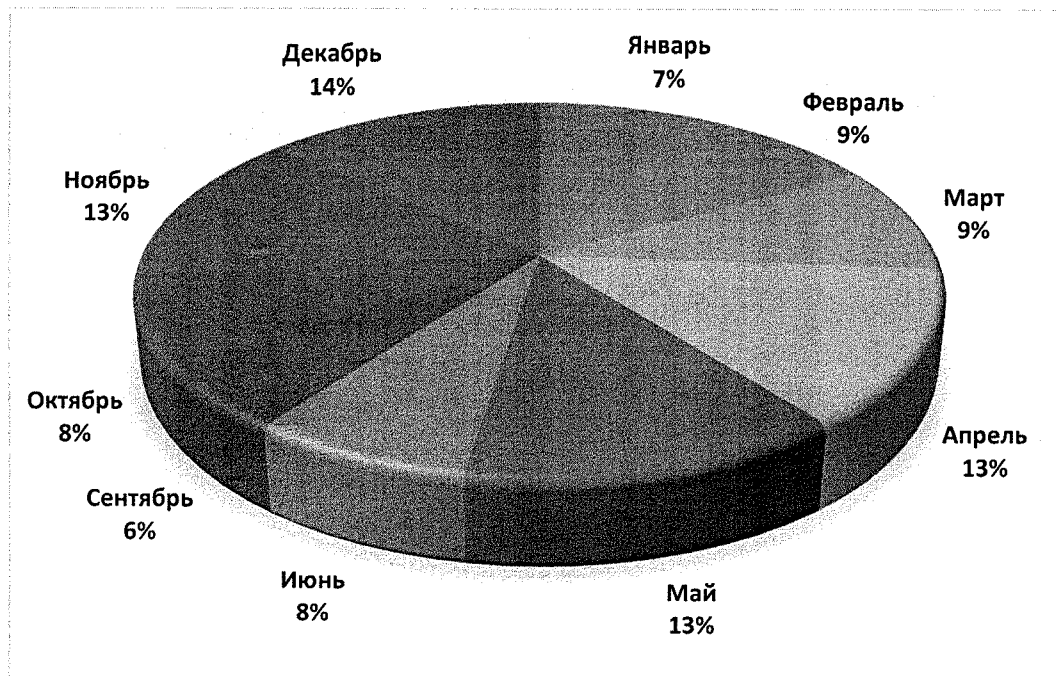


Рисунок 2 – Распределение поданных заявлений по месяцам 2018 года

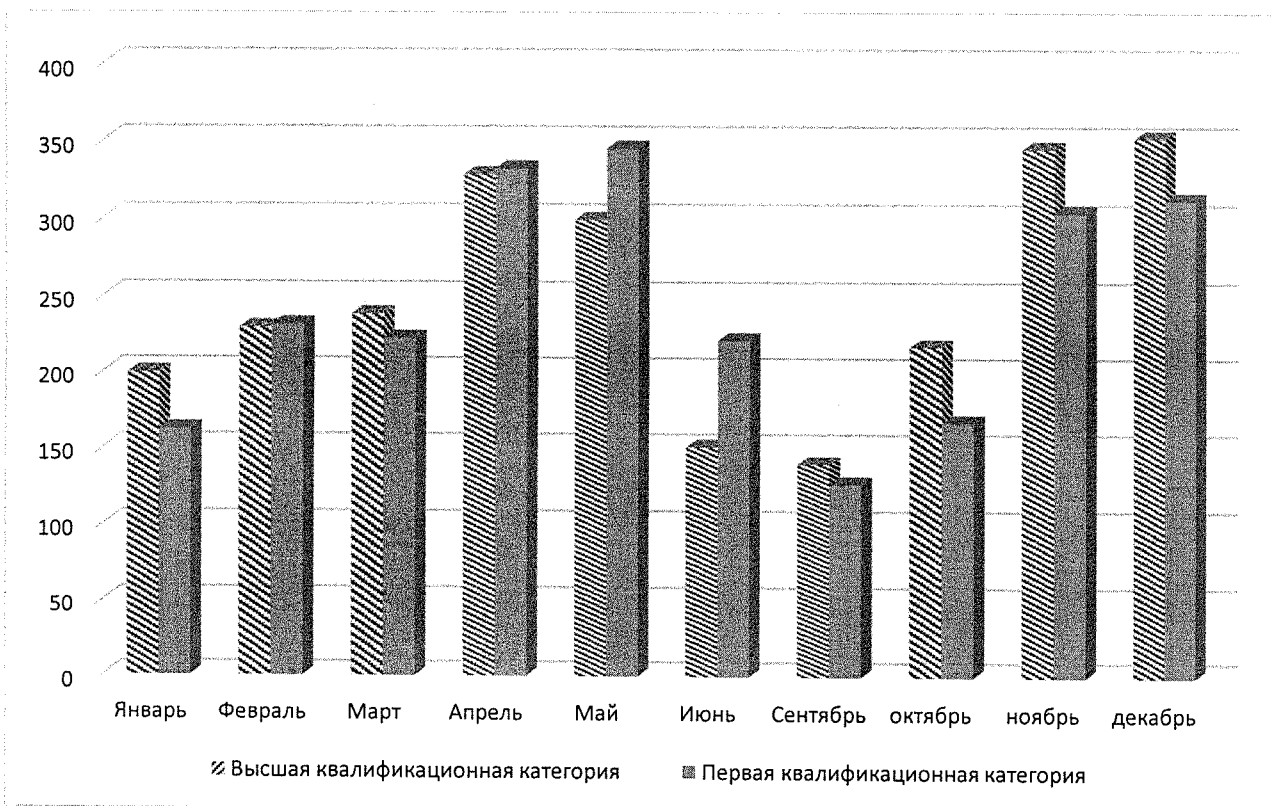


Рисунок 3 – Количество поданных заявлений по категориям (первая и высшая)

Итоги аттестации на первую и высшую квалификационные категории за 2018 год

Период	Подано заявлений	Количество педагогов, которым установлена первая квалификационная категория	Количество педагогов, которым установлена высшая квалификационная категория	Количество педагогов, которым отказано в установлении первой квалификационной категории	Количество педагогов, которым отказано в установлении высшей квалификационной категории
Январь	361	155	192	7	7
Февраль	460	220	219	11	10
Март	460	213	223	9	15
Апрель	660	306	303	26	25
Май	644	325	275	20	24
Июнь	372	196	139	25	12
Сентябрь	267	118	134	9	6
Октябрь	384	161	204	6	13
Ноябрь	649	284	329	20	16
Декабрь	664	298	334	14	18
Итого:	4921	2276	2352	147	146

Количество педагогов, не прошедших аттестацию на первую и высшую квалификационные категории, в разрезе муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры приведено на рисунке 4.

После рассмотрения документов аттестационной комиссией принято решение об отказе в установлении первой квалификационной категории в отношении 147 педагогов, в установлении высшей квалификационной категории – 146 педагогам (см. таблицу 4). В сравнении с аналогичным показателем 2017 года количество отказов в установлении первой квалификационной категории, в процентном соотношении, возросло с 4,1% до 6,1%, в то время как количество отказов в установлении высшей квалификационной категории снизилось с 6,9% до 5,8%. Положительную тенденцию можно объяснить более тщательной подготовкой аттестационных материалов педагогами и методистами образовательных организаций, отрицательную, в том числе, проверкой некоторыми экспертами аттестационного задания на процент уникальности текста (антиплагиат).

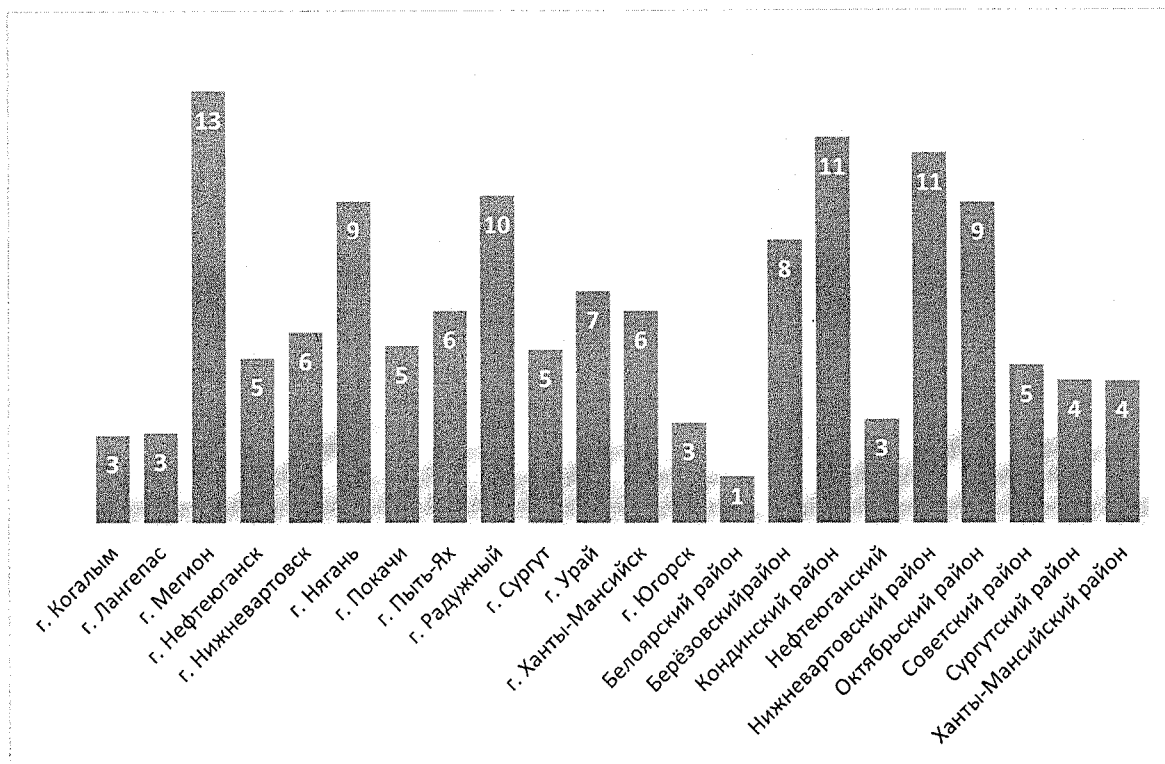


Рисунок 4 – Процент педагогов, не прошедших аттестацию на первую и высшую квалификационные категории, по муниципальным образованиям ХМАО

Наибольшее количество отказов в установлении первой и высшей квалификационных категорий приходится на педагогов г. Мегиона, г. Радужного, г. Нягани; Нижневартовского, Кондинского и Октябрьского районов. Это можно объяснить слабой подготовкой аттестационных материалов педагогами и недостаточной работой школьных и муниципальных методических служб. Напротив, такие муниципальные образования как г. Когалым, г. Лангепас, г. Сургут, г. Нефтеюганск, Белоярский, Сургутский и Нефтеюганский районы обеспечивают высокий процент прохождения аттестации педагогами. Опыт работы школьных и муниципальных методических служб данных муниципалитетов заслуживает изучения и обобщения.

При анализе отрицательных экспертных заключений по итогам экспертизы профессиональной деятельности педагогов можно видеть ряд проблем, которые приводят к отказу в установлении первой и высшей квалификационных категорий:

1. Недостаточное методическое сопровождение педагогических работников при прохождении процедуры аттестации со стороны школьных и муниципальных методических служб.

2. Ненадлежащее оформление аттестационных материалов аттестующимися педагогами, в том числе:

2.1 перечисление мероприятий без раскрытия результатов, достигнутых во взаимодействии с родителями и социальными партнерами;

2.2 некорректная формулировка цели профессиональной деятельности педагога, связанной с эффективностью работы образовательной организации;

2.3 отсутствие информации о планируемом самообразовании педагога;

2.4 отсутствие подтверждения уровня освоения обучающимися образовательных программ;

2.5 отсутствие на официальном сайте образовательной организации информации о педагогическом работнике или представление ее не в полном объеме;

2.6 отсутствие подтверждающих материалов на достижения педагога, приведенные в отчете по самообследованию;

2.7 несоответствие ссылок, представляемых педагогом для подтверждения информации, установленным требованиям (ссылки отсутствуют, не активные, ведут на другие документы);

2.8 отсутствие в отчете о самообследовании информации об участии педагога в инновационной или в экспериментальной деятельности;

2.9 несоответствие материала, приведенного в аттестационном задании, параметрам, указанным в матрице оценивания;

2.10 представление не уникального аттестационного задания (плагиат);

2.11 несоблюдение требований к оформлению аттестационных документов (превышен рекомендуемый объем отчета и (или) аттестационного задания, не указан номер аттестационного задания, документы направлены в недопустимом формате и др.);

3. Слабое владение аттестующимися педагогами информационно-коммуникационными технологиями (неумение архивировать, сканировать, присылать электронные документы).

В этой связи аттестующимся педагогам рекомендуется более тщательно готовить материалы для прохождения аттестации, а также регулярно проходить курсы повышения квалификации. Для этих целей АУ «Институт развития образования» разработал следующие курсы повышения квалификации:

– Особенности организационно-методического сопровождения педагогов при подготовке их к аттестации на квалификационную категорию, объем 24 часа.

– Особенности подготовки педагогических работников к аттестации на квалификационную категорию, объем 36 часов.

2.2. Работа по апелляционным жалобам

Результаты аттестации педагогических работников с целью установления соответствия уровня квалификации требованиям, предъявляемым к квалификационным категориям (первой и высшей), могут быть обжалованы в соответствии с законодательством РФ. Таким правом в отчетный период воспользовались 54 педагогических работника (таблица 5).

По каждой апелляционной жалобе была проведена повторная экспертиза аттестационных документов педагогов. 25 пакетов документов были направлены на проверку третьему эксперту. Всего по апелляционным жалобам в течение 2018 года проведено 79 экспертиз.

Из 34 педагогов, подавших заявление на установление высшей квалификационной категории и получивших отрицательные заключения, 16 получили положительный результат после проведения повторной экспертизы. Из 20 педагогов, подавших заявление на установление первой квалификационной категории и получивших отрицательные заключения, 9 получили положительный результат после проведения повторной экспертизы (рисунок 5).

Процент удовлетворения апелляционных жалоб на решение аттестационной комиссии по высшей квалификационной категории, по сравнению с аналогичным показателем 2017 года, снизился с 53 % до 47%, в то время как по первой квалификационной категории увеличился с 38 до 45%.

Причинами изменений результатов экспертной оценки аттестационных материалов педагогических работников являлось:

– размещение на сайте образовательной организации дополнительных материалов педагога, подтверждающих информацию, указанную в отчете о самообследовании;

– проверка некоторыми экспертами аттестационного задания на процент уникальности текста (антиплагиат);

– отсутствие единого понимания критериев оценивания отчета о самообследовании.

В этой связи необходимо регулярно проходить обучение и повышение квалификации экспертов, а также ротацию и сертификацию экспертов.

Таблица 5

Результаты рассмотрения апелляций на решение аттестационной комиссии за 2018 год

Период заседания аттестационной комиссии	Подано апелляций	Количество апелляций (первая квалификационная категория)		Количество апелляций (высшая квалификационная категория)	
		Присвоена квалификационная категория	Отказ в присвоении квалификационной категории	Присвоена квалификационная категория	Отказ в присвоении квалификационной категории
Январь	5	0	0	2	3
Февраль	2	0	0	2	0
Март	4	1	2	1	0
Апрель	7	2	1	2	2
Май	7	2	0	1	4
Июнь	4	0	0	4	0
Сентябрь	12	2	5	2	3
Октябрь	4	1	2	0	1
Ноябрь	7	0	1	1	5
Декабрь	2	1	0	1	0
Итого:	54	9	11	16	18



Рисунок 5 – Результаты рассмотрения апелляций на решение аттестационной комиссии за 2018 год

3. Сертификация экспертов и ведение базы данных сертифицированных экспертов

АУ «Институт развития образования» осуществлялось организационно-техническое и информационно-методическое сопровождение деятельности экспертной комиссии по сертификации экспертов по аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее экспертная комиссия).

За отчетный период проведено 4 заседания экспертной комиссии АУ ДПО «Институт развития образования»:

12 января 2018 года;

05 апреля 2018 года;

17 августа 2018 года;

21 декабря 2018 года.

По итогам заседаний экспертной комиссии были изданы следующие приказы:

– приказ АУ «Институт развития образования» от 15.01.2018 № 9-о «Об утверждении графика заседаний экспертной комиссии по сертификации экспертов по аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих

образовательную деятельность на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2018 году»;

– приказ АУ «Институт развития образования» от 15.01.2018 № 8-о «Об утверждении персонального состава экспертов, привлекаемых к аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»;

– приказ АУ «Институт развития образования» от 09.04.2018 № 118 «Об утверждении персонального состава экспертов, привлекаемых к аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и признании утратившим силу приказ автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» от 15.01.2018 № 8-о «Об утверждении персонального состава экспертов, привлекаемых к аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»;

– приказ АУ «Институт развития образования» от 13.04.2018 № 124-о «О внесении изменений в приказ № 8-о «Об утверждении персонального состава экспертов, привлекаемых к аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры».

– приказ АУ «Институт развития образования» от 21.08.2018 № 278-о «О сертификации, утверждении персонального состава и сроков полномочий экспертов, участвующих в аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры».

Территориальное представительство экспертов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры приведено в таблице 6.

Как видно из таблицы 6 количество привлекаемых экспертов по аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную

деятельность на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, неравномерно по территориям. Наибольшее количество экспертов являются представителями следующих муниципальных образований автономного округа: г. Ханты-Мансийск, г. Нижневартовск, г. Сургут, г. Пыть-Ях, Советский и Сургутский районы. Из некоторых муниципалитетов, а именно г. Югорск, г. Мегион, Кондинский, Нижневартовский и Нефтеюганский районы, эксперты не привлекаются вообще или привлекаются очень ограниченно. Заметим, что именно в этих муниципальных образованиях отмечается высокий процент педагогов, которым было отказано в присвоении квалификационных категорий. Эти показатели, на наш взгляд, характеризуют не достаточный уровень работы школьных и муниципальных методических служб в данных территориях.

Таблица 6

Количество экспертов в разрезе муниципальных образований

№ п/п	Муниципальное образование	Количество экспертов
1.	г.Когалым	3
2.	г.Лангепас	6
3.	г.Мегион	2
4.	г.Нефтеюганск	4
5.	г.Нижневартовск	10
6.	г.Нягань	7
7.	г.Покачи	3
8.	г.Пыть-Ях	8
9.	г.Радужный	3
10.	г.Сургут	8
11.	г.Урай	4
12.	г.Ханты-Мансийск	11
13.	г.Югорск	0
14.	Белоярский район	6
15.	Березовский район	2
16.	Кондинский район	0
17.	Нефтеюганский район	2
18.	Нижневартовский район	1
19.	Октябрьский район	3
20.	Советский район	12
21.	Сургутский район	8
22.	Ханты-Мансийский район	4
	Итого:	107

С целью привлечения новых экспертов была проведена работа по обучению и сертификации потенциальных кандидатов. В соответствии с приказом от 12.09.2014 г. № 1264 запрошены, получены и проанализированы пакеты документов от заявителей на сертификацию. Пакеты документов были рассмотрены на заседаниях экспертной комиссии 18.08.2018 г. и 14.12.2018 г. По результатам заседания экспертных комиссий выданы сертификаты 157 экспертам сроком на один год.

Приказом от 21.08.2018 г. № 278-о «О сертификации, утверждении персонального состава и сроков полномочий экспертов, участвующих в аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» утвержден персональный состав сертифицированных экспертов по аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры со сроком полномочий с 01 сентября 2018 г. по 15 мая 2019 г. Приказ размещен на сайте АУ «Институт развития образования»:

<http://www.iro86.ru/images/Documents/docs2018/index/278nv.pdf>.

3.1. Оплата труда экспертов

В отчетный период проведена работа по заключению договоров гражданско-правового характера с привлекаемыми к экспертизе аттестационных документов экспертами по аттестации педагогических работников. Из 107 экспертов, с которыми были заключены договоры гражданско-правового характера, проведены экспертизы аттестационных материалов педагогических работников округа 107 экспертами. Оплата труда осуществлялась в соответствии с объемами выполненных работ (таблица 7).

Информация о привлечении экспертов по аттестации педагогических работников
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2018 год

№ п.п	ФИО эксперта	Количество экспертиз
1	2	3
РУССКИЙ ЯЗЫК И ЛИТЕРАТУРА		
1.	Асеева Татьяна Владимировна	62
2.	Бородко Наталья Васильевна	15
3.	Матнурова Гузель Газизовна	47
4.	Миронюк Ольга Владимировна	13
5.	Нор Ирина Юрьевна	36
6.	Пискарева Татьяна Александровна	38
7.	Пахтыбаева Ольга Владимировна	64
Всего:		275
ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ		
8.	Баранчук Ирина Анатольевна	35
9.	Егорчатова Лариса Борисовна	86
10.	Еремеева Ольга Николаевна	71
11.	Ермолаева Нина Васильевна	137
12.	Заковряжина Светлана Владимировна	70
13.	Зырянова Любовь Леонидовна	105
14.	Ичеткина Надежда Евгеньевна	124
15.	Карчина Лариса Леонидовна	72
16.	Касаткина Елена Викторовна	109
17.	Крутякова Татьяна Ивановна	71
18.	Лубягина Татьяна Анатольевна	103
19.	Майстер Лариса Ивановна	76
20.	Масалова Татьяна Анатольевна	60
21.	Пантелеева Марина Владимировна	118
22.	Пенченкова Евгения Викторовна	103
23.	Петрова Светлана Ивановна	36
24.	Симонова Татьяна Александровна	44
25.	Топчеева Светлана Николаевна	106
26.	Черкашина Нина Александровна	15
27.	Ширманова Светлана Ивановна	68
Всего:		1609
НАЧАЛЬНАЯ ШКОЛА		
28.	Алексеева Елена Геннадьевна	52
29.	Ануфриева Юлия Сергеевна	44
30.	Кагожка Елена Николаевна	114
31.	Лапшина Маргарита Ивановна	99
32.	Мулеева Ирина Марсовна	80

1	2	3
33.	Салтыкова Татьяна Андреевна	40
34.	Соколова Ольга Николаевна	88
35.	Тимошенко Марина Алексеевна	74
36.	Шаршон Ольга Николаевна	43
Всего:		634
ИСТОРИЯ И ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ		
37.	Веряскина Оксана Ивановна	34
38.	Мандзюк Светлана Владимировна	17
39.	Матвеева Анжела Федоровна	25
40.	Райзинк Елена Владимировна	20
41.	Серегина Галина Ивановна	26
Всего:		122
ХИМИЯ, БИОЛОГИЯ		
	Антонова Елена Юрьевна	37
42.	Волкова Марина Владимировна	25
43.	Киселева Наталья Геннадьевна	15
44.	Сезенина Наталья Викторовна	10
Всего:		87
ИНОСТРАННЫЙ ЯЗЫК		
45.	Засыпкина Елена Викторовна	59
46.	Кабанова Татьяна Владимировна	56
47.	Садардинова Альфия Махмутовна	94
Всего:		209
ФИЗИКА		
48.	Белотелова Ольга Анатольевна	20
49.	Бесчерова Татьяна Викторовна	17
50.	Кулешова Марина Владимировна	5
51.	Селянина Наталия Николаевна	18
Всего:		60
КУЛЬТУРА		
52.	Аксакова Елена Валентиновна	80
53.	Давыдова Юлия Николаевна	72
54.	Кислицина Юлия Владимировна	32
55.	Семисынова Любовь Александровна	72
56.	Царегородцева Любовь Михайловна	66
57.	Шатских Юлия Владимировна	49
Всего:		371
СПОРТ		
58.	Каленская Нина Олеговна	33
59.	Кислюк Алена Викторовна	36
Всего:		69

1	2	3
ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ		
60.	Васильева Марина Михайловна	12
61.	Климова Наталья Константиновна	25
62.	Помолова Татьяна Перфильевна	52
63.	Рябошапка Светлана Ильинична	41
64.	Тарасенко Ольга Ивановна	58
Всего:		188
КОРРЕКЦИОННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ		
65.	Гостеева Инна Викторовна	15
66.	Зотова Ирина Николаевна	25
67.	Литвинова Елена Владимировна	15
68.	Сыргий Ирина Сергеевна	42
69.	Чусова Марина Владимировна	36
Всего:		133
ПЕДАГОГ-ПСИХОЛОГ, СОЦИАЛЬНЫЙ ПЕДАГОГ		
70.	Анисимова Ольга Рудольфовна	41
71.	Ахтямова Ханна Муратовна	25
72.	Карелина Вера Васильевна	41
Всего:		107
ИЗО, МУЗЫКА		
73.	Василькова Наталья Анатольевна	35
74.	Османова Марина Магомедовна	51
75.	Шинчуковская Виктория Михайловна	37
Всего:		123
ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА, ОБЖ		
76.	Гудованая Ольга Владимировна	51
77.	Коршунов Артур Александрович	63
78.	Младенцев Анатолий Валентинович	55
79.	Новохатская Ольга Ивановна	48
Всего:		217
ГЕОГРАФИЯ		
80.	Дихтенко Светлана Валентиновна	25
81.	Котегова Татьяна Александровна	19
82.	Трусова Наталья Владимировна	18
Всего:		62
ИНФОРМАТИКА		
83.	Вострикова Елена Борисовна	27
84.	Карауловская Ольга Евгеньевна	34
85.	Карпушкина Олеся Ивановна	24
86.	Красюк Надежда Витальевна	41
Всего:		126

1	2	3
МАТЕМАТИКА		
87.	Ефименко Татьяна Геннадьевна	34
88.	Малышева Светлана Николаевна	39
89.	Охмак Людмила Николаевна	46
90.	Халфина Елена Анатольевна	28
91.	Хахулина Елена Викторовна	37
Всего:		184
ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ		
92.	Балахонцева Ольга Викторовна	13
93.	Гапончикова Лариса Валерьевна	15
94.	Еранькина Людмила Евгеньевна	69
95.	Краля Надежда Александровна	36
96.	Моторная Людмила Сергеевна	28
97.	Немченко Наталья Владимировна	39
	Петроченко Светлана Владимировна	17
98.	Штепина Марина Геннадьевна	32
Всего:		249
УЧИТЕЛЬ-ЛОГОПЕД		
99.	Корытько Ольга Петровна	29
100.	Коптик Светлана Александровна	9
101.	Плошкина Светлана Евгеньевна	12
Всего:		50
ПЕДАГОГ-ОРГАНИЗАТОР, МЕТОДИСТ		
102.	Толкачева Ирина Михайловна	47
103.	Фалькова Лидия Александровна	16
Всего:		63
ТЕХНОЛОГИЯ		
104.	Пискорский Михаил Александрович	30
105.	Хрипун Ирина Борисовна	32
Всего:		62
ИТОГО:		5000

Наиболее востребованными направлениями профессиональной деятельности аттестуемых являются:

- дошкольное образование – 1609 экспертиз (32,2%);
- начальное образование – 634 экспертизы (12,7 %);
- дополнительное образование – 559 экспертиз (11,2 %).

Распределение работ среди экспертов тоже осуществлялось неравномерно. Так, например, среди экспертов направления «дошкольное образование» Ермолаева Н.В. и Ичеткина Н.Е. привлекались к экспертизе 137 и 124 раз соответственно, в то время как Черкашина Н.А. всего 15. Чрезмерная загруженность отдельных экспертов объясняется неэффективным распределением аттестационных материалов между экспертами. В этой связи предлагается (АУ «Институт развития образования») разработать и внедрить в практику более эффективную организацию труда экспертов.

4. Обучение экспертов, осуществляющих экспертизу профессиональной деятельности педагогических работников, тьюторов по аттестации педагогов

В период с марта по апрель 2018 года АУ «Институт развития образования» были разработаны и реализованы программы повышения квалификации для следующих категорий педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры:

– для сертифицированных экспертов по аттестации по теме «Повышение уровня квалификации экспертов для аттестации педагогических кадров ХМАО – Югры (переподготовка экспертов)». Обучение по данной дополнительной профессиональной программе объемом 24 часа в период с 12 марта по 30 апреля 2018 года прошли 149 слушателей; с 22 по 29 ноября 2018 года 7 слушателей;

– для тьюторов по аттестации педагогов по теме «Особенности организационно-методического сопровождения педагогов при подготовке их к аттестации на квалификационную категорию». Обучение по данной дополнительной профессиональной программе объемом 24 часа в период 10 по 16 апреля 2018 года прошли 15 слушателей;

– для педагогов по теме «Особенности подготовки педагогических работников к аттестации на квалификационную категорию». Обучение по данной дополнительной профессиональной программе объемом 36 часов в период с 16 по 21 апреля 2018 года прошли 5 слушателей.

Обучение было проведено в рамках внебюджетной деятельности АУ «Институт развития образования».

Исходя из вышесказанного, АУ «Институт развития образования» целесообразно развивать и расширять работы в данном направлении, особенно в плане повышения квалификации педагогов по теме «Особенности подготовки педагогических работников к аттестации на квалификационную категорию».

Заключение

Аттестация педагогических работников – это комплексная оценка уровня квалификации, педагогического профессионализма и продуктивности деятельности педагогов.

Экспертные процедуры проводились на основе изучения и анализа представленных материалов. Эксперты анализировали и оценивали отчет о самообследовании и решение профессиональной задачи в соответствии с критериями оценки. Учитывалась только та деятельность, которая имеет конкретное описание и документальное подтверждение. Отсутствие подтверждения влекло за собой снижение оценки по критерию.

Аттестационная комиссия принимала решение на основании экспертного заключения, содержащего информацию о результатах экспертизы аттестационных материалов.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что экспертиза большинства представленных материалов не вызывала затруднений и показала способность педагогов проводить анализ собственной деятельности по установленной форме, серьезный подход к процедуре аттестации и реальное соотнесение результатов с требованиями к заявленной категории.

Объем информационного отчёта – 27 страниц

21.12.2018 г.

Ответственный исполнитель



Клюсова В.В., заведующий учебно-методическим центром

Исполнитель



Трутнева Л.И., эксперт по учебно-методической работе