



Семинар

«Обсуждение результатов анализа итогового сочинения 2015-2016 учебного года и предложений по совершенствованию процедуры итогового сочинения»

***О результатах анализа
итоговых сочинений 2016/17 учебного года
по критерию №3
«Композиция и логика рассуждения»***

**Новикова Лариса Васильевна,
учитель ГБОУ гимназии № 201
имени З. и А. Космодемьянских, к.п.н.**

Общие итоги

*Из «Критериев оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы **среднего общего образования**»:*

Критерий № 3 нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен аргументировать высказанные мысли, стараясь выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

«**Незачет**» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «**зачет**».

Выпускники

- ***продемонстрировали умение логично рассуждать на предложенную тему***
- ***в целом освоили трехчастную структуру сочинения-рассуждения***

- ✓ ***Вступление***
- ✓ ***Основная часть***
- ✓ ***Заключение***

Общий объем вступления и заключения— 30% объема сочинения

Работ, в которых полностью отсутствовала бы тезисно-доказательная часть, выявлено не было.

Основные варианты композиции итогового сочинения

Вариант 1

- «классическая» композиция
- хорошо сочетает метапредметность и текстоцентричность
- используется в большинстве работ

- **Вступление** – несколько обобщающих фраз по теме сочинения на основе ключевого слова; вопрос, цитата, апелляцию к своему эмоциональному восприятию или личному опыту, актуализирующие ракурс, заданный темой; прямое указание на актуальность, значимость темы
- **Основная часть** – размышление по сути темы с опорой на литературный аргумент
- **Заключение** – обычно немногословный общий вывод, содержательный итог, по смыслу перекликающийся с темой сочинения и вступлением



Удачные работы,
свидетельствующие об умении
ученика самостоятельно мыслить и
убедительно аргументировать свои
суждения

Сочинения, в которых эта схема
реализована примитивно, формально,
на уровне механического
воспроизведения заученного, но не
осмысленного учеником шаблона

Часто используемые языковые конструкции:
именительный представления, риторическое восклицание, вопросно-ответная форма изложения.

Основные варианты композиции итогового сочинения

Вариант 2

- «**текстоцентричная**» композиция
- представлена в работах мотивированных экзаменуемых
- предполагает опору на два литературных источника и более

- **Вступление** традиционное
- **Основная часть**: в центре внимания оказываются тексты не менее двух (лучше трех и более) литературных произведений, на примере которых рассматриваются разные грани проблемы.
- **Заключение** – развернутое обобщение, подводящее итог многоаспектного рассмотрения проблемы. Может быть более объемным, чем в первом варианте. Является самым трудным элементом данной композиции, так как требует полноты охвата и глубины обобщения материала, адекватных содержанию основной части

↓

Сочинения
сравнительно
большого
объема (более
350 слов)

↓

Самобытный и
разнообразный подбор
литературных
произведений для
аргументации

↓

Доля сочинений с
такой композицией
составляет не более
10% от общего
количества

Основные варианты композиции итогового сочинения

Вариант 3

- «центростремительная» композиция
- в ее основе – пошаговое приближение к ответу на вопрос темы
- чаще встречается в работах выпускников со средних уровнем подготовки, не склонных к строгому логическому мышлению

- **Вступление** – отправная точка рассуждения, в нем воспроизводится констатирующую часть темы и в общем виде намечается главная мысль сочинения, ответ на вопрос темы
- **Основная часть** – постепенное «сужение кругов» вокруг главного тезиса или ключевого понятия, приводящее к формулированию ответа и сопровождающееся литературными примерами
- **Заключение** – обобщение, перекликающееся по смыслу со вступлением и основной частью

Пример основной части сочинения на тему: «Что дом может рассказать о своем хозяине?»

«Дом у каждого свой и всегда по-своему уникален. Если речь идет о родительском доме, то по нему можно предположить, каким станет человек. Если это свой собственный дом, то он является отражением личности хозяина и тоже многое может о нем рассказать.

Родительский дом связан с укладом семьи, ценностями, традициями. Знание о них помогает понять характер человека и его взгляды на жизнь. Обломовка сформировала характер и взгляд на жизнь Обломова. Прочитав сон героя, мы начинаем понимать истоки его характера. Бывает, что человека можно лучше понять даже по дому, с которым он не слишком тесно связан и в котором не жил долго. Таков, например, дом Онегина в деревне, посещая который, Татьяна тем не менее начинает лучше понимать героя.

Собственный дом обязательно многое расскажет о хозяине. Человек окрашивает дом своей личностью, потому что хочет, чтобы дома ему было хорошо. Собакевич выстроил и обставил свой дом, пренебрегая красотой, но стремясь во всем добиться прочности. Это отражает его грубый, прямой характер».

Вступление: основные требования и приемы

Смысловая емкость, лаконичность, тесная связь с темой сочинения, наличие проблемы

Использование обобщающих высказываний историко-культурного, этического или философского содержания (часто из разряда трюизмов), объединенных вокруг ключевых слов темы

Повтор формулировки темы сочинения, несколько тезисов, разъясняющих эту формулировку, выражающих эмоциональное отношение к ней экзаменуемого, содержащих его оценочные суждения по поводу темы

Актуализация наиболее значимого ключевого слова темы и формулирование нескольких тезисов (или вопросительных предложений) с этим словом, цепочка которых заканчивается проблемным вопросом

Смысловой анализ ключевых слов темы

Постановка проблемы и формулирование главной мысли, которая потом будет доказана в основной части

Условием эффективного применения этих приемов является их уместность, органичная связь с содержанием текста. Использование их как готовых элементов текстового конструктора существенно снижает качество композиционной и логической организации сочинения.

Заключение: основные требования и приемы



Заключение - концентрированный итог развернутого рассуждения:

- ✓ **тесная связь с темой сочинения**
- ✓ **смысловая емкость**
- ✓ **лаконичность**
- ✓ **высокая степень обобщения**

- Логический вывод из текста работы; в отдельных работах выпускникам удалось в заключении не просто кратко повторить то, что уже было сказано в основной части, но подняться на новый уровень обобщения

- Вывод с дополнительным новым тезисом общего характера, который выходит за рамки ответа на вопрос темы и является своего рода логическим украшением или расширением

- Обобщение, свидетельствующее о выходе ученика на новый уровень понимания проблемы

- Заключение, суммирующее выводы, которые были сформулированы в ходе рассуждения

- Публицистический финал, построенный на эмоционально-оценочных высказываниях

- Использование цитаты

- Апелляция к собственному опыту (при условии, что для раскрытия темы это не является обязательным); в таком случае заключение становится еще одной микрочастью рассуждения и его финалом одновременно

От особенностей построения основной части – к типичным логическим ошибкам сочинения в целом

Анализ выявил множество разнообразных вариантов организации основной части, с трудом поддающееся обобщению



В подавляющем большинстве случаев внутренняя логическая структура основной части не продумана. Выпускники предпочитают идти интуитивно-эмпирическим путем, развивая свое рассуждение от мысли к мысли и не задумываясь о его общей архитектонике.

Композиция и логика сочинения: типичные ошибки

❑ Неумелое использование домашних заготовок, неумение преломить их в ракурсе, конкретной темы, ведущее к логическим ошибкам различного масштаба (нередко учащиеся одновременно воспроизводят несколько заготовок, изначально ориентированных на разные темы и проблемы, что усугубляет ситуацию).

Пример использования заготовок:

«Тема мимолетности времени / дома/ любви ... с давних времен интересует человечество. О нем написано множество научных исследований, книг, снято фильмов./ Над этим понятием/ вопросом/ проблемой задумывались многие мыслители, ученые, художники».

Облако тезисов в функции вступления (тема: «Чтение литературного произведения – труд или отдых?»):

«Книга имеет огромное значение в жизни человека. Чтение – важный источник знаний о мире и о людях. Чтение помогает нам лучше понимать прошлое, знать историю своего народа. Трудно представить себе жизнь современного человека без чтения. Ведь знакомство с разными источниками, не только с бумажными, но и электронными, обогащает нас информацией».

Композиция и логика сочинения: типичные ошибки



- ❑ Несвязанность смыслового наполнения трех главных частей сочинения, то есть отсутствие содержательных связей:
 - ❖ между вступлением и основной частью работы,
 - ❖ между вступлением и заключением,
 - ❖ между основной частью сочинения и заключением

Пример вступления и заключения из сочинения на тему «Какого человека можно назвать героем своего времени?»

«Во все времена рождались и по сей день рождаются герои. Их много было, но человечество помнит только великих. На вопрос, какого человека можно назвать героем своего времени, каждый ответит по-разному. Кто-то с уверенностью, а другой впадет в раздумья, начиная перебирать множество великих людей, так и не определившись, ни одного не озвучит. В течение истории было немало людей, которых по своему можно назвать героями своего времени. <...>

Итак, по приведенным выше примерам можно с уверенностью сказать, что Том – герой своего времени. Он не повелся на всеобщий праздник веселья, не повелся на искушение остальных разорвать картину, а наоборот сохранил клочок произведения героя того времени».

- ❑ Постепенная, происходящая на протяжении всей работы подмена темы другой, близкой по звучанию и набору ключевых слов, но непохожей на первую по характеру вопроса, содержательному акценту и пр.
- ❑ Отсутствие навыков общей композиционной компоновки собственного текста; неумение строго следовать теме сочинения на протяжении всего своего рассуждения
- ❑ Диспропорции в объеме смысловых частей работы; несоответствие между объемом вступления, основной части и заключения

Композиция и логика сочинения: типичные ошибки



❑ Наличие во вступлении избыточной информации, неоправданно распространяющей его и уводящей от раскрытия темы

❑ Отсутствие во вступлении постановки проблемы, которая будет разрешаться в основной части

❑ Искажение пропорций сочинения, вызванное неумением ученика разграничить вступление и основную часть

Пример неоправданно распространенного вступления из сочинения на тему «Мой дом — моя крепость?»

«Что же каждый из нас представляет, когда сталкивается с таким понятием, как дом? Для кого-то это уютный семейный особняк, для кого-то любящая семья, для других — это наше Отечество. Так или иначе, для каждого дом это что-то теплое, светлое, доброе и родное. С самого первого вздоха на этом свете ребенок окружается заботой и любовью своих родителей, родных и близких. И эта любовь будет оберегать его на протяжении. Однако не все люди могут похвастаться своим личным домом, родными, даже семьей. Для них домом могут быть люди, не имеющие абсолютно никакой родственной связи, просто друзья, однако для них они будут самыми ценными и дорогими. Что же касается меня, то с самого детства меня и мою сестру воспитывала и растила одна мама, но, несмотря на это, мы всегда старались быть опорой друг для друга, всячески помогать: делом и словом. Я считаю, что в жизни каждого человека встречается уйма проблем и жизненных испытаний, однако они все преодолимы, если рядом есть твой дом».

Композиция и логика сочинения: типичные ошибки

❑ Несоразмерность объема своего размышления и объема аргумента

❑ Слабая доказательная база в основной части сочинения, недостаточная для убедительной аргументации или не соответствующая доказываемым тезисам

❑ Несоразмерно короткое и необоснованное заключение, не содержащее выводов и обобщений

❑ Содержательное несоответствие заключения вступлению/ теме/ основному тексту сочинения

❑ Отсутствие заключения, что для сочинения-рассуждения является серьезным логическим нарушением

❑ Отсутствие логических «мостиков» между смысловыми частями работы

❑ Необоснованные повторы одних и тех же мыслей

❑ Ошибки в структурировании текста на абзацы.

❑ Несоответствие между тезисом и аргументом, между тезисом и приведенным примером

❑ «Обнажение» в ходе рассуждения структуры сочинения

❑ Выход за пределы сочинения в область неформального диалога с самим собой или экспертом

Пример слишком короткого заключения без необходимых по теме выводов и обобщений (тему: «Мой дом — моя крепость?»)

«Я желаю, чтобы каждый в своей жизни смог обрести свой «дом», ведь пока он его не найдет, он не сможет быть по-настоящему счастливым».

Примеры выхода за пределы сочинения в область неформального общения

1. *«Сейчас я сижу и пишу сочинение. Для меня это большое событие, и я буду помнить этот момент, оно сохранится в моей памяти, в моей истории».*

2. *«Должен заметить, что я не полностью раскрыл тему своей работы, потому что для этого требуются глубокие знания в психологии и много времени. Но я сделал все что мог. Надеюсь, всем понравилось. Думаю, пора заканчивать. Всем спасибо и до новых встреч!»*



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

novikova201@yandex.ru