

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«Институт развития образования»

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОМ АВТОНОМНОМ ОКРУГЕ – ЮГРЕ В 2016 ГОДУ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ИСТОРИЯ»

Ханты-Мансийск 2016

УДК 372.8
ББК 74.202.5

Авторы-составители:

Григорян Артур Бахшиевич, доцент кафедры общего и дополнительного образования АУ «Институт развития образования», канд. пед. наук,
г. Ханты-Мансийск

Боченков Сергей Анатольевич,
эксперт Независимого агентства оценки качества образования «Лидер»,
г. Чебоксары

Под общей редакцией *Дивеевой Галины Вячеславовны*,
директора автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«Институт развития образования», канд. пед. наук, г. Ханты-Мансийск

Интерпретация результатов государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам среднего общего образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2016 году по учебному предмету «история»: сборник материалов / авторы-сост. : А. Б. Григорян, С. А. Боченков; под общ. ред. Г. В. Дивеевой – Ханты-Мансийск, РИО ИРО, 2016. – 44 с.

УДК 372.8
ББК 74.202.8

©АУ «Институт развития образования», 2016
© А.Б. Григорян, С.А. Боченков, Г.В. Дивеева, 2016

АННОТАЦИЯ

Сборник «Интерпретации результатов государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам среднего общего образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2016 году по учебному предмету «история» представляет собой анализ результатов единого государственного экзамена по учебному предмету «история». В сборнике использованы материалы одного из вариантов контрольно-измерительного материала, по которому выполнялась экзаменационная работа по истории в 2016 году, кодификатор элементов содержания, спецификации.

Содержательную часть сборника составляют материалы, представленные в анализе результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по учебному предмету «история». В сборнике представлены возможные варианты интерпретации результатов единого государственного экзамена с использованием статистических данных региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре.

По результатам единого государственного экзамена составлен перечень образовательных организаций, расположенных на территории автономного округа, продемонстрировавших наиболее высокие образовательные результаты и наиболее низкие образовательные результаты единого государственного экзамена по учебному предмету «история». Предложены меры методической поддержки для образовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты, даны рекомендации по совершенствованию преподавания истории как общеобразовательного предмета; в том числе по подготовке участников единого государственного экзамена по истории.

Сборник адресован руководителям и специалистам муниципальных органов, осуществляющим управление в сфере образования, руководителям образовательных организаций, методическим службам, специалистам, занимающимся оценкой качества образования на региональном и муниципальном уровнях, учителям, экспертам региональных предметных комиссий единого государственного экзамена по истории.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Введение.....	5
2. Термины и терминология. Таблица сокращений.....	8
3. Краткая характеристика контрольно-измерительного материала по учебному предмету единого государственного экзамена «история».	9
4. Структура КИМ по истории.....	10
5. Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий.	11
6. Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом.....	15
7. Изменения в КИМ ЕГЭ 2016 года в сравнении с 2015 годом	16
8. Общее количество участников ЕГЭ по учебному предмету за период 2014-2016 гг. Количество участников - ВТГ по типам ОО.....	17
9. Распределение доли участников единого государственного экзамена, выпускников текущего года, по учебному предмету «история» по диапазонам тестовых баллов в 2016 году.....	19
10. Динамика результатов ЕГЭ по учебному предмету «история» за период с 2014 г. по 2016 г.....	20
11. Перечень образовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, продемонстрировавших наиболее высокие образовательные результаты единого государственного экзамена по учебному предмету «история».....	21
12. Перечень образовательных организаций, расположенных на территории Ханты - Мансийского автономного округа - Югры, продемонстрировавших наиболее низкие образовательные результаты единого государственного экзамена по учебному предмету «история».....	22
13. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по учебному предмету «история»	23
14. Общее количество участников ЕГЭ по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа-Югры. Основные результаты ЕГЭ по АТ.....	33
15. Планируемые меры методической поддержки по изучению учебного предмета «история» в 2016-2017 учебном году.	36
16. Рекомендации по совершенствованию преподавания истории как общеобразовательного предмета.....	37
17. Рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ по истории.....	42
18. Литература. Интернет – ресурсы.....	43

1. ВВЕДЕНИЕ

Система оценки учебных достижений обучающихся является одним из базовых элементов новых федеральных государственных образовательных стандартов общего образования, которые широко используются в практике общеобразовательных организаций. В рамках создания общероссийской системы оценки качества образования значительная роль отводится совершенствованию этой системы, основной отличительной особенностью которой является использование комплексного подхода к оценке результатов общего образования в ходе государственной итоговой аттестации обучающихся, в том числе в форме единого государственного экзамена (далее -ЕГЭ).

ЕГЭ является основной формой государственной итоговой аттестации обучающихся выпускных классов общеобразовательных организаций Российской Федерации. Одновременно с этим ЕГЭ является вступительным экзаменом в учреждения высшего образования страны.

Целью составления данного сборника является анализ результатов единого государственного экзамена по учебному предмету «история». Особое внимание в сборнике уделено сравнению результатов, полученных выпускниками текущего года за период с 2014 года по 2016 год. Единый государственный экзамен по истории относится к числу экзаменов по выбору и ориентирован как на профильный, так и на базовый уровень федерального компонента государственного стандарта среднего общего образования.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории. Содержание и структура экзаменационной работы прошли многолетнюю апробацию. Экзаменационная работа охватывала содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и была нацелена на выявление образовательных достижений выпускников по истории.

Экзаменационная работа составлена с учётом постепенного перехода на Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (ФГОС). В частности, в работе реализована проверка таких требований, содержащихся во ФГОС, как:

– владение комплексом знаний об истории России и человечества в целом, представлениями об общем и особенном в мировом историческом

процессе;

- сформированность умений вести диалог, обосновывать свою точку зрения в дискуссии по исторической тематике;

- владение системными историческими знаниями, понимание места и роли России в мировой истории;

- владение приёмами работы с историческими источниками, умениями самостоятельно анализировать документальную базу по исторической тематике;

- сформированность умений оценивать различные исторические версии;

- владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Постепенное увеличение в экзаменационной работе доли заданий, нацеленных на проверку сформированности универсальных учебных действий, прежде всего, общеучебных, логических и коммуникативных, было одной из целей изменений, произведённых в экзаменационной модели в 2016 г. Речь, в частности, идёт об умениях структурировать знания, осознанно и произвольно строить речевое высказывание в устной и письменной формах, выбирать наиболее эффективные способы решения задач в зависимости от конкретных условий и др.

Важнейшей целью изменений структуры работы было её приведение в соответствие со структурой Историко-культурного стандарта, каждая часть которого включает разделы «культурное пространство», «понятия и термины», «персоналии», «события/даты», «источники» и перечень основных событий (явлений, процессов).

Таким образом, экзаменационная работа содержит задания, контролирующие в полном объеме знания и умения учащихся по истории, которые соответствуют общеобразовательной подготовке выпускников средней школы.

В 2015 - 2016 учебном году в едином государственном экзамене по учебному предмету по выбору «история» приняли участие 1562 человека, из них выпускников текущего года 1470 человек. Стоит заметить, что по популярности предметов по выбору «история», занимает 4 место в автономном округе.

По результатам единого государственного экзамена в 2016 году получили высокие баллы в диапазоне от 81 - до 100 баллов 68 выпускников текущего года (4%), вместе с тем не преодолели минимальный балл 181 выпускник текущего года (11,6%).

В настоящее время учителя нуждаются в информации, чтобы судить о прогрессе конкретных учащихся и корректировать процесс обучения. При этом им нужна не столько статистика, сколько интерпретация, не рейтинг учащихся по средним баллам, а информация, о том, какое

предметное содержание было не в полной мере освоено учениками.

Учителя, как правило, не имеют хороших навыков в использовании статистической информации в условиях отсутствия специализированной подготовки. Многие из них не имеют мотивации для систематического получения и использования данной информации. Крайне важная информация для совершенствования преподавания может быть получена через изучение типовых ошибок, допущенных выпускниками при выполнении заданий теста на ЕГЭ. Анализ позадачной решаемости с группировкой заданий по содержательным блокам, умениям и навыкам, может служить для определения того, какая часть учебной программы должна стать предметом пристального внимания учителей, и где процесс преподавания нуждается в корректировке.

Детальную картину интерпретации результатов можно увидеть, сгруппировав задания по содержательным блокам, с учётом заложенного составителями КИМ уровня сложности по каждому из проверяемых элементов заданий.

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывают ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются значительно лучше заданий повышенного уровня в экзаменационных работах участников ЕГЭ автономного округа.

Задания высокого уровня сложности при достаточно высоких показателях успешности выполнения для данной группы заданий, уступают заданиям базового и повышенного уровней сложности.

С заданиями повышенного уровня полностью, по результатам ЕГЭ в 2016 году справились 30,83% участников ЕГЭ, с заданиями высокого уровня заметно меньше (только 26,34%) участников ЕГЭ по истории.

Разработчики сборника «Интерпретация результатов государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам среднего общего образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2016 году по учебному предмету «история» надеются, что предложенный материал станет не только интересным, но и полезным, поможет в первую очередь учителю использовать материал максимально эффективно.

2. ТЕРМИНЫ И ТЕРМИНОЛОГИЯ. ТАБЛИЦА СОКРАЩЕНИЙ

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГИА	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена /	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
РЦОИ	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» - организация, уполномоченная осуществлять функции регионального центра обработки информации
ОП	Образовательная программа
ВТГ	Выпускник текущего года
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
МСУ /МОУО	Муниципальные органы, осуществляющие управление в сфере образования
Автономный округ	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра
ХМАО-Югра	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра

Регион	Субъект Российской Федерации (Ханты-Мансийский автономный округ - Югра)
РПК	Региональные предметные комиссии
АУ «Институт развития образования»	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»
УМК	Учебно – методический комплекс
ФГБНУ «ФИПИ»	Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений»

3. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНО- ИЗМЕРИТЕЛЬНОГО МАТЕРИАЛА ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА «ИСТОРИЯ»

Единый государственный экзамен представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы (контрольных измерительных материалов).

ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по курсу истории в соответствии с требованиями Федерального компонента государственных стандартов среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни.

Результаты единого государственного экзамена по истории признаются образовательными организациями высшего профессионального образования как результаты вступительных испытаний по истории.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных учреждений.

Задания КИМ включают значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний; представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности. Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создают возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени ориентированных на продолжение образования по данному профилю. Всё указанное выше позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их подготовки по истории.

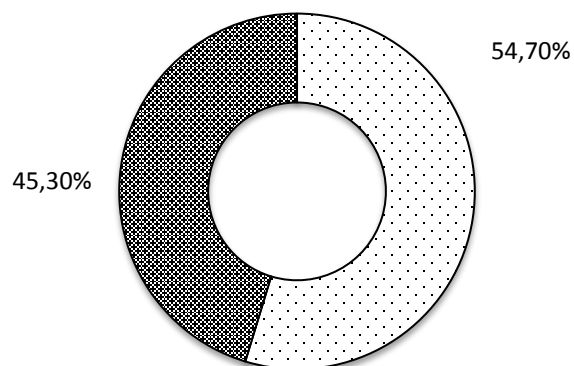
4. СТРУКТУРА КИМ ПО ИСТОРИИ

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом. На диаграмме №1 представлено распределение баллов по типам заданий за часть 1, с кратким ответом, часть 2, с развернутым ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- — задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;

Диаграмма №1. Распределение баллов по типам заданий



□ Баллы за задания с кратким ответом. Часть 1.

- – задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- – задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- – задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей; слова; словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

23–25 – задания, связанные с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 25 предполагает написание исторического сочинения. Задание 25 альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать один из трёх периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание 25 оценивается по системе критериев.

5. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЗАДАНИЙ КИМ ПО СОДЕРЖАНИЮ, ВИДАМ УМЕНИЙ И СПОСОБАМ ДЕЙСТВИЙ

Работа построена на основе требований Историко-культурного стандарта, каждый раздел которого состоит из следующих составных частей: краткая характеристика периода, включающая основные события, явления, процессы; список понятий и терминов; список персоналий; список источников; список основных дат. Каждая из названных частей несёт в себе значительный объём информации, обязательной для изучения в школе. Особое внимание в Историко-культурном стандарте уделяется изучению вопросов культуры. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории, частью которой является Историко-культурный стандарт, указывает на необходимость работы с исторической картой. Необходимо также учесть общую патриотическую

направленность ИКС, что, в частности, проявляется в повышенном внимании к изучению истории Великой Отечественной войны.

Указанные требования Историко-культурного стандарта стали основой для определения структуры экзаменационной работы. В таблице 1 представлены требования Историко-культурного стандарта по заданиям части 1 и заданиям части 2.

Таблица 1

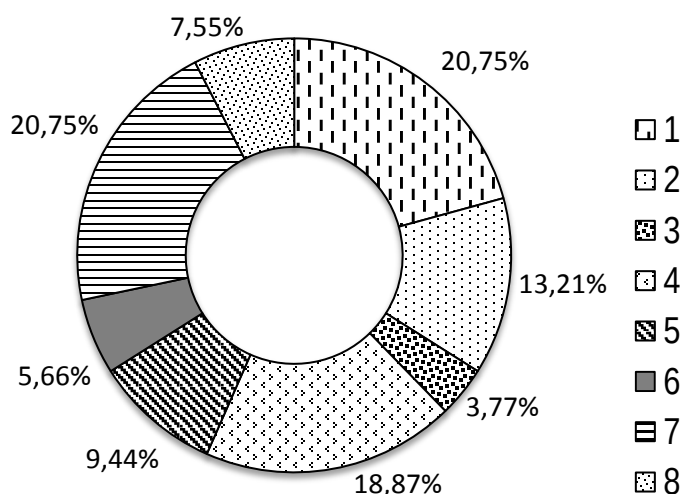
Соответствие заданий требованиям историко-культурного стандарта

Требования Историко-культурного стандарта	Задания части 1	Задания части 2
Знание основных событий, явлений процессов	1. Задание на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами (51) 2. Задание на множественный выбор событий по определённому критерию (7) 3. Задание на заполнение таблицы элементами предложенного списка (11)	1. Задание-задача (23) 2. Задание на аргументацию (24) 3. Историческое сочинение (25)
Знание основных дат	1. Задание на установление хронологической последовательности (1) 2. Задание на установление соответствия (2)	
Знание исторических понятий, терминов	1. Задание на установление лишних в ряду терминов по определённому критерию (3) 2. Установление исторического термина по данному определению понятия (4)	
Знание исторических деятелей	Задание на установление соответствия между событиями и историческими деятелями (9)	
Работа с историческими источниками	1. Задание на установление соответствия между историческими источниками и их характеристиками (IX–XIX вв.) (6) 2. Задание на атрибуцию исторического источника (XX в., предполагается краткий ответ в виде слова) (10) 3. Задание на анализ исторического источника (множественный выбор) (12)	Три задания к историческому источнику (20–22)
Знание фактов истории культуры	1. Задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками (17) 2. Комплекс из двух заданий на работу с иллюстративным материалом (18, 19)	
Работа с исторической картой	Комплекс из четырёх заданий на работу с исторической картой (краткий ответ и множественный выбор) (13–16)	
Знание истории ВОВ	Задание на отдельной позиции на знание фактов Великой Отечественной войны (8)	

Ниже приведены основные принципы отбора заданий и составления вариантов КИМ ЕГЭ.

- Значимость проверяемых фактов.
- Отражение различных аспектов истории: экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, материальной и духовной культуры. В работе 2016 г. выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (17–19) и знание истории Великой Отечественной войны (8).
- Пропорциональность представления заданий, связанных с различными эпохами. Задания на установление соответствия (2, 5, 9, 17) составлены таким образом, что проверяют знание дат, фактов, персоналий по каждому из следующих периодов истории России: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII–XIX вв.; 4) XX – начало XXI в. Каждое из остальных заданий может проверять знание различных исторических эпох (VIII – начало XXI в.), но устанавливается такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они примерно в равной степени охватывали основные содержательные разделы курсов истории. На диаграмме № 3 показано распределение баллов по группам проверяемых умений и способов действий.
- Обязательное включение элементов содержания по всеобщей истории в задания 1 и 11.

Диаграмма №2. Распределение баллов по группам проверяемых умений и способов действий



В таблице 2 характеризуется распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий, в соответствии с заданиями КИМ, суммой первичных баллов, доле первичных баллов (% от общего числа).

Таблица 2

Распределение заданий по видам проверяемых умений и способам действий

Основные умения и способы действий	Обозначение заданий в КИМ	Сумма первичных баллов	Доля первичных баллов (% от общего числа)
Знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории	2, 3, 4, 5, 8, 9, 17	11	20,75
Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	6, 10, 12, 21	7	13,21
Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности)	20	2	3,77
Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация)	11, 13-16, 18, 19	10	18,87
Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	22, 23	5	9,44
Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса	1, 7	3	5,66
Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности	25	11	20,75
Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	24	4	7,55
Итого:		53	100%

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней; часть 2 – задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности представлено на диаграмме №3.

Диаграмма №3. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



Продолжительность ЕГЭ по истории

На выполнение экзаменационной работы по истории отводится 3 часа 55 минут (235 минут).

Примерное время выполнения отдельных заданий составляет:

- для каждого задания части 1 – 3–7 минут;
- для каждого задания части 2 (кроме задания 25) – 5–20 минут;
- для задания 25 – 40–80 минут.

6. СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ И ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ В ЦЕЛОМ

Задание с кратким ответом считается выполненным верно, если правильно указана последовательность цифр, требуемое слово (словосочетание).

Полный правильный ответ на задания 1, 3, 4, 8, 10, 13, 14, 15, 18, 19 оценивается 1 баллом; неполный, неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов.

Полный правильный ответ на задания 2, 5, 6, 7, 9, 12, 16, 17 оценивается 2 баллами; если допущена одна ошибка (в том числе отсутствует одна из цифр или имеется одна лишняя цифра) – 1 баллом; если допущено две и более ошибки (в том числе отсутствуют две и более цифры или имеются две и более лишние цифры) или ответ отсутствует – 0 баллов.

Полный правильный ответ на задание 11 оценивается 3 баллами; если допущена одна ошибка – 2 баллами; допущено две-три ошибки – 1 баллом; допущено четыре и более ошибки или ответ отсутствует – 0 баллов.

Задания части 2 оцениваются в зависимости от полноты и правильности ответа. За выполнение заданий 20, 21, 22 ставится от 0 до 2 баллов; за задание 23 – от 0 до 3 баллов; за задание 24 – от 0 до 4 баллов; за задание 25 – от 0 до 11 баллов. Задание 25 оценивается по семи критериям.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минобрнауки России от 26.12.2013 № 1400, зарегистрирован Минюстом России 03.02.2014 № 31205):

«61. По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы ЕГЭ с развёрнутым ответом...

62. В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету.

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

Если расхождение составляет 2 и более балла за выполнение любого из заданий 20–25, то третий эксперт проверяет только ответы на те задания (из заданий 20–25), которые вызвали столь существенное расхождение.

Если расхождение составляет 2 и более балла по любому из критериев К1, К2, К3 и К6 задания 25, то третий эксперт проверяет ответ только по тем критериям, которые вызвали столь существенное расхождение.

На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

7. ИЗМЕНЕНИЯ В КИМ ЕГЭ 2016 ГОДА В СРАВНЕНИИ С 2015 ГОДОМ

Постепенное увеличение в экзаменационной работе доли заданий, нацеленных на проверку сформированности универсальных учебных действий, прежде всего общеучебных, логических и коммуникативных, было одной из целей изменений, произведённых в экзаменационной модели в 2016 году. Речь, в частности, идёт об умениях структурировать знания, осознанно и произвольно строить речевое высказывание в устной и письменной формах, выбирать наиболее эффективные способы решения задач в зависимости от конкретных условий и др. Важнейшей целью изменений структуры работы было её приведение в соответствие со

структурой Историко-культурного стандарта, каждая часть которого включает разделы «культурное пространство», «понятия и термины», «персоналии», «события/даты», «источники» и перечень основных событий (явлений, процессов). Новая структура экзаменационной работы представляет собой блоки заданий, каждый из которых нацелен на проверку определённых требований историко-культурного стандарта: знание хронологии, знание терминов и понятий, знание персоналий, работа с источниками и т.д.

Из работы исключены задания с выбором одного ответа из четырёх (1–21 по нумерации 2015 г.) и задание на установление соответствия (24). В часть 1 работы добавлены новые задания на установление соответствия: на знание дат (2 по нумерации 2016 г.); на знание основных фактов, процессов, явлений (5); на работу с текстовым историческим источником (6); на знание исторических деятелей (9); на знание основных фактов истории культуры (17). Также добавлены новые задания по истории Великой Отечественной войны на заполнение пропусков в предложениях (8) и на работу с историческим источником по XX в. (с кратким ответом, 10). Задание на установление хронологической последовательности (1) в экзаменационной модели 2016 г. содержит три элемента (в модели 2015 г. содержало пять элементов), и обязательно включает один элемент из истории зарубежных стран. Элементы содержания по всеобщей истории также включены в задание 11.

В заданиях 3, 19 ответ предполагает запись двух цифр.

В части 1 экзаменационной работы 2016 г. изменено расположение заданий: задания расположены в соответствии с принципом чередования видов деятельности.

Из части 2 экзаменационной работы исключено задание на проверку умения представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме (40 по нумерации 2015 г.). Добавлено новое задание, предполагающее написание исторического сочинения по определённому периоду истории России.

Время написания работы увеличено до 235 минут

25.7	Историческое сочинение. Форма изложения			54,10	
------	---	--	--	-------	--

8. ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ ЗА ПЕРИОД 2014-2016 ГГ. КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ - ВТГ ПО ТИПАМ ОО

На протяжении трех лет прослеживается незначительное снижение количества участников, выбирающих учебный предмет «история» с 1685 человек в 2014 году до 1562 человек в 2016 году и снижение количественного показателя в 2015 году по сравнению с 2016 годом на 11 участников. Если рассматривать учебный предмет «история» по

популярности среди учебных предметов по выбору, он занимает четвертое место в автономном округе.

В таблице 4 приведены количественные показатели по количеству участников за период 2014-2016 гг.

Таблица 4

Учебный предмет	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Человек	% от общего числа участников	Человек	% от общего числа участников	Человек	% от общего числа участников
История	1685	15,8%	1573	15,9%	1562	15,7%

В таблице 5 представлены статистические данные по количеству участников - ВТГ по типам ОО (кластерам ОО) за 2016 год

Таблица 5

Предмет	История (кол-во и % от общего кол-ва)	
Количество участников ЕГЭ по предмету по типам (кластерам ОО) из них:	1470	
Кластер 1.ВТГ лицеев и гимназий	179	16,8
Кластер 2.ВТГ СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	159	17,5
Кластер 3. ВТГ СОШ	1126	15,9
Кластер 4. ВТГ, обучающиеся в организациях СПО	6	19,4
Кластер 5. Выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	0	0,0

Предпочтение учебному предмету по выбору «история» наблюдается в кластере №4 «ВТГ, обучающиеся в организациях СПО», так как активность участия составила (19,4%) от общего количества ВТГ, №2 (17,5%), №1 (16,8%).

9. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОЛИ УЧАСТНИКОВ ЕГЭ, ВЫПУСКНИКОВ ТЕКУЩЕГО ГОДА, ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ИСТОРИЯ» ПО ДИАПАЗОНАМ ТЕСТОВЫХ БАЛЛОВ В 2016 ГОДУ

По результатам ЕГЭ и проведенного анализа по установлению доли участников, выпускников текущего года по учебному предмету «история» по диапазонам тестовых баллов, наблюдается следующая тенденция, представленная в диаграмме 4:

- доля участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов при установленном (распоряжение Рособрнадзора от 23.03.2015 № 794-10) в 2016 году (32 баллов), т.е. не прошедших пороговое значение, составила 11,6%;

- доля участников ЕГЭ в диапазоне 40-49 тестовых баллов, составляет 23,43%;

- доля участников ЕГЭ в диапазоне 50-59 тестовых баллов, составляет 20,81%;

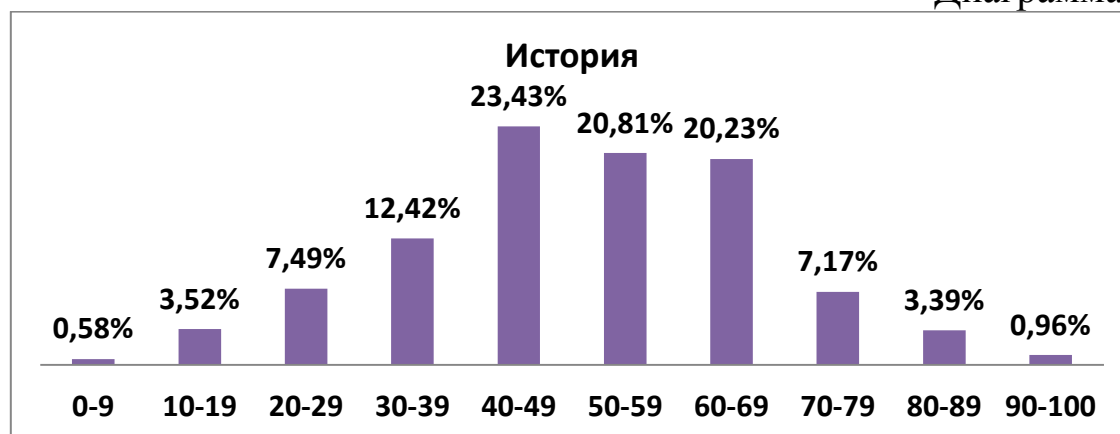
- доля участников ЕГЭ в диапазоне 60-69 тестовых баллов, составляет 20,23%;

- доля участников ЕГЭ в диапазоне 70-79 тестовых баллов, составляет 7,17%;

- доля участников ЕГЭ в диапазоне 80-89 тестовых баллов, составляет 3,39%;

- доля участников ЕГЭ в диапазоне 90-100 тестовых баллов, составляет 0,96%.

В 2016 году наблюдается увеличение на (1,4%) доли участников ЕГЭ, не преодолевших минимального количества баллов в 2016 году (11,6%) по сравнению с 2015 годом (10,2%); увеличение среднего балла на 2,8% в 2015 году (47,7) по сравнению с 2016 годом (50,5%), вместе с тем на 2% увеличилась доля участников ЕГЭ, получивших высокие баллы от 81 до 100 баллов, увеличилась доля в 2016 году и появились два 100 - балльных результатов (0,13%) по сравнению с двумя предыдущими годами (0,0%) Учебный предмет «история» в форме ЕГЭ сдают по выбору и число участников невелико, поэтому здесь необходимо отметить, что эти результаты не могут дать полную информацию об уровне исторического образования в автономном округе в целом.



10. ДИНАМИКА РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ИСТОРИЯ» ЗА ПЕРИОД С 2014 Г. ПО 2016 Г.

Динамика результатов ЕГЭ по учебному предмету «история» за 2016 год и предыдущие годы свидетельствует об увеличении на 1,4% доли участников ЕГЭ, не преодолевших минимального количества баллов в 2016 году (11,6%) по сравнению с 2015 годом (10,8%); снижение среднего балла незначительно на 0,9% в 2015 году (54,6%) по сравнению с 2016 годом (50,5%). Вместе с тем на 2% увеличилась доля участников ЕГЭ получивших высокие баллы от 81 до 100 баллов, увеличилась доля в 2016 году по количеству участников, получивших 100-балльные результаты (0,13%) по сравнению с двумя предыдущими годами (0,0%).

Наблюдается тенденция снижения результатов по следующему показателю: «не преодолели минимального балла». Если сравнивать результаты по годам, то можно сделать следующие выводы:

- показатель «количество и доля 100 - балльных работ» увеличился по сравнению с двумя предыдущими годами и составил 2 участника (0,13%);

- несмотря на то, что в 2016 году увеличилось количество участников, не преодолевших минимального балла до 181 человека (11,6%), в 2014 году аналогичный показатель составил 294 человека (17,4%).

Таблица 6

Индикаторы, показатели динамики результатов	Результаты по годам		
	2014 г	2015 г	2016 г
Не преодолели минимального балла (чел.)	294	161	181
Доля не преодолевших минимального балла %	17,4	10,2	11,6

11. ПЕРЕЧЕНЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РАСПОЛОЖЕННЫХ НА ТЕРРИТОРИИ ХАНТЫ - МАНСЬСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА - ЮГРЫ, ПРОДЕМОНСТРИРОВАВШИХ НАИБОЛЕЕ ВЫСОКИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОВОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ИСТОРИЯ»

По результатам успешности прохождения обучающимися ОО автономного округа был выделен перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по учебному предмету «история» по следующей выборке:

- от 5 до 15% от общего числа ОО в автономном округе, в которых доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО автономного округа);

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО автономного округа).

В таблице 7 представлен перечень муниципальных образований и ОО автономного округа, участники которых продемонстрировали наиболее высокие результаты ЕГЭ по учебному предмету «история».

Таблица 7

Наименование МСУ	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Белоярский район	СОШ п. Сосновка	0,0%	100,0%
город Радужный	МБОУ СОШ № 2	0,0%	100,0%
город Нефтеюганск	ЧОУ «НПГ»	0,0%	100,0%
БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	0,0%	100,0%
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Каркатеевская СОШ»	0,0%	100,0%
Кондинский район	МБОУ Половинкинская СОШ	0,0%	50,0%
город Нижневартовск	МБОУ «Лицей № 2»	0,0%	33,3%

город Нижневартовск	МБОУ «Гимназия № 2»	0,0%	33,3%
город Радужный	МБОУ СОШ № 8	0,0%	33,3%
город Сургут	МБОУ СОШ № 1	0,0%	33,3%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 15»	0,0%	28,6%
Нефтеюганский район	МОБУ «СОШ № 4»	0,0%	25,0%
город Нижневартовск	МБОУ «Лицей»	0,0%	20,0%
город Урай	МБОУ Гимназия	0,0%	20,0%
город Сургут	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова»	0,0%	20,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 13	0,0%	20,0%
город Радужный	МБОУ СОШ № 5	0,0%	17,6%

12. ПЕРЕЧЕНЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, РАСПОЛОЖЕННЫХ НА ТЕРРИТОРИИ ХАНТЫ - МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА - ЮГРЫ, ПРОДЕМОНСТРИРОВАВШИХ НАИБОЛЕЕ НИЗКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ИСТОРИЯ»

По результатам успешности прохождения обучающимися ОО автономного округа был выделен перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие образовательные результаты ЕГЭ по учебному предмету «история» по следующей выборке:

- от 5 до 15 % от общего числа ОО в автономном округе, в которых доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО автономного округа)

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими автономного округа)

В таблице 8 представлен перечень МОУО и ОО автономного округа, участники которых продемонстрировали наиболее низкие результаты ЕГЭ по учебному предмету «история».

Таблица 8

Наименование МСУ	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников в, получивших от 81 до 100 баллов
Сургутский район	МБОУ «Локосовская СОШ им. З. Т. Скутина»	100,0%	0,0%
Сургутский район	МБОУ «Ляминская СОШ»	100,0%	0,0%
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Салымская СОШ № 2»	100,0%	0,0%
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Куть-Яхская СОШ»	100,0%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ «Нижне-Нарыкарская СОШ»	100,0%	0,0%
Сургутский район	МБОУ «Лянторская СОШ № 1»	85,7%	0,0%
Сургутский район	МБОУ «Барсовская СОШ № 1»	80,0%	0,0%
город Нягань	МБОУ МО г. Нягань «СОШ № 4»	75,0%	0,0%
город Мегион	МБОУ «СОШ № 7»	66,7%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ «СОШ № 2»	66,7%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 40»	60,0%	0,0%
город Югорск	МБОУ «СОШ № 2»	57,1%	0,0%
город Лангепас	ЛГ МАОУ «СОШ № 3»	55,6%	0,0%
город Лангепас	ЛГ МАОУ «СОШ № 1»	50,0%	0,0%
город Мегион	МБОУ «СОШ № 6»	50,0%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 15	50,0%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 18 имени В. Я. Алексеева	50,0%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 22 имени Г. Ф. Пономарева	50,0%	0,0%
Березовский район	МБОУ Саранпаульская СОШ	50,0%	0,0%
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Обь-Юганская СОШ»	50,0%	0,0%

13. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ИСТОРИЯ»

В этой части анализа будет представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2016 по истории, составляющих методический аспект. В качестве примера используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе. Для содержательного анализа и конкретики заданий

используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в автономном округе.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов по истории

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований каждого содержательного раздела. Решаемость каждого задания приведена на диаграмме №5.

Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию, а по тем заданиям, где оценка проводится по критериям – по каждому критерию. Успешность представлена несколькими рядами данных: первый ряд – столбцы разных оттенков серого цвета – это доля учащихся успешно справившихся с работой (для заданий в один балл) и получивших один балл. Для большинства заданий работы, оцениваемый в один балл это показатель успешности их решения. Для заданий, которые оцениваются в несколько первичных баллов показано ещё несколько рядов данных. Они отражают долю участников, набравших два, три и т.д. баллов за выполнение таких заданий. Это позволяет увидеть такие важные позиции успешности, как долю учащихся, выполнивших задание полностью и набравших максимальное число баллов.

Диаграмма №5. Позадачная решаемость. Доля учащихся автономного округа, успешно справившихся с заданием экзаменационной работы.
■ Доля учащихся, набравших 2 балла



Оттенки серого цвета первых столбцов показывают уровень трудности заданий: светлые – базового уровня, темнее – повышенного, тёмные – высокого. Это позволяет при сравнении успешности соотносить задания с уровнем их трудности. Расшифровка проверяемых умений и навыков, а также значения успешности выполнения содержатся в таблице в конце данного отчёта.

Среди заданий базового уровня максимальная решаемость наблюдается в заданиях №№ 21, 25.1, 25.5, 2. Минимальная решаемость - №№ 8, 4, 15, 3.

Среди заданий повышенного уровня наиболее лёгкими оказались такие задания как №№11, 7, 16. Затруднения возникли при выполнении заданий №18 и №1.

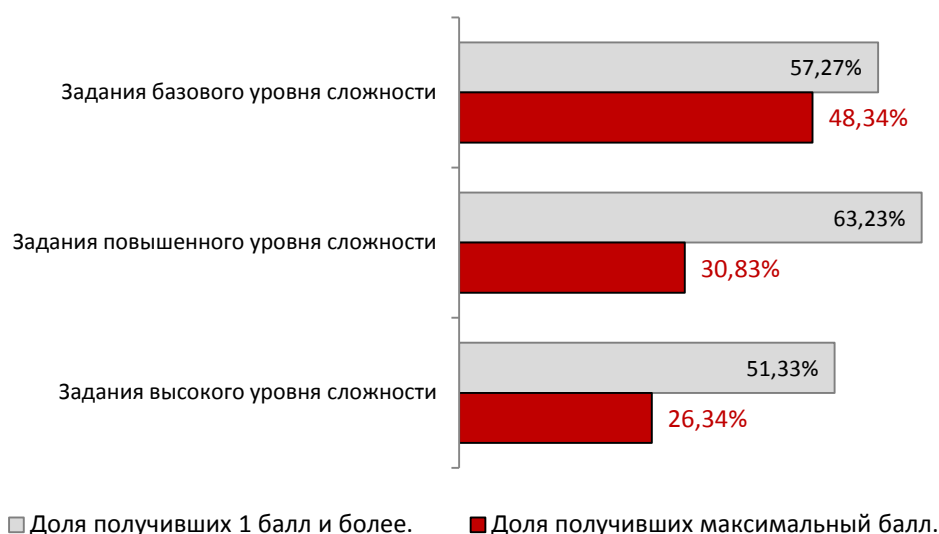
Задания высокого уровня показали примерно ожидаемую решаемость, но заметные затруднения возникли у учащихся при выполнении задания №25.4, а полностью справились с заданием №24 лишь 6,47%.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются значительно лучше заданий повышенного уровня работы. Задания высокого уровня сложности при достаточно высоких показателях успешности выполнения для данной группы заданий ожидаемо уступают базовым и повышенным. С заданиями базового уровня полностью справились 48,34%, с заданиями повышенного уровня - 30,83%, с заданиями высокого уровня – заметно меньше (только 26,34%). На диаграмме № 6 представлены результаты участников по группам заданий разного уровня сложности

.

Диаграмма № 6 Сравнение результатов участников по группам заданий разного уровня сложности.



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Результаты по основным группам проверяемых элементов представлены на диаграмме №7.

Все основные проверяемые знания и умения сформированы у учащихся школ автономного уровня на достаточно высоком уровне. Среди проверяемых заданиями работы содержательных блоков учащиеся успешны в выполнении заданий на умение проводить поиск исторической информации, умение её анализировать и систематизировать, а также представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме. А вот умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии сформировано недостаточно: только 6,47% учащихся полностью справились с этим блоком заданий.

Диаграмма №7 Сравнение результатов по основным группам проверяемых умений и навыков.



Раздел «Знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории» проверяется семью заданиями базового уровня, из которых затруднения вызвано при выполнении №8 (Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях). 1941–1945 гг.).

Раздел «Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа» проверяется тремя заданиями базового и одним – повышенного уровня, которые успешно решаются учащимися автономного округа.

Раздел «Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника» проверяется только одним заданием повышенного уровня, которое выполняется достаточно успешно.

Раздел «Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах» проверялись семью заданиями базового и повышенного уровней сложности. Из заданий базового уровня низкие показатели успешности №15 (Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)). Вызвало затруднение и задание

повышенного уровня №18 (Анализ иллюстративного материала VIII – нач. XXI в.).

Раздел «Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений» проверялся только двумя заданиями, но высокого уровня, которые успешно решаются учащимися автономного округа.

Раздел «Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса» проверялись двумя заданиями повышенного уровня, из которых наибольшие трудности вызвало задание №1 в отличие от задания №7. Необходимо учесть различия и особенности этих двух заданий при подготовке к ЕГЭ-2017.

Более детальную картину можно получить, сгруппировав задания по содержательным блокам с учётом заложенного составителями уровня сложности по каждому из проверяемых элементов заданий содержательных блоков (Диаграмма №8).

Диаграмма №8. Позадачная решаемость с группировкой заданий по содержательным блокам.

■ Доля учащихся, набравших 2 балла



Разделы «Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности» проверялись заданиями базового, повышенного и высокого уровней сложности. Это всё критерии проверки одного задания №25. Ожидаемо высокие показатели решаемости базовых критериев 25.1 и 25.5.

Низкие результаты по критерию 25.4 (Историческое сочинение. Оценка значения периода для истории России).

Раздел «Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии» проверялись только одним заданием, но высокого уровня сложности. Только 6,47% участников смогли полностью справиться с ним.

План КИМ по истории с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий, с учетом проверяемых элементов содержания и проверяемыми умениями, доли участников набравших максимальный балл.

Таблица 9

Обозначение задания в работе ¹	Проверяемые элементы содержания Проверяемые умения	Уровень сложности задания ²	Максимальный балл за выполнение задания	Успешность выполнения задания ³	
				Средний процент выполнения по региону	Доля набравших максимальный балл
Часть 1.					
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран).	П	1	42,83	
2	Знание дат (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	2	75,42	55,70
3	Определение термина (выбор одного элемента (термина, названия) из данного ряда). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	1	47,18	
4	Определение термина по не-скольким признакам. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	1	44,81	
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	2	66,77	42,45
6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия) VIII – начало XX в.	Б	2	58,07	30,99
7	Систематизация исторической информации	П	2	82,27	42,1

¹ Для заданий, которые оцениваются по двум и более критериям проверяемые умения, первичные баллы и успешность выполнения указана по каждому критерию отдельно.

² Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

³ Для тех заданий, за выполнение которых предусмотрено выставление более одного балла указывается два значения успешности выполнения – первое: доля набравших от 1 балла до максимума, вторая: доля набравших максимальный балл, т.е. справившихся с заданием полностью.

	(множественный выбор) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)				3
8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях). 1941–1945 гг.	Б	1	24,97	
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	Б	2	48,85	26,6 3
10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания). 1914–2012 гг.	Б	1	65,43	
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица). VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран).	П	3	84,96	32,2 7
12	Работа с текстовым историческим источником. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.).	П	2	66,58	17,6 1
13	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	1	54,42	
14	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	1	65,04	
15	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	1	45,77	
16	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	П	2	74,46	22,9 8
17	Анализ иллюстративного материала VIII – начало XXI в.	Б	2	23,24	10,4 4
18	Анализ иллюстративного материала VIII – нач. XXI в.	П	1	28,75	
19	Анализ иллюстративного материала VIII – начало XXI в	Б	1	57,87	
Часть 2.					
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника VIII – начало XXI в.	П	2	58,45	33,5 5
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа VIII – начало XXI в.	Б	2	83,99%	59,9 9
22	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и	В	2	49,04	28,4 9

	пространственного анализа при работе с источником				
23	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача) VIII – начало XXI в.	В	3	53,59	10,0 5
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии VIII – начало XXI в.	В	4	47,76	6,47
25.1	Историческое сочинение VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Указание событий (явлений, процессов).	Б	2	82,91	70,0 1
25.2	Историческое сочинение. Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории.	П	2	67,54	26,5 7
25.3	Историческое сочинение. Причинно-следственные связи.	В	2	61,14	26,2 5
25.4	Историческое сочинение. Оценка значения периода для истории России.	В	1	43,60	
25.5	Историческое сочинение. Использование исторической терминологии.	Б	1	71,57	
25.6	Историческое сочинение. Наличие фактических ошибок.	В	2	50,06	15,4 3

14. ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АТЕ АВТОНОМНОГО ОКРУГА. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АТЕ

В таблице 10 представлено общее количество участников ЕГЭ по учебному предмету «история» в разрезе по АТЕ автономного округа.

Таблица 10

АТЕ региона	История	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Белоярский район	26	1,7%
город Пыть-Ях	55	3,5%
город Нягань	47	3,0%
город Когалым	60	3,8%
город Нижневартовск	230	14,7%
город Лангепас	57	3,6%
город Югорск	49	3,1%
город Мегион	75	4,8%
город Покачи	22	1,4%
город Радужный	62	4,0%

город Урай	39	2,5%
город Нефтеюганск	97	6,2%
город Ханты-Мансийск	113	7,2%
город Сургут	232	14,9%
Сургутский район	130	8,3%
Нижневартовский район	23	1,5%
Советский район	45	2,9%
Березовский район	21	1,3%
Ханты-Мансийский район	17	1,1%
Нефтеюганский район	36	2,3%
Кондинский район	22	1,4%
Октябрьский район	44	2,8%
Образовательные организации среднего профессионального образования	59	3,8%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	1	0,1%
Всего по ХМАО - Югре	1562	

В таблице 11 представлены основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по МСУ/ОО региона: по доли участников, не преодолевших минимальный порог, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, получивших от 61 до 80 баллов и количеству 100 – балльных работ выпускников текущего года.

МСУ/ОО региона	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество участников, получивших 100 баллов
Белоярский район	3,8%	76,9%	11,5%	7,7%	0
город Пыть-Ях	14,5%	72,7%	10,9%	1,8%	0
город Нягань	17,0%	55,3%	23,4%	4,3%	0
город Когалым	8,3%	63,3%	26,7%	1,7%	0
город Нижневартовск	5,7%	62,2%	26,1%	6,1%	0
город Лангепас	12,3%	59,6%	26,3%	1,8%	0
город Югорск	10,2%	67,3%	22,4%	0,0%	0
город Мегион	20,0%	57,3%	21,3%	1,3%	0
город Покачи	9,1%	72,7%	18,2%	0,0%	0
город Радужный	4,8%	29,0%	54,8%	11,3%	0
город Урай	5,1%	69,2%	17,9%	7,7%	0

город Нефтеюганск	8,2%	48,5%	38,1%	5,2%	0
город Ханты-Мансийск	15,0%	53,1%	28,3%	3,5%	0
город Сургут	6,0%	55,2%	31,9%	6,0%	2
Сургутский район	16,2%	60,8%	22,3%	0,8%	0
Нижневартовский район	8,7%	60,9%	26,1%	4,3%	0
Советский район	11,1%	66,7%	17,8%	4,4%	0
Березовский район	23,8%	76,2%	0,0%	0,0%	0
Ханты-Мансийский район	5,9%	64,7%	29,4%	0,0%	0
Нефтеюганский район	22,2%	55,6%	16,7%	5,6%	0
Кондинский район	4,5%	68,2%	22,7%	4,5%	0
Октябрьский район	20,5%	54,5%	20,5%	4,5%	0
Образовательные организации среднего профессионального образования	35,6%	57,6%	5,1%	1,7%	0
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0
Итого по ХМАО - Югре	11,6%	58,6%	25,4%	4,2%	2

Сравнение показателей успешности сдачи экзамена по истории по муниципалитетам позволяет выделить БОУ «Югорский физико-математический лицей - интернат» со 100% успеваемостью. Вместе с тем, в ряде муниципальных образований имеется некоторое различие в уровне подготовки по учебному предмету, так как доля участников, не преодолевших минимальный порог, находится в диапазоне (от 20% до 35,6%) - это муниципальные образования г. Мегион, Нефтеюганский район, Октябрьский район, Березовский район и образовательные организации среднего профессионального образования.

По доли успешности сдачи участниками ГИА и получивших от 61 до 80 баллов в диапазоне (от 31,9% до 54,8%) лидируют 3 МОУО (г. Сургут, г. Нефтеюганск, г. Радужный). Доля участников, получивших высокие баллы от 81 до 100 баллов в диапазоне от 7,7% до 100% группа 3 МОУО (Белоярский район, г. Урай, г. Радужный) и БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», 1 МОУО (г. Сургут) имеет 100 бальный результат.

15. ПЛАНИРУЕМЫЕ МЕРЫ МЕТОДИЧЕСКОЙ ПОДДЕРЖКИ ПО ИЗУЧЕНИЮ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА «ИСТОРИЯ» В 2016-2017 УЧЕБНОМ ГОДУ

В течение учебного года региональным и муниципальным органам управления образования, руководителям образовательных организаций автономного округа необходимо запланировать мероприятия, направленные на методическую поддержку образовательных организаций, показавших низкие образовательные результаты по учебному предмету «история».

По итогам проведенного анализа учебных достижений обучающихся по предмету «история» можно выделить основные направления для методического сопровождения образовательных организаций, педагогических работников, обучающихся.

В таблице 12, представлен примерный перечень мероприятий на учебный год.

Таблица 12

№	Дата	Мероприятие
1	в течение учебного года	проведение анализа использования результатов регионального мониторинга профессиональных затруднений учителей–предметников, разработка предложений по тематике курсовых мероприятий и проведении курсов повышения квалификации по учебному предмету ГИА «история» методическими службами, учителями истории ОО ХМАО – Югры, образовательными организациями, реализующих программы дополнительного профессионального образования, региональным учебно - методическим объединением
2	до декабря текущего года	разработка методических рекомендаций по учебным предметам ЕГЭ: подготовка и изучение сборника «Интерпретация результатов государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам среднего общего образования в Ханты- Мансийском автономном округе – Югре в 2016 году по учебному предмету «история»
3	в течение учебного года	организация курсовой подготовки учителей истории по вопросам, связанных с изучением структуры, кодификаторов, спецификаций контрольно - измерительных материалов ГИА, в том числе в форме ЕГЭ, подходов к оцениванию экзаменационных работ участников ГИА, в том числе в форме ЕГЭ
4	в период с февраля по апрель	проведение анализа работы РПК ЕГЭ; результатов выполнения отдельных заданий по учебному предмету «история»
5	до начала ГИА	организация сбора и обработки первичной информации об учебно – методических комплексах, учебно – методической литературе ОО по учебному предмету «история» (с учетом количества часов, количества обучающихся по ОП, квалификации учителя и другие характеристики) для подготовки анализа решаемости и образовательных результатов ЕГЭ, в том числе по учебному предмету «история»
6	в течение учебного года	разработка регионального (муниципального) диагностического инструментария, проведение и интерпретация результатов на региональном уровне диагностики профессиональных затруднений учителей истории по двум уровням образования
7	в течение	выявление и распространение позитивного опыта учителей

	учебного года	истории ОО, МОУО, достигших высоких результатов в обучении учащихся через региональное УМО, муниципальные УМО, методические службы ОО
8.	в течение учебного года	выявление и распространение эффективного опыта работы учителей истории ОО, МОУО, достигших высоких результатов в обучении учащихся, через сетевое взаимодействие, в том числе обсуждение через сетевое сообщество педагогов Югры «Школлеги»
9	в течение учебного года	планирование КПК для учителей истории ОО с низкими образовательными результатами по таким темам как, например: «Организация процесса обучения истории в условиях реализации федеральных государственных образовательных стандартов общего образования», «Учет результатов мониторинговых исследований в оценке качества подготовки обучающихся в педагогической деятельности» для образовательных организаций, указанных в таблице №7
10	в течение учебного года	интерпретация результатов по использованию методических рекомендаций региональных диагностических работ по оценке качества учебных достижений обучающихся 10 классов по учебному предмету «история» с результатам ГИА предыдущего учебного года, в том числе по успешности решаемости заданий КИМ учебного предмета «история»
11	в течение учебного года	закрепление ОО, продемонстрировавших наиболее высокие образовательные результаты по истории за ОО с низкими образовательными результатами по данному предмету

16. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПРЕПОДАВАНИЯ ИСТОРИИ КАК ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРЕДМЕТА

На основании анализа результатов ЕГЭ 2016 года можно высказать ряд предложений по совершенствованию отдельных аспектов преподавания истории в общеобразовательных организациях.

Педагогу, заместителям директора образовательных организаций, курирующих данный предмет, следует грамотно подойти к планированию рабочей программы учителя истории, тематического планирования, выбору педагогических технологий и практик на уроках и внеурочной деятельности.

Основанием для совершенствования образовательного процесса, корректировки учебного плана и образовательной программы учителя является анализ выполнения обучающимися заданий, затруднений и типичных ошибок выпускников в освоении отдельных элементов или групп заданий по содержанию контрольно - измерительного материала на ЕГЭ. Анализ решаемости позволит в рамках образовательного процесса организовать подготовку к ЕГЭ. В целях повышения эффективности преподавания курса истории и подготовки обучающихся 11 классов к ЕГЭ

по данному предмету рекомендуем обратить внимание на ряд содержательных и организационных аспектов в построении учебного процесса.

ЕГЭ 2016 г. показал, что основные проблемы у экзаменуемых возникли при выполнении заданий на проверку знания исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, Великой Отечественной войны, на анализ иллюстративного материала, на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, а также при выполнении требований критериев исторического сочинения К3 (причинно-следственные связи) и К4 (оценка значения периода для истории России).

Остановимся сначала на некоторых аспектах, связанных с методикой изучения исторических персоналий. Низкий процент выполнения задания 9, а также невысокий уровень выполнения критерия К2 (исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории) исторического сочинения свидетельствуют о том, что изучению персоналий уделяется на уроках недостаточно внимания или отсутствуют методически грамотных подходов к их изучению. Во-первых, обучающимся часто предлагается запомнить лишь фамилии исторических личностей, «привязав» их с помощью ассоциаций к той сфере деятельности, в которой эти личности получили известность. В результате такого «изучения» персоналий выпускники путают фамилии исторических деятелей. Во-вторых, мотивированные обучающиеся часто при изучении исторических персоналий увлекаются яркими биографическими подробностями, оставляя без внимания главное – деятельность личности, в значительной степени повлиявшую на ход и результат исторических событий, явлений, процессов. В-третьих, многие обучающиеся (особенно с появлением в ЕГЭ заданий, связанных с характеристиками деятельности (роли) личности), бездумно заучивают формальные биографии и характеристики деятельности, данные в учебниках. Преодолению этих недостатков поможет система изучения исторических персоналий, которая может быть представлена в виде определённого алгоритма. Вот, например, какой алгоритм изучения личностей предлагается в методической литературе: 1) запоминание фамилии, имени; 2) ознакомление с этапами, периодами и содержанием деятельности; 3) усвоение идейно-теоретических (политических, религиозных и т.п.) платформ изучаемой личности; 4) уяснение, чьи интересы на том или ином этапе выражала данная личность; 5) изучение оценок личности её современниками и современными «историками (политологами и т.п.)»[10]. Работая по этому алгоритму, обучающиеся в достаточной мере выдерживают научный подход к изучению личностей и обязательно придут не просто к запоминанию, а к пониманию действий и

поступков исторических деятелей. Представленный алгоритм, конечно, не является универсальным: он может изменяться, сокращаться и дополняться (в частности, может быть добавлено изучение событий, явлений, процессов, в которых значительную роль сыграла данная личность, что будет способствовать подготовке к написанию исторического сочинения), но важно само наличие такого алгоритма, как основы для изучения исторических личностей. Эффективным приёмом можно считать сравнение исторических личностей. Сравнение будет правомерным, если реализуются определённые критерии: 1) соответствие профессий, должностей, рангов сравниваемых лиц (главы государств с главами государств, полководцы с полководцами, писатели с писателями и т.д.); 2) соответствие видов и форм деятельности (реформирование, диктаторство, благотворительность, меценатство, войны и т.д.); 3) соответствие результатов аналогичной деятельности лиц (один, начав дело, сделал то-то; другой, начав примерно то же дело, сумел сделать то-то и т.п.). Здесь надо иметь в виду, что оценка производится не по тому, чего они не сделали, а по тому, что сделали.

Для активизации познавательной деятельности обучающихся при изучении исторических личностей можно вводить в содержание урока элементы игры, помогающей составить портретное описание. Учитель приводит факты биографического характера из жизни какого-либо исторического деятеля, не называя его имени, времени и места действия, даты событий. Обучающиеся самостоятельно должны указать все недостающие данные [11].

Следует отметить, что методическая литература содержит описание десятков методов и приёмов, которые позволят сделать изучение исторических персоналий на уроках интересным и эффективным. Изучение вопросов культуры – традиционная проблема для учителей истории. Хочется ещё раз обратить внимание на то, что перечисление на уроке или чтение в учебнике названий памятников культуры не является эффективным методом обучения. Факты истории культуры усваиваются значительно лучше, когда их изучение непосредственно связано с изучением вопросов политики, экономики и социальных отношений. Связь между событиями (явлениями, процессами), происходившими в культуре и в других сферах жизни общественной жизни, должна быть понятна и ученикам. Пожалуй, это главное условие понимания учениками закономерностей развития культуры.

Особо следует сказать о проблеме преподавания истории Великой Отечественной войны. Как было отмечено выше, в 2016 г. задание на проверку знаний фактов истории Великой Отечественной войны оказалось одним из самых трудных в работе. Этот показатель свидетельствует о том, что изучение Великой Отечественной войны в

школе находится в глубоком кризисе. Этому, несомненно, есть объективные причины. Ещё 20–30 лет назад ученики школ имели возможность общаться с участниками Великой Отечественной войны, в каждой семье были свежи образы родственников, погибших на фронтах войны, их вспоминали, о них говорили, имена героев войны были у всех на устах – Великая Отечественная война не казалась чем-то далёким; не знать фактов Великой Отечественной войны казалось недопустимым. В настоящее время всё изменилось: несмотря на стремление общества и государства сохранить память о Великой Отечественной войне, масштабные акции, посвящённые этому событию, Великая Отечественная война становится отдалённой историей. Современные школьники, если они не читали учебников, имеют сравнительно мало правдивых источников информации о Великой Отечественной войне (некоторые источники информации вводят школьников в заблуждение). В этих условиях возрастает роль школы и учителей в формировании у школьников мотивации к изучению фактов войны и доведении до школьников правдивой информации о ней. Хотелось бы дать несколько рекомендаций по изучению фактов истории Великой Отечественной войны в современных условиях. Во-первых, для эффективного изучения этих событий необходима серьёзная мотивация, которую в данном случае создать несложно. Очень многое вокруг (памятники, здания, названия улиц и др.) напоминает нам о событиях войны, в каждой семье сохранилась память об участниках войны. Учитель должен постараться создать личностную мотивацию у учеников к изучению событий войны. Во-вторых, изучение Великой Отечественной войны необходимо осуществлять, придерживаясь хронологической последовательности происходивших событий. Дети должны хорошо усвоить названия и хронологию основных этапов войны, знать хронологию событий в рамках каждого из этапов. В-третьих, изложение фактов об участниках и героях Великой Отечественной войны обязательно должно быть эмоционально окрашенным: обучающиеся не просто должны услышать информацию, но пережить, прочувствовать трагизм и силу подвигов советских воинов. В-четвёртых, при изложении событий Великой Отечественной войны необходимо использовать историческую карту. Причём, желательно, чтобы это были не карты отдельных битв (они могут использоваться дополнительно), а карта, которая бы охватывала большую территорию и включала в себя много событий войны. Необходимо, чтобы выпускники знали основные географические названия, связанные с войной, и умели показать эти объекты на карте. В-пятых, при изучении Великой Отечественной войны следует обратить особое внимание на терминологию и названия. Особенно это касается названий операций, которые были проведены в годы Великой Отечественной войны. В-

шестых, в отборе фактов Великой Отечественной войны, имён, названий, которые нужно обязательно знать, поможет Историко-культурный стандарт.

На экзамене 2016 г. у выпускников при написании исторического сочинения были проблемы с указанием причинно-следственных связей (они оценивались по критерию К3), а также с оценкой значения периода для истории России (критерий К4). Несомненно, что неудача в выполнении требований критерия К4 также связана с неумением выпускников устанавливать причинно-следственные связи. Формировать умение устанавливать причинно-следственные связи необходимо с начального периода систематического изучения истории в школе, с 5 класса. Сознательное усвоение причинно-следственных связей требует чётких, конкретных представлений о каждом звене цепи исторических событий, понимания связи между этими звеньями, умения обобщить последовательные звенья в единую причинно-следственную цепь.

В связи с изложенным, хотелось бы предостеречь педагогов от отказа от такого важного метода обучения истории, как объяснение. В наше время большинству учителей доступны технические средства обучения. Эти средства позволяют разнообразить формы работы на уроках, получить доступ к значительному объёму информации, совершенствовать формы проверки знаний. Но при формировании умений приводить причинно-следственные связи, аргументировать и др. объяснение учителя незаменимо. Объяснение – это раскрытие внутренних связей и зависимостей, в частности причинных связей, закономерностей, смысла, сущности и значения исторических явлений, раскрытие новых понятий, исторических терминов. В методической литературе уделяется значительное внимание обучению умению доказывать точку зрения. К сожалению, часто педагоги задумываются над формированием этого умения у школьников только при подготовке к экзамену, когда время уже упущено. Но начинать учить доказательству необходимо уже с 5 класса, когда учитель требует от учеников в связном рассказе воспроизвести ход рассуждения, повторить доводы, подтверждающие тот или иной вывод, сделанный автором учебной книги. Психологи установили, что младшие подростки способны к причинно-следственному обоснованию, притом преимущественно при опоре на непосредственно наблюдаемые факты. Уже в 5 классе при систематическом требовании «приводить доводы» (под которыми подразумеваются исторические факты) удаётся добиться известных успехов в деле формирования умения аргументировать, хотя и ограниченных: основная масса учеников подбирает готовые доводы из текста рассказа, но наиболее заинтересованные самостоятельно «добывают» их в ряде случаев путём анализа и сопоставления изложенных фактов.

Вместе с тем целесообразно уже в ходе текущего контроля использовать задания, аналогичные тем, которые были представлены в экзаменационной работе 2016 года, которые будут нацелены на проверку сформированности умения их применять на практике.

Ежегодно ФГБНУ «ФИПИ», выставляет 10% заданий, которые были использованы в структурах КИМ предыдущего года.

При организации учебного процесса, необходимо предусмотреть данные типы заданий и учесть интересы, склонности и потребности учащихся, учителю необходимо стремиться выстраивать их индивидуальные образовательные маршруты, предлагая школьникам разнообразные формы для успешного обучения по предмету.

Помощь учителю при подготовке учащихся к ЕГЭ окажут статьи в журнале «История в школе». Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ: www.fipi.ru:

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2016 г. (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);

- Открытый банк заданий ЕГЭ;

- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

- аналитические отчеты о результатах экзамена, методические рекомендации и методические письма прошлых лет.

17. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ ОБУЧАЮЩИХСЯ К ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФГБНУ «ФИПИ» <http://fipi.ru/>:

- 1) документы ежегодно определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ) <http://fipi.ru/ege-i-gve-11/demoversii-specifikacii-kodifikatory>;

- 2) открытый банк тестовых заданий <http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>;

- 3) методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года <http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>;

- 4) тренировочные сборники для подготовки к ГИА участников с ОВЗ <http://www.fipi.ru/sborniki-OVZ>;

5) научно–методический журнал «Педагогические измерения»
<http://www.fipi.ru/journal>;

6) Статистика результатов ЕГЭ за 2013-2016 гг
<http://iro86.ru/images/documents/statege2016.pdf>

18. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

7. Ефремова Н.Ф., Склярова Н.Ю. Логистические процессы в образовании. Теория и практика в управлении качеством обучения.- М.: Национальное образование, 2014.- 128 с.

8.Захир Ю.С, Пиотух Е.И., Недосып О.В, Лишко Д.С. Пособие для самообразования «Статистика для школ». - г. Новосибирск. Новосибирский институт мониторинга и развития образования, 2014.- 59с.

9. Боченков С.А. Анализ и интерпретация результатов ЕГЭ -2012. Независимое агентство оценки качества образования «Лидер». Чувашский РЦНИТ, г. Чебоксары, 2012- 34с.

10. Степанищев А.Т. История России: преподавание в школе: Учеб. пособие. – М.: Гардарики, 2001. – С. 159.

11. Студеникин М.Т. Методика преподавания истории в школе. – М., 2000. – С. 70.

Интернет - ресурсы

1.<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/demoversii-specifikacii-kodifikatory> – официальный сайт Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений».

2.<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy> - официальный сайт Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений».

3.<http://iro86.ru/images/documents/statege2016.pdf>- официальный сайт АУ «Институт развития образования», Статистика результатов ЕГЭ за 2013-2016гг;

4. <http://iro86.ru/rtsoi/ege-i-gve-11> - официальный сайт АУ «Институт развития образования».

Авторы-составители:

Григорян А.Б., Боченков С.А.

Под общей ред. Дивеевой Г.В.

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ

государственной итоговой аттестации обучающихся
по образовательным программам среднего общего образования
в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре
в 2016 году по учебному предмету «истории»

Оригинал-макет изготовлен редакционно-издательским отделом
АУ «Институт развития образования»

Дизайн обложки:

Белов М.В.

Формат 60*84/16. Гарнитура Times New Roman.
Заказ № 476. Усл.п.л.2,75. Тираж 100 экз.

АУ «Институт развития образования»

628011 г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, 104
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра