

Автономное учреждение
дополнительного профессионального образования
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«Институт развития образования»

Рекомендации
по совершенствованию преподавания учебного предмета
«Русский язык» для всех обучающихся, организации
дифференцированного обучения школьников с разными
уровнями предметной подготовки на основе выявленных
типичных затруднений и ошибок участников
единого государственного экзамена
в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре
за 2024-2025 учебный год

Ханты-Мансийск
2025

Под редакцией

В. В. Ключовой, кандидата педагогических наук, доцента

Составители:

Е. А. Купина, Т.А. Пискарёва

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» для всех обучающихся, организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников единого государственного экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре за 2024-2025 учебный год/ сост.: Е. А. Купина ; Т.А. Пискарёва ; под. ред. В.В. Ключовой ; автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования». – Ханты-Мансийск : Институт развития образования, 2025. – 72 с.

Рекомендации адресованы: руководителям муниципальных органов, осуществляющим управление в сфере образования автономного округа, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения; профессорско-преподавательскому составу автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций; руководителям региональных и муниципальных методических объединений учителей-предметников; учителям предметникам по русскому языку при планировании рабочих программ, в том числе для обмена опытом работы и распространения успешных практик обучения школьников русскому языку, в том числе подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

При проведении анализа результатов государственной итоговой аттестации по русскому языку были использованы данные из региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА ХМАО – Югры).

© АУ «Институт развития образования», 2025

© Купина Е.А., составление, 2025

© Пискарёва Т.А., составление, 2025

© Ключова В.В., редактирование, 2025

Содержание

Введение	4
1. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.	6
1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году...	6
1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий.....	11
1.3. Прочие результаты статистического анализа.	11
1.4. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.	12
2. Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2025 по учебному предмету «Русский язык».....	25
3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.	52
4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	61
4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» всем обучающимся.	61
4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Русский язык».	64
4.3. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами.	68
4.4. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования.	68
4.5. Рекомендации по другим направлениям.	69
5. Документы и материалы.....	69

Введение

Русский язык как государственный язык Российской Федерации является стержнем, вокруг которого формируется российская идентичность, гражданское, культурное, образовательное пространство страны, а также фактором личной свободы гражданина, обеспечивающим возможность его самореализации в условиях многонационального и поликультурного государства.

В Российской Федерации как многонациональном государстве русский язык является языком межнационального общения, языком культуры, образования и науки. Владение русским языком, в том числе языковыми средствами, обеспечивающими коммуникацию в образовательной деятельности, является конкурентным преимуществом гражданина при получении высшего образования и построении профессиональной траектории.

Очень важным является повышение качества работы учителей русского языка и литературы. Обозначены ключевые проблемы и пути решения задач обучения. В настоящее время заметно снижение мотивации обучающихся к чтению. В процессе преподавания предметов филологического цикла и во внеурочной деятельности с учащимися необходимо усилить компонент, направленный на формирование читательских компетенций школьников, а также способности осмысленно воспринимать художественный текст.

Изучение русского языка и литературы, освоение воплощенных в литературе образцовых форм русской речи играют ведущую роль в процессах воспитания личности, развития ее нравственных качеств и творческих способностей, в приобщении к отечественной и зарубежной культуре, в продолжении национальных традиций и сохранении исторической преемственности поколений.

Изучение основного объема теоретических сведений о языке, приобретение школьниками умения применять знания на практике заканчиваются в основной школе, поэтому на уровне среднего общего образования вне зависимости от профиля обучения изучение учебного предмета «Русский язык» в большей степени нацелено на работу с текстом, на систематизацию уже имеющихся знаний о языковой системе и языковых нормах и совершенствование коммуникативных навыков. В то же время учитель при необходимости имеет возможность организовать повторение ранее изученного материала в рамках предметного содержания модуля «Культура речи», посвященного нормам русского языка, или отразить в содержании программы специфику того или иного профиля, реализуемого образовательной организацией.

Многообразие культур и языков Российской Федерации, их равноправное сосуществование являются важнейшим достоянием нашего государства. Русский язык в России всегда был средством межнационального общения. В качестве государственного языка он является стержнем, формирующим российскую идентичность, гражданское, культурное, образовательное пространство страны, а также фактором личной свободы гражданина, обеспечивающим возможность его самореализации в условиях многонационального поликультурного государства.

Преподавание школьных учебных предметов в большей части образовательных организаций России ведётся на русском языке. Итоговая аттестация всех уровней для всех без исключения обучающихся проходит также на русском языке. Следовательно, от качества освоения русского языка зависит общая и специальная грамотность человека (в том числе, математическая, естественнонаучная, инженерно-техническая и т. д.), его последующее развитие в качестве полноправного члена общества и профессиональная

реализация в избранной сфере трудовой деятельности. Качественное освоение русского языка гражданами Российской Федерации тем самым является важнейшей для государства задачей.

Филологическое образование тесно связано с формированием информационной культуры человека. Именно на филологической основе развивается важнейшее для современного человека умение ориентироваться в нарастающем информационном потоке, определяя достоверность информации, корректно анализируя и интерпретируя её.

Пути решения проблем преподавания русского языка.

Теоретическое изучение языка и формирование практических речевых навыков должно быть сбалансировано с учетом состава обучающихся и опираться на разные методические подходы.

Освоение школьной дисциплины «Русский язык» должно предусматривать:

усвоение необходимых знаний о языке как знаковой системе и общественном явлении, его устройстве, развитии и функционировании;

овладение всеми видами речевой деятельности (слушание, чтение, говорение, письмо), умение использовать речевые навыки в соответствующих сферах и ситуациях общения;

формирование нормативной грамотности устной и письменной речи.

При изучении русского языка необходимо использовать всё разнообразие текстов художественной литературы (классической и современной) и нехудожественные тексты разных функциональных типов. Корпус текстов должен формироваться с учетом возрастных особенностей восприятия школьников.

Необходимо формировать культуру использования информационно-коммуникационных инструментов и ресурсов (включая бумажные словари, электронные словари, переводчики, программы орфографического контроля, поисковые системы, системы распознавания текста и устного ввода, транскрибирования). Навыки такого рода следует развивать на всех этапах образования (при изучении русского языка и других предметов).

Наряду с учебниками и учебными пособиями при изучении русского языка необходимо использовать интерактивные программы, направленные на развитие навыков устной и письменной речи, пополнения словарного запаса.

Освоение учебного предмета должно предусматривать:

усвоение необходимых знаний о языке как знаковой системе и общественном явлении, его устройстве, функционировании и развитии;

овладение всеми видами речевой деятельности (слушание, чтение, говорение, письмо);

умение правильно использовать речевые навыки во всех сферах общения; формирование нормативной грамотности устной и письменной речи; формирование межпредметных связей русского языка с другими учебными предметами (иностранными языками, литературой и др.);

использование текстов разных (художественных, нехудожественных);

состав используемых текстов должен формироваться с учетом возрастных обучающихся; использование информационно-коммуникационных инструментов и ресурсов (включая печатные и электронные словари, переводчики, программы

орфографического контроля, поисковые системы, системы распознавания текста и устного ввода).

Это позволяет проследить динамику формирования отдельных умений и разработать методики, адекватные поставленным задачам.

По результатам Единого государственного экзамена в Ханты-Мансийской автономном округе - Югре составлен содержательный методический анализ с указанием типичных затруднений и ошибок участников ЕГЭ 2025 года, который позволит учителям русского языка провести объективную оценку результатов, обучающихся (выпускников) класса, школы. Руководителям образовательных организаций необходимо принять соответствующие меры, которые будут способствовать коррективке индивидуальных учебных планов.

1. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.

1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году.

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по русскому языку в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Русский язык» (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по автономному округу процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой.

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 1.

Таблица 1

Номер задания в	Проверяемые элементы содержания/умения ¹	Уровень	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки ^{3, 4}
-----------------	---	---------	--

¹ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

² Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

³ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁴ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

			средний, %	в группе не преодолевших миним. балл 9%	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста. Умение подобрать слово (группу слов) соединяющее (-щих) в тексте одно предложение с другим.	Б	53,7%	16,1%	41,0%	68,9%	90,0%
2	Лексический анализ слова. Умение определять точное лексическое значение слова в тексте.	Б	45,4%	14,5%	35,5%	56,8%	76,2%
3	Умения выполнять стилистический анализ текста.	П	25,2%	4,8%	14,2%	36,5%	65,2%
4	Орфоэпические нормы. Умение правильно произносить употребительные слова и определять место ударения в слове.	Б	60,0%	16,1%	44,6%	80,4%	95,8%
5	Умение определять наличие в предложении ошибок при употреблении слов в соответствии с их точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости.	Б	60,9%	16,1%	49,9%	74,6%	91,0%
6	Умение соблюдать лексические нормы.	Б	90,2%	33,9%	85,6%	97,4%	99,7%
7	Умение правильно употреблять части речи и их грамматические формы.	Б	85,2%	33,9%	78,9%	94,4%	98,7%
8	Умение находить и исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления при построении предложений с однородными членами и сложноподчинённых предложений.	Б	46,5%	0,0%	22,9%	78,1%	97,7%
9	Умение применять орфограммы на правописание корней.	Б	58,2%	8,1%	42,1%	79,7%	95,4%
10	Умение применять орфограммы на правописание приставок.	Б	41,9%	6,5%	25,2%	62,4%	87,3%
11	Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).	Б	46,4%	9,7%	29,1%	67,9%	91,8%
12	Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».	Б	38,8%	8,1%	24,1%	54,8%	87,1%
13	Умение применять орфограммы на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи.	Б	41,4%	16,1%	23,9%	62,4%	89,1%
14	Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов.	Б	32,7%	1,6%	18,0%	48,0%	84,1%
15	Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи».	Б	52,2%	12,9%	38,2%	69,3%	90,6%
16	Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённые предложения с соединительным союзом).	Б	53,4%	3,2%	33,7%	79,8%	97,0%
17	Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями).	Б	49,8%	8,1%	36,6%	65,5%	88,2%
18	Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	Б	45,7%	4,8%	25,5%	72,0%	92,8%

19	Умение правильно ставить знаки препинания в сложноподчиненном предложении.	Б	53,8%	16,1%	38,2%	73,0%	95,4%
20	Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений	Б	37,7%	9,7%	19,8%	57,8%	93,7%
21	Умение проводить пунктуационный анализ текста.	П	24,5%	1,6%	11,5%	36,8%	75,3%
22	Умение соотнести функции изобразит.-выразит. средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке.	П	40,7%	4,0%	22,8%	63,3%	86,3%
23	Умение адекватно понимать все виды информации (основную и дополнит., явную и скрытую), заложенной в тексте.	Б	71,4%	21,0%	63,8%	81,6%	91,9%
24	Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям	Б	36,2%	14,5%	27,1%	45,7%	67,8%
25	Умение употреблять прямые и контекстные синонимы и антонимы, фразеологизмы и обнаруживать их в тексте.	Б	84,9%	19,4%	77,5%	96,3%	99,6%
26	Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем.	Б	55,4%	6,5%	40,0%	75,0%	94,9%
27.1	Умение отразить позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста.	Б	99,4%	53,2%	99,5%	100,0 %	100,0 %
27.2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста.	Б	72,1%	17,2%	66,2%	79,9%	89,0%
27.3	Собственное отношение к позиции автора по указанной проблеме исходного текста.	Б	72,5%	16,1%	66,0%	81,1%	90,8%
27.4	Соблюдение фактолог. точности в фоновом материале.	Б	93,8%	40,3%	92,4%	96,5%	97,8%
27.5	Логичность речи.	Б	72,8%	12,1%	65,9%	81,7%	93,0%
27.6	Соблюдение этических норм.	Б	99,4%	54,8%	99,5%	99,9%	100,0 %
27.7	Соблюдение орфографических норм.	Б	64,8%	2,7%	52,4%	81,6%	94,5%
27.8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	43,1%	0,5%	26,2%	64,3%	86,5%
27.9	Соблюдение грамматических норм.	Б	66,2%	8,6%	58,8%	75,6%	88,4%
27.10	Соблюдение речевых норм	Б	60,8%	10,2%	54,2%	68,9%	81,0%

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 2.

Таблица 1

Номер задания / критерия	Количество полученных	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки ⁶
--------------------------	-----------------------	---

⁶ Ячейки с максимальным баллом по заданиям имеют цветную заливку, отражающую относительную величину значения показателя для задания – зелёный цвет для самых высоких показателей по группе, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

оценивание в КИМ ⁵	х первичных баллов	в группе не преодолевших миним. балл, %	в группе от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	0	84%	59%	31%	10%
	1	16%	41%	69%	90%
2	0	85%	64%	43%	24%
	1	15%	36%	57%	76%
3	0	95%	86%	64%	35%
	1	5%	14%	36%	65%
4	0	84%	55%	20%	4%
	1	16%	45%	80%	96%
5	0	84%	50%	25%	9%
	1	16%	50%	75%	91%
6	0	66%	14%	3%	0%
	1	34%	86%	97%	100%
7	0	66%	21%	6%	1%
	1	34%	79%	94%	99%
8	0	100%	64%	6%	0%
	1	0%	27%	31%	5%
	2	0%	10%	63%	95%
9	0	92%	58%	20%	5%
	1	8%	42%	80%	95%
10	0	94%	75%	38%	13%
	1	6%	25%	62%	87%
11	0	90%	71%	32%	8%
	1	10%	29%	68%	92%
12	0	92%	76%	45%	13%
	1	8%	24%	55%	87%
13	0	84%	76%	38%	11%
	1	16%	24%	62%	89%
14	0	98%	82%	52%	16%
	1	2%	18%	48%	84%
15	0	87%	62%	31%	9%
	1	13%	38%	69%	91%
16	0	97%	66%	20%	3%
	1	3%	34%	80%	97%
17	0	92%	63%	35%	12%
	1	8%	37%	65%	88%
18	0	95%	74%	28%	7%
	1	5%	26%	72%	93%
19	0	84%	62%	27%	5%
	1	16%	38%	73%	95%

⁵ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую сложность задания: светло-зелёная для заданий базового уровня сложности, жёлтая – для заданий повышенного уровня, розовая – для заданий высокого уровня.

20	0	90%	80%	42%	6%
	1	10%	20%	58%	94%
21	0	98%	89%	63%	25%
	1	2%	11%	37%	75%
22	0	94%	61%	13%	1%
	1	5%	32%	47%	26%
	2	2%	7%	40%	73%
23	0	79%	36%	18%	8%
	1	21%	64%	82%	92%
24	0	85%	73%	54%	32%
	1	15%	27%	46%	68%
25	0	81%	23%	4%	0%
	1	19%	77%	96%	100%
26	0	94%	60%	25%	5%
	1	6%	40%	75%	95%
27.1	0	47%	0%	0%	0%
	1	53%	100%	100%	100%
27.2	0	60%	1%	0%	0%
	1	31%	16%	3%	0%
	2	8%	67%	54%	33%
	3	2%	16%	43%	67%
27.3	0	73%	7%	1%	0%
	1	23%	54%	35%	18%
	2	5%	39%	64%	82%
27.4	0	60%	8%	3%	2%
	1	40%	92%	97%	98%
27.5	0	76%	3%	0%	0%
	1	24%	62%	36%	14%
	2	0%	35%	64%	86%
27.6	0	45%	0%	0%	0%
	1	55%	100%	100%	100%
27.7	0	92%	15%	1%	0%
	1	8%	27%	5%	0%
	2	0%	45%	43%	16%
	3	0%	13%	51%	84%
27.8	0	98%	47%	6%	0%
	1	2%	29%	18%	2%
	2	0%	21%	55%	35%
	3	0%	2%	22%	62%
27.9	0	76%	3%	0%	0%
	1	23%	25%	5%	0%
	2	2%	63%	63%	34%
	3	0%	8%	32%	66%
27.10	0	74%	4%	0%	0%
	1	21%	35%	12%	2%
	2	5%	56%	68%	52%

	3	0%	5%	20%	45%
--	---	----	----	-----	-----

1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий.

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

2. Лексический анализ слова. Умение определять точное лексическое значение слова в тексте.

8. Умение находить и исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления при построении предложений с однородными членами и сложноподчинённых предложений.

10. Умение применять орфограммы на правописание приставок.

11. Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-).

12. Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».

13. Умение применять орфограммы на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи.

14. Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов.

17. Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями).

18. Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.

20. Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений

24. Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям

27.8. Соблюдение пунктуационных норм.

- задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15):

Отсутствуют.

- прочие задания:

21. Умение проводить пунктуационный анализ текста.

1.3. Прочие результаты статистического анализа.

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет:

11. Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-).

12. Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».

14. Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов.

20. Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений

27.8. Соблюдение пунктуационных норм.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 15%):

7. Умение правильно употреблять части речи и их грамматические формы (+30,8%).

27.3 Собственное отношение к позиции автора по указанной проблеме исходного текста. (+18,3%).

Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 20%):

1. Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста. Умение подобрать слово (группу слов) соединяющее (-щих) в тексте одно предложение с другим (-35,1%).

2. Лексический анализ слова. Умение определять точное лексическое значение слова в тексте (-26,2%).

17. Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями) (-23,7%).

21. Умение проводить пунктуационный анализ текста (-22,0%).

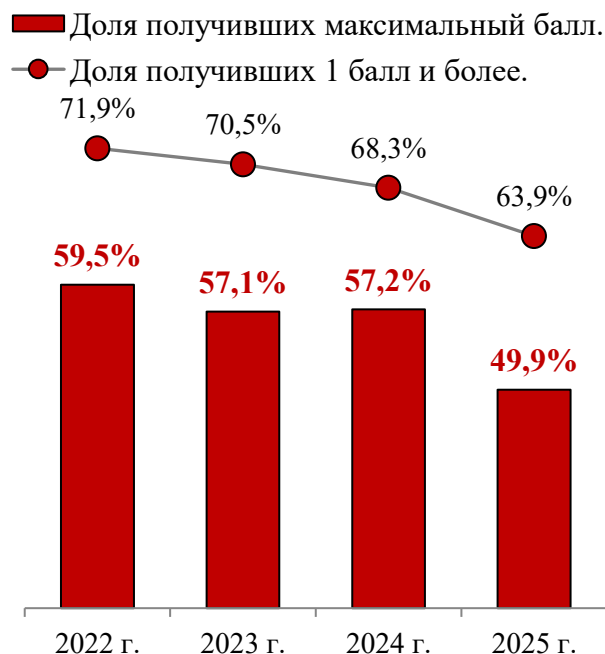
22. Умение соотнести функции изобразит.-выразит. средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке (-28,9%).

1.4. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по русскому языку в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по нескольким направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2025 году составил 63,9% от максимально возможного числа набранных баллов (в 2024 году – 68,3%, в 2023 году – 70,5%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 49,9% против 57,2% в прошлом году и 57,1 в позапрошлом. Таким образом, общая успешность выполнения заданий по сравнению с тремя предыдущими годами значительно снизилась.

Диаграмма №1. Динамика успешности выполнения заданий КИМов по русскому языку за четыре года.

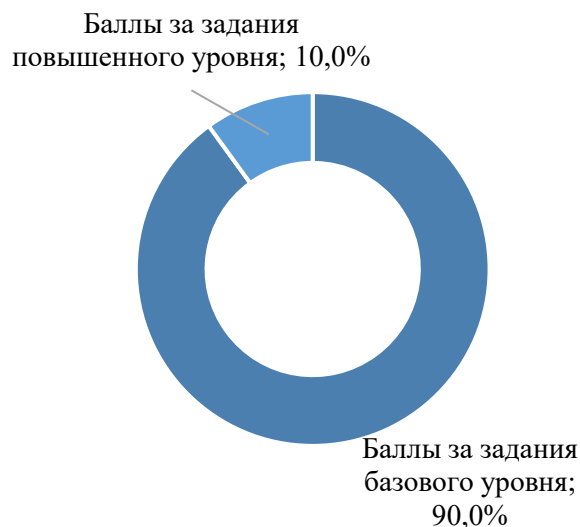


Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

В экзаменационной работе представлены задания двух уровней сложности: базового и повышенного.

Как видно из диаграммы №2 задания базового уровня сложности составляют 90% всей работы, задания повышенного уровня – 10%.

Диаграмма №2. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



На диаграмме № 3 представлены результаты участников ЕГЭ по группам

Диаграмма №3. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



■ Доля получивших 1 балл и более.

■ Доля получивших максимальный балл.

проверяемых элементов разного уровня сложности. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 49,2% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 16,6%. Таким образом, решаемость заданий по русскому отличаются средним уровнем выполнения заданий базового уровня, и ниже среднего уровнем выполнения заданий повышенного уровня.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов;

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

- задания на соответствие.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

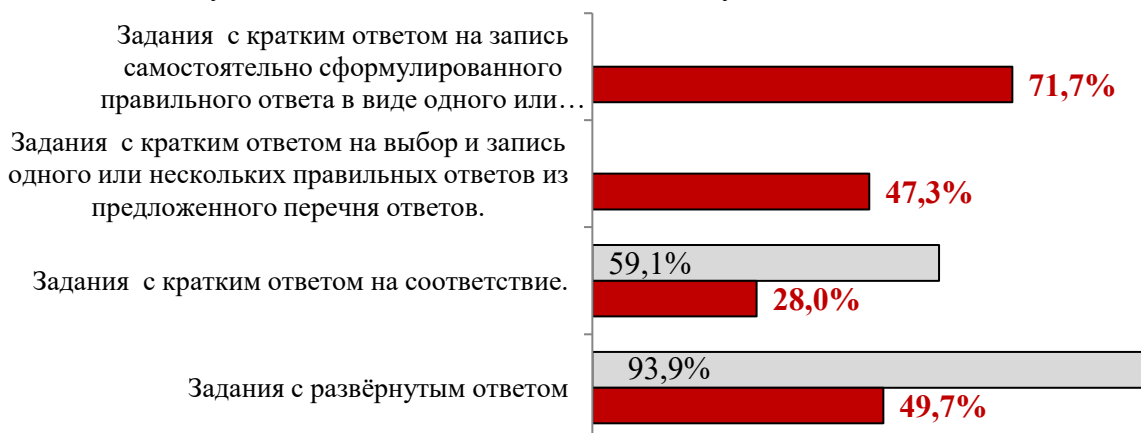
Диаграмма №4 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом.

Важно, что 44,0% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.

Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №5.

Диаграмма №5 Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом ответа.

□ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.



Задания с кратким ответом на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов показывают самую высокую решаемость. Из заданий с кратким ответом самую низкую решаемость имеют задания на установление соответствия элементов двух множеств. Задания с развёрнутым ответом имеют относительно высокую решаемость (49,7%).

Диаграмма №4. Распределение баллов по типам заданий

Баллы за задания с кратким ответом на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов.; 12,0%



По сравнению с прошлым годом наблюдается заметное снижение решаемости всех типов заданий. Особенно значительное снижение произошло по блоку «Задания с кратким ответом на соответствие».

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию.

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по русскому языку разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

Работа соотносится с целями обучения русскому языку в школе. Отдельные задания работы группируются и позволяют оценить освоение учебного материала по содержательным блокам предмета. В нее включены задания, проверяющие следующие содержательные разделы:

При этом следует отметить, что представленность заданий в работе не равная. Представление о распределении заданий по всем содержательным блокам / содержательным линиям, доле первичных баллов за 2025 год представлено в таблице ниже и на диаграмме №6.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса русскому языку.

Таблица

Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество во первичных баллах	Доля первичных баллов
Речеведение. Лингвистический анализ текстов.	22	2	4,0%
Основные орфоэпические нормы современного русского литературного языка.	4	1	2,0%
Основные орфографические нормы современного русского литературного языка.	9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 27.7	10	20,0%
Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка.	16, 17, 18, 19, 20, 21, 27.8	9	18,0%
Основные лексические нормы современного русского литературного языка.	5, 6	2	4,0%
Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка.	8	2	4,0%
Основные морфологические нормы современного русского литературного языка.	7	1	2,0%
Основные грамматические нормы современного русского литературного языка.	27.9	3	6,0%
Основные речевые нормы современного русского литературного языка.	27.4, 27.5, 27.6, 27.10	7	14,0%
Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте.	1, 26	2	4,0%
Информативность текста. Виды информации в тексте.	24	1	2,0%
Текст. Информационно-смысловая переработка текста.	23, 27.1-27.3	7	14,0%
Функциональная стилистика. Культура речи.	3	1	2,0%
Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова.	2, 25	2	4,0%

Диаграмма №6. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов



Отметим, что самыми большими содержательные разделы работы являются разделы проверяющие орфографические, пунктуационные нормы – **38% баллов** экзаменуемые могут набрать, верно выполнив эти два блока заданий.

Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме №7. Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Основные морфологические нормы языка», «Основные лексические нормы языка» и «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова». Самые низкие значения решаемости наблюдаются по блокам «Основные грамматические нормы языка», «Речеведение. Лингвистический анализ текстов» и «Функциональная стилистика. Культура речи».

Диаграмма №7 Сравнение результатов по содержательным блокам.



Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. Решаемость раздела «Основные морфологические нормы языка» по сравнению с прошлым годом выросла на треть. В то же самое время самый резкий спад успешности выполнения заданий наблюдается по разделам: «Функциональная стилистика. Культура речи», «Речеведение. Лингвистический анализ текстов» и «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте».

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий.

Представление о распределении заданий по видам проверяемых умений и способам действий показано в таблице ниже.

Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.

Таблица

Требования к предметным результатам освоения образовательной программы	Задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов в работе
1. Владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации.	1, 23, 24, 26	4	8%

2. Способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях.	27.1-27.3, 27.5	8	16%
3. Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.	2, 4, 5-21, 27.4, 27.6-27.10	34	68%
4. Сформированность представлений о системе стилей языка художественной литературы.	3	1	2%
5. Владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью.	25	1	2%
6. Сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка	22	2	4%

Диаграмма №8. Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

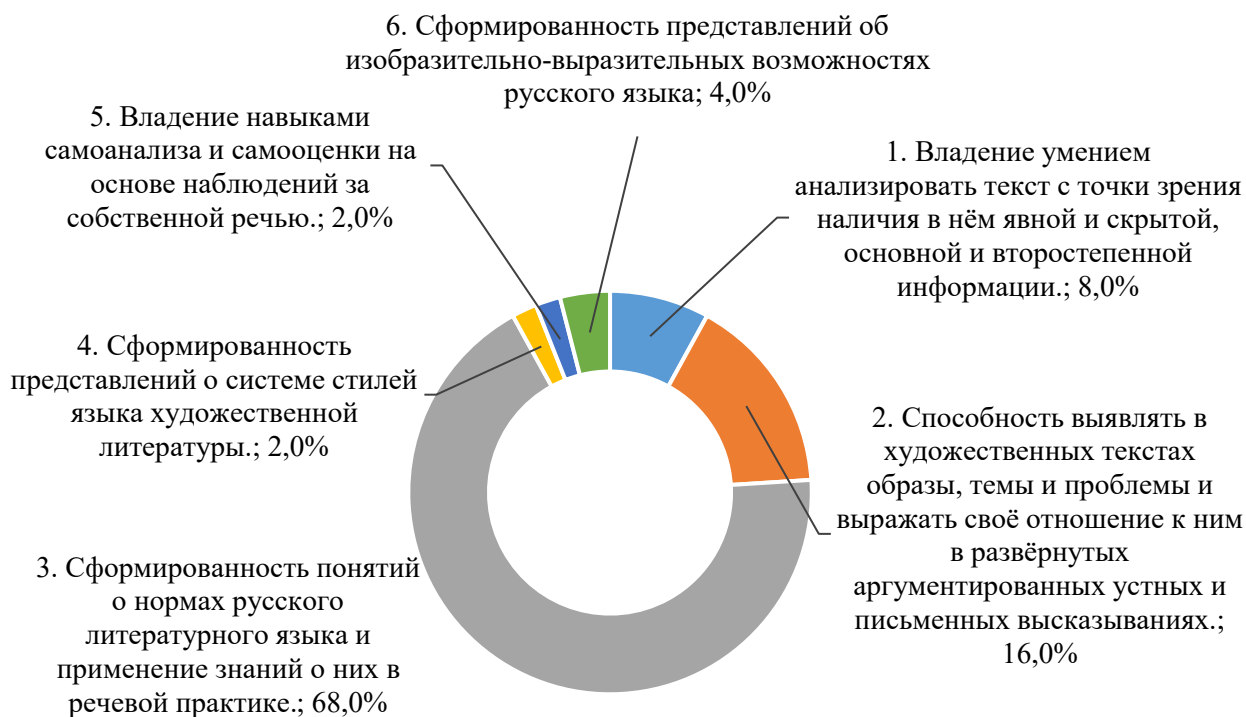


Диаграмма №9 Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.

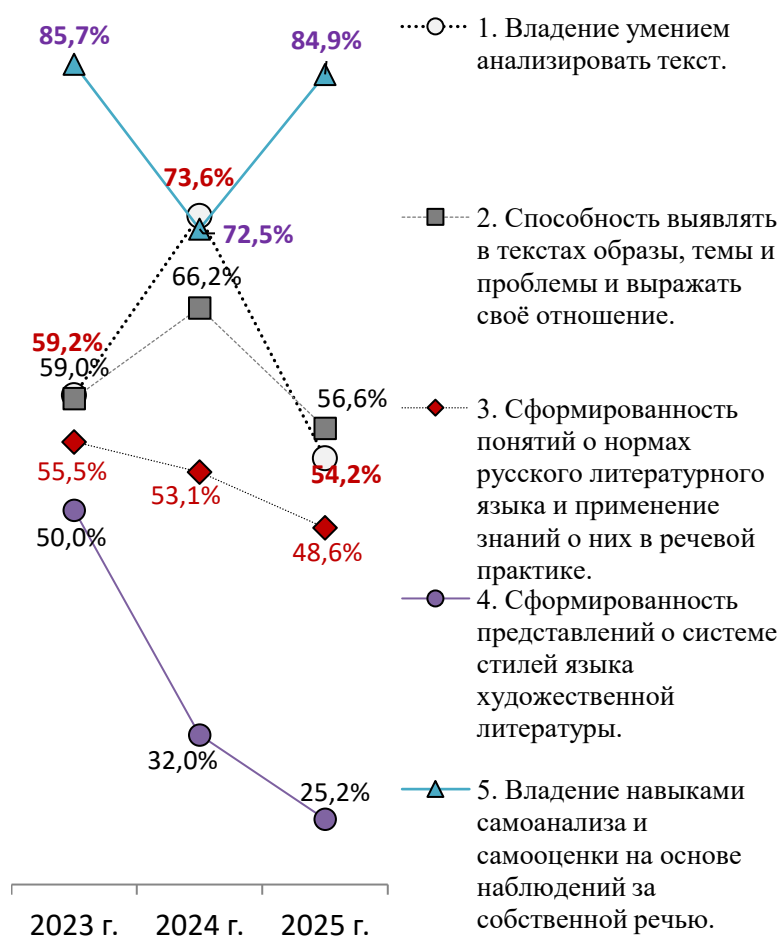


Результаты по шести ключевым блокам представлены на диаграмме №9.

Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «5. Владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью», далее с примерно равной успешностью (чуть выше среднего) три блока: «1. Владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации», «2. Способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях» и «3. Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике». Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются «4. Сформированность представлений о системе стилей языка художественной литературы» и «6. Сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка».

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. Самый объёмный по числу заданий и баллов блок «3. Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике» за три года показывает плавное снижение решаемости. Ещё более заметный спад наблюдается по блоку «4. Сформированность представлений о системе стилей языка художественной литературы», который проверяется заданием №3. Зеркальные тренды показывают блоки «1. Владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации» и «5. Владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью» (см. диаграмму №10). Решаемость блока «2. Способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях» изменяется аналогично блоку №1.

Диаграмма №10. Динамика результатов по проверяемым требованиям



Решаемость блока «2. Способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях» изменяется аналогично блоку №1.

При дальнейшем методическом анализе позадачной решаемости будет использован обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2025 года по русскому языку (см. таблица ниже), где представлено распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по проверяемым элементам содержания, видам умений и способам действий. Он составлен на основании расшифровки кодов проверяемых элементов кодификатора, приведённых к каждому заданию с корректировкой на основе открытого варианта, предоставленного для методического анализа.

Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2025 года по русскому языку.

Таблица

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁷	Уровень сложности	Максимальный балл за выполнение задания	Распределение заданий по содержательным разделам.	Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста. Умение подобрать слово (группу слов) соединяющее (-щих) в тексте одно предложение с другим.	Б	1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте.	Владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации.
2	Лексический анализ слова. Умение определять точное лексическое значение слова в тексте.	Б	1	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
3	Умения выполнять стилистический анализ текста.	П	1	Функциональная стилистика. Культура речи.	Сформированность представлений о системе стилей языка художественной литературы.
4	Орфоэпические нормы. Умение правильно произносить употребительные слова и определять место ударения в слове.	Б	1	Основные орфоэпические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
5	Умение определять наличие в предложении ошибок при употреблении слов в соответствии с их точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости.	Б	1	Основные лексические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
6	Умение соблюдать лексические нормы.	Б	1	Основные лексические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
7	Умение правильно употреблять части речи и их грамматические формы.	Б	1	Основные морфологические нормы современного русского	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.

⁷ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

				литературного языка.	
8	Умение находить и исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления при построении предложений с однородными членами и сложноподчинённых предложений.	Б	2	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
9	Умение применять орфограммы на правописание корней.	Б	1	Основные орфографические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
10	Умение применять орфограммы на правописание приставок.	Б	1	Основные орфографические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
11	Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).	Б	1	Основные орфографические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
12	Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».	Б	1	Основные орфографические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
13	Умение применять орфограммы на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи.	Б	1	Основные орфографические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
14	Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов.	Б	1	Основные орфографические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
15	Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в	Б	1	Основные орфографические	Сформированность понятий о нормах русского литературного

	суффиксах различных частей речи».			е нормы современного русского литературного языка.	языка и применение знаний о них в речевой практике.
16	Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённым. предложения с соединительным союзом).	Б	1	Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
17	Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями).	Б	1	Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
18	Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	Б	1	Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
19	Умение правильно ставить знаки препинания в сложноподчинённом предложении.	Б	1	Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
20	Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений	Б	1	Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
21	Умение проводить пунктуационный анализ текста.	П	1	Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
22	Умение соотнести функции изобразит.-выразит. средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке.	П	2	Речеведение. Лингвистический анализ текстов.	Сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка

23	Умение адекватно понимать все виды информации (основную и дополнит., явную и скрытую), заложенной в тексте.	Б	1	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста.	Владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации.
24	Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям	Б	1	Информативность текста. Виды информации в тексте.	Владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации.
25	Умение употреблять прямые и контекстные синонимы и антонимы, фразеологизмы и обнаруживать их в тексте.	Б	1	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова.	Владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью.
26	Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нём.	Б	1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте.	Владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации.
27.1	Умение отразить позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста.	Б	1	Текст. Информационно-смысловая переработка текста.	Способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях.
27.2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста.	Б	3	Текст. Информационно-смысловая переработка текста.	Способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях.
27.3	Собственное отношение к позиции автора по указанной проблеме исходного текста.	Б	2	Текст. Информационно-смысловая переработка текста.	Способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях.
27.4	Соблюдение фактолог. точности в фоновом материале.	Б	1	Основные речевые нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.

27.5	Логичность речи.	Б	2	Основные речевые нормы современного русского литературного языка.	Способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях.
27.6	Соблюдение этических норм.	Б	1	Основные речевые нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
27.7	Соблюдение орфографических норм.	Б	3	Основные орфографические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
27.8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	3	Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
27.9	Соблюдение грамматических норм.	Б	3	Основные грамматические нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.
27.10	Соблюдение речевых норм	Б	2	Основные речевые нормы современного русского литературного языка.	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике.

2. Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2025 по учебному предмету «Русский язык».

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения –

сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №11 показана позадачная решаемость⁸ заданий ЕГЭ-2025.

Диаграмма №11. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2025 по русскому языку обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра



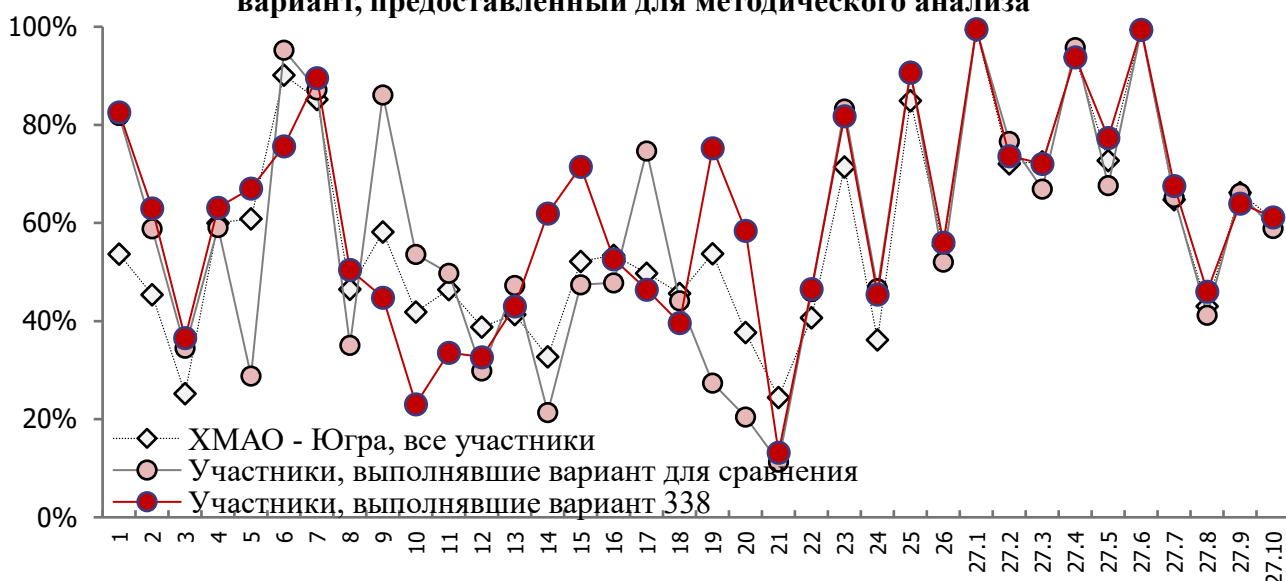
Большинство заданий базового, а также повышенного уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁹. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у заданий №№2, 10, 12, 13, 14, 20 и 24, из заданий повышенного уровня – №№3 и 21. Разберём эти задания на примере варианта №329, но предварительно оценим решаемость заданий этого варианта.

Диаграмма №12 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта №338, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже.

⁸ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

⁹ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №12. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по русскому языку всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Разбор задания №2. Вариант 338. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Прочитайте текст и выполните задания 1–3.

Стандарт прочно вошёл в современную жизнь. Но если заглянуть в глубь веков, то окажется, что уже тысячу лет назад плоский кирпич из вымешенной красной глины – плинфа – выделялся определённых стандартных размеров. Типовыми были на Руси избы, хотя этих слов тогда не употребляли. Избы рубили по образцу: как у деда, как у соседа, как в ближайшей деревне. Типовое сооружение было подсказано человеку здравым смыслом. С незапамятных времён всё лучшее, рациональное, появлявшееся в технике строительства, оставалось надолго, закреплялось, проверялось и перепроверялось жизнью и передавалось из поколения в поколение.

В Москве в XVII столетии существовал рынок Скородом, где продавались типовые сборно-разборные дома. Собрать их не составляло никакого труда, и местные жители охотно пользовались этой услугой.

После войны с Наполеоном восстановление Москвы производилось с применением стандартных конструкций, типовых столярных и лепных деталей. Многие жилые дома были построены по одному из образцовых проектов. <...> каждый из домов имел своё лицо. Проойдитесь по Сивцеву Вражку или Замоскворечью, вы и сегодня увидите эти скромные особнячки с мезонинами. Почти всюду семь или девять окон по главному фасаду. Так повелось с давних времён, что при строительстве повторяли размеры, пропорции, композицию, а детали могли быть иными, потому и не найти двух абсолютно одинаковых зданий.

(По Л.И. Даниловой)

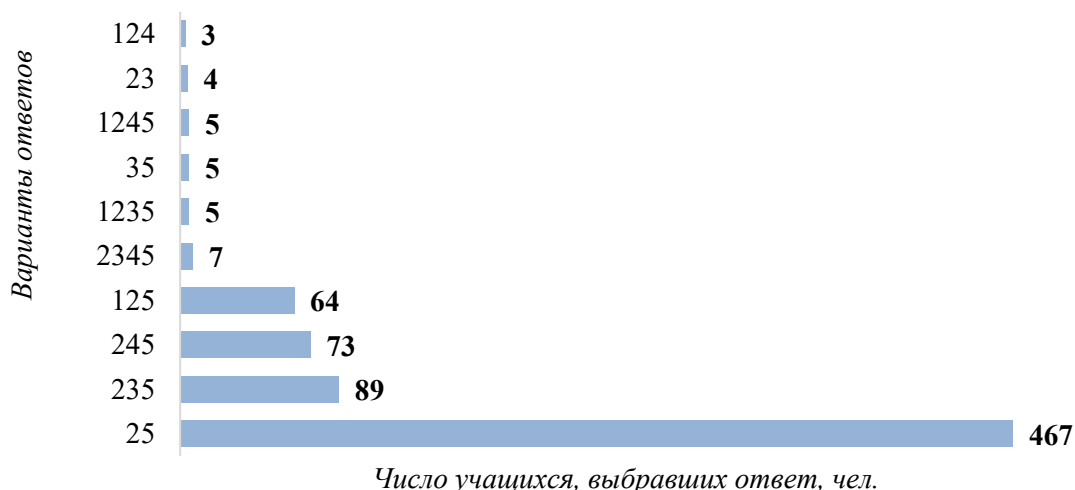
2

В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.

- 1) **ЖИЗНЬ**. Совокупность явлений, происходящих в организмах, особая форма существования материи. *Возникновение жизни на Земле.*
- 2) **ТИПОВОЙ**. Соответствующий определённому образцу, стандартный. *Типовое изделие.*
- 3) **ПРОЕКТ**. Предварительный текст какого-нибудь документа. *Проект резолюции.*
- 4) **СКРОМНЫЙ**. Сдержанный в обнаружении своих достоинств, заслуг; не хвастливый. *Учёный скром.*
- 5) **ПОВТОРЯТЬ**. Являться копией чего-либо, дублировать. *Повторять вологодский узор.*

Ответ: _____.

Диаграмма №13. Распределение учащихся, выполнявших вариант 338 по вариантам выбранных ими ответов на задание №2



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №2 проверяет тему: «Лексический анализ слова. Умение определять точное лексическое значение слова в тексте». Для выполнения этого задания необходимо внимательно прочитать предложенный текст, определить контекстное значение слова, проанализировать лексические особенности, сопоставить варианты ответа с контекстом.

Многие экзаменуемые не смогли верно определить в контексте значение некоторых слов, следовательно, ЕГЭ по русскому языку выявил некоторый дефицит в семантической работе над словами отдельных тематических групп. Кроме того, выполнение задания показывает широту кругозора выпускника, задание не содержит теоретического материала, на него нет правил. Возможно, иногда при выполнении задания значение слова определяется выпускником без учёта контекста. Изучение лексического значения слова является сквозной темой школьного курса русского языка, однако заметно снижение показателей по выполнению задания №2. Необходимо на уроках продолжить анализировать значение слова в контексте, в том числе используя ресурсы лингвокультурологии.

Среди типичных ошибок при выполнении задания № 2 отметим следующие: неправильное определение лексического значения слова в предложенном микротексте;

невнимательное чтение данного микротекста; недостаточная сформированность у экзаменуемых навыков анализа словарной статьи.

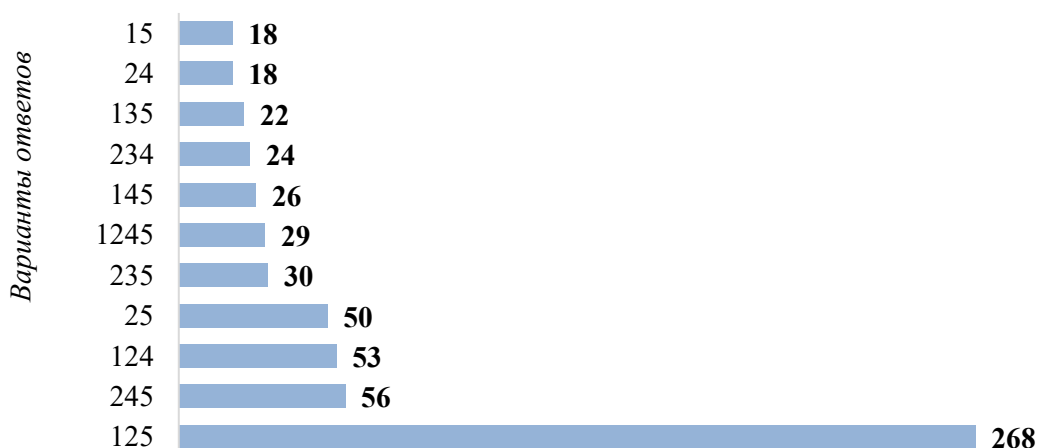
Разбор задания №3. Вариант 338. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

3 Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики текста. Запишите номера ответов.

- 1) Текст имеет грамматические особенности, характерные для книжной речи: отглагольные имена существительные (*применением, восстановление, сооружение*), полные и краткие страдательные причастия (*вымешенной, построены, подсказано*), возвратные глаголы (*повелось, производилось*).
- 2) Наряду с общеупотребительной лексикой в тексте присутствует специальная лексика (*конструкций, типовых столярных и лепных деталей, фасаду, пропорции, композицию*), использована лексика тематической группы «Строительные материалы», обеспечивающая единство темы (*кирпич, плинфа*).
- 3) Текст написан языком художественной литературы, так как цель автора – эмоционально-эстетическое воздействие на чувства, воображение, мысли читателя с помощью создания образов, а не посредством приведения логических доводов.
- 4) Эпитеты (*«современную жизнь», «красной глины», «определённых стандартных размеров», «ближайшей деревне», «местные жители», «одинаковых зданий»*), метафоры (*рубил по образцу, здравым смыслом, технике строительства*) способствуют созданию эмоциональности, выразительности текста.
- 5) К синтаксическим особенностям текста относится использование рядов однородных членов предложения, сложных предложений.

Ответ: _____.

Диаграмма №14. Распределение учащихся, выполнявших вариант 338 по вариантам выбранных ими ответов на задание №3



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №3 проверяет тему: «Умения выполнять стилистический анализ текста». Для выполнения этого задания необходимо:

- различать разговорную речь, научный, публицистический, официально-деловой стили, язык художественной литературы;
- определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип и стиль речи; анализировать структуру и языковые особенности текста;
- опознавать языковые единицы в тексте, проводить различные виды их анализа;
- адекватно понимать информацию текста: цель, основную и дополнительную темы, явную и скрытую информацию;
- проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка.

Анализ веера ответов на задание № 3 говорит о том, что у экзаменуемых имеются выявленные дефициты в овладении основами функциональной стилистики русского языка. Так, при работе с предложенным микротекстом многие выпускники затруднялись изначально правильно определять стилевую принадлежность текста, что обрекало их на неуспешность выполнения задания в целом, поскольку приводило к неверному установлению стилеобразующих признаков, нахождению выразительных средств языка и т.д. Необходимо восприятие микротекста целиком, понимание его адресата, намерений автора и т. д. Зачастую, верно определив непростые языковые средства, выпускники допускали ошибки при определении функциональной разновидности языка, отсылка к которой могла прозвучать в любом тезисе и быть неоднократной. Огромную роль при выполнении задания № 3 играет знание средств выразительности, важно не только уметь определять то или иное средство выразительности, но и понимать его функцию, а также знать, какие средства выразительности можно встретить в текстах различных стилей. Важно не просто найти средство, но и объяснить его роль в тексте. В реальной речевой практике встречаются тексты, имеющие признаки разных стилей, поэтому неумение видеть стилевые признаки текста приводит к низкому качеству выполнения задания. Чтобы успешно решить это задание, нужны теоретические знания по лексике, морфологии, синтаксису, необходимо знать стили речи, уметь грамотно анализировать текст. Задание требует внимательности к деталям.

Разбор задания №10. Вариант 338. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

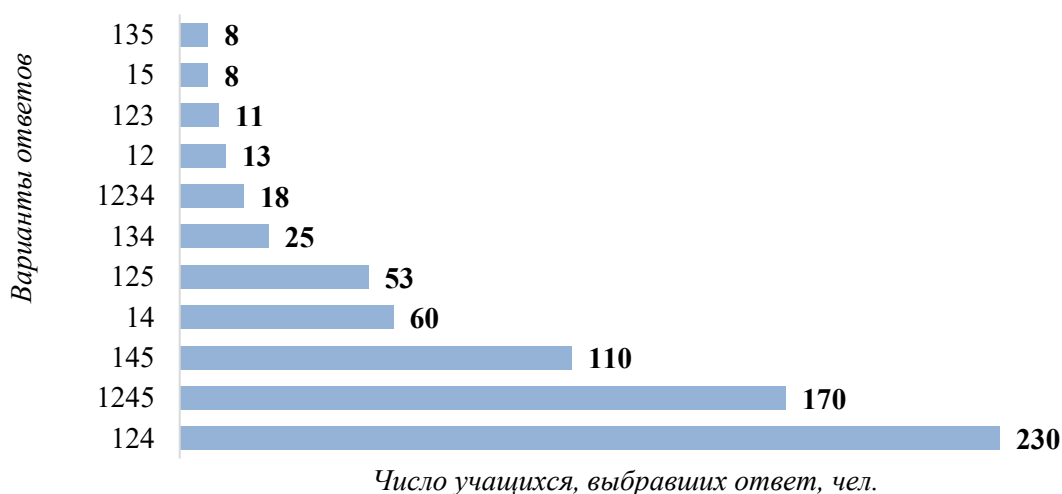
10

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) д..верить, п..дарить, пр..ветривать
- 2) пр..даное (невесты), (включить) пр..ёмник, пр..твориться (спящим)
- 3) кон..юнктура, суб..ядерный, контр..удар
- 4) за..нтересоваться, меж..нститутский, контр..гра
- 5) (не видно ни) ..ги, (отремонтировать) ..дание, бли..сидящий

Ответ: _____.

Диаграмма №15. Распределение учащихся, выполнявших вариант 338 по вариантам выбранных ими ответов на задание №10



Задание №10 проверяет тему: «Умение применять орфограммы на правописание приставок». Для выполнения этого задания необходимо знать правописание неизменяемых приставок; изменяемых приставок, оканчивающихся на -з и -с; приставок ПРЕ- и ПРИ-; Ъ, И после приставок; разделительных Ъ и Ь знаков.

Анализ ответов в варианте № 338 позволяет сделать вывод, что у выпускников возникли трудности с правописанием слов в третьем ряду (кон^Ъюнктура, суб^Ъядерный, контр^Удар) и пятом (З^ги, З^дание, бли^зсидящий). Причиной подобных ошибок является механическое применение правил без морфемного анализа. Например, написание слов «зги» и «здание» необходимо просто запомнить, а при написании слова «близсидящий» понимать, что «близ» — это не приставка, а корень. Представленный факт говорит либо о незнании выпускниками орфографического облика приставок, либо о недостаточной сформированности умения проводить орфографический анализ слова, либо о неумении правильно членить слово на морфемы для последующей квалификации орфографического написания.

Разбор задания №12. Вариант 338. Задание разбираемого варианта имеет чуть более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

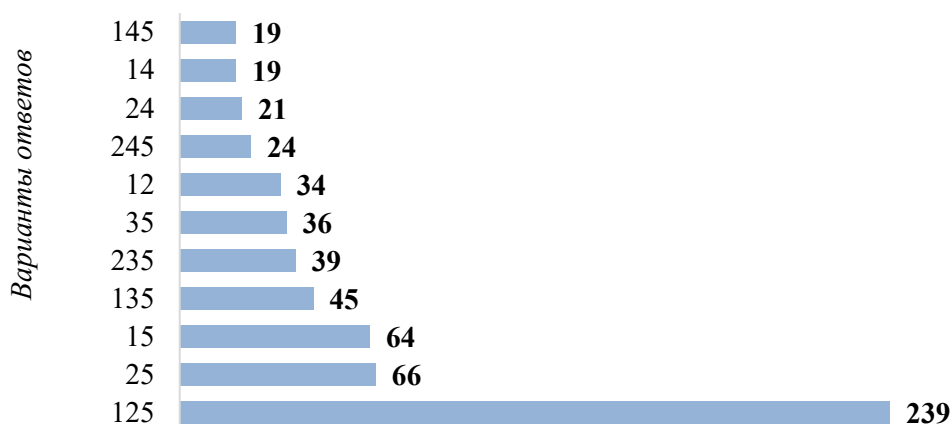
12

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) дорогосто...щий, вылин...вшая (ткань)
- 2) (лес) дремл...т, неприемл...мый
- 3) колебл...мый (волной), прав...вший (лошадьми)
- 4) завещ...нный (дом), распор...шь (швы)
- 5) скро...нный (костюм), контролиру...мая (ситуация)

Ответ: _____.

Диаграмма №16. Распределение учащихся, выполнявших вариант 338 по вариантам выбранных ими ответов на задание №12



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №12 проверяет тему: «Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»». Для выполнения этого задания необходимо уметь определять спряжение глаголов, знать слова-исключения, знать, какие суффиксы причастий и личные окончания глаголов зависят от спряжения, а какие – от буквы, которая стоит перед -ТЬ в инфинитиве глагола.

Причиной ошибок при выполнении задания № 12 является то, что обучающиеся часто «смешивают» правила «Написание суффиксов причастий» и «Гласные перед суффиксом причастий», забывают, что это две разные орфограммы, два различных способа ее обоснования. Происходит перенос правил «Гласные в безударных личных окончаниях глаголов» и «Написание суффиксов причастий» на случаи, когда необходимо применить правило «Гласные перед суффиксом причастий».

При анализе представленного выше задания зафиксированы следующие типичные ошибки: – часть экзаменуемых верно указала ряды слов под номерами 1 и 5, не включив при этом ряд слов под номером 2 и тем самым не сумев, по-видимому, соотнести предложенное страдательное причастие «неприемлемый» с глаголом, от которого оно образовано, – *принять* (1 спряжение); – часть экзаменуемых верно указала ряды слов под номерами 2 и 5, не включив при этом ряд слов под номером 1, который содержит действительное (*дорогостоящий*) причастие настоящего времени, написание которого зависит от спряжения и действительное (*подтаявший*) причастия прошедшего времени, написание которого зависит от неопределённой формы глагола.

Таким образом, для более успешного выполнения задания № 12 выпускникам необходимо: теоретически и практически освоить основные понятия: «орфограмма», «морфема», «корень», «суффикс», «окончание», «ударные и безударные позиции гласных», «спряжение глагола», «грамматическая категория времени», «инфинитив», «зачленение причастия»; овладеть алгоритмом определения спряжения глагола; выучить глаголы-исключения, а также инфинитивные суффиксы в глаголах типа «таять», «клеить», «выздороветь» и др.; научиться соотносить причастие с глаголом, от которого оно образовано.

Для того чтобы овладеть грамотным написанием окончаний глаголов, суффиксов причастий и гласных перед суффиксами причастий, учащимся необходимо:

хорошо знать правило выбора гласной в безударном окончании глагола, в том числе узнавать все исключения из этого правила;

уметь безошибочно определять спряжение глагола, довести это умение до автоматизма, помнить, что, определяя спряжение глагола с ударной приставкой вы-, ее надо отбросить (не все учащиеся знают об этом), что нельзя менять вид глагола, подбирая инфинитив;

знать, что аналогично объяснению выбора в окончании глагола происходит выбор гласных в суффиксах действительных и страдательных причастий настоящего времени, то есть знать правило «Написание суффиксов причастий»;

понимать, что выбор гласных перед суффиксами причастий прошедшего времени не зависит от (не определяется им) спряжения глагола, от которого образовано причастие;

выбирая гласную в причастии, сначала определить вид орфограммы в слове: «Написание суффиксов причастий» или «Гласные перед суффиксом причастий», - знать правило «Гласные перед суффиксом причастий».

Разбор задания №13. Вариант 338. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми

13

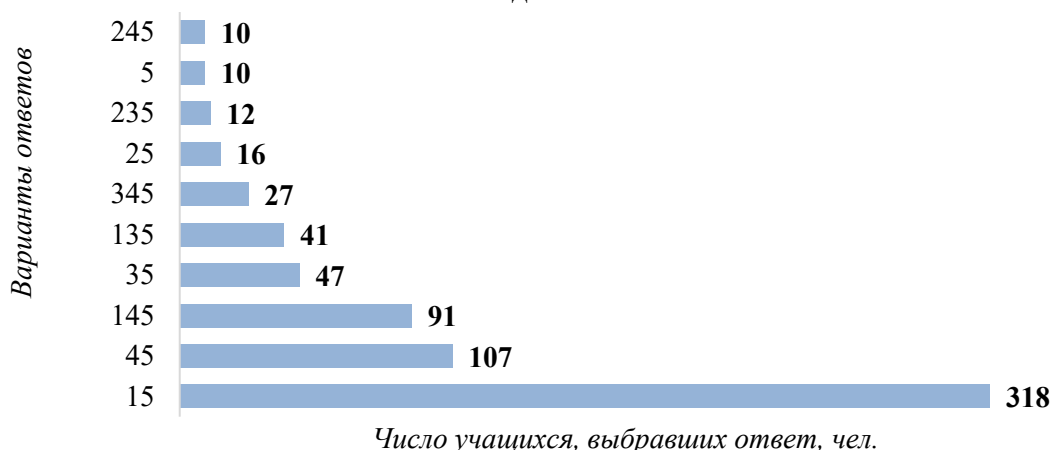
Укажите варианты ответов, в которых НЕ (НИ) с выделенным словом пишется СЛИТНО. Запишите номера ответов.

- 1) Алёша (НИ)МАЛО не сомневался в том, что и в этот раз ему удастся показать свою необыкновенную способность.
- 2) Без труда (НЕ)ВЫЛОВИШЬ и рыбку из пруда.
- 3) Она его внимательно слушает, (НЕ)ЗАБЫВАЯ, однако, о своих хозяйственных обязанностях.
- 4) Терапевт выписывает Гавриле временные рецепты, так как обследование (НЕ)ЗАВЕРШЕНО.
- 5) Казалось бы, что могло привлечь красавицу в таком (НЕ)ПРИМЕТНОМ мужчине, как он?

Ответ: _____.

участниками.

Диаграмма №17. Распределение учащихся, выполнявших вариант 338 по вариантам выбранных ими ответов на задание №13



Задание №13 проверяет тему: «Умение применять орфограммы на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи». Для выполнения этого задания необходимо уметь определять части речи; знать правила слитного и раздельного написания частиц НЕ/НИ с различными частями речи.

Анализ веера ответов в варианте № 338 позволяет сделать вывод, что выпускникам сложно было определить правописание слова (НЕ)ЗАВЕРШЕНО: это краткое страдательное причастие; согласно орфографическому правилу, краткие причастия с НЕ пишутся раздельно. Также вызвало затруднение правописание слова (НИ)МАЛО: написание наречия зависит от контекста, потому что возможны оба варианта; «нимало» — наречие, которое означает «несколько», «ничуть». Обычно употребляется, когда в предложении уже есть отрицание с частицей «не». В данном случае в предложении нет противопоставления, можно заменить синонимичным словом, поэтому пишется слитно. В 2023 года в данном задании расширен языковой материал, и у экзаменуемых появилась возможность находить слитные, раздельные и дефисные написания слов вне зависимости от количества букв в предлагаемых для анализа словах, в связи с этим идёт снижение выполнения указанных заданий.

Разбор задания №14. Вариант 338. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

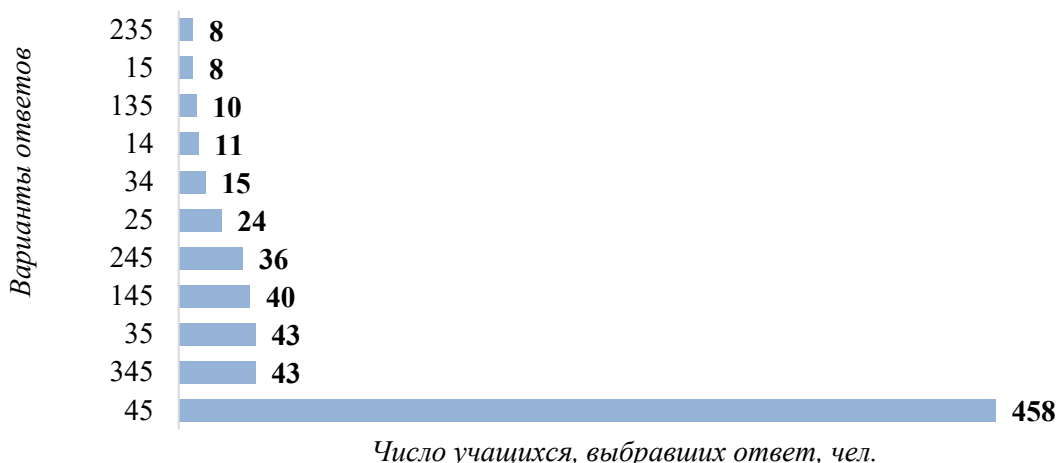
14

Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся **ЧЕРЕЗ ДЕФИС**. Запишите номера ответов.

- 1) Молодой художник (ЕЛЕ)ЕЛЕ сводил концы с концами, (ПО)ЭТОМУ ему приходилось брать дорогие, а значит, сложные заказы.
- 2) Никто не УДИВИЛСЯ(БЫ) КАКОЙ(НИБУДЬ) внезапной выходке со стороны гостя.
- 3) Он за (ПОЛ)ГОДА написал несколько сценариев (НАУЧНО)ПОПУЛЯРНЫХ фильмов.
- 4) Вокруг была потрясающая тишина и струились волны, а она пела, и, (ПО)МОЕМУ, ЧТО(ТО) грустное.
- 5) ИЗ(ЗА) домов были видны верхушки (ИЗЖЕЛТА)КРАСНЫХ клёнов, чуть покачивающихся от осеннего ветерка.

Ответ: _____.

Диаграмма №18. Распределение учащихся, выполнявших вариант 338 по вариантам выбранных ими ответов на задание №14



Задание №14 проверяет тему: «Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов». Для выполнения этого задания необходимо уметь различать предлоги, союзы, частицы и самостоятельные части речи: наречия, существительные, прилагательные, местоимения и их написание: слитное, раздельное, дефисное.

К типичным ошибкам при выполнении представленного выше задания относятся следующие: часть экзаменуемых, помимо правильных ответов под номерами 4 и 5, ошибочно указала ответ под номером 1, восприняв наречие «поэтому» как предлог и местоимение (*по этому*), часть экзаменуемых, помимо правильных ответов под номерами 4 и 5, ошибочно указала ответ под номером 3, что можно объяснить незнанием написания элемента ПОЛ со словами.

Наибольшие трудности у школьников вызывает слитное, раздельное и дефисное написание наречий. Правописание части наречий труднообъяснимо или необъяснимо вообще с точки зрения орфографии, поэтому требует исключительно запоминания. В некоторых случаях школьники сталкиваются с омонимичными конструкциями, например, по-моему – по моему совету, поэтому – по этому мосту, что требует от них умения разграничивать части речи. Успешность выполнения задания № 14 зависит не только от

знания правил, но и от умения понимать значение слова в контексте, соотносить его с определенной частью речи. Нужно обращать внимание на двоякие написания. Помимо достаточно большого количества правил, регулирующих слитные, раздельные и дефисные написания, которые нужно запомнить, грамотное письмо требует внимательного подхода к пониманию смысла слов, терпеливого рассуждения – сопоставления языковых явлений, подбора аналогий.

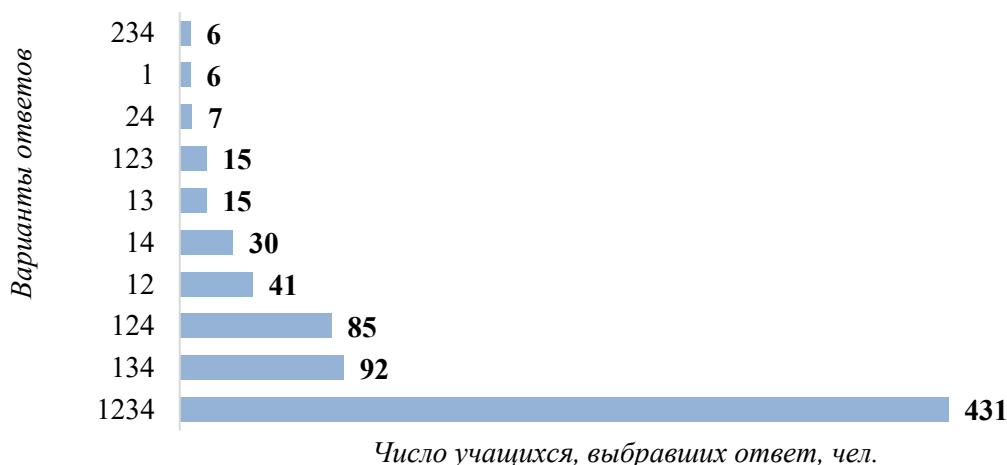
Разбор задания №20. Вариант 338. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

20 Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Татьяна Афанасьевна подала брату знак (1) что больная хочет уснуть (2) и тогда все (3) кто пришёл (4) вышли потихоньку из светлицы.

Ответ: _____.

Диаграмма №19. Распределение учащихся, выполнявших вариант 338 по вариантам выбранных ими ответов на задание №20



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №20 проверяет тему: «Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений». Для выполнения этого задания необходимо знать:

- типы сложных предложений;
- уметь определять главное предложение и придаточное в составе СПП;
- уметь видеть союзы (союзные слова) в придаточном предложении;
- уметь видеть однородные придаточные;
- уметь видеть части ССП, СПП и разделять их запятой;
- уметь расставлять знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.

Анализ ответов в варианте № 338 позволяет сделать вывод, что выпускники допустили ошибки при постановке знаков препинания в предложении, в котором объединяется несколько синтаксических конструкций: ССП и СПП.

Необходимо отметить, что это задание проверяет «сумму» тех умений, которые учащиеся продемонстрировали, выполняя задание № 16 и № 19, поскольку им предлагается расставить недостающие знаки препинания при сочинительных и подчинительных союзах. Ошибки при выполнении такого задания могут быть связаны с недостаточной подготовкой обучающихся к этому заданию.

Согласно диаграмме видно, что не все обучающиеся (297 чел.) владеют умением определять границы предложений, но большая часть (431 чел.) успешно справились с этим заданием. Именно возрастные особенности позволяют достичь высокой степени обобщения и систематизации лингвистической информации, которая требуется при выполнении задания 20. Определённая успешность выполнения задания не снимает задачи дальнейшей систематической работы по расстановке знаков препинания сложных предложениях с разными видами связи между частями (синтаксического анализа).

Разбор задания №21. Вариант 338. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

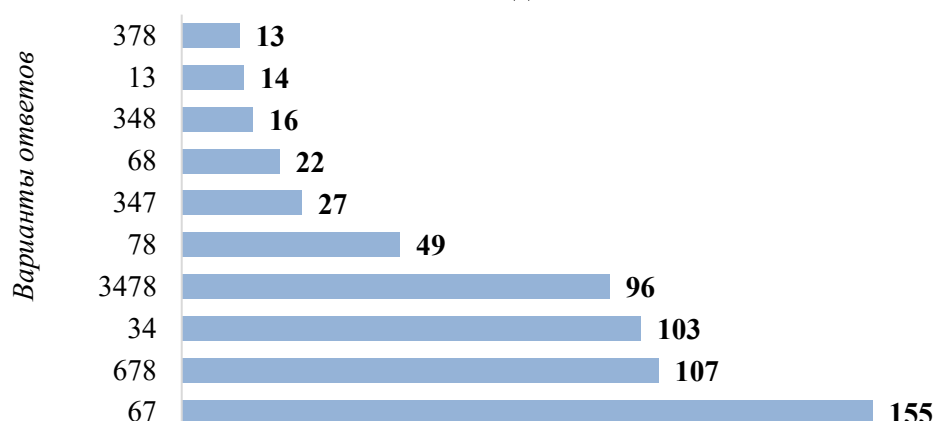
21 Найдите предложения, в которых запятая(-ые) ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1)Весьма любопытны озёра, разливающиеся весной из-за обилия талых вод и исчезающие после половодья. (2)Весной и в начале лета эти водоёмы ничем не примечательны. (3)Однако в безветренную погоду поверхность этих озёр рябит и волнуется, ближе к центру озера возникает движение воды – нечто вроде водоворота. (4)Это происходит вот почему: на дне имеются воронкообразные ямы, в них уходит вода. (5)Учёные объясняют исчезновение подобных озёр чисто геологическими причинами. (6)Шимозеро, Куштозеро и озеро Сухое самые известные из пропадающих водоёмов. (7)Первое исчезает в августе, второе – в июле, третье – в сентябре. (8)Озеро Сухое, к примеру, сообщается подземным ходом с Ильменьским озером, Куштозеро – с Онежским.

(По Н.Н. Непомнящему)

Ответ: _____.

Диаграмма №20. Распределение учащихся, выполнявших вариант 338 по вариантам выбранных ими ответов на задание №21



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание № 21 проверяет тему: «Умение проводить пунктуационный анализ текста». Указанное задание ориентировано на проверку умения экзаменуемых выполнять пунктуационный анализ небольшого текста. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способности не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на них при решении разнообразных языковых задач.

Задание №21 проверяло умение выпускников отличить запятую в сложном бессоюзном предложении от других пунктуационных случаев (причастный оборот, однородные члены, вводные слова). Низкий уровень выполнения следует связывать с низким уровнем сформированности навыков пунктуационного анализа отдельных групп выпускников.

Процент участников, которые не справились с заданием № 21, может быть объяснен незнанием учащимися всех случаев постановки каждого знака препинания и, значит, неполнотой ряда цифр в ответе.

Пунктограммы, которые могут стать объектом анализа в тексте задания, изучаются в 5-9 классах школьного курса русского языка, обобщение изученного проходит в 8-9 классах, к 11 классу материал, не востребованный во всех его теоретических аспектах и редко применяемый на практике, забывается. Следовательно, педагогам, готовящим обучающихся к выполнению 21-го задания КИМ, необходимо:

- повторить со школьниками теоретический материал, но не разрозненно, а приведя его в систему, например, методом крупноблочной подачи; организовать создание учениками интеллект-карты или опорной схемы, систематизирующей теоретический материал;
- во время отработки материала на практике советовать ученикам пользоваться личными интеллект-картами или схемами, постепенно снижая количество обращений к ним;

– порекомендовать ученикам фиксировать выявленные причины постановки каждого знака препинания в тексте задания в таблице: № предложения / знак препинания / причина постановки знака препинания.

Примеры опорных карт, таблиц или схем можно найти в разнообразных пособиях, в большом количестве выпускаемых различными издательствами. Во время подготовки к выполнению задания 21 в такую таблицу следует помещать все знаки препинания текста и давать объяснение каждому знаку, что позволит повторить обширнейший материал.

Учащимся следует помнить, а учителям время от времени напоминать школьникам, готовящимся к ЕГЭ, о том, что в задании 21 правильным ответом является точный и полный ряд цифр. Полнота ответа – перечисление всех случаев постановки знака препинания в связи с одним и тем же условием выбора знака, точность – одинаковые условия постановки знака препинания.

Очевидно, что представленное выше задание № 21 требовало от экзаменуемых следовать четкому алгоритму.

1. Выделите предложения, в которых есть запятая.

2. Вычеркните те предложения, в которых запятая отсутствует: в соответствии с условиями задания нет необходимости анализировать расстановку знаков препинания в целом.

3. Проанализируйте структуру оставшихся предложений, определив границы частей простых предложений в составе сложных предложений и установив вид этих сложных предложений.

4. Выделите из структуры предложений однородные и обособленные члены (для последних обязательно определите вид), обращения, вводные слова/конструкции.

5. Классифицируйте постановку той или иной запятой по пунктуационному правилу в каждом предложении, при этом важно графически обозначьте структурные элементы, выделенные запятыми.

6. Укажите только те предложения, в которых запятая(-ые) поставлена(-ы) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации.

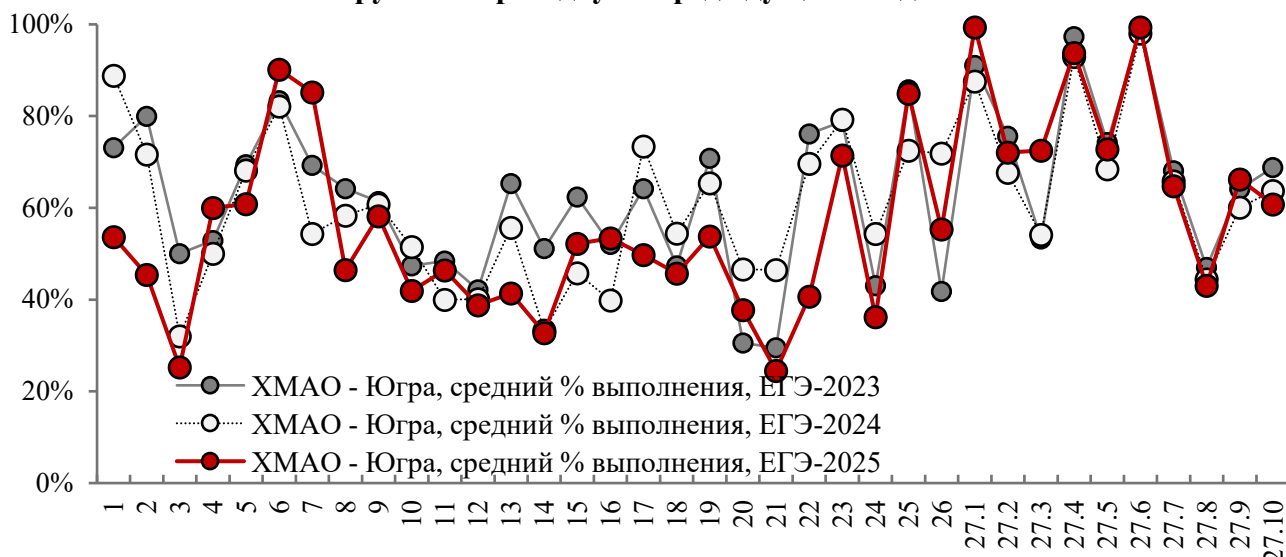
Таким образом, основными преградами для достижения школьниками высокого уровня выполнения задания № 21 являются как отсутствие прочной лингвистической базы, выражающейся во владении основами русской пунктуации в совокупности с основами русского синтаксиса (напомним, что проведение пунктуационного анализа предложений требует сложной аналитико-синтетической деятельности, навыки которой не всегда хорошо отработаны у среднестатистического ученика), так и недостаточная сформированность метапредметных умений при работе с текстовым материалом в плане анализа структуры предложений с использованием знаково-символических средств, общих схем решения, а также выполнения логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации, установления аналогий, подведения под понятие.

Диаграмма №21 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2025 от решаемости двух предыдущих лет¹⁰. Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№4,

¹⁰ Здесь и далее при сравнении решаемости ЕГЭ-2025 года задания прошлых лет переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМа ЕГЭ-2025

6, 7, 16, 25, 27.1, 27.3, 27.6, 27.9. Линии заданий, решаемость которых в 2025 году ниже предыдущих лет: №№1-3, 5, 8-10, 12-14, 17-19, 21-24, 27.7, 27.8, 27.10. Особенно большая разница в заданиях №№ 2, 21 (разбирались выше) и 1, 17, 22.

Диаграмма №21. Сравнение решаемости заданий
КИМов ЕГЭ-2025 по русскому языку обучающимися
образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного
округа - Югра с двумя предыдущими годами



Разбор задания №1. Вариант 338. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

Прочитайте текст и выполните задания 1–3.

Стандарт прочно вошёл в современную жизнь. Но если заглянуть в глубь веков, то окажется, что уже тысячу лет назад плоский кирпич из вымешенной красной глины – плинфа – выделялся определённых стандартных размеров. Типовыми были на Руси избы, хотя этих слов тогда не употребляли. Избы рубили по образцу: как у деда, как у соседа, как в ближайшей деревне. Типовое сооружение было подсказано человеку здравым смыслом. С незапамятных времён всё лучшее, рациональное, появлявшееся в технике строительства, оставалось надолго, закреплялось, проверялось и перепроверялось жизнью и передавалось из поколения в поколение.

В Москве в XVII столетии существовал рынок Скородом, где продавались типовые сборно-разборные дома. Собрать их не составляло никакого труда, и местные жители охотно пользовались этой услугой.

После войны с Наполеоном восстановление Москвы производилось с применением стандартных конструкций, типовых столярных и лепных деталей. Многие жилые дома были построены по одному из образцовых проектов. <...> каждый из домов имел своё лицо. Пройдитесь по Сивцеву Вражку или Замоскворечью, вы и сегодня увидите эти скромные особнячки с мезонинами. Почти всюду семь или девять окон по главному фасаду. Так повелось с давних времён, что при строительстве повторяли размеры, пропорции, композицию, а детали могли быть иными, потому и не найти двух абсолютно одинаковых зданий.

(По Л.И. Даниловой)

Диаграмма №22. Распределение учащихся, выполнявших вариант 338 по вариантам выбранных ими ответов на задание №1



- 1** Самостоятельно подберите сочинительный противительный союз, который должен стоять на месте пропуска в третьем (3) абзаце текста. Запишите этот союз.

Ответ: _____.

Задание №1 проверяет тему: «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста. Умение подобрать слово (группу слов) соединяющее (-щих) в тексте одно предложение с другим». Для выполнения этого задания выпускникам необходимо знание классификации средств связи, частей речи русского языка (как самостоятельных, так и служебных), а главное – разрядов данных частей речи.

В задании 1 требовалось подобрать сочинительный противительный союз, который должен стоять на месте пропуска в третьем (3) абзаце текста и записать этот союз. Проверка конкретного знания видов сочинительных союзов показала, что ученики их не знают. Наряду с сочинительными противительными союзами были сочинительные соединительные (*и, также*), подчинительные союзы (*поэтому, где*) и даже частица (*не*).

В школьной практике требуется реальное усиление курса морфологии, особенно на этапе повторения, изученного в старшей школе. Чаще всего обучающимися неверно квалифицируются служебные части речи, школьники плохо различают или вовсе не различают разряды местоимений, виды союзов. Как видим, ошибки связаны с неразличением служебных частей речи и незнанием классификации союзов. Одновременно с этим задание обладает большим метапредметным потенциалом, поскольку требует от выпускников восстановления пропущенного слова или комбинации слов в заданном контексте, а значит, выполняется с использованием сформированных в период обучения в школе навыков смыслового чтения.

Разбор задания №17. Вариант 338. Задание разбираемого варианта имеет чуть более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

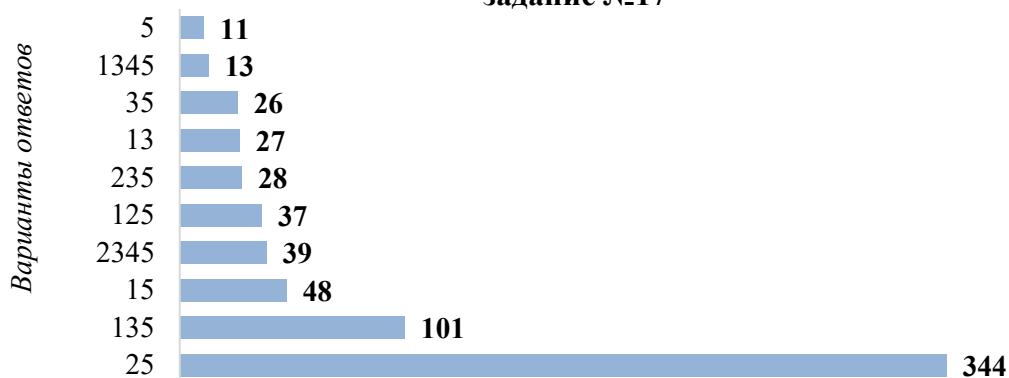
17

Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Лиза ничего не отвечала ему (1) и (2) слегка приподняв брови (3) и (4) краснея (5) глядела на пол.

Ответ: _____.

Диаграмма №23. Распределение учащихся, выполнявших вариант 338 по вариантам выбранных ими ответов на задание №17



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №17 проверяет тему: «Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями)». Для выполнения этого задания необходимо знать правила обособления определений и обстоятельств, приложений. Типичные ошибки при выполнении представленного выше задания: незнание условий обособления (выделения) деепричастных оборотов: часть экзаменуемых, указав как правильные цифры 2 и 5, в то же время выбрала цифры 1 или 3, неверно проанализировав структуру данного предложения (участники экзамена не увидели, что обособленные обстоятельства, выраженные деепричастными оборотами, относятся к одному сказуемому и являются однородными членами). Следует отметить необходимость дальнейшей работы по формированию умений, обучающихся видеть и выделять в структуре простого предложения осложняющие элементы: причастные, деепричастные обороты, также необходимость систематической работы над синтаксическим анализом предложений.

Разбор задания №22. Вариант 338. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми

- 22** Установите соответствие между предложениями и названиями изобразительно-выразительных средств языка, которые употреблены в них: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

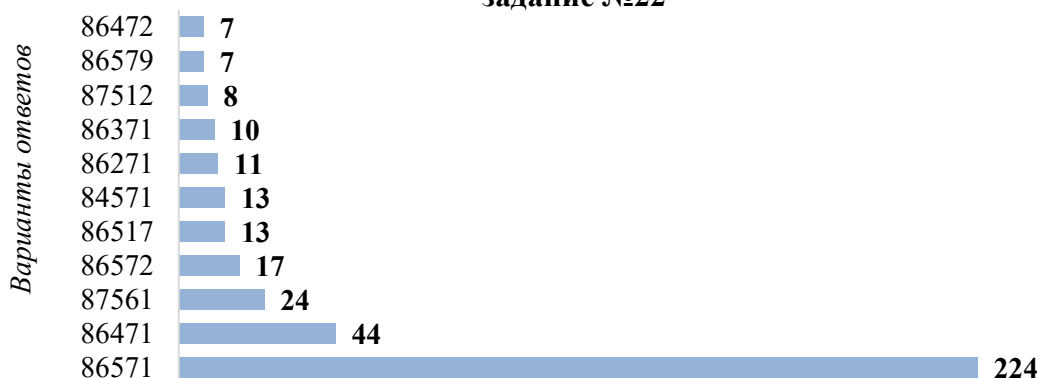
ПРЕДЛОЖЕНИЯ	ИЗОБРАЗИТЕЛЬНО-ВЫРАЗИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ЯЗЫКА
А) А снежинки лезут целоваться... Сверху вниз летят и веселятся. (Т. Лапина)	1) бессоюзие 2) аллитерация 3) анафора 4) риторическое обращение 5) эпифора 6) эпитет 7) метафора 8) олицетворение 9) многосоюзие
Б) И этот мальчонка, ровесник столетья, С прекрасной и светлой душой. (Н. Исаенко)	
В) Какое <i>лето</i> , что за <i>лето</i> ! (Ф.И. Тютчев)	
Г) Книга – учебник жизни.	
Д) И целому миру затронули душу <i>Созвучия, ритмы, слова.</i> (Н. Исаенко)	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	А	Б	В	Г	Д

участниками.

Диаграмма №24. Распределение учащихся, выполнявших вариант 338 по вариантам выбранных ими ответов на задание №22



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание № 22 проверяет тему: «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка». Для выполнения этого задания необходимо умение определять и анализировать средства выразительности. Это одно из самых сложных заданий, требующее хорошей теоретической базы и развитых навыков анализа текста. Задание № 22 (бывшее №26) не предусматривает опоры на макротекст, экзаменуемым нужно соотнести приведенные предложения и использованные в них художественные средства. Большая часть экзаменуемых успешно определила **олицетворение и эпитет**, но допустила ошибки при определении таких средств выразительности, как: **эпифора, метафора и бессоюзие**.

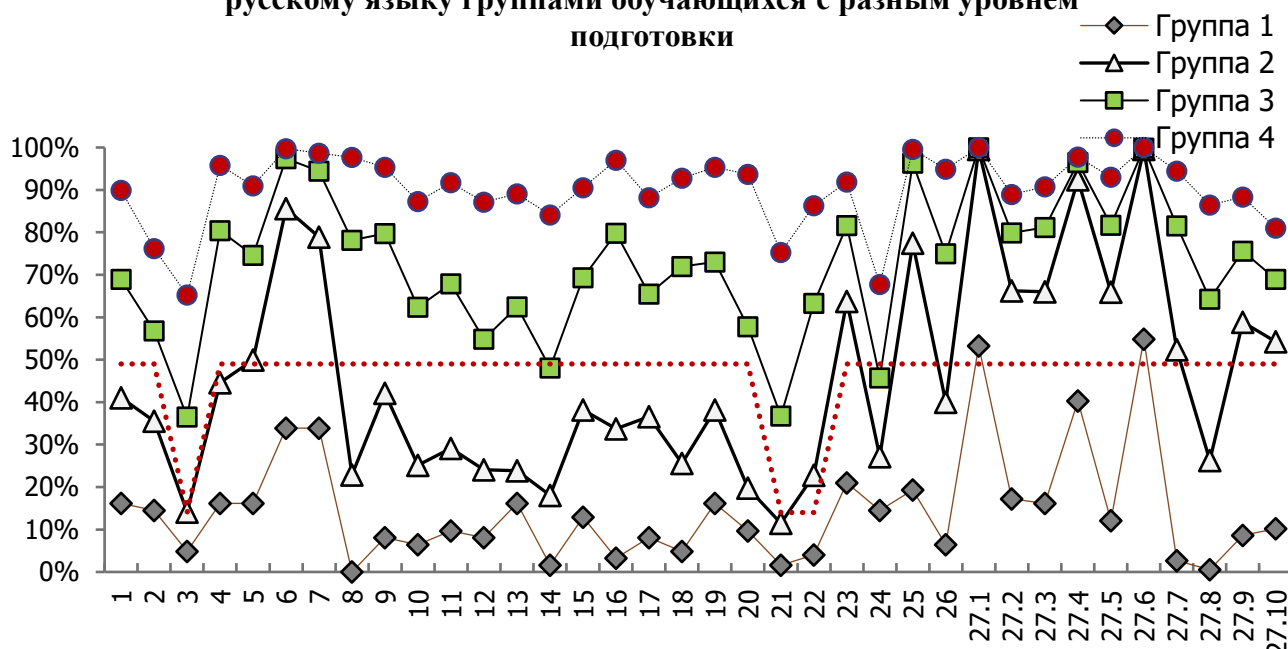
Знание средств выразительности проверяется не только в задании № 22, но и в задании № 3 («Функциональная стилистика. Культура речи»), потому важно не только уметь

определять то или иное средство выразительности, но и понимать его функцию, а также знать, какие средства выразительности можно встретить в текстах различных стилей.

Диаграмма №25 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

- Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–23;
- Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 24–60;
- Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;
- Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №25. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по русскому языку группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

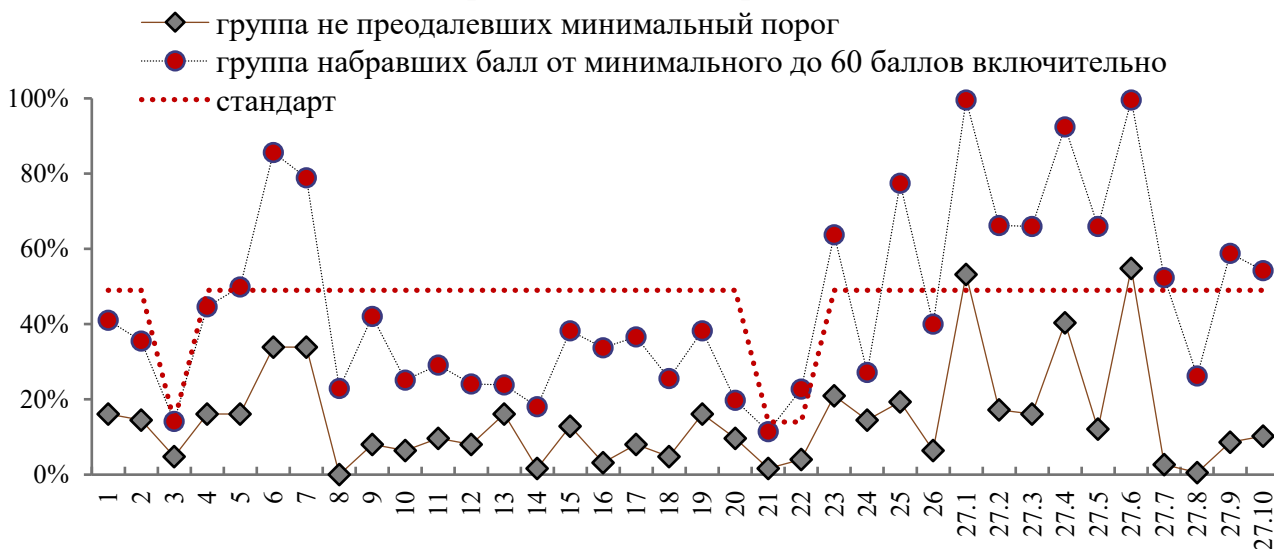
- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по русскому языку отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по русскому языку заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее близким по решаемости участников всех четырех групп является задание №№24, 27.1, 27.6, а, напротив, заметную дифференциацию между участниками всех четырех групп показали задания №№8, 16, 26, 27.7 и другие.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Затруднения у этой группы вызвали лишь задания №№2, 3, 21 и 24.
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по заданиям базового уровня (кроме №24) и выше 15% по

заданиям повышенного уровней. Задания №№6, 7, 25 и критерии 27.1, 27.4 и 27.6 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.

- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№1-4, 5, 8-21, 24, 26 и 27.8.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 2 из 36 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных обучающихся. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ЕГЭ. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости не преодолевших минимальный порог (группа №1) и профиль решаемости группы №2 с базовым уровнем подготовки (Диаграмма №26). Обратим внимание преимущественно на задания базового уровня, с которыми успешно справились участники с базовым уровнем по сравнению с неуспевающими. В первую очередь эти две группы различаются критериями проверки задания 27: 27.1-27.7, 27.10. Из заданий наибольшие различия в №№6, 25. Разберём эти задания.

Диаграмма №26. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по русскому языку группой не преодолевших минимальный порог и группы с базовым уровнем



Разбор задания №6. Вариант 338. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

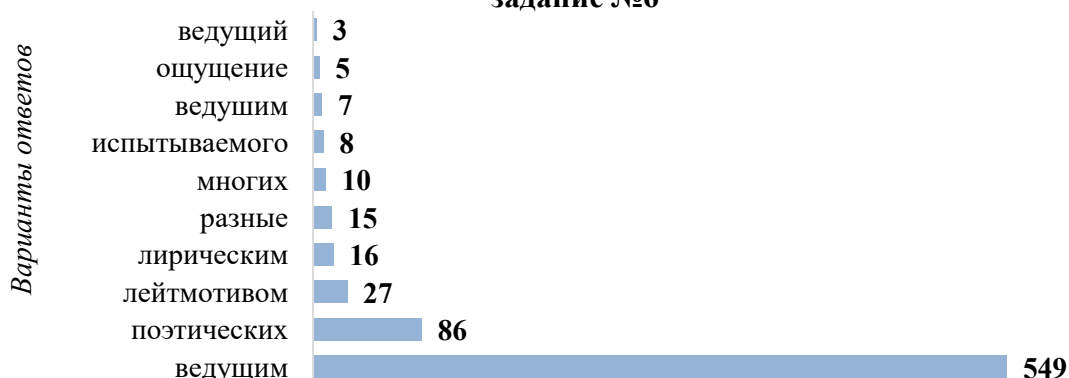
6

Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, **исключив лишнее слово**. Выпишите это слово.

Ощущение одиночества, испытываемого лирическим героем, является ведущим лейтмотивом многих поэтических произведений Михаила Юрьевича Лермонтова, созданных в разные годы жизни.

Ответ: _____.

Диаграмма №27. Распределение учащихся, выполнявших вариант 338 по вариантам выбранных ими ответов на задание №6



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание № 6 проверяет тему: «Умение соблюдать лексические нормы». Для выполнения этого задания необходимо найти и исправить лексическую ошибку: исключить лишнее слово в случае плеоназма и тавтологии или заменить неправильно употребленное слово в случае лексической несочетаемости. Большинство обучающихся справились с заданием, исключив из предложения слово «ведущим», но были ответы, которые не принесли экзаменуемому балл: ответ «ведущий» - форма ответа в бланке не соответствует тому, что требуется в задании и ответ «ведущим» был написан с орфографической ошибкой. Поэтому экзаменуемые должны внимательно читать задание и заполнять бланк в соответствии с его требованиями.

Для успешного выполнения задания № 6 важно:

понимать лексическое значение слова и употреблять его в соответствии с этим значением;

учитывать особенности сочетаемости слов;

избегать лишних слов и повторений;

правильно употреблять синонимы, антонимы и омонимы;

не допускать речевой недостаточности;

учитывать сферу употребления лексики и стилистическую окраску.

Разбор задания №25. Вариант 338. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

(1)Коля простоял у двери с дощечкой «Детская музыкальная школа» несколько минут. (2)Интересно всё-таки, почему Лёнин учитель позвал его!

(3)Учитель, объявляющий, кто сейчас будет играть, назвал Лёнину фамилию, и Коля встрепнулся. (4)Ему вдруг стало очень страшно за друга: что, если тот опозорится, забудет? (5)Может, не выучил?

(6)И тут впервые Коля подумал с сожалением: не надо было вчера звать Лёню гулять.

(7)А Лёня уже вышел к роялю и через головы всех посмотрел в конец зала, на Колю...

(8)Коля никогда не думал, что у его друга такие ловкие руки. (9)И как здорово он играет! (10)Дома Коля никогда не слушал его. (11)Если он заставлял Лёню играющим, то обычно говорил что-нибудь ядовитое, вроде: «Эх ты, пиликалка!» – и Лёня сейчас же бросал скрипку и уходил с ним по их настоящим, важным мальчишеским делам. (12)А сейчас эти дела уже не кажутся Коле единственно важными на свете. (13)Сейчас он с удивлением и тревогой слушает друга и следит за его ловкими руками...

(14)Но вот Лёня сыграл что-то решительное и громкое и остановился. (15)Закончил? (16)Нет, пианистка заиграла одна, а Лёня стоит, опустив скрипку. (17)Он смотрит в конец зала, но Коля понимает, что сейчас Лёня не видит его. (18)Лёнино лицо строже и спокойнее, чем всегда. (19)Глаза блестят, губы плотно сжаты. (20)Но вот он снова поднял смычок.

(21)Ух, как хорошо он заиграл! (22)Даже мурашки забегали по Колиному телу. (23)И вдруг... что же это, неужели сбился?

(24)Да, Лёня вдруг как-то сбился, оглянулся на пианистку...

– (25)Начни с аккорда, – негромко и спокойно сказал чей-то мужской голос.

(26)«Учитель, наверное», – мелькает у Коли в голове. (27)Он крепко сжал руки, даже зубы стиснул. (28)Как хотелось бы ему сейчас помочь другу выпутаться из беды!

(29)Кажется, всё обошлось. (30)Лёня заиграл снова, пальцы его снова бегают по струнам, только лицо у него уже не такое спокойное.

(31)Но вот он закончил играть, положил скрипку на рояль и сел на своё место, опустив голову.

(32)После концерта к мальчикам неожиданно подошёл высокий загорелый человек, держащийся очень прямо, по-военному, и протянул Коле руку:

– Коля Гриненко?

– (33)Да, – удивлённо ответил Коля, пожимая протянутую ему руку.

(34)Коля увидел, что друг его смутился, но он уже и сам догадался: Лёнин учитель.

– (35)Понравился концерт? – спросил Лёнин учитель.

– (36)Да... – ответил Коля неуверенно.
 – (37)А Лёня как играл?
 – (38)Хорошо играл! – решительно ответил Коля.
 (39)Он подумал: надо защитить Лёню. (40)Может быть, для учителей имеет значение, когда другим нравится?
 – (41)Да, неплохо играл, – сказал Лёнин учитель, – но и не совсем хорошо. (42)Работал мало!
 (43)Учитель серьёзно посмотрел сначала на Лёню, потом на Колю и вдруг улыбнулся им по-мальчишески, кивнул и отошёл.
 (44)Мальчики спустились в раздевалку.
 – (45)А учитель у тебя хороший, – вдруг неожиданно для себя сказал Коля.
 – (46)Ещё бы! – гордо отозвался Лёня. – (47)Фронтовик!..
 (48)Мальчики вышли на улицу. (49)Какой дождь! (50)Льёт прямо как из ведра!
 – (51)Подождём здесь, – сказал Лёня и стал под навес.
 – (52)Стой-ка, – сказал Коля; он распахнул пальтишко и сунул под него скрипку.
 – (53)Да, она дождя не любит, – сказал Лёня.
 (54)Он почему-то совсем не удивился поступку друга.

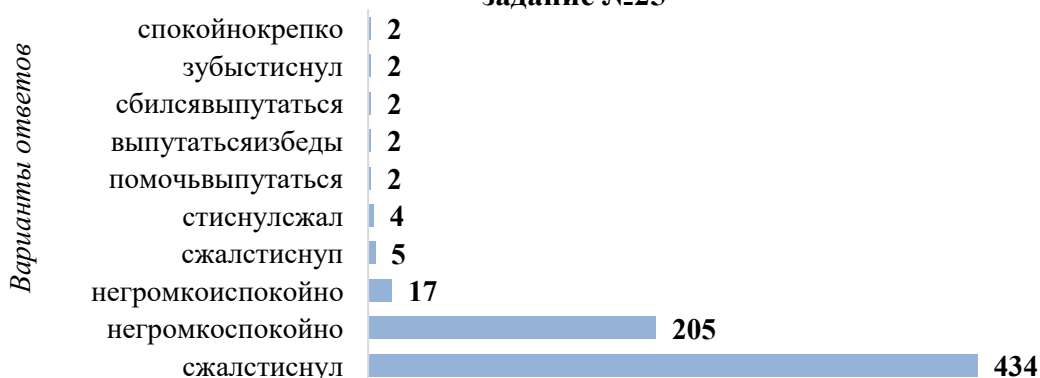
(По Э.М. Эмден*)

* *Эсфирь Михайловна Эмден* (1905–1961) – советская детская писательница, литературный редактор.

25 Из предложений 24–28 выпишите синонимы (синонимическую пару).

Ответ: _____.

Диаграмма №28. Распределение учащихся, выполнявших вариант 338 по вариантам выбранных ими ответов на задание №25



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

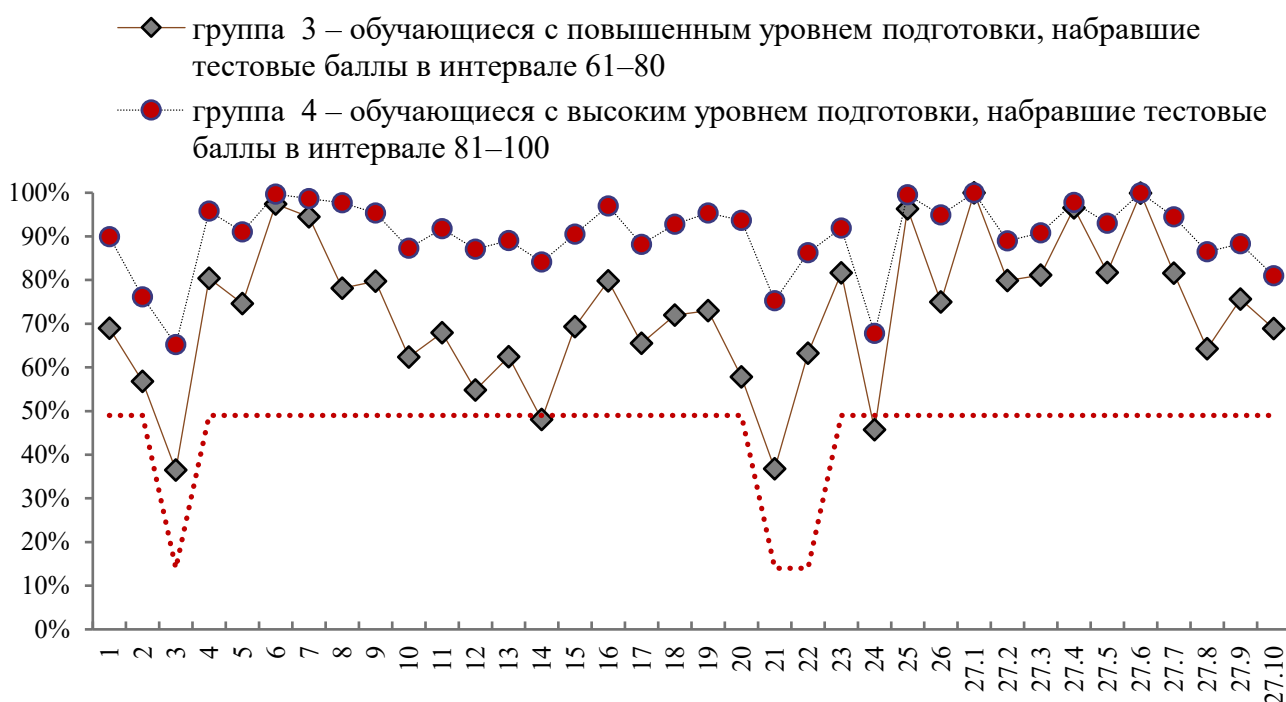
Задание № 25 проверяет тему: «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова». Для выполнения этого задания необходимо знать следующие определения: основные понятия: основные лексические нормы современного русского литературного языка, лексика, лексическое значение слова, переносное значение; лексика книжная, разговорная, высокая, сниженная; лексика исконно русская и заимствованная; устаревшая лексика и неологизмы; фразеологизмы; синонимы, антонимы,

омонимы, паронимы; профессионализмы, термины, диалектизмы, жаргонизмы, просторечия.

При выполнении задания № 25 от экзаменуемых требовалось найти в указанном отрывке макротекста определенную лексическую единицу (синонимы, контекстные синонимы, антонимы, контекстные антонимы, фразеологизм) или определить, какое лексическое значение имеет в представленном макротексте то или иное слово. Слова нередко были употреблены в тексте в разных грамматических формах, что усложняло их поиск. Для экзаменуемых не представляло особой сложности определение в макротексте слова по его семантике, большинство выпускников справились с этим заданием.

Разберём также несколько заданий повышенного и высокого уровней сложности, которые были наиболее сложными для обучающихся с высоким уровнем подготовки. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости этой группы с профилем решаемости группы обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80 (диаграмма №29).

Диаграмма №29. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по русскому языку группы с высоким уровнем подготовки (81-100) и группы с повышенным уровнем подготовки (61-80)



Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки (от 81 до 100 баллов) наглядным является диаграмма №30, построенная на основе данных таблицы 2-14 (Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки). Здесь важно проанализировать задания, в которых происходит потеря баллов участниками данной группы.

Диаграмма №30. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по русскому языку для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки



Показательно, что в заданиях №№2, 3, 10, 12, 13, 14, 17, 21(разбирались выше) и 24 более 10% участников данной группы получили 0 баллов (полностью не справились). Недостаточно высокой долей получивших максимальный балл за задание являются линии №№ 27.2, 27.3, 27.5, 27.7-27.10.

Разбор задания №24. Вариант 338. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми

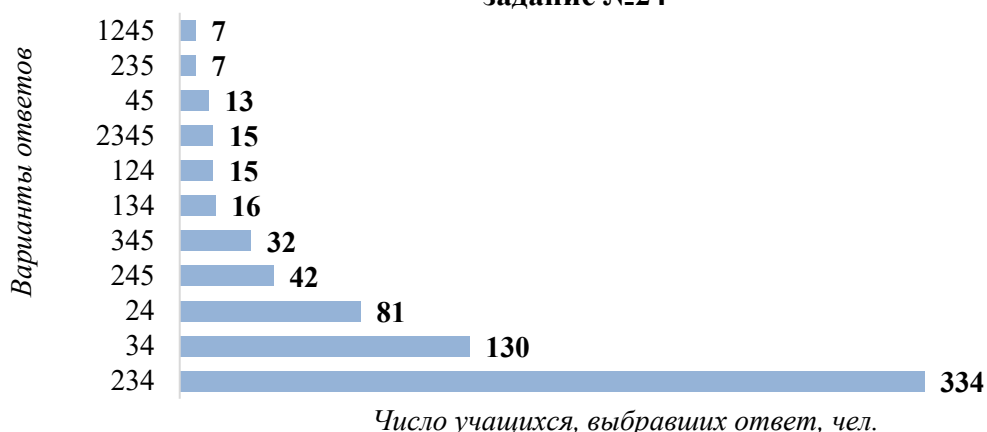
24 Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1) Предложения 1 и 2 противопоставлены по содержанию.
- 2) В предложениях 4 и 5 указана причина того, о чём говорится в предложении 6.
- 3) В предложениях 14–17 представлено повествование.
- 4) В предложении 32 содержатся элементы описания.
- 5) В предложениях 33–38 представлено рассуждение.

Ответ: _____.

участниками.

Диаграмма №31. Распределение учащихся, выполнявших вариант 338 по вариантам выбранных ими ответов на задание №24



Задание №24 проверяет тему: «Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям». Формулировка задания предполагает актуализацию знаний о типах речи (повествование, описание, рассуждение), а также умения проводить анализ предложенного отрывка с позиций нахождения причинно-следственных отношений, последовательных действий и т.п.

Типичные ошибки при выполнении задания № 24:

причина ошибки – неумение разграничивать причинные и следственные отношения, либо формальная трактовка смысловой связки;

ещё одна трудность при выполнении данного задания, на наш взгляд, связана с тем, что большой по объёму текст часто бывает неоднородным по типу речи: художественное повествование может включать в себя описание людей и места действия, содержать некоторые рассуждения по этому поводу. Рассуждение может подтверждаться рассказом о каких-либо событиях, иллюстрироваться описаниями. Поэтому важно определить, какой тип речи в данном тексте является главным. Другие типы речи, если они есть, будут вспомогательными по отношению к нему.

Таким образом, для правильного ответа на задание № 24 необходимо сформированное умение проводить анализ не только указанного фрагмента, но и окружающего контекста. Знания о функционально-смысловых типах речи, структуре текстов типа описания, повествования, рассуждения, языковых средствах, оформляющих значение одновременности, синхронности признаков предмета (описание), последовательных, развивающихся действиях (повествование), причинно-следственных отношениях суждений (рассуждение) являются ориентировочной основой деятельности школьника на разных этапах речевой деятельности. Тем не менее, специфика функциональных разновидностей языка обуславливает вариативность проявления в различных текстах одних и тех же функционально-смысловых типов речи – вплоть до их функционально-смысловой трансформации.

Современный уровень развития науки о языке, поворот лингвистики от структурной парадигмы к функциональной не позволяют игнорировать функционально-стилевую специфику явлений текстового характера, в том числе при изучении их в школе. Именно данный факт должен быть усилен в школьном обучении, поскольку на сегодняшний день

учебники и учебно-методические пособия предлагают для анализа и работы тексты с «чётким» разграничением описания, повествования, рассуждения. В результате формируется искаженное представление о реальном функционировании различных типов речи в текстах различных стилей.

Все вышеобозначенные аспекты еще раз доказывают, что текстоцентрический подход в преподавании русского языка должен доминировать на уроках. К сожалению, текст (а не набор предложений, не набор несвязанных друг с другом языковых конструкций) как основа урока русского языка – довольно редкое явление в используемых учителем методических подходах.

При отработке задания №24 учителям рекомендуется: постоянно актуализировать характеристики функционально-смысловых типов речи; иметь в виду, что в тексте или его фрагменте могут быть ведущий тип речи и иные типы речи, выступающие как вспомогательные; учить школьников устанавливать связи между предложениями через постановку вопроса; давать правильные установки для учеников по трактовке логических понятий: «пояснение», «следствие», «причина» и др.

3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Среди заданий ЕГЭ по предмету разных уровней сложности были выделены те, которые так или иначе связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице ниже. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов (Кодификатор, таблица 1), соответствующих каждому из предъявляемых требований (см. Кодификатор, таблица 2, столбец 4).

Распределение заданий КИМ по русскому языку по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС.

Таблица

1 Познавательные УУД	
<i>1.1 Базовые логические действия.</i>	
1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 22, 24, 25, 26
1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.	2, 9-15, 16-21, 23, 25

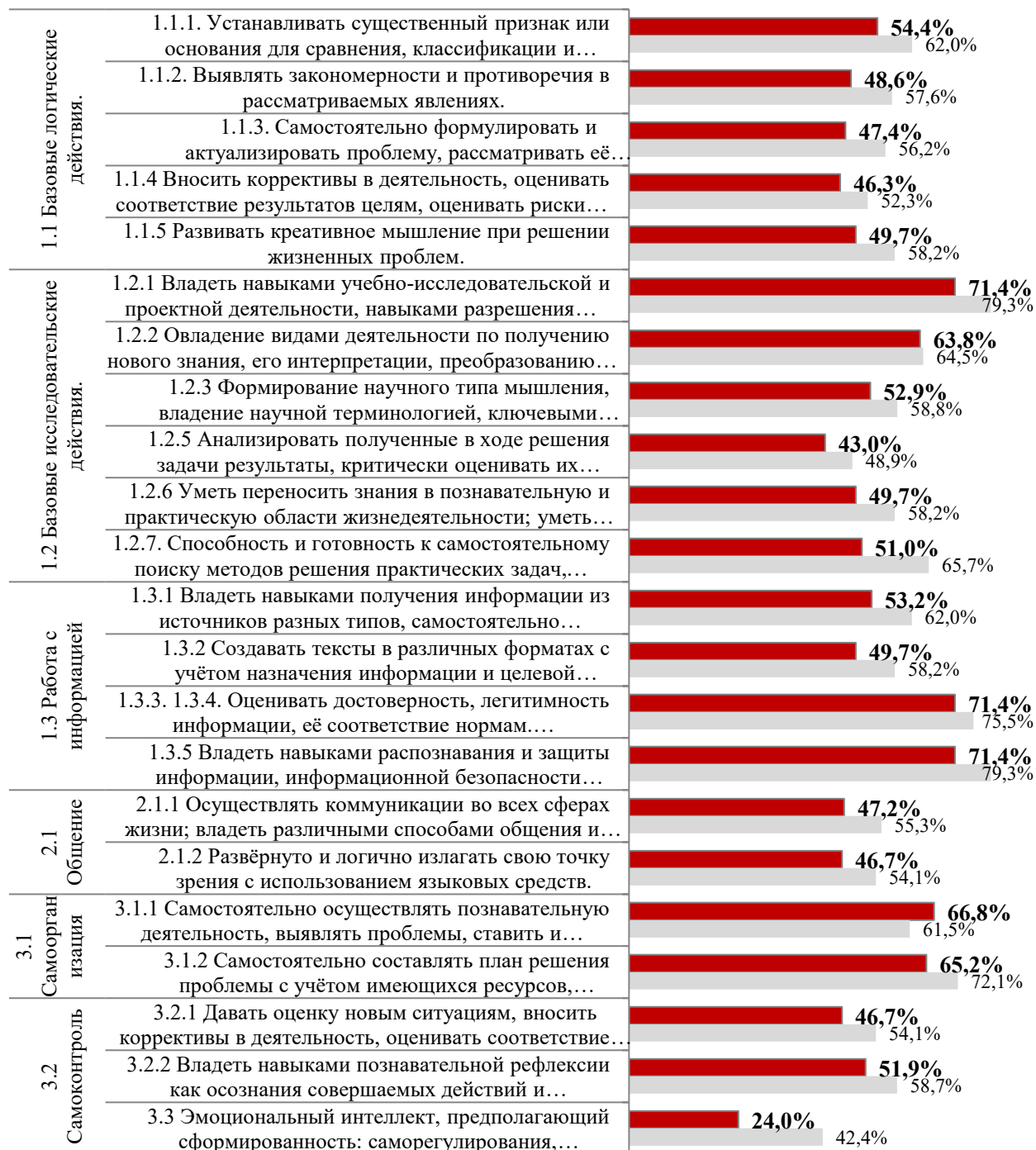
1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.	3, 27.1-27.10
1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	9-15, 16-21, 23
1.1.5 Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.	27.1-27.10
<i>1.2 Базовые исследовательские действия.</i>	
1.2.1 Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.	23
1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.	2, 4, 5, 6, 7, 8, 23
1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.	2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 22
1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.	
1.2.5 Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.	3, 9-15, 16-21
1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.	27.1-27.10
1.2.7. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.	2, 22, 25
<i>1.3 Работа с информацией</i>	
1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.	1, 2, 3, 23, 24, 25, 26
1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	27.1-27.10
1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам	23
1.3.4 Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.	23
1.3.5 Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.	23
2 Коммуникативные УУД	
<i>2.1 Общение</i>	
2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.	2, 9-15, 16-21, 22, 25, 27.1-27.10
2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.	9-15, 16-21, 27.1-27.10

2.1.3 Аргументированно вести диалог	
3 Регулятивные УУД	
<i>3.1 Самоорганизация</i>	
3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.	4, 5, 6, 7, 8, 23
3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.	2, 25
<i>3.2 Самоконтроль</i>	
3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.	9-15, 16-21, 27.1-27.10
3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.	2, 3, 25
3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.	3, 22

Успешность выполнения метапредметных результатов в динамике за два года отражена на диаграмме 32.

Диаграмма №32. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.

■ ЕГЭ-2025 ■ ЕГЭ-2024



Разберём несколько заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений. Обратим внимание на тему «Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации», которая проверяется заданием №27.

Разбор задания №27. Вариант 328.

Напишите сочинение-рассуждение по проблеме, поставленной в исходном тексте: «Должны ли друзья поддерживать друг друга в учёбе и труде?».

Сформулируйте позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме.

Прокомментируйте, как в тексте раскрывается данная позиция. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания позиции автора (рассказчика), и поясните их. Укажите и поясните смысловую связь между приведёнными примерами-иллюстрациями.

Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Включите в обоснование пример-аргумент, опираясь на читательский, историко-культурный или жизненный опыт. *(Не учитываются примеры-аргументы, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации.)*

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишите аккуратно и разборчиво, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

В 2025 году произошли изменения в формулировке задания 27 (развёрнутый ответ) - указана проблема, требуется дать комментарий авторской позиции по проблеме. При обосновании своего отношения к позиции автора не допускается обращение к таким жанрам, как комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации.

В соответствии с видоизменённой формулировкой задания 27 скорректирована система оценивания развёрнутого ответа. Осуществлён переход с двенадцатикритериальной на десятикритериальную систему оценивания сочинения-рассуждения. В частности, исключён критерий, связанный с самостоятельным поиском, экзаменуемым проблемы, так как само задание 27 теперь содержит формулировку проблемы. Подходы, ранее связанные с оцениванием речевых повторов в рамках исключённого критерия «Богатство речи», сохранены при оценивании соблюдения речевых норм (критерий K10).

Критерий «Фактическая точность речи» перенесён в часть речевого оформления сочинения (с позиции K12 на позицию K4). Критерий «Соблюдение этических норм» также перенесён в часть речевого оформления сочинения (с позиции K11 на позицию K6).

Максимальные баллы за оценивание соблюдения грамматических норм (критерий K9) и речевых норм (критерий K10) увеличены до 3 баллов. Первичный балл за развёрнутый ответ увеличен с 21 балла до 22 баллов.

Увеличен с 69 до 99 слов порог, при котором экзаменационное сочинение не проверяется (по всем критериям ставится 0 баллов).

При выполнении данного задания, согласно данным(выше), самой проблемной зоной является K8(соблюдение пунктуационных норм). Анализ результатов выполнения заданий № 16-21 КИМ, проверяющих такие темы , как «Знаки препинания в предложениях с однородными членами», «Знаки препинания в сложном предложении», «Знаки препинания

при обособлении», «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями», «Знаки препинания в сложном предложении», «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи», «Пунктуационный анализ предложения» показал низкий процент выполнения, что прослеживается в К8 (средний процент выполнения задания № 16-53, %; задания № 17-49, 8 %, задания № 18-45, 7%, задания № 19-53, 8%, задания № 20-37,7%, задание № 21-24, 5%). Самый низкий процент выполнения в задании 27 имеет критерий К8 «Соблюдение пунктуационных норм» – (43,1%). К типичным пунктуационным ошибкам в развернутых ответах экзаменуемых можно отнести следующие: необоснованная постановка знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными двойными союзами; необособление или частичное обособление причастного и особенно деепричастного оборотов; необоснованное выделение запятыми слов и конструкций «однажды», «потом», «затем» и др.; отсутствие знаков препинания в сложноподчиненных предложениях в препозиции или интерпозиции придаточной части; ошибки в предложениях с прямой речью при стечении знаков препинания; отсутствие парности в расстановке кавычек при цитировании. Пунктуация в школьном курсе изучается совместно с синтаксисом (и даже морфологией – причастный, деепричастный обороты), тем самым обучающихся подводят к выводу о том, что пунктуация отражает лишь синтаксическое членение текста. У школьников формируется представление о второстепенном, подчиненном синтаксису (или морфологии) характере пунктуации. Кроме того, многие методические просчеты при изучении синтаксиса и пунктуации связаны с тем, что при анализе того или иного синтаксического или пунктуационного явления не учитываются его особенности: смысловые, грамматические, интонационные, пунктуационные, особенности употребления в речи. Именно из-за недостаточного внимания к перечисленным выше моментам при выполнении пунктуационного и синтаксического анализов учащиеся допускают ошибки.

Экзаменуемые должны редактировать собственный текст с учётом норм современного русского литературного языка и правил орфографии и пунктуации, речевого оформления. По критериям К1-К6 средний процент выполнения выше 70 %, по критериям К7, К9, К10 средний процент выполнения выше 60%.

При написании сочинения (задания 27) экзаменуемые испытывали некоторые трудности при комментировании позиции автора по проблеме исходного текста. Посредством комментария экзаменуемые показывают свои умения следить за логикой текста, подмечать важные для понимания авторской позиции фрагменты текста и использовать их для формулировки позиции автора и собственной позиции. Как и раньше, необходимо найти два фрагмента текста, которые в совокупности позволяют понять авторскую позицию. Необходимо установить смысловую связь между двумя фрагментами текста и объяснить, какую роль играет связь в понимании авторской позиции. По К2 обучающиеся получают два балла из трёх, так как смысловая связь между приведёнными примерами-иллюстрациями не указана, или указана неверно, или не дано её пояснение, или дано неверное её пояснение. Неумение обучающихся делать четкие микровыводы к примерам стали причиной снижения баллов по К2.

При выполнении задания 27 экзаменуемые испытывали трудности и при обосновании собственного мнения (критерий К4). К типичным недостаткам аргументации в сочинениях можно отнести следующие:

часть экзаменуемых в процессе рассуждений подменяет выдвинутый тезис: между тезисом (позицией пишущего) и примером аргументом отсутствует логическая связь, пример фактически не обосновывает заявленную позицию;

формальный, поверхностный подход ряда экзаменуемых к введению примера-аргумента в текст сочинения; в частности, участниками экзамена приводятся примеры, в которых нет должной степени конкретизации материала, а также примеры, не достигшие уровня аргумента (то есть примеры, не раскрывающие в полной мере заявленные участниками экзамена тезисы);

повторение в примере-аргументе того, о чём говорится в исходном тексте, без добавления собственных мыслей пишущих; назовём подобное пересказывание описываемой в тексте или подобной ситуации со смещением акцента якобы на «жизненный опыт». Следует также подчеркнуть, что большинство экзаменуемых апеллирует исключительно к жизненному (конкретно личному) опыту, не обращаясь к более весомым, сильным аргументам (художественной, научной литературе и проч.). Представляемый в ученических работах жизненный опыт во многом примитивен, детски наивен.

Логические ошибки, допущенные при выполнении задания № 27, связаны с нарушением логической правильности речи. Они возникают в результате нарушения законов логики, допущенного как в пределах одного предложения, суждения, так и на уровне целого текста:

- сопоставление (противопоставление) двух логически неоднородных (различных по объёму и по содержанию) понятий в предложении, тексте;
- нарушение причинно-следственных отношений;
- пропуск звена в объяснении, «логический скачок»;
- перестановка частей текста;
- неоправданный повтор мысли;
- неоправданная подмена лица, от которого ведётся повествование;
- сопоставление логически несопоставимых понятий.

Соблюдение языковых норм проверяется в процессе создания собственного речевого высказывания по критерию К9 задания № 27. Средний процент по этому критерию составляет 66, 2%. Критерий К9 «Соблюдение грамматических норм» тесно связан с заданием № 8 (средний процент выполнения - 46, 5%). Наиболее типичными грамматическими ошибками являются нарушения, связанные с неразвитостью речи: плеоназм, тавтология, речевые штампы; немотивированное использование просторечной лексики, диалектизм, жаргонизм; неудачное использование экспрессивных средств, канцелярит, неразличение (смешение) паронимов; ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов; не устранившаяся контекстом многозначность.

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы – словообразовательной, морфологической, синтаксической. Для обнаружения грамматической ошибки не нужен контекст, и в этом ее отличие от ошибки речевой, которая выявляется в контексте. Наиболее типичные морфологические и словообразовательные ошибки:

- 1) ошибки в образовании личных форм глаголов: Им двигает чувство сострадания (норма для употребленного в тексте значения глагола движет);

2) неправильное употребление временных форм глаголов: Эта книга дает знания об истории календаря, научит делать календарные расчеты быстро и точно (следует ...даст..., научит... или ...дает..., учит...);

3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста (следует стекавшие);

4) ошибки в образовании деепричастий: Вышев на сцену, певцы поклонились (норма выйдя);

5) неправильное образование наречий: Автор тут был не прав (норма тут);

6) ошибки, связанные с нарушением закономерностей и правил грамматики, возникающие под влиянием просторечия и диалектов.

Наиболее типичные синтаксические ошибки:

нарушение связи между подлежащим и сказуемым: Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения (правильно это художественная сторона произведения); чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность (вместо нужны смелость, знания, честность);

2) ошибки, связанные с употреблением частиц: Хорошо было бы, если бы на картине стояла бы подпись художника; отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она относится (обычно частицы ставятся перед теми членами предложения, которые они должны выделять, но эта закономерность часто нарушается в сочинениях): В тексте всего раскрываются две проблемы (ограничительная частица всего должна стоять перед подлежащим: ... всего две проблемы);

3) неоправданный пропуск подлежащего (эллипсис): Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста;

4) неправильное построение сложносочиненного предложения: Ум автор текста понимает не только как просвещенность, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве.

Средний процент выполнения задания № 27 по К10 – 60,8%. Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные речевые ошибки. Это употребление слова или фразеологизма в несвойственном им значении, нарушение лексической сочетаемости, неоправданное повторение слова, к которому экзаменуемый не смог подобрать существующую в языке эквивалентную замену, употребление однокоренных слов в близком контексте, речевая избыточность, речевая недостаточность, не устраненная контекстом двусмысленность (употребление местоимений, многозначных слов, омонимов), неуместное употребление слов и фразеологизмов разговорной речи. На уроках русского языка следует уделять достаточное внимание употреблению многозначного слова в контексте, это раскрывает все богатство значений слова, что также способствует развитию речевых умений и навыков выпускников. Данный подход вновь предполагает активизацию обучения на текстовой основе: текст, с одной стороны, рассматриваемый на уроках, дает необходимый языковой материал для различного рода анализов, с другой – содержит речевые образцы, предоставляет необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания.

Обучение успешному написанию сочинения-рассуждения базируется на трех основаниях: привычке читать, привычке анализировать и привычке писать. Перечисленные

навыки-привычки отражены в перечне УУД в ведущих образовательных документах страны: УУД по работе с информацией, логические УУД и коммуникативные УУД.

Успешность выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку во многом обусловлена уровнем сформированности метапредметных умений, навыков, способов деятельности обучающихся. При выполнении большинства заданий ЕГЭ по русскому языку выпускники продемонстрировали достаточный уровень сформированности метапредметных умений и навыков: способность к решению практических задач, умение работать с различными источниками информации, классифицировать и анализировать языковые явления, выделять их структуру, владение навыками познавательной деятельности. Однако при выполнении ряда заданий выпускники показали низкий уровень метапредметных умений и навыков.

Задание № 2

Невысокий результат при выполнении задания № 2 (средний процент выполнения по региону - 45,4%) связан с тем, что у экзаменуемых слабо сформированы базовые логические действия (устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях). При работе с этим заданием учащиеся должны владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Задание № 3

Низкий процент выполнения задания № 3 (средний процент выполнения по региону – 25,2%) указывает на слабую сформированность метапредметных умений: базовых логических действий (выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, устанавливать существенный признак для классификации и обобщения), базовых исследовательских действий (владение научной терминологией, ключевыми понятиями). У экзаменуемых слабо сформированы представления о системе стилей языка, о средствах языковой выразительности.

Задания №10, 12-14

При выполнении блока заданий по орфографии (задания № 10, 12-14) отметим невысокий уровень владения навыками правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (средний процент выполнения по региону – 38,8%), правописания приставок, Ъ и Ь (средний процент выполнения по региону – 41,9%), слитного, раздельного и дефисного написания слов (средний процент выполнения по региону – 32,7%), слитного и раздельного правописания НЕ и НИ с разными частями речи (средний процент выполнения по региону – 41,4%)

Сложность заключалась в том, что для решения данных заданий возникает необходимость применения различных методов познания для определения, какие правила необходимо применить для выбора правильного ответа, то есть необходимо не только знать правила орфографии, но и определять границы морфем, элементы словообразования, принадлежность слов к той или иной части речи и др. Таким образом, успешность формирования орфографических умений обучающихся зависит также от уровня осознания ими языковой сущности каждой орфографической ситуации, от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила. Можно предположить, что проблемы возникли еще на этапе подготовки вследствие недостаточного владения навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и

мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения, что не позволило выстроить систему подготовки, увидеть имеющиеся пробелы в знаниях и скорректировать свою познавательную деятельность.

Задание №21

В задании № 21 можно отметить самый низкий процент выполнения (средний результат составил 24,5%). Учащиеся проводили пунктуационный анализ текста, в котором предполагался поиск конструкций с запятой. В предложенном тексте учащимся необходимо было осуществить аналитико-синтетическую работу, связанную с пунктуационным анализом каждого предложения, где есть запятая. При выполнении задания 21 обучающиеся не смогли проанализировать структуру предложений и смысловое содержание между частями предложений, не смогли классифицировать постановку запятой по пунктуационному правилу в каждом предложении и не смогли выбрать предложения по правилу пунктуации. Таким образом, выполнение этого задания отражает неспособность обучающихся соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой, что обусловило стабильно низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм. Таким образом, наблюдается слабая сформированность следующих метапредметных умений: умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.

Задание № 24

Низкий результат при выполнении задания № 24 (средний процент выполнения по региону – 36,2%) связан с несформированностью таких умений, как выявление и характеристика существенных признаков языковых единиц, явлений и процессов, классификация языковых единиц по существенному признаку, выявление причинно-следственных связей при изучении языковых процессов, определение логических связей между предметами и/или явлениями.

Задание № 27 (К8 – пунктуационная грамотность)

Средний процент выполнения по региону - 43,1%. Выявлен дефицит умения применять на практике правила пунктуации.

4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» всем обучающимся.

Руководствуясь результатами проведенного анализа результатов ЕГЭ по русскому языку 2025 года, на основе выявленных типичных затруднений и ошибок экзаменуемых предлагаем к рассмотрению и использованию в работе рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка.

■ Учителям.

– Изучить документы, регламентирующие содержание и структуру КИМ ЕГЭ по русскому языку: спецификацию контрольных измерительных материалов, кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников XI классов,

демонстрационный вариант КИМ для проведения ГИА по русскому языку обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего общего образования, «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ», «Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» и др.

- Ознакомиться с количественным и качественным анализом результатов выпускников 2024 - 2025 учебного года по выполнению заданий ЕГЭ по русскому языку, отражённых в ежегодно публикуемых статистическом сборнике ИРО и методических рекомендациях ФИПИ, планировать свою работу в течение года с учётом данных, выявленных в ходе анализа результатов. Обсудить результаты итоговой аттестации на заседаниях методических объединений и при планировании подготовки к ГИА в 10-11 классах соотносить программный материал с кодификатором и спецификацией КИМ ЕГЭ в 2026 г.

- Активно использовать материалы открытого банка заданий ЕГЭ на сайте ФИПИ, Навигатора самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку.

- Внедрять эффективные алгоритмы выполнения заданий с кратким ответом ЕГЭ по русскому языку.

- Усилить работу по освоению теоретической базы для успешного выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку.

Успешному выполнению задания №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» будут способствовать: регулярное проведение орфографического анализа соответствующих слов; введение и закрепление чёткого алгоритма определения спряжения глаголов (с однозначным указанием места глаголов-исключений); эффективное повторение правописания гласных в окончаниях глаголов и суффиксах причастий, деепричастий (с необходимыми акцентами на запоминание групп глаголов, которые в инфинитиве оканчиваются на -ять, -ить, -еть, -ать); актуализация случаев, в которых для правильного написания гласной не надо определять спряжение глаголов. Отрабатывать задания, аналогичные заданию № 12 ЕГЭ, начиная с 7 класса. Включать подобные задания в проверочные и контрольные работы 7, 8, 9 классов с обязательным последующим анализом допущенных ошибок.

Задание № 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» будет выполнено экзаменуемыми лучше, если начинать работу над ним с определения части речи выделенных слов; необходимо актуализировать слитное, дефисное и раздельное написание имён существительных, имён прилагательных, местоимений, наречий, предлогов, союзов, частиц в виде удобных и понятных обучающимся обобщающих схем и таблиц; воспользоваться предложенным разработчиками ЕГЭ по русскому языку списком наречий и наречных сочетаний, который представлен в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку; повторить в исчерпывающем объёме правописание омонимичных форм.

В связи с низкими результатами выполнения заданий №17-18, 20-21 предлагается: на постоянной основе проводить со школьниками экспресс-практикумы на выделение грамматических основ в предложениях и установление границ простых предложений в составе сложных предложений (в частности, в форме цифровых или схематических диктантов); в процессе чтения текстов и работы с ними обращать внимание обучающихся

на смысловые связи между словами и группами слов в предложениях (в том числе в предложениях, имеющих однородные и неоднородные определения, общий второстепенный член и т. д.); выработать в учениках навык всегда выделять все грамматические основы в предложениях (важно помнить, что их обязательно несколько, поскольку формат заданий предполагает работу исключительно со сложными предложениями); во-вторых, правильно обозначать границы частей в составе сложных предложений; в-третьих, при наличии сочинительных союзов в обязательном порядке анализировать, что они соединяют — однородные члены предложения, простые предложения в составе сложного предложения с сочинительной связью или однородные придаточные; в-четвёртых, чётко ориентироваться на правило (закономерность) при работе со следующими подряд союзами или союзными словами (и когда, но если, что когда и др.).

При отработке задания № 21 повышенного уровня сложности «Пунктуационный анализ предложения» рекомендуется начинать анализ предложения с выделения грамматической основы, тренироваться в различении схожих синтаксических структур (приложение и однородные члены с обобщающим словом и др.).

Следует увеличить объём упражнений, позволяющих совершенствовать применение теоретических знаний пунктуации на практике; увеличить количество заданий, предполагающих не формальное нахождение пунктограмм и их квалификацию, а отработку навыков применения изученных пунктуационных правил в собственном речевом высказывании старшеклассников.

Закреплять с помощью тренингов и упражнений навыки осмысления синтаксической структуры предложения, отрабатывать на примере текстов умение классифицировать синтаксические единицы предложения (грамматические основы, обособленные члены) и определять их границы.

Усилить работу на уроках русского языка со словарями разных типов, что поможет закрепить в памяти обучающихся правильное написание слов. Работа со словарями должна, во-первых, иметь системный характер (быть из урока в урок), во-вторых, логически встраиваться в изучаемый языковой и речевой материал, в-третьих, основываться на принципе организации деятельности обучающегося, в-четвертых, не только касаться аналитической работы, но и помогать школьникам в построении собственных текстов.

Реализовать на практике текстоцентрический подход в обучении русскому языку для устранения обнаруженных пробелов в обученности обучающихся; для этого использовать текстовые упражнения, которые опираются не на отдельные языковые единицы, а на текст как результат речевой деятельности; включать в ткань урока оба вида текстовых упражнений: а) работы обучающихся с готовым текстом; б) составление текста самими учащимися; пользоваться преимуществом текстовых упражнений, так как в них изучаемая языковая единица выступает в своей функциональной роли; текст помогает полнее понять ее значение и назначение, школьники получают образец для развития собственной речи. Практиковать упражнения с готовым текстом: различные виды языкового анализа текста, выделение из текста сложных синтаксических целых и работа с ними, обнаружение в тексте изучаемых единиц языка и объяснение их значений и целесообразности употребления, перестройка текста, его пересказ и письменное изложение, составление плана.; чаще использовать упражнения в создании собственного высказывания: определение темы, замысла сочинения, сбор материала на выбранную тему, его отбор в соответствии с замыслом, составление плана сочинения, отработка микротема, составление сложных

синтаксических целых и отработка внутренних связей в них, написание сочинения, совершенствование (редактирование) написанного текста; практиковать упражнения в сочинении по типам текста (описание, повествование, рассуждение), а также по стилям и жанрам; организовывать работу над устными и письменными, классными и домашними, коллективными и индивидуальными формами сочинений-рассуждений.

Для совершенствования регулятивных умений выпускников:

- использовать электронные образовательные платформы для тренинга и самоконтроля; – практиковать совместное (групповое) решение КИМ с комментированием процесса и последующей взаимопроверкой;
- организовывать работу по построению учащимися развернутых заданий и тестов, аналогичных заданиям КИМ ЕГЭ;
- практиковать самопроверку, взаимопроверку сочинений согласно существующим критериям оценивания творческого задания № 27 ЕГЭ по русскому языку;
- проводить тренинги по заполнению экзаменационных бланков ответов.

▪ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

В целях повышения в регионе результатов ЕГЭ по русскому языку организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, необходимо:

- проанализировать методическую подготовку педагогических кадров, обеспечить постоянное повышение их квалификации на курсах, семинарах, вебинарах, проводимых как на муниципальном, так и региональном и федеральном уровнях;
- организовать работу по использованию опыта образовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты, продолжить осуществлять методическую деятельность в регионе по обмену опытом между преподавателями данных школ и школ, выпускники которых показали низкие результаты, а также обеспечить распространение и внедрение опыта лучших учителей через региональную методическую службу;
- включить в программы курсов повышения квалификации, переподготовки учителей модули, отражающие методику подготовки к ЕГЭ по русскому языку, с их последующей эффективной реализацией;
- распространять информацию о мероприятиях, нацеленных на улучшение результатов ЕГЭ по русскому языку, и контролировать участие в них педагогов;
- регулярно проводить информационно-разъяснительную работу с выпускниками текущего учебного года и с их родителями посредством организации в течение года совместных собраний с участием администрации школы, специалистов, методистов института развития образования, преподавателей педагогического вуза, опытных педагогов с целью своевременного ознакомления присутствующих с нормативно-правовыми документами по организации и проведению ЕГЭ по русскому языку, с особенностями контрольно-измерительных материалов, алгоритмами выполнения трудных заданий ЕГЭ по русскому языку и т.д.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Русский язык».

- *Учителям.*

- выявлять и изучать индивидуальные способности и учебные возможности обучающихся, в том числе с помощью психологов, педагогов, осуществляющих деятельность по работе с одарёнными школьниками, слабоуспевающими учениками;
- применять дифференцированный подход в обучении детей с разными уровнями предметной подготовки;
- организовывать систематическую и качественную работу над всеми видами собственных ошибок обучающихся;
- создавать условия для самостоятельного выбора школьниками заданий разного уровня сложности на уроке;
- осуществлять индивидуализацию и дифференциацию домашнего задания с учётом уровня обучения и обученности школьников;
- осуществлять планомерную работу по подготовке к ЕГЭ с обучающимися, испытывающими образовательные затруднения.

Правильная диагностика в начале учебного года позволяет определить направления развития и избежать большого количества низких показателей не только у отдельно взятого выпускника, но и у образовательной организации в целом. Поэтому необходимо организовывать входную диагностику школьников таким образом, чтобы в дальнейшем была возможность отследить изменения в динамике и скорректировать процесс подготовки к экзамену сильных и слабых учеников.

Практиковать на уроках и во внеурочной деятельности разделение обучающихся на группы внутри класса для решения учебных задач. Учащиеся, которые справляются с материалом на «4» и «5», могут участвовать в экспертной группе. «Эксперты» в течение всего занятия помогают корректировать деятельность слабоуспевающих, помогают им на практике. Работа осуществляется в группах или парах. Учитель выступает организатором и координатором учебной деятельности, он наблюдает за учебным процессом, направляет его. Таким образом, сильные ребята еще раз повторяют и закрепляют материал по теме, а слабые имеют возможность индивидуально получить объяснение материала и практически его закрепить.

Разработать индивидуальные образовательные маршруты по повторению материала: увеличить объем домашнего задания для слабых учеников, вовлекать сильных учеников в работу со слабыми для углубленного изучения тем кодификатора.

Обучающихся, успешно осваивающих предмет и хорошо выполняющих задания экзамена, полезно привлекать к проверке выполненных их одноклассниками диагностических и тренировочных работ по типу ЕГЭ. Это поможет сильным ученикам сохранять высокий уровень подготовки к экзамену и осуществлять самоконтроль этого уровня. Для организации обучения школьников, требующих в освоении предмета особой педагогической поддержки, очень важен индивидуальный временной режим. Они, как правило, работают медленно. Лучше или увеличивать время выполнения заданий этими учениками, или вовсе не ограничивать их во времени. Усвоение знаний и приобретение навыков совершается у слабых детей тем легче и закрепляется тем надежнее, чем лучше выучен ими теоретический материал, чем качественнее отработан он на практике. Поэтому рекомендуем педагогам-словесникам контролировать качество знания учениками правил, облегчать процесс их выучивания с применением мнемотехники и систематически повторять их. Поможет при обучении таких обучающихся и алгоритмизация материала, подача его в более легком для усвоения виде (схемы, таблицы, рифмовки и т.д.) Закрепляя

правило на практике, слабый ученик должен выполнять небольшие по объему упражнения в неограниченном временном периоде, а характер упражнений должен быть таким: сначала задания на объяснение употребления орфограммы и/или пунктограммы в слове, предложении недеформированного текста; затем расстановка изученных орфограмм или пунктограмм в словах или предложениях; наконец – задания на употребление языкового явления в собственной речи. Закрепление слабыми учениками теоретического материала на практике должно быть максимально поэтапным. Переход от одного вида упражнений к следующему совершается только при условии качественного выполнения заданий упражнений предыдущего типа. Очень полезно выполнение упражнений всех типов с опорой на алгоритм, количество обращений школьника к которому сокращается по мере овладения навыком выполнения задания. Очень важны для школьников, испытывающих трудности в освоении русского языка, постоянное повторение изученного, работа над ошибками, обучение работе со словарями, сопутствующие изучению конкретной темы упражнения по развитию речи. Принципиальное значение имеет систематичность в занятиях.

При организации обучения для школьников с низким уровнем предметной подготовки рекомендуется:

- добиться стабильного выполнения на хорошем уровне хотя бы минимального количества заданий ЕГЭ, формируя уверенность обучающихся в своих силах, повышая мотивацию, вырабатывая желание улучшать свои результаты.
- повторять трудные темы по орфографии и пунктуации с обобщением и систематизацией полученных знаний.
- добиваться от обучающихся структурирования ответа в зависимости от формулировки задания и от полученной из текста информации.
- прорабатывать умение обосновывать свой выбор путем повторения, проговаривания правил, необходимых для совершения данного выбора.

Для обучающихся с низким уровнем обученности важно осуществлять самоконтроль при выполнении заданий (например, не просто расставить знаки препинания, а составить схему, выделить знаки препинания, расписать пунктограммы (для задания № 21), полезно будет этой же группе использовать алгоритмы выполнения задания).

Для подготовки к экзамену школьников, испытывающих затруднения при изучении предмета «Русский язык», можно использовать следующие виды деятельности:

- поиск фактуальной и концептуальной информации в предложенном тексте;
- задания типа «Найди соответствие», предполагающее установление связей между фрагментами текста и названием типа речи, между признаком типа речи его названием;
- указание типа речи и способа его определения;
- организация регулярной работы по коррекции неверно выполненных заданий, при этом ученик должен обосновать как причину ошибки, так и верный выбор.

При организации обучения для школьников с высоким уровнем предметной подготовки рекомендуется:

- оказать помощь в организации самостоятельной подготовки; например, рекомендовать для использования Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki>)
- практиковать выполнение заданий преимущественно проблемного типа;

- организовать самостоятельную работу обучающихся над ошибками с определением их причин и дальнейшая работа по устранению причин допущенных ошибок.

Школьникам с высоким уровнем подготовки можно предложить задания продуктивного уровня: составление минитекстов по заданному типу смысловых отношений; составление заданий по модели № 10-14, 23-25 КИМ по русскому языку по предложенному тексту.

Администрациям образовательных организаций.

- систематически проводить мониторинг образовательных результатов с целью выявления слабоуспевающих учеников; проведение анкетирования учителей русского языка и литературы с целью выявления педагогических дефицитов и оказания необходимой методической помощи;

- оказывать методическую помощь молодым педагогам (наставничество) в организации консультаций, дополнительных занятий с целью ликвидации пробелов в знаниях слабоуспевающих учеников и создания условий для продвижения учеников с высоким уровнем подготовки;

- организовать индивидуальную работу слабоуспевающих обучающихся по подготовке к ЕГЭ посредством разработки индивидуальных образовательных маршрутных листов;

- обеспечить прохождение всеми педагогами соответствующих курсов повышения квалификации и их участие в работе методических объединений.

Для устранения педагогических дефицитов следует:

- организовать обмен опытом в рамках методических объединений на уровне образовательной организации;

- проводить информационно-разъяснительную работу не только среди выпускников текущего года, но и среди их родителей с целью своевременного ознакомления с нормативно-правовыми документами по организации и проведению ЕГЭ по русскому языку в 2026 г.;

- осуществлять систематический контроль за выполнением запланированной работы методического объединения по подготовке обучающихся разного уровня к ЕГЭ;

- руководителям образовательных организаций обеспечить прохождение всеми педагогами соответствующей подготовки и их участие в методических мероприятиях, проводимых в районах и в городах региона.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

- Обеспечить своевременное выявление ОО, показавших низкий уровень подготовки обучающихся к ГИА по учебному предмету «Русский язык»; способствовать организации сетевого взаимодействия ОО, показавший низкий уровень подготовки обучающихся к ГИА по учебному предмету «Русский язык» с ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ по русскому языку.

- Обеспечить транслирование опыта работы учителей ОО с наиболее высоким уровнем подготовленности выпускников ХМАО – Югры по русскому языку, распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по русскому языку по мотивированию обучающихся к

изучению предмета, преодолению затруднений в подготовке обучающихся к ГИА по образовательным программам СОО по учебному предмету «Русский язык» и др.

– Способствовать привлечению экспертов региональной предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам СОО по учебному предмету «Русский язык» с целью проведения мастер-классов, тренингов, чтения лекций и консультаций для учителей, руководителей школьных методических объединений по вопросам дифференцированной подготовки к ЕГЭ по русскому языку.

4.3. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами.

Темы для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников:

- Обсуждение методических рекомендаций ФИПИ для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 г.
- Обсуждение методических материалов для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2025 годах.
- Изучение аналитического отчёта о результатах ЕГЭ 2025 года по русскому языку (журнал «Педагогические измерения»).
- Совершенствование дифференцированной подготовки к ЕГЭ по русскому языку с учетом анализа типичных затруднений выпускников с разным уровнем подготовки;
- Индивидуальная траектория подготовки старшеклассников к экзамену по русскому языку.
- Развитие функциональной (читательской) грамотности на уроках русского языка.
- Использование инновационных методик обучения и информационно-коммуникационных технологий.

4.4. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования.

При прохождении курсов повышения квалификации больше внимания уделять практическим аспектам в деятельности учителя русского языка, а именно:

планированию и подготовке занятий, направленных на взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций обучающихся;

последовательно реализовывать в процессе преподавания текстоцентрический подход.

В связи с этим следует включить во все программы курсов повышения квалификации учителей учебный модуль «Метапредметный подход при подготовке к ЕГЭ».

Проводить на курсах повышения квалификации тренировочные мероприятия для учителей по заданиям ЕГЭ с последующим анализом и разбором типичных ошибок из открытых источников («ФИПИ»).

Предусмотреть на курсах для учителей, показавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, работу по формированию оценочной компетенции учителя, обсуждать тематику,

связанную с выполнением заданий, вызывающих затруднения у обучающихся. Продолжить обмен опытом в формате сетевого взаимодействия учителей русского языка автономного округа по вопросам эффективной подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку и литературе; посещение семинаров, тренингов, методических мероприятий учителей автономного округа.

Для повышения квалификации педагогов можно использовать различные методы: мастер-классы, конференции, семинары и т.д.

4.5. Рекомендации по другим направлениям.

– Проводить педагогические советы для учителей-предметников включая ведущих экспертов ПК ГИА-11 по русскому языку по итогам проведения ЕГЭ в 2025 году в регионе, с целью выявления распространенных ошибок и рекомендаций по их исправлению.

– Включить в план проведение тренировочных мероприятий по русскому языку в формате ЕГЭ.

– По итогам проведения тренировочных мероприятий проводить семинары и вебинары для учителей предметников с участием ведущих экспертов ПК для устранения типичных ошибок у обучающихся.

– Включить в 2025-2026 учебный год в планы работы образовательных организаций, а также в программы курсов повышения квалификации учителей предметников материалы, связанные с выполнением заданий ЕГЭ, которые вызвали наибольшие затруднения у выпускников в текущем году.

– Рекомендовать учителям-предметникам образовательных организаций, выпускники которых продемонстрировали низкие результаты при сдаче ЕГЭ по русскому языку, пройти курсы повышения квалификации для устранения имеющихся дефицитов. Направить учителей-предметников из данных ОО на обучение по программе подготовки экспертов ПК.

– Внедрить в практику активное участие всех участников образовательного процесса в онлайн-консультации «На все 100» по подготовке к ЕГЭ по русскому языку и онлайн-марафоне «ЕГЭ – это про100!» для выпускников 2026 года на ресурсах Рособрнадзора.

5. Документы и материалы

1. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования». – Текст: электронный <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=432227&ysclid=lx89wzo0p16958772> (дата обращения: 07.08.2025).

2. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № 413». – Текст: электронный https://iro86.ru/images/2024/Минпросвещение_России_Приказ_732_от_12.08.2022_изм.в_413.pdf (дата обращения: 07.08.2025).

3. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования» - Текст: электронный //

4. <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202307130017?ysclid=lx8a0og6kf951233925> (дата обращения: 07.08.2025).

5. Документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной итоговой аттестации по русскому языку выпускников 11 классов. Кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ. – Текст: электронный // Федеральный институт педагогических измерений (ФИПИ): сайт / Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений». – Москва.

<https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-1> (дата обращения: 07.08.2025).

6. Инструктивно-методическое письмо об организации образовательной деятельности в общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2024-2025 учебном году. – Текст : электронный // Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» : сайт / – Ханты-Мансийск, (1974-2022) – URL: <https://iro86.ru/index.php/zhurnaly/metodicheskie-rekomendatsii-posobiya/instruktivno-metodicheskie-pisma-po-organizatsii-obrazovatelnoj-deyatelnosti-v-obrazovatelnykh-organizatsiyakh/608-instruktivno-metodicheskoe-pismo-ob-organizatsii-obrazovatelnoj-deyatelnosti-v-obshcheobrazovatelnykh-organizatsiyakh-khanty-mansijskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-v-2024-2025-uchebnom-godu-proekt> (дата обращения: 10.08.2025).

7. Материалы регионального семинара для образовательных организаций по вопросам проведения анализа и интерпретации образовательных результатов (в том числе достижения максимального уровня показателей, включенных в Индекс качества общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры) – Текст : электронный // Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» : сайт / – Ханты-Мансийск, (1974-2022) – URL: <https://iro86.ru/index.php/meropriyatiya/seminary/1979-seminar-dlya-obrazovatelnykh-organizatsij-po-voprosam-provedeniya-analiza-i-interpretatsii-obrazovatelnykh-rezultatov-21-fevralya-2025-goda/10325-prezentatsii> (дата обращения: 10.08.2025).

8. Материалы регионального семинара для образовательных организаций, имеющих необъективные результаты ВПР. – Текст : электронный // Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» : сайт / – Ханты-Мансийск, (1974-2022) – URL: <https://iro86.ru/index.php/meropriyatiya/seminary/2006-seminar-dlya-obrazovatelnykh-organizatsij-imeyushchikh-neob-ektivnye-rezultaty-vpr-27-marta-2025-godarta-2025-goda> (дата обращения: 10.08.2025).

9. Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре. – Текст : электронный // Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» : сайт / – Ханты-Мансийск,

(1974-2022) – URL: <https://iro86.ru/index.php/zhurnaly/materialy-otchety/2024-2/620-statistiko-analiticheskij-otchet-o-rezultatakh-gosudarstvennoj-itogovoj-attestatsii-po-obrazovatelny-programmam-srednego-obshchego-obrazovaniya-v-2024-godu-v-khanty-mansijskom-avtonomnom-okruge-yugre2> (дата обращения: 10.08.2025).

Составители:

Купина Елена Александровна
Пискарёва Татьяна Александровна

Под редакцией

Клюсовой Виктории Викторовны, кандидата педагогических наук, доцента

Рекомендации

по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» для всех обучающихся, организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников единого государственного экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре за 2024-2025 учебный год

Оригинал-макет изготовлен методическим отделом
АУ «Институт развития образования»

Формат 60*84/16. Гарнитура Times New Roman.
Заказ № 887. Усл. п.л. 4,4. Электронное издание.

АУ «Институт развития образования»

628012, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, 12, строение «А»