

Автономное учреждение
дополнительного профессионального образования
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«Институт развития образования»

Рекомендации
по совершенствованию преподавания учебного предмета
«Литература» для всех обучающихся, организации
дифференцированного обучения школьников с разными
уровнями предметной подготовки на основе выявленных
типичных затруднений и ошибок участников
единого государственного экзамена
в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре
за 2024-2025 учебный год

Ханты-Мансийск
2025

УДК 371
ББК 74.268.3
Р 36

*Рекомендовано к изданию
решением Научно-методической комиссии Ученого совета
АУ «Институт развития образования».
Протокол № 7 от «26» августа 2025 г.*

Под редакцией

В. В. Ключовой, кандидата педагогических наук, доцента

Составители:

О. В. Савина

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» для всех обучающихся, организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников единого государственного экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре за 2024-2025 учебный год/ сост.: О. В. Савина ; под. ред. В.В. Ключовой ; автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования». – Ханты-Мансийск : Институт развития образования, 2025. – 51 с.

Рекомендации адресованы: руководителям муниципальных органов, осуществляющим управление в сфере образования автономного округа, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения; профессорско-преподавательскому составу автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций; руководителям региональных и муниципальных методических объединений учителей-предметников; учителям предметникам по литературе при планировании рабочих программ, в том числе для обмена опытом работы и распространения успешных практик обучения школьников литературе, в том числе подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

При проведении анализа результатов государственной итоговой аттестации по литературе были использованы данные из региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА ХМАО – Югры).

© АУ «Институт развития образования», 2025

© Савина О.В., составление, 2025

© Ключова В.В., редактирование, 2025

Содержание

Введение.	4
1. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.	5
1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году...	5
1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий.....	8
1.3. Прочие результаты статистического анализа.	8
1.4. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету «Литература».	9
2. Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2025 по учебному предмету «Литература».	21
3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.	36
4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	43
4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» всем обучающимся.	43
4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Литература».....	46
4.3. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами.	49
4.4. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования.	49
4.5. Рекомендации по другим направлениям.	49
5. Документы и материалы.....	50

Введение.

Специфика учебного предмета «Литература» заключается в том, что представляет собой единство словесного искусства и основ литературоведения, которое изучает это искусство. В центре внимания литературы – художественный текст, которому свойственна высокая степень эмоционального воздействия, метафоричность, многозначность, ассоциативность, незавершенность, предполагающие активное сотворчество воспринимающего. И учитель в современных образовательных условиях становится посредником между читателем-школьником и художественным произведением, организатором нравственно-эстетического диалога с текстом и даже нередко переводчиком, поскольку большая часть художественных текстов в школьной программе относится к далеким от подростков XXI века культурным и языковым традициям. Феномен художественного текста и психолого-эстетические особенности его постижения определяют стратегию работы с ним.

Основу содержания литературного образования составляют чтение и изучение выдающихся художественных произведений русской и мировой литературы. Целостное восприятие и понимание художественного произведения, его анализ и интерпретация возможны лишь при соответствующей эмоционально-эстетической реакции читателя, которая зависит от возрастных особенностей школьников, их психического и литературного развития, жизненного и читательского опыта.

Вместе с тем, литература сама по себе является метапредметным для освоения всех других предметов в школе. Поэтому особенно важно не только совершенствовать методику преподавания литературы для подготовки к ЕГЭ, но и анализировать результаты ЕГЭ для дальнейшей работы по совершенствованию его преподавания.

Определены следующие задачи развития системы изучения и преподавания литературы в образовательных организациях в Российской Федерации в Концепции преподавания русского языка и литературы:

- модернизация содержания образовательных программ по литературе на всех уровнях общего образования (с обеспечением преемственности) соответствующих учебных изданий, а также технологий и методик преподавания литературы;
- повышение качества работы преподавателей литературы;
- развитие общедоступных информационных ресурсов, необходимых для реализации образовательных программ, в том числе для электронного обучения, инструментов деятельности обучающихся и педагогических работников;
- популяризация литературы.

В связи с этим очень важным является повышение качества работы учителей литературы, особенно в части подготовки выпускников к ЕГЭ. В данной работе обозначены ключевые проблемы в этой сфере и пути решения задач обучения. Например, не в полной мере обеспечивается формирование коммуникативных компетенций обучающихся. Изучение литературы, освоение воплощённых в ней образцовых форм русской речи играют ведущую роль в процессах воспитания личности, развития ее нравственных качеств и творческих способностей, в приобщении к отечественной и зарубежной культуре, в продолжении национальных традиций и сохранении исторической преемственности поколений.

По результатам единого государственного экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре составлен содержательный и методический анализ с указанием

типичных затруднений и ошибок участников ЕГЭ 2025 года, который позволит учителям литературы провести объективную оценку результатов выпускников школ.

1. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.

1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году.

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по литературе в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Литература» (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по автономному округу процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой.

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 1.

Таблица 1

Номер задания в КИМ		Проверяемые элементы содержания/умения ¹	Уровень сложности задания ²	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки ^{3,4}				
				средний, %	в группе не преодолевших миним. балл, %	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Блок 1 - эпические, лироэпические, драматические произведения	1	Знание содержания изученных произведений	Б	86,3%	81,8%	82,0%	87,6%	98,9%
	2	Знание содержания изученных произведений	Б	57,1%	18,2%	46,7%	66,4%	78,9%
	3	Знание содержания изученных произведений	Б	79,6%	36,4%	74,6%	84,1%	94,7%
	4_K1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации.	П	92,3%	68,2%	91,0%	94,2%	98,9%
	4_K2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	П	85,3%	50,0%	80,5%	92,0%	96,3%
	5_K1	Сопоставление двух произведений.	П	89,6%	63,6%	83,8%	98,2%	100%

¹ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

² Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

³ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁴ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

	5_K2	Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации.	П	74,7%	31,8%	63,3%	88,3%	95,3%
	5_K3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	П	75,6%	36,4%	64,8%	88,1%	95,8%
Блок 1 - стихотворения, баллады, басни	6	Знание основных теоретико-литературных понятий.	Б	55,6%	27,3%	44,7%	61,1%	82,1%
	7	Знание основных теоретико-литературных понятий.	Б	87,8%	18,2%	85,7%	93,8%	96,8%
	8	Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы	Б	53,2%	27,3%	45,1%	60,2%	70,5%
	9_K1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации.	П	91,5%	77,3%	89,3%	94,2%	98,4%
	9_K2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	П	81,1%	63,6%	75,2%	85,0%	96,3%
	10_K1	Сопоставление двух произведений.	П	65,5%	4,5%	43,2%	92,5%	99,5%
	10_K2	Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации.	П	56,6%	4,5%	32,3%	81,2%	97,6%
	10_K3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	П	57,3%	4,5%	31,8%	86,3%	96,3%
Сочинение	11_K1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие.	В	73,0%	6,1%	59,6%	89,4%	97,9%
	11_K2	Привлечение текста произведения для аргументации.	В	70,8%	6,1%	57,8%	85,3%	96,8%
	11_K3	Опора на теоретико-литературные понятия.	В	79,9%	3,0%	69,0%	96,8%	99,3%
	11_K4	Композиционная цельность и логичность.	В	80,4%	6,1%	69,9%	96,8%	98,9%
	11_K5	Соблюдение речевых норм.	В	70,7%	6,1%	58,9%	82,9%	96,1%
	11_K6	Соблюдение орфографических норм.	В	85,0%	9,1%	78,3%	96,5%	100%
	11_K7	Соблюдение пунктуационных норм.	В	78,1%	0,0%	66,8%	94,7%	98,9%
	11_K8	Соблюдение грамматических норм.	В	83,3%	9,1%	75,8%	94,7%	100%

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 2.

Таблица 2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ ⁵	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки ⁶			
		в группе не преодолевших миним. балл, %	в группе от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	0	36%	18%	12%	1%
	1	64%	82%	88%	99%
2	0	86%	53%	34%	21%

⁵ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую сложность задания: светло-зелёная для заданий базового уровня сложности, жёлтая – для заданий повышенного уровня, розовая – для заданий высокого уровня.

⁶ Ячейки с максимальным баллом по заданиям имеют цветную заливку, отражающую относительную величину значения показателя для задания – зелёный цвет для самых высоких показателей по группе, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

	1	14%	47%	66%	79%
3	0	71%	25%	16%	5%
	1	29%	75%	84%	95%
4K_1	0	14%	1%	1%	0%
	1	64%	16%	10%	2%
	2	21%	83%	89%	98%
4K_2	0	36%	3%	1%	0%
	1	50%	33%	14%	7%
	2	14%	64%	85%	93%
5K_1	0	36%	13%	0%	0%
	1	29%	7%	4%	0%
	2	36%	80%	96%	100%
5K_2	0	36%	13%	0%	0%
	1	29%	4%	0%	0%
	2	36%	25%	8%	1%
	3	0%	33%	31%	17%
	4	0%	25%	61%	82%
5K_3	0	50%	15%	0%	0%
	1	43%	40%	24%	8%
	2	7%	45%	76%	92%
6	0	79%	55%	39%	18%
	1	21%	45%	61%	82%
7	0	86%	14%	6%	3%
	1	14%	86%	94%	97%
8	0	79%	55%	40%	29%
	1	21%	45%	60%	71%
9K_1	0	7%	2%	1%	0%
	1	64%	17%	10%	3%
	2	29%	81%	89%	97%
9K_2	0	29%	3%	1%	0%
	1	43%	44%	28%	7%
	2	29%	53%	71%	93%
10K_1	0	93%	52%	4%	0%
	1	7%	9%	8%	1%
	2	0%	39%	88%	99%
10K_2	0	93%	54%	4%	0%
	1	0%	3%	2%	0%
	2	7%	16%	12%	0%
	3	0%	15%	33%	9%
	4	0%	12%	50%	91%
10K_3	0	93%	55%	4%	0%
	1	7%	27%	20%	7%
	2	0%	18%	76%	93%
11_K1	0	86%	14%	0%	0%
	1	14%	20%	2%	0%
	2	0%	39%	28%	6%

	3	0%	27%	70%	94%
11_K2	0	86%	15%	0%	0%
	1	14%	18%	3%	0%
	2	0%	44%	39%	9%
	3	0%	22%	58%	91%
11_K3	0	93%	14%	0%	0%
	1	7%	14%	0%	0%
	2	0%	22%	10%	2%
	3	0%	50%	90%	98%
11_K4	0	86%	14%	0%	0%
	1	14%	8%	0%	0%
	2	0%	32%	10%	3%
	3	0%	46%	90%	97%
11_K5	4	93%	18%	0%	0%
	5	0%	12%	4%	0%
	6	7%	45%	44%	12%
	7	0%	25%	52%	88%
11_K6	0	93%	22%	4%	0%
	1	7%	78%	96%	100%
11_K7	0	100%	33%	5%	1%
	1	0%	67%	95%	99%
11_K8	0	93%	24%	5%	0%
	1	7%	76%	95%	100%

1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий.

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

отсутствуют;

- *прочие задания (наименьший процент выполнения):*

2. Знание содержания изученных произведений

6. Знание основных теоретико-литературных понятий.

8. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы.

задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15):

отсутствуют;

- *прочие задания повышенного и высокого уровня (наименьший процент выполнения):*

10_K2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации.

10_K3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.

1.3. Прочие результаты статистического анализа.

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет:

8. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 10%):

5_K1. Сопоставление двух произведений (+18,2%).

5_K2. Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации (+21,4%).

5_K3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (+10,0%).

Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 10%):

2. Знание содержания изученных произведений (-20,4%)

6. Знание основных теоретико-литературных понятий (-28,6%).

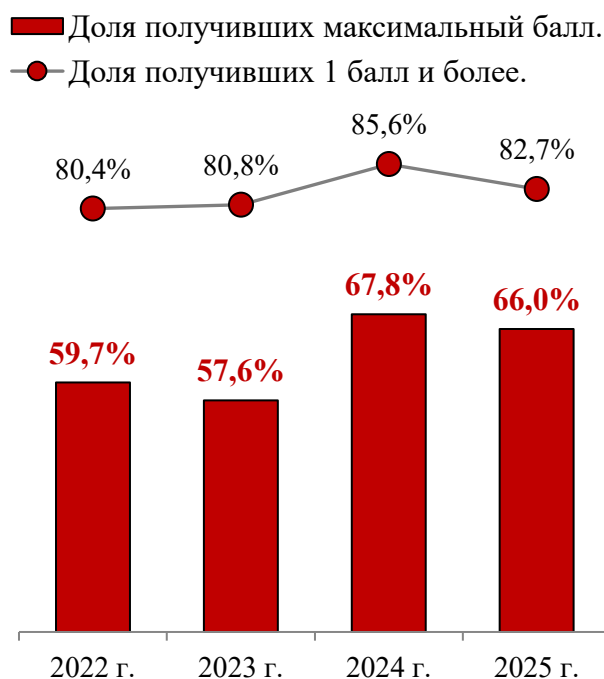
10_K3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (-12,4%).

1.4. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету «Литература».

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по литературе в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по основным направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

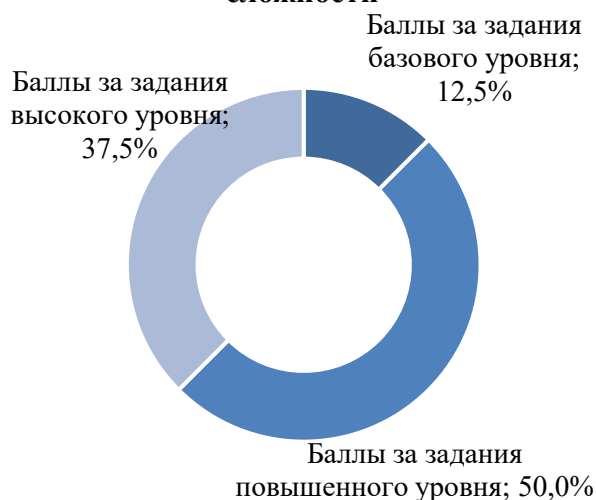
Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2025 году составил 82,7% от возможного числа набранных баллов (в 2024 году – 85,6%, в 2023 году – 80,8%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 66,0% против 67,8% в прошлом году и 57,6 в позапрошлом. Таким образом, общая успешность выполнения заданий после плавного роста незначительно, но снизилась.

Диаграмма №1. Динамика успешности выполнения заданий КИМов по литературе за четыре года.



Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности.

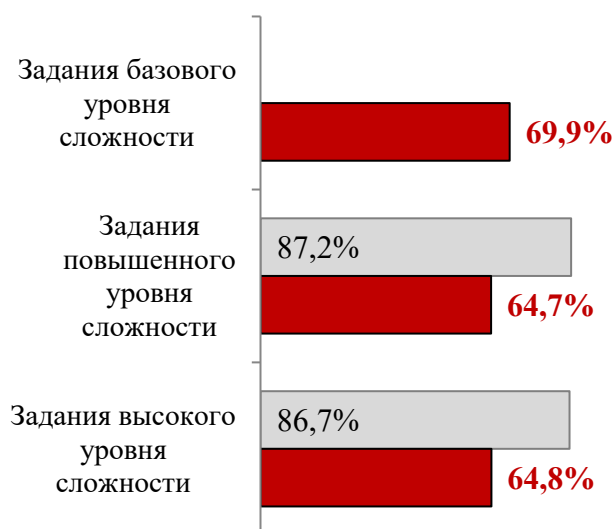
Диаграмма №2. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 содержит 6 заданий базового уровня (1–3, 6–8) и 4 задания повышенного уровня сложности (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10). Часть 2 содержит 1 задание высокого уровня сложности (экзаменуемому предложен выбор из 5 заданий: 11.1–11.5), которое требует от участника экзамена написания сочинения на литературную тему.

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №4. Таким образом, в КИМе по литературе задания **повышенного уровня позволяют набрать половину всех баллов**, а оставшаяся половина баллов распределяются в отношении 1 к 3 между заданиями базового и высокого уровней сложности.

Диаграмма №3. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



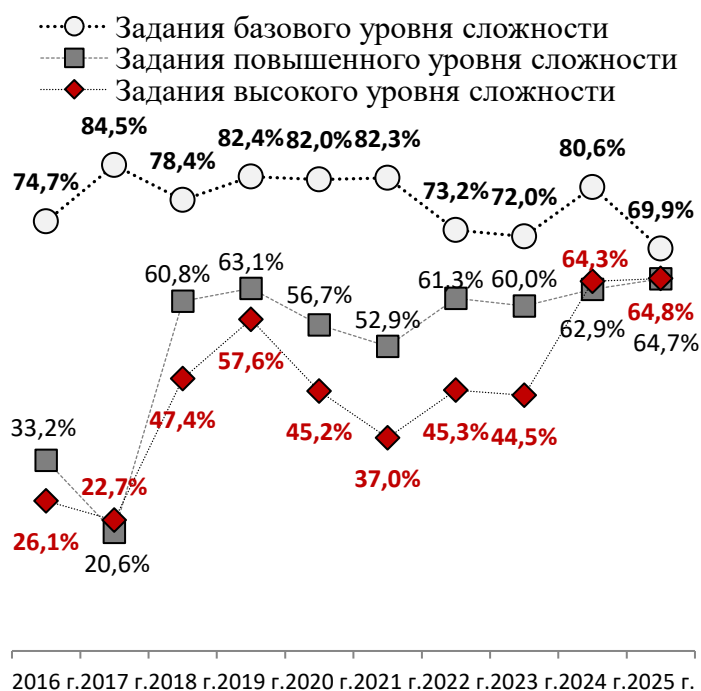
- Доля получивших 1 балл и более.
- Доля получивших максимальный балл.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 69,9% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 64,7%, а с заданиями высокого уровня – 64,8%. Таким образом, решаемость заданий по литературе отличаются высоким уровнем выполнения заданий базового уровня и достаточно высокой решаемостью заданий повышенного и высокого уровней, при этом решаемость последних двух групп заданий достоверно не различаются.

На диаграмме № 4 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания

полностью. Видно, что *решаемость заданий базового уровня сложности колеблется по годам около 80%, но в этом году снизилась. Решаемость заданий повышенного уровня резко выросла в 2018 году и с тех пор незначительно изменяется на уровне 60-65%. Решаемость заданий высокого уровня за годы также значительно повысилась к 2018-2019 годам, затем снижалась до 2021 года на уровень 37% и последние четыре года растёт и сравнялась с прошлого года с решаемостью заданий повышенного уровня.*

Диаграмма №4. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 11 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–5, 6–10).

Первый комплекс заданий (1–5) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–3 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр).

Задания 4.1/4.2 (необходимо выполнить одно из них) и 5 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений. Задание 5 нацеливает на сравнение произведения, фрагмент которого приведён в КИМ, с указанным в том же задании произведением. В КИМ задание 5 может быть в разных вариациях:

– сопоставление с произведением древнерусской литературы («Слово о полку Игореве»), произведением XVIII – первой половины XIX в. (произведения представлены в таблице 3 кодификатора с кодами: ОШ1, ОШ3, ОШ5–ОШ10);

– сопоставление с произведением второй половины XIX – XX в. (произведения представлены в таблице 3 кодификатора с кодами: 1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 41, 44).

Формулировки заданий линии 5 различаются особенностями проведения сопоставления:

- одни формулировки потребуют выявить сходство произведений, другие – различия;
- одни формулировки потребуют сопоставить указанное в задании произведение с приведенным фрагментом, другие дадут возможность при сопоставлении опираться не только на приведенный в КИМ фрагмент, но и на другие эпизоды из этого произведения (в зависимости от особенностей фрагмента или направления анализа).

Второй комплекс заданий (6–10) относится к анализу стихотворения.

Задания 6–8 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 9.1/9.2 (необходимо выполнить одно из них) и 10 требуют развернутого ответа в объеме 5–10 предложений. Задание 10 нацеливает участника на самостоятельный выбор опубликованного художественного произведения для сопоставления с учётом заданного направления анализа. Формулировки заданий линии 10 более свободны: участник сам выбирает задачу сопоставления двух стихотворений, выявляя сходство или различие двух произведений.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развернутого сочинения на литературную тему объемом не менее 200 слов (если объем сочинения менее 200 слов, то оно оценивается 0 баллов по всем критериям). Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса.

Участнику экзамена предлагается на выбор пять тем для сочинения (11.1–11.5). В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти).

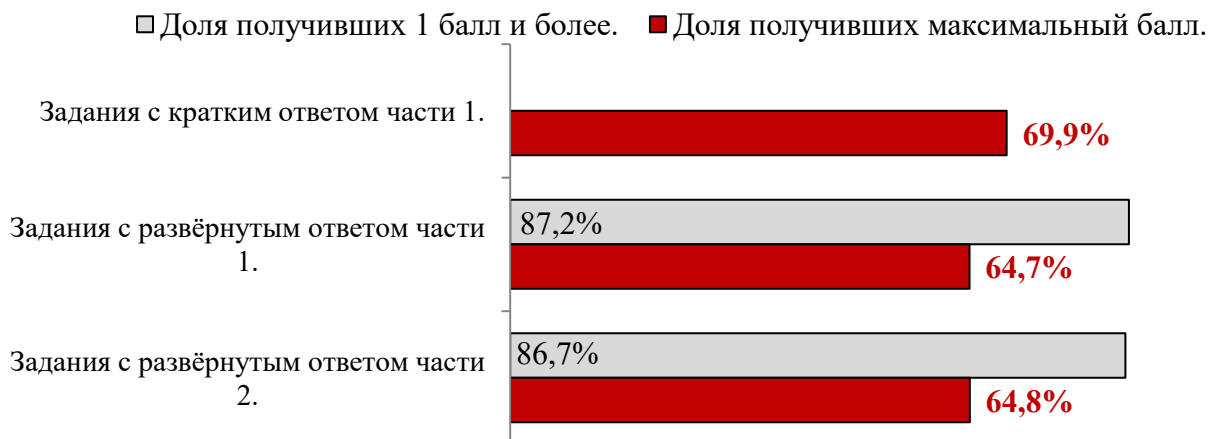
Диаграмма №5 отражает соотношение заданий с кратким и с развернутым ответом. **Важно, что 87,5% первичных баллов дают задания с развернутым ответом.**

Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №6.

Диаграмма №5. **Распределение баллов по типам заданий**



**Диаграмма №6 Сравнение решаемости групп заданий,
отличающихся типом ответа.**



Задания с кратким ответом ожидаемо показывают самую высокую решаемость, а решаемость заданий с развернутым ответом первой и второй части практически одинаковая.

По сравнению с прошлым годом самый спад наблюдается в решаемости задания с кратким ответом. Решаемости развернутых заданий части 1 и части 2 достоверно не различаются.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию.

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по литературе разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания по произведениям разных литературных эпох, включая задания с установкой на привлечение участниками экзамена выдающихся произведений древнерусской литературы, отечественной литературы XVIII – первой половины XIX века.

В КИМ могут быть включены задания, связанные с произведениями зарубежной литературы.

Литературный материал экзамена представлен в разделе 2 кодификатора: «Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по литературе».

Задания двух частей работы, как уже отмечалось, ориентированы на проверку умения анализировать в единстве формы и содержания тексты художественных произведений, относящихся к различным родам литературы (эпос, лирика, драма).

Для заданий 6–10 привлекаются тексты стихотворений из отечественной и зарубежной поэзии второй половины XIX – XXI вв. Представленные в части 1 художественные тексты в зависимости от комплектации конкретного варианта экзаменационной работы в той или иной комбинации отражают разные литературные эпохи.

В формулировке заданий 5 и 10 участнику может быть предложен выбор: при ответе на вопрос опираться на анализ произведений отечественной или зарубежной литературы.

Для выполнения задания части 2 (письменный ответ на вопрос о литературном произведении) экзаменуемому даётся право выбора одной из пяти тем сочинения, которые сформулированы с учётом жанрового своеобразия произведений и представленности разных писательских имён и этапов развития литературы, включая отечественную литературу XVIII –первой половины XIX века.

Распределение заданий по всем содержательным блокам / содержательным линиям, доле первичных баллов за 2025 год представлено в таблице ниже и на диаграмме №7. Достижение ряда предметных результатов в разных вариантах экзаменационной работы может проверяться на содержании различных разделов школьного курса литературы, поэтому распределение заданий по основным блокам содержания может несколько отличаться от показанного в таблице примерного распределения.

*Распределение заданий экзаменационной работы
по содержательным разделам курса литературы*

Таблица

Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество во первичных баллов	Доля первичных баллов
1. Знание основных теоретико-литературных понятий.	6, 7, 11 К3	5	10,4%
2. Знание содержания изученных произведений.	1, 2, 3	3	6,3%
3. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы.	8	1	2,1%
4. Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать, ранжировать объекты по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельно определять основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления.	5_K1, 5_K2, 10_K1, 10_K2	12	25,0%
5. Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов).	4_K1, 9_K1	4	8,3%
6. Следование речевым нормам.	4_K2, 9_K3, 5_K2, 10_K3	8	16,7%
7. Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений.	11_K1, 11_K2, 11_K4	9	18,8%
8. Практическая грамотность.	11_K5, 11_K6, 11_K7, 11_K8	6	12,5%

Диаграмма №7. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов



Отметим, что **25% баллов** работы приходится на задания, оценивающие умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать, ранжировать объекты по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельно определять основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления.

Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме №8.

Диаграмма №8 Сравнение результатов по содержательным блокам.

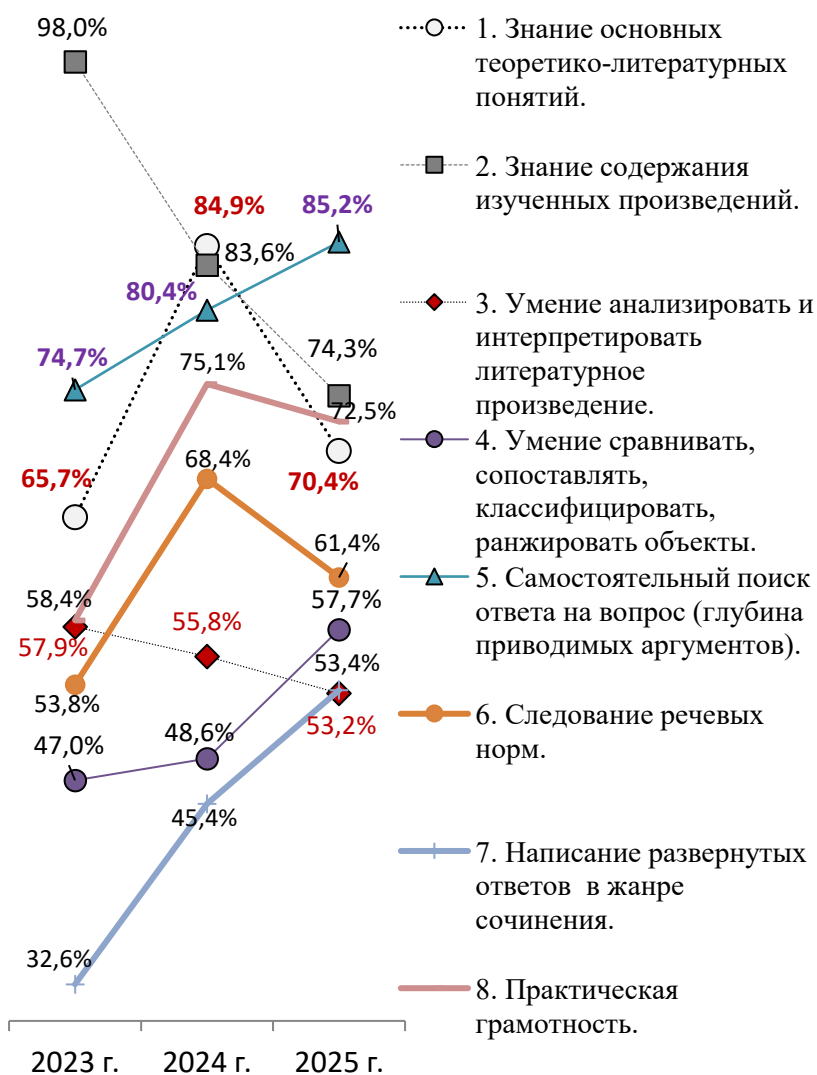
■ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.



Самая высокая решаемость наблюдается по содержательным блокам «1. Знание основных теоретико-литературных понятий», «2. Знание содержания изученных произведений», «5. Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов)» и «8. Практическая грамотность», самые низкие показатели по блокам «3. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы», «7. Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений» и «4. Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать, ранжировать объекты по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельно определять основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления».

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания полностью каждого из блоков за три года. Самый заметный рост решаемости за годы наблюдения отмечается по самому лёгкому «5. Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов)» и по самому сложному «7. Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений» из проверяемых блоков. При этом значение решаемости последнего в этом году практически сравнялась с решаемостью блока «3. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы», по которому произошёл спад. Сходные тренды сначала резкого

Диаграмма №9. Динамика результатов по содержательным блокам за два года



роста с последующим спадом (темпы спада различаются) решаемости наблюдаются по трём блокам: «1. Знание основных теоретико-литературных понятий», «8. Практическая грамотность» и «6. Следование речевых норм». Решаемость самого крупного блока «4. Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать, ранжировать объекты по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельно определять

основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления» активно растёт.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий.

Экзаменационная работа по литературе опирается на требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования (базовые логические исследовательские действия, умения работать с информацией; коммуникативные и регулятивные универсальные учебные действия), а также требует владения следующими предметными умениями и видами деятельности. Представление о распределении заданий по видам проверяемых умений и способам действий показано в таблице ниже. **Важно, что требования к предметным результатам по литературе имеют такую особенность, что одно и то же задание или критерий отражает несколько разных требований.**

Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

Таблица

Требования к предметным результатам освоения образовательной программы	Задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов в работе
2. Знание содержания и понимание ключевых проблем и осознанием историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; владением современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов.	4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 11_K1-K8	18	87,5%
3. Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания; способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы; сформированность умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью.	4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 11_K1-K8	18	87,5%
4. Умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие).	5_K1, 5_K2, 10_K1, 10_K2, 11_K1-K8	14	70,8%
5. Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях	1-11	24	100,0%

художественной литературы разных эпох, литературных направлений, течениях, об индивидуальном авторском стиле.			
в т.ч. 5.1. Понимание элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики.	11_K1- K8	8	37,5%
6. Умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объем сочинения – не менее 250 слов), различными приёмами цитирования и редактирования текстов; сформированностью представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умением применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.	4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 11_K1- K8	18	87,5%

Диаграмма №10. Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы



Результаты по шести ключевым блокам представлены на диаграмме №11.

Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «5. Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле». Наиболее проблемным из перечня проверяемых умений является блок «4. Умение

сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие)».

Диаграмма №11 Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.



Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом некоторый рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «4. Умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие)», «2. Знание содержания и понимание ключевых проблем и осознанием историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; владением современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов», «3. Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания; способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы; сформированность умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений,

выявлять их связь с современностью» и «6. Умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов), различными приёмами цитирования и редактирования текстов; сформированностью представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умением применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий только по блоку: «5. Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле».

При дальнейшем методическом анализе позадачной решаемости будет использован обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2025 года по литературе (см. таблица ниже), где представлено распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по проверяемым элементам содержания, видам умений и способам действий. Он составлен на основании расшифровки кодов проверяемых элементов кодификатора, приведённых к каждому заданию с корректировкой на основе открытого варианта, предоставленного для методического анализа.

Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2025 года по литературе

Таблица

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁷	Уровень сложности	Максимальный балл за выполнение задания	Распределение заданий по содержательным разделам.
1	Знание содержания изученных произведений	Б	1	2. Знание содержания изученных произведений.
2	Знание содержания изученных произведений	Б	1	
3	Знание содержания изученных произведений	Б	1	
4_K1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации.	П	2	5. Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов).
4_K2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	П	2	6. Следование речевых норм.
5_K1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом.	П	2	4. Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать, ранжировать объекты по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельно определять основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления.
5_K2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.	П	4	

⁷ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

5_K3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	П	2	6. Следование речевых норм.
6	Знание основных теоретико-литературных понятий.	Б	1	1. Знание основных теоретико-литературных понятий.
7	Знание основных теоретико-литературных понятий.	Б	1	
8	Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы	Б	1	3. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы.
9_K1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации.	П	2	5. Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов).
9_K2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	П	2	6. Следование речевых норм.
10_K1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом.	П	2	4. Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать, ранжировать объекты по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельно определять основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления.
10_K2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.	П	4	
10_K3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	П	2	6. Следование речевых норм.
11_K1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие.	В	3	7. Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений.
11_K2	Привлечение текста произведения для аргументации.	В	3	
11_K3	Опора на теоретико-литературные понятия.	В	3	1. Знание основных теоретико-литературных понятий.
11_K4	Композиционная цельность и логичность.	В	3	7. Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений.
11_K5	Соблюдение речевых норм.	В	3	8. Практическая грамотность.
11_K6	Соблюдение орфографических норм.	В	1	
11_K7	Соблюдение пунктуационных норм.	В	1	
11_K8	Соблюдение грамматических норм.	В	1	

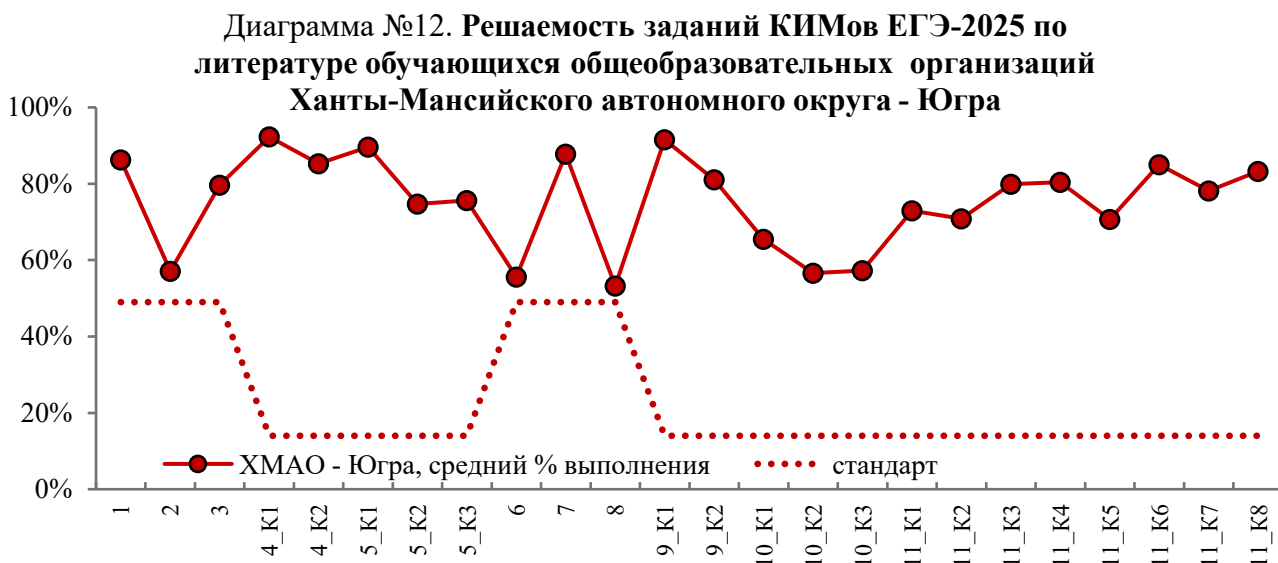
2. Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2025 по учебному предмету «Литература».

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий

различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №12 показана позадачная решаемость⁸ заданий ЕГЭ-2025.



Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁹. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у заданий №№2, 6, 8, из заданий повышенного уровня – критерии 10_K1-K3. Разберём эти задания на примере варианта №320, но предварительно оценим решаемость заданий этого варианта.

Диаграмма №13 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта №330, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже.

⁸ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

⁹ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

**Диаграмма №13. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025
по литературе всех участников и участников, выполнявших
вариант, предоставленный для методического анализа**



Разбор задания №2. Вариант 320. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Часть 1

Прочитайте приведённый ниже фрагмент произведения и выполните задания 1–3, 4.1 или 4.2 (на выбор) и задание 5.

Гаев (машет рукой). Я не исправим, это очевидно... (Раздражённо Яше.) Что такое, постоянно вертись перед глазами...
Яша (смеётся). Я не могу без смеха вашего голоса слышать.
Гаев (сестре). Или я, или он...
Любовь Андреевна. Уходите, Яша, ступайте...
Яша (отдаёт Любови Андреевне кошелек). Сейчас уйду. (Едва удерживается от смеха.) Сию минуту... (Уходит.)
Лопухин. Ваше имение собирается купить богач Дериганов. На торги, говорят, придет сам лично.
Любовь Андреевна. А вы откуда слышали?
Лопухин. В городе говорят.
Гаев. Ярославская тётушка обещала прислать, а когда и сколько пришлёт, неизвестно...
Лопухин. Сколько она пришлёт? Тысяч сто? Двести?
Любовь Андреевна. Ну... Тысяч десять–пятнадцать, и на том спасибо.
Лопухин. Простите, таких легкомысленных людей, как вы, господа, таких неделовых, странных, я ещё не встречал. Вам говорят русским языком, имение ваше продаётся, а вы точно не понимаете.
Любовь Андреевна. Что же нам делать? Научите, что?
Лопухин. Я вас каждый день учу. Каждый день я говорю всё одно и то же. И вишнёвый сад, и землю необходимо отдать в аренду под дачи, сделать это теперь же, поскорее – аукцион на носу! Поймите! Раз окончательно решите, чтоб были дачи, так денег вам дадут сколько угодно, и вы тогда спасены.
Любовь Андреевна. Дачи и дачники – это так пошло, простите.
Гаев. Совершенно с тобой согласен.
Лопухин. Я или зарыдаю, или закричу, или в обморок упаду. Не могу! Вы меня замучили! (Гаеву.) Баба вы!
Гаев. Кого?
Лопухин. Баба! (Хочет уйти.)
Любовь Андреевна (испуганно). Нет, не уходите, оставайтесь, голубчик. Прошу вас. Может быть, надумаем что-нибудь!
Лопухин. О чём тут думать!
Любовь Андреевна. Не уходите, прошу вас. С вами всё-таки веселее...

Пауза.

Я всё жду чего-то, как будто над нами должен обвалиться дом.

(А.П. Чехов, «Вишнёвый сад»)

2

Установите соответствие между персонажами «Вишнёвого сада» и фактами их дальнейшей судьбы: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПЕРСОНАЖИ

- А) Раневская
- Б) Гаев
- В) Лопухин

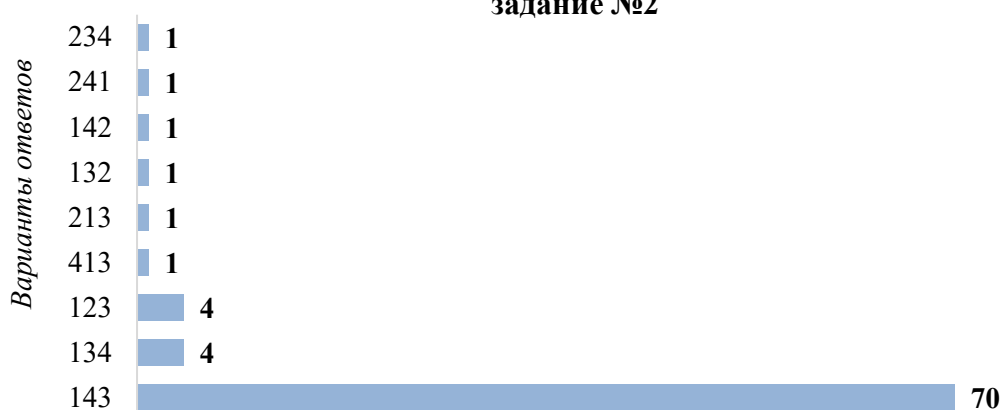
ФАКТЫ ДАЛЬНЕЙШЕЙ ЖИЗНИ

- 1) уедет в Париж
- 2) останется в запертом доме
- 3) станет владельцем вишнёвого сада
- 4) устроится на работу в банк

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	А	Б	В

Диаграмма №14. Распределение учащихся, выполнявших вариант 320 по вариантам выбранных ими ответов на задание №2



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №2 проверяет тему: «Знание содержания изученных произведений». Для выполнения этого задания необходимо знать текст произведения, без четкого знания произведения в таком задании придется играть в “угадайку”, что не всегда принесет заветный балл.

Задание открытого варианта 2025 года: «Установите соответствие между персонажами «Вишневого сада» и фактами их дальнейшей жизни: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца».

Итак, правильным ответом на вопрос будет: Раневская уезжает в Париж; Гаев устроится на работу в банк; Лопахин станет владельцем вишневого сада.

70 выпускников справились с данным заданием и указали цифры в верной последовательности: 143

Разбор задания №6. Вариант 330. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

- 6** Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два литературных термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов.
Стихотворение С.А. Есенина написано преимущественно таким стихотворным метром, как _____, с использованием _____, т.е. единоначатия.

Ответ: _____.

Прочитайте приведённое ниже произведение и выполните задания 6–8, 9.1 или 9.2 (на выбор) и задание 10.

* * *

По-осеннему кычет сова
Над раздольем дорожной рани.
Облетает моя голова,
Куст волос золотистый вянет.

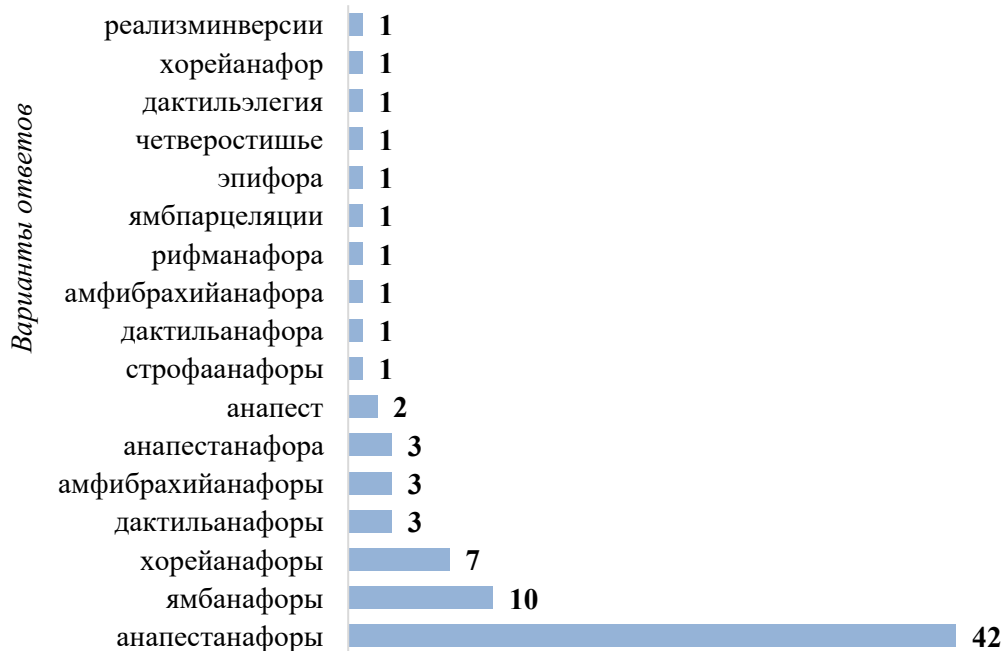
Полевое, степное «ку-гу»,
Здравствуй, мать голубая осина!
Скоро месяц, купаясь в снегу,
Сядет в редкие кудри сына.

Скоро мне без листвы холодать,
Звоном звёзд насыпая уши.
Без меня будут юноши петь,
Не меня будут старцы слушать.

Новый с поля придёт поэт,
В новом лес огласится свисте.
По-осеннему сыплет ветер,
По-осеннему шепчут листья.

(С.А. Есенин, 1920)

Диаграмма №15. Распределение учащихся, выполнявших вариант 320 по вариантам выбранных ими ответов на задание №6



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №6 проверяет тему: «Знание основных теоретико-литературных понятий». Для выполнения этого задания необходимы знания об основных стихотворных размерах и их правильное определение, а также необходимо знание стилистической фигуры, которая

закljučается в повторении языковых элементов (чаще всего слов или фраз, но иногда и сочетаний звуков) в начале нескольких строк, словосочетаний или предложений.

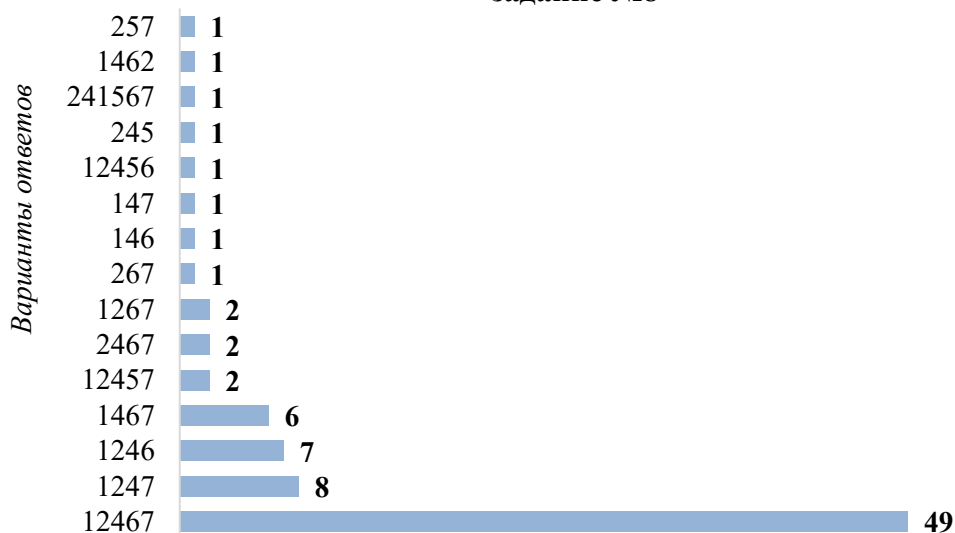
42 выпускника справились с данной задачей и написали в бланке ответов ЕГЭ: анапестанафоры, 3 выпускника поставили слово «анафора» в именительный падеж, тогда как в задании необходимо употреблять литературный термин в том же числе и падеже, что и в условии задания.

Стихотворение С.А. Есенина написано преимущественно таким стихотворным метром, как **анapest**, с использованием **анафоры**, т.е. единоначатия.

Разбор задания №8. Вариант 320. Задание разбираемого варианта имеет чуть более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

- 8** Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения.
Запишите (в любом порядке) цифры, под которыми они указаны.
- 1) эпитет
 - 2) метафора
 - 3) сарказм
 - 4) олицетворение
 - 5) парцелляция
 - 6) инверсия
 - 7) риторическое восклицание
- Ответ: _____.

Диаграмма №16. Распределение учащихся, выполнявших вариант 320 по вариантам выбранных ими ответов на задание №8



Число учащихся, выбравших ответ, чел.

Задание №8 проверяет тему: «Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы». Для выполнения этого задания необходимо уметь ориентироваться в изобразительно-выразительных средствах языка: в тропах (в словах и выражениях, используемых автором текста в переносном значении); в фигурах речи (особых синтаксических конструкциях,

придающих речи выразительность); звукописи (игре звуками для усиления выразительности). В стихотворении «По-осеннему кычет сова...» С. Есенин использует следующие средства выразительности:

Эпитеты: «золотистый» (цвет волос поэта), «полевое, степное» (родное, близкое поэту раздолье), «новом (свисте)» (говорящее о чём-то новом, другом).

Метафоры: «раздолье рани» (молодость), «месяц сядет в кудри» (седина), «Мне без листвы холодеть» (постареть, погибнуть).

Олицетворения: «шепчут листья» (говорят о приближении старости, смерти).

Синтаксические средства: инверсия (1, 3, 4 строфы),

Правильно справились с заданием только 7 человек, выбрав цифры для ответа 1246.

49 выпускников, выбрав ответ 12467, ошиблись в выборе художественных средств, перепутав термины «риторическое обращение» с «риторическим восклицанием».

Следует отметить, что «риторическое восклицание» - это построение речи, при котором в форме восклицания утверждается то или иное понятие. Оно звучит эмоционально, с поэтическим воодушевлением и приподнятостью. Пример риторического восклицания: «Какое лето, что за лето! Да это просто колдовство!» (Ф. И. Тютчев)

А «риторическое обращение» - это стилистическая фигура, состоящая в подчёркнутом обращении к кому-нибудь или чему-нибудь для усиления выразительности речи. Именно эта стилистическая фигура встречается в предложенном для анализа стихотворении С.А. Есенина «По-осеннему кычет сова...» во фразе: «Здравствуй, мать голубая осина!»

Разбор задания №10. Вариант 320. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

В БЛАНК ОТВЕТОВ № 2 запишите номер задания 10.

Выберите ОДНО опубликованное стихотворение для сопоставления (не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст, а также к произведениям со спорной принадлежностью к художественной литературе). Сформулируйте прямой связный ответ в объёме 5–10 предложений:

1) ОБЯЗАТЕЛЬНО укажите название выбранного стихотворения и фамилию автора;

2) сопоставьте оба стихотворения в заданном направлении анализа: выявите сходство ИЛИ различие обоих произведений.

Ответ проиллюстрируйте текстами выбранного и предложенного стихотворений, привлекая каждый из них на уровне анализа.

Не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок.

Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

10

Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта (с указанием автора), в котором раскрывается образ осени. Выявите сходство или различие выбранного Вами произведения со стихотворением С.А. Есенина.

Задание №10 проверяется по критериям: «10_K1. Сопоставление двух произведений», «10_K2. Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации» и «10_K3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Для выполнения этого задания необходимо привлечь одно произведение согласно заданию, при этом

анализировать необходимо как исходное произведение, так и привлеченное. Участник должен продемонстрировать умение убедительно сопоставлять (находить общее или различное) произведения, опираясь на значимые элементы текста (мотивы, детали, образы).

Формулировка задания открытого варианта 2025 года звучала следующим образом:

Задание 10. Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта (с указанием автора), в котором раскрывается образ осени. Выявите сходство или различие выбранного Вами произведения со стихотворением С.А. Есенина.

Низкий процент выполнения 10 задания связан, во-первых, с тем, что многие выпускники не приступали к его выполнению.

Во-вторых, при выборе стихотворений для сопоставления выпускники привлекали стихотворные тексты, в которых не раскрывается образ осени, что свидетельствует о непонимании основной мысли поэтического текста. **Примером ошибочных обращений** служат стихотворения: М.Ю. Лермонтова *«Когда волнуется желтеющая нива»*, А.А. Фета (вместо А. Блока) *«Ночь, улица, фонарь, аптека...»*, М. Цветаевой *«Красною кистью рябина зажглась»*, А.А. Ахматовой *«Заплаканная осень, как вдова»* и др.

В-третьих, многие выпускники теряли баллы по критерию 10K2 (учитывались фактические ошибки), так как для привлечения текста для анализа ошибочно указывали его название. Так, например, при обращении к стихотворению «Осень» А.С. Пушкина одиннадцатиклассники писали: *«В стихотворении А.С. Пушкина «Унылая пора, очей очарованье» также показан образ осени»*, что приводило к снижению баллов по критерию 10K2, так как стихотворение называется «Осень». Если учесть, что лирическое произведение выпускники могли бы указать по первой строке: «Октябрь уж наступил...», то в этом случае снижения баллов не было бы.

В-четвертых, снижение баллов по критерию 10K2 связано с неверным указанием авторов, выбранных для сопоставления стихотворений: выпускники верно обращались к стихотворению, в котором раскрывается образ осени, но ошибочно указывали имя автора произведения **«М.Ю. Лермонтов «Есть в осени первоначальной»»**,

В-пятых, к снижению баллов по критерию 10K2 приводили фактические ошибки на знание и понимание текста. Например, выпускник пишет: *Стихотворение А.А. Фета «Осень» проникнуто жизнерадостным настроением», «И день стоит как бы печальный (вместо хрустальный)/ Но (вместо И) лучезарны вечера»*,

В большинстве случаев при сопоставлении для аргументации тексты двух произведений привлекались на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании.

Однако были и достаточно интересные работы, авторы которых продемонстрировали навыки литературоведческого и сопоставительного анализа. Выпускники при ответе на задание 10 чаще всего для сопоставления обращались к произведениям: Ф.И Тютчева «Есть в осени первоначальной...», А.С. Пушкина «Осень», А.А. Фета «Осень», А. Вертинского «Осень».

Также по результатам экзамена мы наблюдаем низкие результаты оценивания работ по критерию 10K3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Это обусловлено тем, что выпускники на удовлетворительном уровне владеют элементарными речевыми нормами и в целом способны облечь свой коммуникативный замысел в логичное письменное высказывание, однако в достаточно большом количестве работ в той или иной степени присутствовали речевые, грамматические ошибки.

Приведем примеры типичных из них (логических, речевых, грамматических), вызвавших снижение баллов по критерию 10К3:

«Лирический герой сравнивает себя с деревом с «золотистыми волосами», что показывает связь с лесом».

В стихотворении А.С. Пушкина лирический герой тоже с любовью относится к природе. Он задает себе вопрос: «Как это происходит?», но не находит никакого ответа, кроме: «Мне нравится она».

«Также эти стихотворения схожи в том, что у обоих авторов «осень» - смысл обновления жизни».

«Благодаря эпитетам: «куст волос золотистый», «редкие кудри» создается очень волшебный и необыкновенный пейзаж поздней осени».

Таким образом, наиболее часто встречаются такие типы речевых ошибок, как использование слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости, неоправданное употребление слов иной стиливой окраски, просторечных слов и др.

Итак, в довольно большом количестве работ встречаются как грамматические, так и логические ошибки.

**Диаграмма №17. Сравнение решаемости заданий
КИМов ЕГЭ-2025 по литературе обучающимися образовательных
организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра с
двумя предыдущими годами**

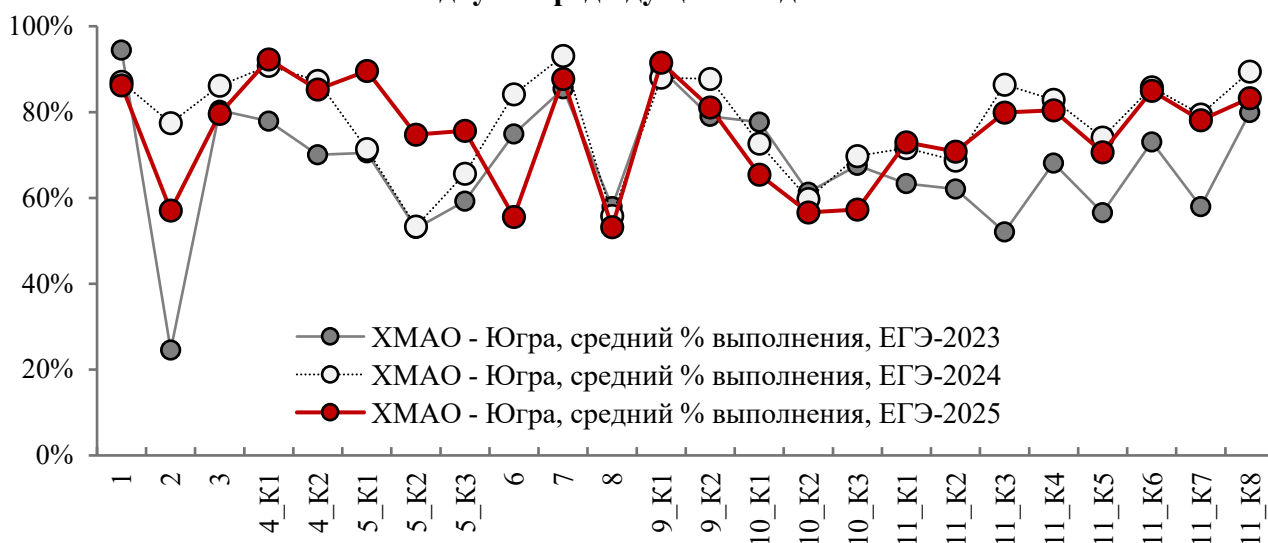


Диаграмма №17 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2025 от решаемости двух предыдущих лет¹⁰. Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№4_K1, 5_K1-К3, 9_K1, 11_K1, 11_K2. Линии заданий, решаемость которых в 2025 году ниже предыдущих лет: №№1, 6, 8, 10_K1-К3. Особенно большая разница в задании №6 (разбирались выше).

¹⁰ Здесь и далее при сравнении решаемости ЕГЭ-2025 года задания прошлых лет переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМа ЕГЭ-2025

Диаграмма №18 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

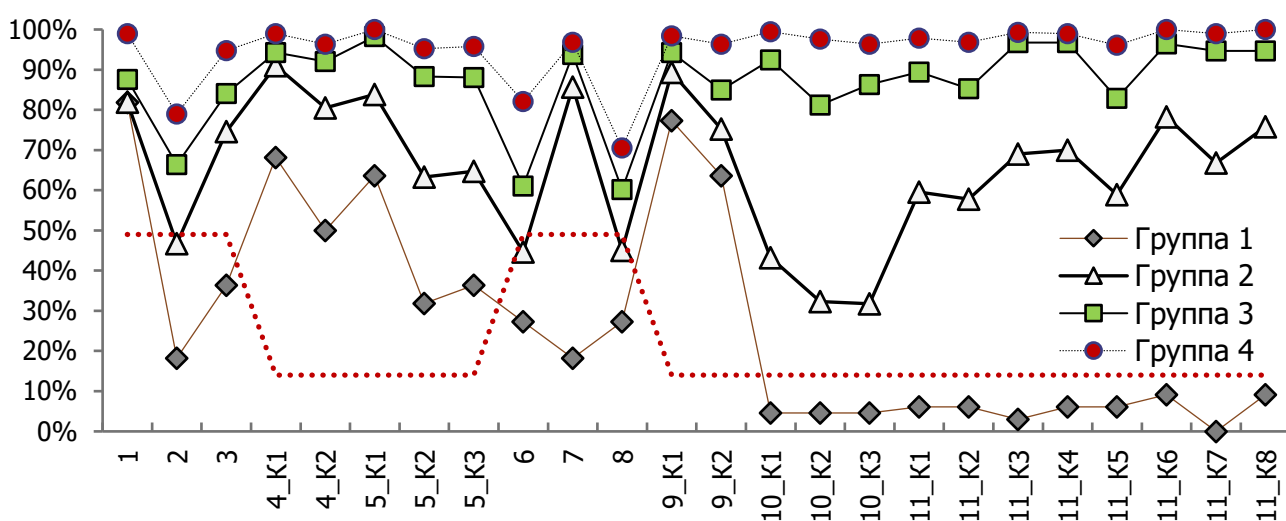
Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–35;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 36–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №18. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по литературе группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по литературе отличаются достаточно сильно.

В профилях решаемости по литературе нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее близким по решаемости участников всех четырёх групп является задание №№1, 9_K1, а, напротив, заметную дифференциацию между участниками всех четырёх групп показали задания №№10_K1, 11_K3, 11_K7 и другие.

Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Затруднения у этой группы вызвали лишь задания №№2, 6, 8.

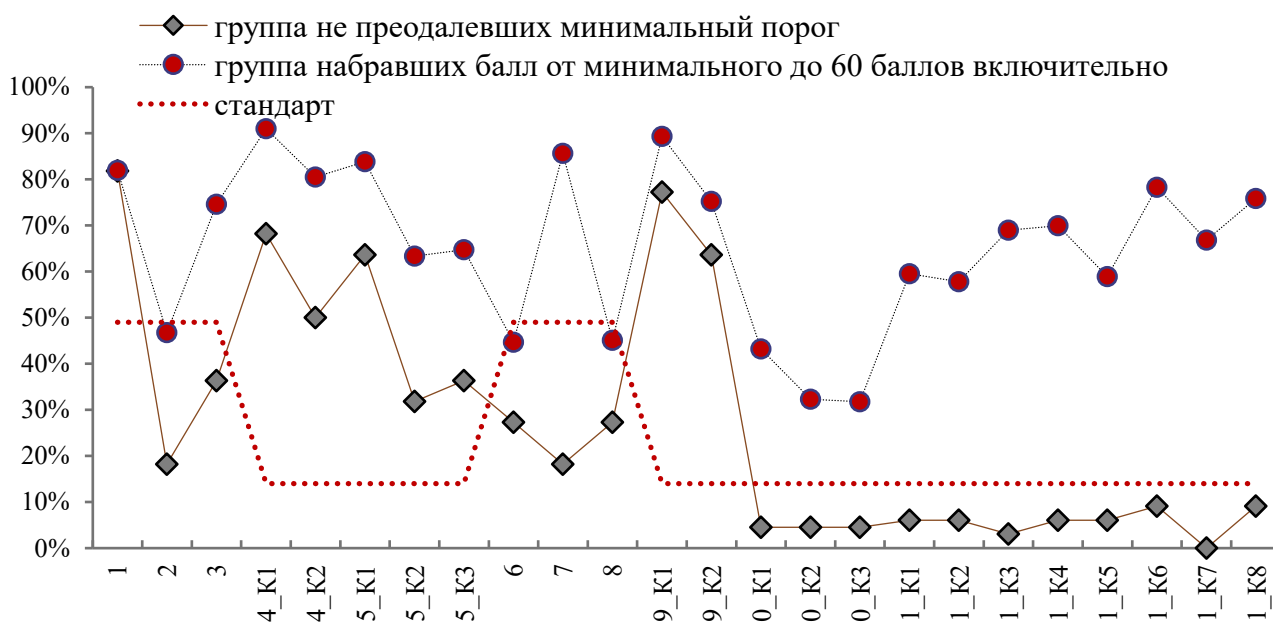
Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней. Задания №№4_K1, 5_K1, 7, 9_K1, 11_K3, 11_K4 и 11_K6 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.

Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№2, 6, 8.

Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 8 из 24 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных обучающихся. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ЕГЭ. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости не преодолевших минимальный порог (группа №1) и профиль решаемости группы №2 с базовым уровнем подготовки (Диаграмма №19). Обратим внимание преимущественно на задания базового уровня, с которыми успешно справились участники с базовым уровнем по сравнению с неуспевающими. Это заданий №№3, 7. Разберём эти задания.

Диаграмма №19. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по литературе группой не преодолевших минимальный порог и группы с базовым уровнем

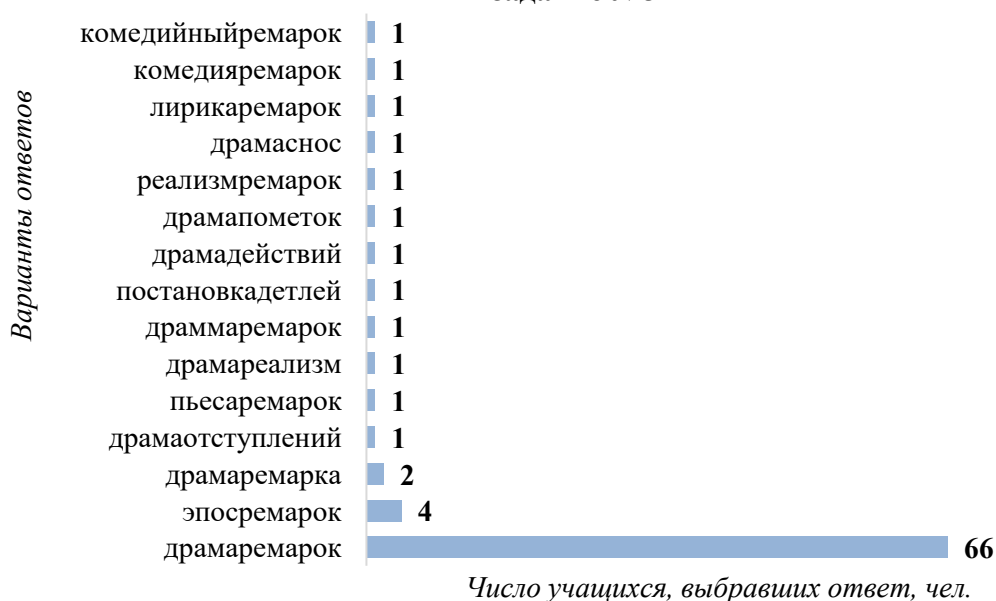


Разбор задания №3. Вариант 330. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

- 3** Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два литературных термина в порядке их следования в тексте без пробелов, запятых и других дополнительных символов.
 Пьеса «Вишнёвый сад» относится к такому роду литературы, как _____, и содержит множество значимых _____, т.е. авторских пояснений, замечаний по ходу действия.

Ответ: _____.

Диаграмма №20. Распределение учащихся, выполнявших вариант 320 по вариантам выбранных ими ответов на задание №3



Задание №3 проверяет тему: «Знание содержания изученных произведений». Для выполнения этого задания необходимо определить род, к которому относится произведение и указать термин, при помощи которого выражаются авторские пояснения, замечания. В краткий текст предлагается вставить по смыслу два пропущенных термина или понятия. Ценность такого типа заданий в том, что учащиеся нацелены не на механическое заучивание терминов, а на включение их в контекст.

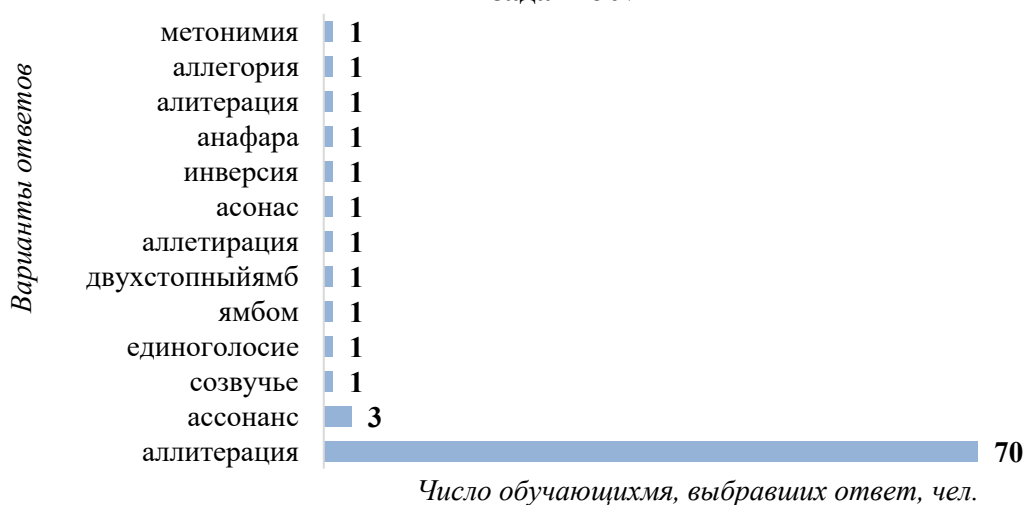
В целом, выпускники 2025 года успешно справились с данным заданием, написав в бланке ответов: драмаремарок.

Разбор задания №7. Вариант 330. Задание разбираемого варианта имеет решаемость, не отличающуюся от средней решаемости данного задания всеми участниками.

7 Как называется данный приём звукописи («Звоном звёзд насыпая уши»)?

Ответ: _____

Диаграмма №21. Распределение учащихся, выполнявших вариант 320 по вариантам выбранных ими ответов на задание №7

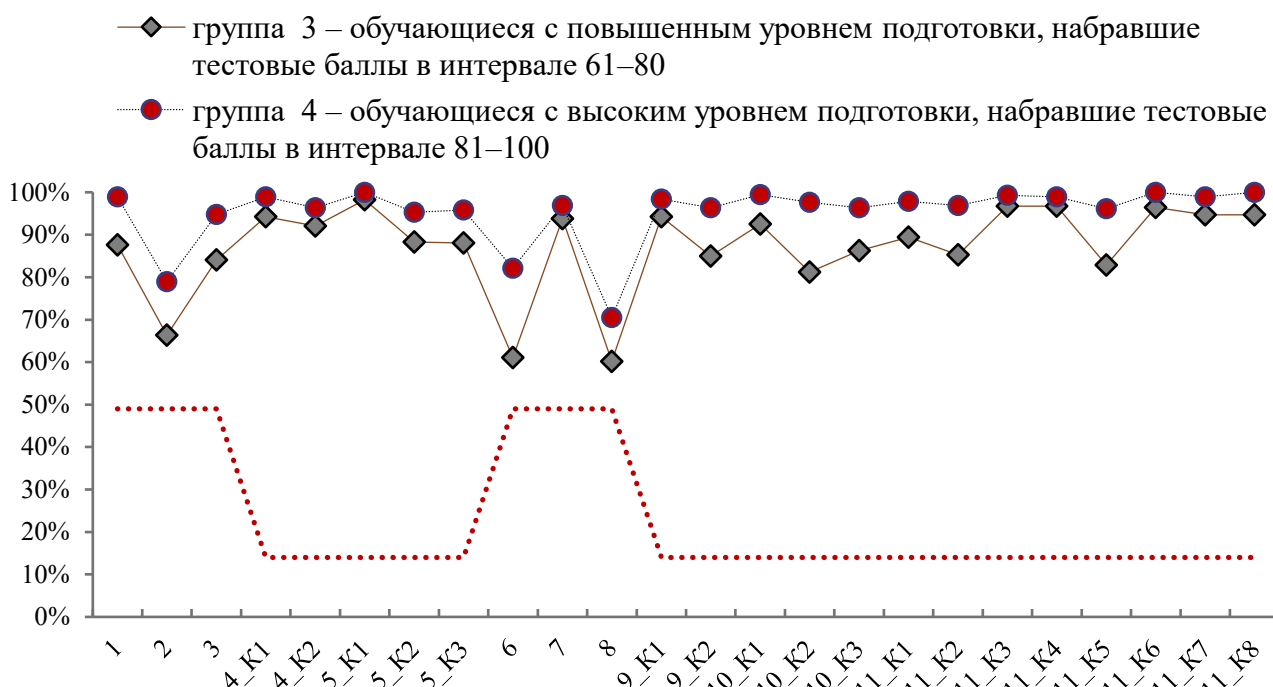


Задание №7 проверяет тему: «Знание основных теоретико-литературных понятий». Для выполнения этого задания необходимо указать прием звукописи. Задание 7 направлено на анализ текста стихотворения и позволяет оценить умение выпускников использовать основные теоретико-литературные термины и межпредметные понятия.

Выпускники 2025 года успешно справились с данным заданием, написав в бланке ответов: аллитерация

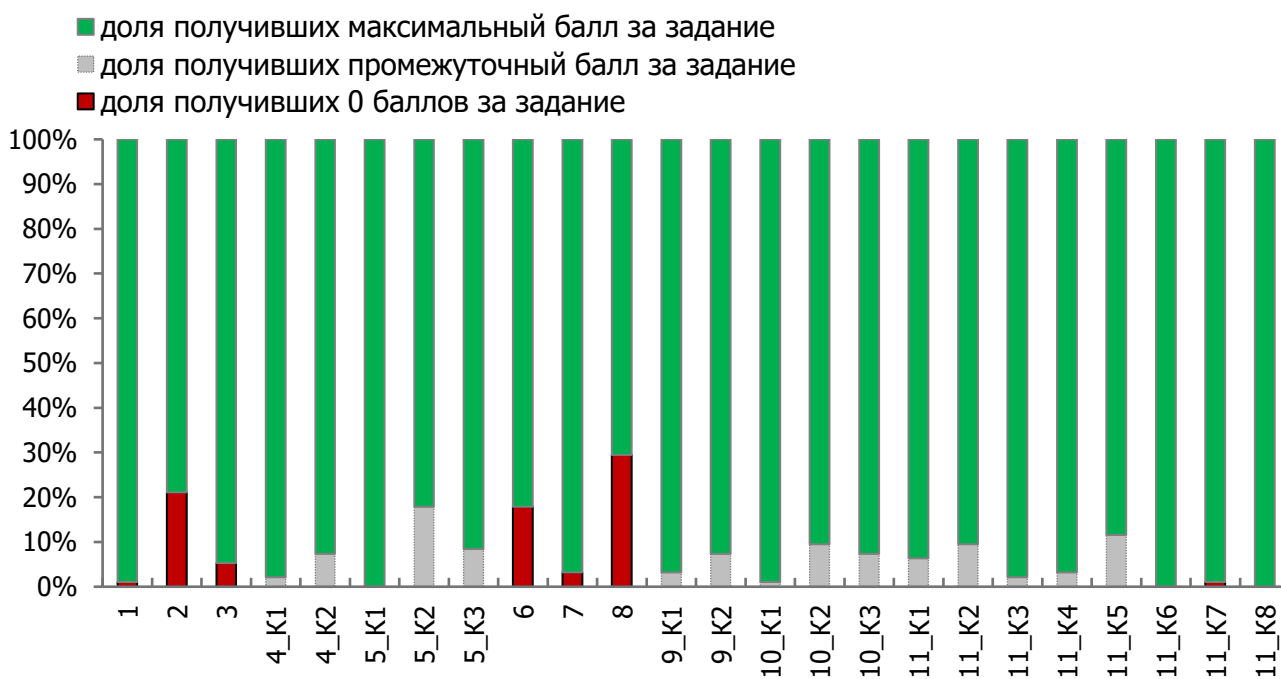
Разберём также несколько заданий повышенного и высокого уровней сложности, которые были наиболее сложными для обучающиеся с высоким уровнем подготовки. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости этой группы с профилем решаемости группы обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80.

Диаграмма №22. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по литературе группы с высоким уровнем подготовки (81-100) и группы с повышенным уровнем подготовки (61-80)



Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки (от 81 до 100 баллов) наглядным является диаграмма №25, построенная на основе данных таблицы 2-14 (Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки). Здесь важно проанализировать задания, в которых происходит потеря баллов участниками данной группы.

Диаграмма №23. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2025 по литературе для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки



Показательно, что в заданиях №№2, 6, 8 более 10% участников данной группы получили 0 баллов (полностью не справились). Недостаточно высокой долей получивших максимальный балл за задание являются линии критериев задания №5, №10 (разбиралось выше).

Разбор задания №5. Вариант 320. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

В БЛАНК ОТВЕТОВ № 2 запишите номер задания 5.
Сопоставьте в ЗАДАННОМ НАПРАВЛЕНИИ АНАЛИЗА приведённый фрагмент произведения (допустимо обращение и к другим эпизодам, если это указано в формулировке задания) с указанным в задании произведением. Сформулируйте прямой связный ответ на вопрос в объёме 5–10 предложений.
Ответ проиллюстрируйте текстами обоих произведений, привлекая каждый из них на уровне анализа. Не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок.
Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

- 5** Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте образ Лопахина с образом Дикого из пьесы А.Н. Островского «Гроза». Чем внутренне различаются эти персонажи?

Задание №5 проверяется по критериям: «5_K1. Сопоставление двух произведений», «5_K2. Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации» и «5_K3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Для выполнения этого задания необходимо сопоставить образ Лопахина с образом Дикого из пьесы А.Н. Островского «Гроза» и определить, чем внутренне различаются эти персонажи.

Задание 5 традиционно является сложным для участников экзамена, несмотря на статус повышенного, а не высокого уровня сложности. Это связано с тем, что для выполнения задания участник экзамена должен обладать не только детальным знанием достаточно большого корпуса текстов, но и пониманием закономерностей историко-литературного процесса. Также он должен обладать навыком определения основания для сопоставления текстов на основании заданного вопроса. Кроме того, выполнение задания требует уверенного владения навыками построения краткого, но убедительного сопоставительного анализа в заданном аспекте.

Для получения максимального балла участники экзамена должны сопоставить произведения в заданном направлении анализа, работая с двумя текстами на уровне анализа, не искажая авторскую позицию, выстраивая логически непротиворечивое и грамотное с точки зрения речевых норм высказывание.

3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные

познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Среди заданий ЕГЭ по предмету разных уровней сложности были выделены некоторые, которые так или иначе связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице ниже. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов (Кодификатор, таблица 1), соответствующих каждому из предъявляемых требований (см. Кодификатор, таблица 2, столбец 4).

Распределение заданий КИМ по литературе по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Таблица

1 Познавательные УУД	<i>Задания в КИМах</i>
<i>1.1 Базовые логические действия.</i>	4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.	1, 2, 3, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 6, 7, 8, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.	1, 2, 3, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 6, 7, 8, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.	1, 2, 3, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 6, 7, 8, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	
1.1.5 Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.	
<i>1.2 Базовые исследовательские действия.</i>	4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
1.2.1 Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.	
1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.	
1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.	
1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.	

1.2.5 Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.	
1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.	1, 2, 3, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 6, 7, 8, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
1.2.7. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.	
<i>1.3 Работа с информацией</i>	1, 2, 3, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 6, 7, 8, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.	1, 2, 3, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 6, 7, 8, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	
1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам	
1.3.4 Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.	1, 2, 3, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 6, 7, 8, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
1.3.5 Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.	
2 Коммуникативные УУД	
<i>2.1 Общение</i>	4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.	
2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.	
2.1.3 Аргументированно вести диалог	
3 Регулятивные УУД	
<i>3.1 Самоорганизация</i>	4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.	1, 2, 3, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 6, 7, 8, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8

3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.	
3.2 Самоконтроль	
3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.	
3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.	4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8
3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.	1, 2, 3, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2, 5_K3, 6, 7, 8, 9_K1, 9_K2, 10_K1, 10_K2, 10_K3, 11_K1-K8

Успешность выполнения метапредметных результатов в динамике за два года отражена на диаграмме №24.

Диаграмма №24. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.



Разберём несколько заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений. Обратим внимание на написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений, которое проверяется заданием №11 (критерии 11_K1, 11_K2 и 11_K3) высокого уровня сложности.

Разбор задания №11. Вариант 320.

Выберите только ОДНУ из пяти предложенных тем сочинений (11.1–11.5) и укажите её номер в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2.
Напишите сочинение, раскрывая тему сочинения глубоко и многосторонне.
Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста(-ов) произведения(-ий). Не допускается обращение к произведениям со спорной принадлежностью к художественной литературе.
Не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических ошибок.
Используйте теоретико-литературные понятия для анализа произведения(-ий).
Продумайте композицию сочинения, не нарушайте логики изложения.
Соблюдайте нормы литературной письменной речи, пишите сочинение грамотно и разборчиво, оно оценивается по критериям грамотности.
Минимально необходимый объём сочинения – 200 слов (при меньшем объёме за сочинение выставляется 0 баллов).

- 11.1** Трагедия русского бунта в романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка».
- 11.2** В чём заключаются особенности изображения крестьян в поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»?
- 11.3** Совпадают ли авторская оценка и Ваше восприятие главного героя романа И.А. Гончарова «Обломов»?
- 11.4** Герой-мыслитель в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Грибоедова, И.С. Тургенева, М. Горького)
- 11.5** На что бы Вы обратили внимание при создании иллюстраций к поэме А.А. Ахматовой «Реквием»? (Свою позицию обоснуйте, опираясь на текст произведения)

Вторая часть (задание 11) экзаменационной работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развёрнутого сочинения (объемом не менее 200 слов) на литературную тему. Выпускнику предлагается 5 тем (11.1– 11.5), которые охватывают важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса. Среди них практически не было тем, которые могли бы вызвать затруднения у участников ЕГЭ: предложенные вопросы, связанные с объяснением смысла заглавия произведений, анализом их тематики, проблематики и художественных особенностей, характеристикой персонажей, являются базовыми и должны достаточно полно освещаться на уроках литературы, независимо от используемых учебников. Все авторы и произведения включены в Кодификатор.

Экзаменуемый выбирает только одну из тем и пишет по ней ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению. При этом пользоваться художественными текстами нельзя, обращение к микротемам, сюжету, образам, цитирование происходит по памяти. Таким образом, в задании 11 (высокий уровень сложности) проверяются умения обосновывать собственные суждения; предлагать собственную интерпретацию; выражать собственное отношение к позиции автора.

В открытом варианте КИМ № 320 были предложены следующие темы:

11.1 Трагедия русского бунта в романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка».

11.2 В чем заключаются особенности изображения крестьян в поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»?

11.3 Совпадают ли авторская оценка и Ваше восприятие главного героя романа И.А. Гончарова «Обломов»?

11.4 Герой-мыслитель в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Грибоедова, И.С. Тургенева, М. Горького)

11.5 На что бы Вы обратили внимание при создании иллюстраций к поэме А.А. Ахматовой «Реквием»? (Свою позицию обоснуйте, опираясь на текст произведения).

Наиболее популярными обычно являются темы 11.1 и 11.2, обычно связанные с литературой XVIII–XIX веков. «Сужение» темы 11.4 привело к росту ее популярности среди экзаменуемых, так как для анализа часто предлагаются произведения писателей-классиков того же временного периода (особенно популярен А.С. Грибоедов). В целом, задание 11 многими экзаменуемыми выполнено на достойном уровне, не хуже, чем в 2024 году.

При написании сочинений участники экзамена, в целом, показали удовлетворительное знание текстов, продемонстрировали аналитические умения при выборе ключевых эпизодов и микротем. Сочинения, в основном, отличались структурной организованностью. Баллы чаще снимались за подмену анализа выбранных стихотворений и эпизодов пересказом или общими рассуждениями без аргументации с опорой на текст (К2), а следовательно, и поверхностное раскрытие темы (К1). Допущенные фактические ошибки также приводили к снижению баллов по критерию К2 (*например, в романе «Капитанская дочка», «прилюдно на площади расстреливали людей, заставляли переходить на сторону Пугачева», «во время прихода в город Емельян Пугачев не щадил никого», «первоначально герой (И.И. Обломов) является собирательным образом деградирующего сословия бояр», «позже, спустя пару лет её сына (Матрены Тимофеевны Корчагиной) затоптали и съели свиньи из-за неосмотрительности Савелича»*).

По критерию К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» баллы тоже не всегда оказывались высокими, так как термины в сочинении участниками ЕГЭ использовались, но не всегда для анализа. Иногда их просто намеренно вставляли в текст сочинения (например, начинали сочинение с того, что роман «Обломов» относится к такому литературному направлению, как реализм, но в дальнейшем анализе это никак не использовалось). Порой авторы сочинений демонстрировали непонимание терминов, допуская ошибки в их использовании: например, *«в романе использован полифонизм. Мир показан исключительно глазами героя»* (не понимает значение термина «полифонизм»). В целом же, экзаменуемые поняли требование данного критерия и старались применить не менее 2 терминов для анализа произведения, а не просто включить их в текст.

По критерию К4 («Композиционная цельность и логичность») к снижению баллов чаще всего приводили логические ошибки. Например: *«Автор описывает его (И.И. Обломова) как богато одетого дворянина, но потом использует прием антитезы, рассказывая, что он в крайней степени ленив»; «Емельян Пугачев раскрывается неоднозначно в романе. Автор описывает его «бегающие», «живые» глаза, показывает, что мятежник честен, справедлив, способен на добро»*).

По критерию К5 («Соблюдение речевых норм») баллы тоже оказались сниженными – эта тенденция прослеживается во всех заданиях повышенного и высокого уровня сложности. Речевые ошибки чаще всего связаны с незнанием лексического значения слова,

неразличением паронимов, нарушением лексической сочетаемости, не устраненной контекстом многозначностью, использованием стилистически неуместных слов, анахронизмов и т.п. Например, «*в конце романа Обломов заканчивает свою жизнь погасанием*» (незнание значения слова, нарушение лексической сочетаемости), «*она является ему скорее служанкой и прислугой*» (тавтология, незнание значения слова), «*произведение насыщено различными персонажами*» (нарушение лексической сочетаемости), «*у него случился несчастный случай*» (тавтология).

Среди критериев К6-К8, также проверяющих сформированность метапредметных коммуникативных умений выпускников (орфографических, пунктуационных и грамматических норм), наиболее низкие показатели ежегодно имеет критерий 7 «Соблюдение пунктуационных норм»: среди наиболее типичных ошибок – неоправданное обособление дополнений и обстоятельств, отсутствие запятой перед союзом в сложносочиненных и сложноподчиненных предложениях, отсутствие обособления причастных и деепричастных оборотов и др.

Таким образом, общие типичные недочеты по выполнению задания № 11 – это:

- недостаточно глубокое знание текста произведения или исторического фона, что приводило к фактическим ошибкам;
- подмена анализа художественного материала пересказом;
- отсутствие устойчивого навыка аргументации выдвигаемого тезиса;
- неумение уместно использовать литературоведческие термины для анализа произведения;
- нарушение логичности письменного высказывания;
- низкая речевая культура;
- несоблюдение пунктуационных норм.

Для устранения этих ошибок можно порекомендовать на уроках литературы проводить с учениками не только анализ произведений (с составлением плана анализа, выделением основных аспектов анализа, подбором необходимых аргументов для доказательства своей мысли и цитат из текста, подтверждающих эти аргументы), но и тщательную языковую работу над сочинением (в том числе редактирование текстов, работу над ошибками), что позволит им понять правила написания сочинений и не допускать грубых ошибок при выполнении задания 11.

Обучение написанию аргументированных развернутых ответов по типу заданий ЕГЭ (и небольшого объема, и полноформатных сочинений) следует проводить не только в старших классах, но и на протяжении всего обучения в школе, и не только на уроках литературы, но и на уроках русского языка, что позволит усилить работу над письменной речью, соблюдением речевых и логических норм, а также поспособствует формированию метапредметных умений. Особенно необходимо как можно раньше начать развивать умение находить литературные аналогии и сопоставлять художественные произведения в заданном направлении анализа.

4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» всем обучающимся.

- *Учителям.*

1. Проводить анализ произведений /фрагментов, требующий эффективного прочтения полных текстов произведений, проверку знания содержания, усилить систематическую работу по формированию читательской грамотности школьников. С этой целью рекомендуется систематически применять актуальные стратегии и приемы чтения на уроках литературы: предтекстовые, текстовые (стратегии и приемы: чтение с вопросами, чтение с остановками, «Двойной дневник», «Дерево вопросов», «Мозговой штурм», «Спросите автора», «Экскурсия по главе книги», «Следуйте за персонажем» (с составлением граф-схем), «Цитаты действующих лиц», «Точки удивления» Е.С. Абелюк, стратегия «Фишбоун» (диаграмма Исикавы) и др.), послетекстовые («Черты характера», «Список тем произведения», синквейн, «Шесть шляп мышления») (технология Н. Н. Сметанниковой и др).

2. Систематически отрабатывать задания сопоставительного характера: выявление черт сходства, черт различия, самостоятельное определение оснований для сопоставления в предложенных для анализа текстах, а также между данным фрагментом и самостоятельно найденным в соответствии с заданием эпизодом. Для выполнения заданий сопоставительного характера широко использовать графические модели и методически связанные с ними упражнения (табличные упражнения, схемы, кластеры, карты понятий стратегия «Фишбоун», двойные диаграммы и др.) Для формирования в том числе базовых логических действий устанавливать существенный признак или основания для сравнения литературных героев, художественных произведений и их фрагментов, классификации и обобщения литературных фактов, базовых исследовательских действий – находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

3. Проводить работу по развитию речи обучающихся, обращая особое внимание на редактирование развернутых ответов (аспектный анализ работ других обучающихся, самопроверка, переработка проверенных сочинений по замечаниям учителя, дописывание, переписывание частей, альтернативный подбор доказательств, вариантов вступления и заключения и др.) и логику построения сочинения-рассуждения (формирование логических метапредметных результатов (познавательные УУД) и навыков самоорганизации, включая самопроверку (регулятивные УУД)).

4. Обучать построению сочинения в соответствии с избранным способом доказательства (прежде всего дедуктивным и индуктивным), составлению различных видов плана, в том числе с использованием графических моделей (план-схема, кластер, табличный план, стратегия «Фишбоун» и др.). С 5 класса систематически практиковать задания по написанию развернутых ответов на вопрос в формате рассуждения: тезис-литературный пример из текста - аргумент.

5. Активизировать межпредметные связи литературы с историей для понимания исторического и литературного контекста (интегрированные уроки, ресурсы ЦОС, прием «Картинная галерея», театрализованные уроки, уроки-экскурсии и пр.); литературы с русским языком в направлениях работы над сочинением-рассуждением, формированием речевой и пунктуационной грамотности (упражнения на определение значений слов, работа с лексическими группами, в том числе с использованием возможностей «Национального корпуса русского языка»).

6. Обучать различным способам привлечения текста для аргументации (на уровне «фрагментов, образов, микротем, деталей»). При редактировании исправлять

аргументацию на уровне «пересказа или общих рассуждений» на соответствующую требованиям (источники текстов для редактирования: собственная работа, работа одноклассника, методические материалы ФИПИ).

7. При выполнении заданий формата ЕГЭ и их оценивании (учителем, самопроверка, взаимопроверка) опираться на критерии оценивания (самоконтроль, регулятивные УУД). Заблаговременно ознакомить участников экзамена со списком произведений и терминов из кодификатора.

8. При выполнении любых письменных заданий по литературе усложнять задание включением в ответ и использованием для анализа теоретико-литературных понятий. Эффективно проведение терминологических диктантов, выполнение табличных и кластерных упражнений с терминами, использование учебных игр и творческих заданий для работы с теоретико-литературными понятиями («Найди лишнее», придумай сравнение с данными словами, преврати сравнение в метафору и пр.).

9. Провести для выбравших литературу не менее 1-2 пробных работ не позднее января 2026 г., проанализировать результаты, выстроить работу по индивидуальной траектории с учетом выявленного уровня подготовки.

10. Особое внимание следует обратить на «Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности» С.А.Зинина на сайте ФГБНУ «ФИПИ», ориентированные на 10-11 класс <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol#!/tab/223974643-11>).

11. При изучении литературы рекомендуется активно использовать актуальные цифровые образовательные ресурсы, в частности, «Библиотеку цифрового образовательного контента» (ЦОК) ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» (<https://urok.apkpro.ru/>), материалы сайтов «Культура.РФ» (<https://www.culture.ru/>) и ФЦХТ (vcht.center), материалы из «Навигатора подготовки к ГИА» и «Открытого банка заданий» на сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/>) и др.

■ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

1. Учесть результаты ЕГЭ по литературе 2025 года при организации курсов повышения квалификации для экспертов ЕГЭ по литературе. Соотнести результаты ЕГЭ по литературе 2025 года и ЕГЭ 2025 по русскому языку, результаты итогового сочинения для выявления системных типичных ошибок и определения путей их устранения.

2. При организации обучения по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации для учителей русского языка и литературы обучать актуальным технологиям, приемам и стратегиям чтения, формирования читательской грамотности, написания текстов-рассуждений (в том числе в метапредметном формате), повышения грамотности школьников.

3. Продолжить работу по организации системы мероприятий, ориентированных на поэтапное сопровождение подготовки к экзамену: на начальном этапе - составление буклетов-памяток об особенностях экзамена текущего года для учителей и для обучающихся, подготовка обучающих видеороликов для учителей и обучающихся, вводный вебинар/семинар, основанный на анализе результатов прошлого года, рассмотрении актуальных изменений КИМ и лучших практик подготовки по литературе; в период перед экзаменом – вебинар председателя региональной экзаменационной комиссии

для школьников и учителей о стратегиях подготовки к экзамену в заключительный период, организация вебинара ФИПИ для экспертной комиссии.

4. Осуществлять методическую поддержку учителей русского языка и литературы, работающих в школах с низкими образовательными результатами, и с муниципальными методическими службами, в том числе по индивидуальным образовательным маршрутам.

5. Транслировать опыт обучения литературе учителей, продемонстрировавших высокие результаты в подготовке к ГИА по литературе.

6. Запланировать разработку элективных курсов по литературе на основе выявленных трудностей экзаменуемых.

7. Привлекать учителей русского языка и литературы и обучающихся к участию в конференциях и конкурсах по литературе различных уровней.

8. Довести результаты экзамена до сведения регионального сообщества учителей русского языка и литературы и активно взаимодействовать в вопросах методического сопровождения преподавания предмета.

9. В действующих площадках ИРО (стажировочных, передового педагогического опыта) по формированию читательской грамотности уделять направленное внимание методике работы с художественным текстом.

10. На мероприятиях разных типов обучать формам взаимодействия со школьными библиотеками по вопросам популяризации детского и подросткового чтения и формирования читательской грамотности, а также со школьными театрами для дополнительной возможности повышения читательской компетенции обучающихся и расширения их культурного кругозора, в том числе с использованием методических ресурсов сайтов ВЦХТ и «Культура.РФ».

11. Взаимодействовать с издательствами и авторами учебников литературы по вопросам актуальных изменений и эффективных методик работы с УМК.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Литература».

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

▪ Учителям.

Группа участников	Рекомендации
1. Низкий уровень мотивации (соответствует оценке «2»)	1. Систематически применять актуальные стратегии и приемы чтения на уроках литературы: предтекстовые, текстовые (стратегии и приемы: чтение с вопросами, чтение с остановками, «Двойной дневник», «Дерево вопросов», «Спросите автора», «Экскурсия по главе книги», «Следуйте за персонажем» - с составлением граф-схем, «Цитаты действующих лиц», «Точки удивления» Е.С. Абелюк, стратегия «Фишбоун» и др.), послетекстовые («Черты характера», «Список тем произведения», синквейн, «Шесть шляп мышления», технология Н.Н. Сметанниковой и др). 2. Актуализировать работу по систематизации изученных тем/произведений/разделов с использованием приемов графической переработки текста: читательский дневник в формате «рабочих листов», визуальный конспект (скрайбинг), табличные упражнения, схемы, кластеры, карты понятий и др.

	3. Развивать навыки анализа текстов по алгоритму, включающему определение рода и жанра произведения, особенностей композиции, смысла названия произведения, темы, проблемы, идеи, авторской позиции, анализ образов и художественной речи. 4. Регулярно актуализировать изученные теоретико-литературные понятия в практике анализа художественного текста и написания развернутых ответов всех типов в формате ЕГЭ с привлечением игровых технологий, конкурсных заданий, ИКТ. 5. Проводить работу по развитию речи и логических навыков обучающихся, обращая особое внимание на редактирование развернутых ответов (аспектный анализ работ других обучающихся, самопроверка, переработка проверенных сочинений по замечаниям учителя, дописывание, переписывание частей и др.) и построение сочинения-рассуждения и развернутых ответов по предложенному алгоритму (формирование познавательных и регулятивных метапредметных результатов на межпредметном уровне). 6. При написании сочинений, выполнении заданий и в качестве самостоятельного упражнения проводить анализ формулировки темы / задания (методика Л.Ю. Озерова, В.П. Рябцева и др., прием «понятийный анализ темы»). 7. При выполнении заданий формата ЕГЭ опираться на критерии оценивания, проверять их знание. 8. Особое внимание следует уделить работе с орфографическим словарём и повышению грамотности в целом.
2. Средний уровень мотивации («3»)	1. Обеспечить мотивацию к прочтению полных текстов, контроль качества чтения, организацию обобщающего повторения (см. п. 1,2 в группе 1). 2. Обучать анализу и сопоставительному анализу на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений, алгоритмам сопоставления (метапредметный результат). 3. Обучать различным способам привлечения текста произведения для аргументации. 4. Актуализировать изученные теоретико-литературные понятия в практике анализа художественного текста и написания заданий с развернутым ответом всех типов в формате ЕГЭ - с привлечением игровых технологий, конкурсных заданий, ИКТ. 5. Обучать написанию сочинения-рассуждения с обязательным редактированием и самооценкой/ взаимооценкой ответов по критериям ЕГЭ. 6. Работать с историко-культурным контекстом литературного произведения. 7. Повышать уровень речевой культуры
3. Высокий уровень мотивации («4», «5»)	1. Обеспечить качественное повторение, обобщение и систематизацию прочитанных произведений и изученных тем; 2. Расширять литературный кругозор за счет чтения дополнительной литературы; 3. Обучать приемам редактирования сочинений, их самооценке/взаимооценке по критериям ЕГЭ; 4. Работать с историко-культурным контекстом литературного произведения, выявлять межтекстовые связи; 5. Использовать изученные теоретико-литературные понятия при выполнении любых заданий с развернутым ответом по литературе. 6. Развивать навыки анализа лирических текстов с привлечением стихотворений авторов, в том числе не внесенных в кодификатор (стратегия «Самостоятельное чтение», контент цифровой образовательной среды (электронные библиотеки, виртуальные музеи, выставки и др.)). При проведении анализа внедрять элементы структурного, герменевтического, семиотического, антропологического, компаративистского подходов,

	методические подходы к заданиям по читательской грамотности (в частности, самостоятельный поиск текстов для сопоставления по указанному в задании направлению анализа). 7. Мотивировать обучающихся с высоким уровнем подготовки к участию в предметных олимпиадах, конкурсах, конференциях, проектной деятельности по литературе.
--	--

▪ *Администрация образовательных организаций.*

Организовать в ОО 1-2 пробных экзамена по литературе не позднее января 2026 г., проанализировать результаты, определить уровень подготовки выпускников и принять меры по устранению типичных ошибок (с привлечением членов предметной комиссии ОГЭ по литературе).

Создать условия для выполнения данных выше рекомендаций выпускникам, выбравшим ОГЭ по литературе, в соответствии с выявленным уровнем подготовки.

Обеспечить участие педагогов и учащихся муниципалитета в федеральных мероприятиях, регионального сообщества учителей русского языка и литературы по вопросам обучения предмету и подготовки к экзамену.

Мотивировать учащихся с высоким уровнем подготовки к участию в предметных олимпиадах, конкурсах, конференциях.

Организовать взаимодействие со школьной библиотекой, школьным театром, учреждениями культуры для расширения возможностей изучения литературы, ее связи с историей и искусством.

▪ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.*

Учесть результаты ЕГЭ по литературе 2025 года при организации курсов повышения квалификации для экспертов ЕГЭ по литературе и представить систему заданий по подготовке к экзамену на основе дифференцированного подхода.

При организации обучения по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации для учителей русского языка и литературы обучать актуальным технологиям, приемам и стратегиям чтения, формирования читательской грамотности, написания текстов-рассуждений (в том числе в метапредметном формате), повышения грамотности школьников – для всех групп участников экзамена.

Продолжить работу по организации системы мероприятий, ориентированных на поэтапное сопровождение подготовки к экзамену, с учетом выявленных проблемных зон экзамена прошлого года по группам участников.

Организовать методическую помощь учителям русского языка и литературы, работающим в школах с низкими образовательными результатами, с муниципальными методическими службами.

Транслировать опыт обучения литературе учителей, продемонстрировавших высокие результаты в подготовке к ГИА по литературе.

На мероприятиях разных типов обучать формам взаимодействия со школьными библиотеками по вопросам популяризации детского и подросткового чтения и формирования читательской грамотности, а также со школьными театрами для дополнительной возможности повышения читательской компетенции учащихся и расширения их культурного кругозора, в том числе с использованием методических ресурсов сайтов ВЦХТ и «Культура.РФ».

Информировать муниципальные методические службы об образовательных возможностях для одаренных учащихся, школьников с высоким уровнем подготовки: предметных олимпиадах, конкурсах, конференциях, в том числе с использованием потенциала сетевого взаимодействия с вузами, учреждениями дополнительного образования и культуры.

4.3. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами.

На заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы образовательных организаций изучить нормативные и инструктивно-методические документы федерального и регионального уровня, регламентирующие преподавание литературы в 2025/2026 учебном году.

На заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы образовательных организаций изучить критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом ЕГЭ по литературе. Провести анализ результатов ЕГЭ-2025 по литературе с определением мер по совершенствованию образовательного процесса в целом и системы подготовки учащихся к ЕГЭ, а также с выделением проблем, требующих методического сопровождения извне.

Рекомендуемые темы.

- Методика формирования навыков сравнения как универсального логического действия на уроках литературы.
- Анализ эпизода как проблемная зона в обучении литературе.
- Способы выражения авторской позиции в художественном произведении. 4. Актуальные стратегии чтения на уроках литературы.
- Использование приемов и технологий формирования читательской грамотности и культуры чтения на основе художественного текста.
- Применение элементов структурного, герменевтического, семиотического, антропологического, компаративистского подходов к анализу текста при выполнении заданий формата ЕГЭ по литературе.
- Учет метапредметного характера сочинения-рассуждения.
- Применение терминологии других видов искусств при написании сочинения 11.5 ЕГЭ по литературе.

4.4. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования.

Включение в дополнительные профессиональные программы повышения квалификации учителей русского языка и литературы разделов /тем «Основы логики» и «Применение элементов структурного, герменевтического, семиотического, антропологического, компаративистского подходов к анализу текста при выполнении заданий формата ЕГЭ по литературе».

4.5. Рекомендации по другим направлениям.

Организация деятельности регионального методического актива (сопровождение индивидуальных образовательных маршрутов педагогов, сформированных по итогам

диагностики профессиональных (предметных) компетенций педагогических работников и управленческих кадров в системе образования региона.

АУ «Институт развития образования» разработать курс «Создание условий дифференцированного образования школьников по отдельным предметным областям в рамках урочной и внеурочной деятельности».

5. Документы и материалы

1. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 09.04.2016 № 637-р «Об утверждении Концепция преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации».

2. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» (с изменениями на 07.06.2017). – Текст: электронный // Федеральный портал «Российское образование»

URL: <https://edu.ru/documents/view/61154/?ysclid=lkw3tavg75956145351> (дата обращения: 08.08.2025).

3. Документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной итоговой аттестации по литературе выпускников 11 классов (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников. – Текст: электронный // Федеральный институт педагогических измерений (ФИПИ): сайт / Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений». – Москва, (2004-2025). – URL:<http://www.fipi.ru/> (дата обращения: 08.08.2025).

4. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования». (Зарегистрирован 12.07.2023 № 74223). - Текст: электронный // - <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202307140040> (дата обращения: 08.08.2025).

5. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования». – Текст: электронный // <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401333920/?ysclid=lx88vcm8x1495149845/> (дата обращения: 08.08.2025).

6. Учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников. – Текст: электронный // Федеральный институт педагогических измерений (ФИПИ): сайт / Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений». – Москва. – <https://fipi.ru/oqe/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf> (дата обращения: 08.08.2025).

7. Интерактивная рабочая тетрадь Skysmart <https://edu.skysmart.ru/homework/new> (дата обращения: 08.08.2025).

Составители:

Савина Ольга Владимировна

Под редакцией

Клюсовой Виктории Викторовны, кандидата педагогических наук, доцента

Рекомендации

по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» для всех обучающихся, организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников единого государственного экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре за 2024-2025 учебный год

Оригинал-макет изготовлен методическим отделом
АУ «Институт развития образования»

Формат 60*84/16. Гарнитура Times New Roman.
Заказ № 889. Усл. п.л. 3,2. Электронное издание.

АУ «Институт развития образования»

628012, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, 12, строение «А»