

Автономное учреждение
дополнительного профессионального образования
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«Институт развития образования»

Рекомендации
по совершенствованию преподавания учебного предмета
«Русский язык» для всех обучающихся, организации
дифференцированного обучения школьников с разными
уровнями предметной подготовки на основе выявленных
типичных затруднений и ошибок участников
основного государственного экзамена
в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре
за 2024-2025 учебный год

Ханты-Мансийск
2025

УДК 371
ББК
74.268.19=411.2
Р 36

*Рекомендовано к изданию
решением Научно-методической комиссии Ученого совета
АУ «Институт развития образования».
Протокол № 7 от «26» августа 2025 г.*

Под редакцией

Г. Н. Котельниковой, кандидата педагогических наук, доцента

Составитель:

Е. С. Дворянцева

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» для всех обучающихся, организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников основного государственного экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре за 2024-2025 учебный год / сост.: Е. С. Дворянцева ; под. ред. Г. Н. Котельниковой ; автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования». – Ханты-Мансийск : Институт развития образования, 2025. – 53 с.

Рекомендации адресованы: руководителям муниципальных органов, осуществляющим управление в сфере образования автономного округа, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения; профессорско-преподавательскому составу автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций; руководителям региональных и муниципальных методических объединений учителей-предметников; учителям-предметникам по русскому языку при планировании рабочих программ, в том числе для обмена опытом работы и распространения успешных практик обучения школьников русскому языку, в том числе подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования.

При проведении анализа результатов государственной итоговой аттестации по русскому языку были использованы данные из региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА ХМАО – Югры).

© АУ «Институт развития образования», 2025

© Дворянцева Е. С., составление, 2025

© Котельникова Г. Н., редактирование, 2025

Содержание	
Введение	4
1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году	5
1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году	5
1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году	5
1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий	9
1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ	10
1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ	35
1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	42
2. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета «Русский язык»	46
2.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» всем обучающимся	46
2.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки	49
2.3. Рекомендации по другим направлениям	51
3. Документы и материалы	51

Введение

Основу русского языка как школьного учебного предмета составляет наука о русском языке. Она многопрофильна: в нее входит современный русский язык, его история и диалектология, смежные науки – графика, орфография и пунктуация.

Русский язык относится к числу важнейших учебных предметов, составляющих вместе с другими школьными дисциплинами основу общего образования выпускников. В отличие от остальных учебных предметов, русский язык в школе является предметом изучения и обучения ему и средством изучения всех остальных предметов, решает две группы задач: специальные (они вытекают из его особенностей) и общепредметные (они реализуются всеми школьными дисциплинами).

Обучение русскому языку направлено на совершенствование нравственной и коммуникативной культуры обучающегося, развитие его интеллектуальных и творческих способностей, мышления, памяти и воображения, навыков самостоятельной учебной деятельности, самообразования. Также он имеет чрезвычайно важное значение в деле гуманитарной подготовки к жизни подрастающего поколения: закладывает основы лингвистического образования. На уроках русского языка у школьников формируется эстетическое чувство, т.е. представление о прекрасном в языке и речи. Умение видеть прекрасное, понимать и ценить его по законам красоты необходимо каждому культурному человеку, поэтому, развивая эстетическое чувство у обучающихся, изучение языка готовит их к жизни, формируя тем самым одно из основных качеств разносторонней личности. Кроме того, при изучении языка у обучающихся формируется лингвистическое мировоззрение, они узнают о постоянном его развитии и факторах, вызывающих изменения, о системном характере языка. Но важнейшее место среди умений и навыков занимают орфографические и пунктуационные умения и навыки.

Особенности преподавания учебного предмета «Русский язык» определяются основными положениями федеральных рабочих программ основного общего и среднего общего образования. В соответствии с ФГОС ООО учебный предмет «Русский язык» входит в предметную область «Русский язык и литература» и является обязательным для изучения. Содержание программы по русскому языку ориентировано также на развитие функциональной грамотности как интегративного умения человека читать, понимать тексты, использовать информацию текстов разных форматов, оценивать её, размышлять о ней, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни.

Учебный предмет «Русский язык» по своей специфике нацелен на формирование у обучающихся метапредметных универсальных действий, поскольку является не только объектом изучения, но и средством обучения. Метапредметный подход к изучению русского языка проявляется в формулировке предметных результатов: «распознавать», «различать», «характеризовать», «применять», «осуществлять выбор» и др. Коммуникативные универсальные учебные действия предполагают сформированность у обучающихся умения воспринимать и формулировать суждения; выражать себя (свою точку зрения) в диалогах и дискуссиях, в устной монологической речи и в письменных текстах; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций. Необходимо обратить внимание на формирование умений создавать устные и письменные высказывания «разной

коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения, с опорой на жизненный и читательский опыт, на иллюстрации».

Государственная итоговая аттестация по русскому языку в первую очередь демонстрирует степень соответствия результатов освоения обучающимися программ по предмету требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Итоги ОГЭ 2025 года, как и последних предыдущих лет, свидетельствуют о том, что в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре сложилась система обучения русскому языку, обеспечивающая достижение достаточного уровня качества образовательных результатов по предмету, однако выполнение части заданий КИМ ОГЭ по-прежнему вызывает у обучающихся затруднения. На основании анализа статистических данных о результатах выполнения отдельных заданий экзаменационной работы и ОГЭ по русскому языку в 2025 году в целом, анализа выявленных типичных затруднений и ошибок обучающихся предлагается ряд общих рекомендаций по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета «Русский язык» в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по русскому языку в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Русский язык», с указанием средних по автономному округу процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой.

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице.

Таблица

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения ¹	Уровень сложности задания ²	Средний процент выполнения заданий ³	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в группах, получивших отметку ⁴			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1. Задание №1. Изложение.							
ИК1	Умение передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для восприятия микротемы.	Б	91,0%	45,7%	88,2%	97,8%	100%
ИК2	Умение применять приёмы сжатия текста.	Б	89,6%	43,5%	86,0%	97,1%	99,9%
ИК3	Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать смысловую цельность, последовательность и связность изложения.	Б	74,7%	26,9%	67,0%	85,4%	96,1%
Часть 2. Задания №2 – 12. Ответы на вопросы.							
2	Синтаксический анализ. Умение находить грамматическую основу простого и (или) частей сложного предложения.	Б	67,6%	27,3%	54,6%	82,3%	96,5%
3	Синтаксический анализ. Умение выбрать верную характеристику предложения.	Б	64,8%	25,6%	51,7%	79,5%	94,8%
4	Пунктуационный анализ. Умение находить и исправлять ошибки, связанные с расстановкой знаков препинания.	Б	68,6%	21,9%	54,8%	85,0%	97,4%
5	Пунктуационный анализ. Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.	Б	66,3%	21,2%	52,2%	82,8%	96,0%
6	Орфографический анализ. Умение объяснять написание слов с применением орфограмм.	Б	57,7%	18,7%	44,6%	71,8%	91,0%
7	Орфографический анализ. Соблюдение орфографических норм.	Б	62,5%	22,2%	50,7%	76,6%	87,7%
8	Соблюдение основных грамматических (морфологических) норм современного русского литературного языка.	Б	73,6%	38,7%	64,9%	83,9%	95,1%
9	Синтаксический анализ. Умение преобразовывать словосочетания одного грамматического значения в синонимичные с другим видом связи.	Б	70,8%	25,7%	60,4%	83,8%	94,0%
10	Анализ содержания текста. Умения находить ключевые слова, главную информацию, ответ на вопрос заключённые в тексте и сопоставлять её с предложенными вариантами, соблюдая фактологическую достоверность.	Б	81,4%	41,3%	76,0%	89,8%	95,6%
11	Анализ средств выразительности. Умение опознавать в тексте средства выразительности русской речи (эпитет,	Б	70,2%	24,4%	59,0%	84,0%	96,2%

¹ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

² Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

³ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁴ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

	олицетворение, метафору, сравнение, противопоставление и др.).						
12	Лексический анализ. Умение определять лексическое значение слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления. Умение активизировать свой словарный запас и подобрать синонимы, антонимы.	Б	87,4%	44,4%	82,9%	95,6%	98,2%
Часть 3. Задание №13. Сочинение.							
СК1	Умение дать обоснованный ответ (15.1), понимать смысл фрагмента текста (15.2), правильно толковать значение понятия (15.3) и строить рассуждение на теоретическом уровне.	Б	96,9%	57,4%	97,6%	99,9%	100%
СК2	Умение находить в тексте примеры и указывать их роль.	Б	84,6%	36,5%	82,2%	90,6%	97,0%
СК3	Умение создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения.	Б	78,0%	31,8%	72,8%	85,8%	97,3%
СК4	Умение выстраивать композицию письменного высказывания в соответствии с нормами для текста-рассуждения.	Б	95,3%	50,3%	95,4%	99,4%	99,9%
Грамотность сочинения и изложения.							
ГК1	Соблюдение орфографических норм (орфографических ошибок нет, или допущено не более 1 ошибки).	Б	42,6%	7,8%	26,7%	58,4%	81,4%
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм (пунктуационных ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок).	Б	35,1%	5,7%	19,7%	49,2%	76,8%
ГК3	Соблюдение грамматических норм (грамматических ошибок нет, или допущена 1 ошибка).	Б	62,8%	26,3%	56,7%	69,5%	89,0%
ГК4	Соблюдение речевых норм (речевых ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок).	Б	63,4%	26,9%	57,7%	69,7%	89,0%
ФК1	Фактическая точность письменной речи (фактических ошибок нет).	Б	75,2%	27,7%	68,0%	85,3%	95,7%

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице.

Таблица

Номер задания / критерия оценивания в КИМ ⁵	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку ⁶			
		«2»	«3»	«4»	«5»
ИК1	0	28%	3%	0%	0%
	1	53%	19%	4%	0%
	2	19%	79%	96%	100%
ИК2	0	29%	3%	0%	0%
	1	55%	23%	5%	0%
	2	16%	75%	94%	100%
ИК3	0	51%	7%	1%	0%
	1	45%	52%	27%	8%

⁵ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую сложность задания: светло-зелёная для заданий базового уровня сложности, жёлтая – для заданий повышенного уровня, розовая – для заданий высокого уровня.

⁶ Ячейки с максимальным баллом по заданиям имеют цветную заливку, отражающую относительную величину значения показателя для задания – зелёный цвет для самых высоких показателей по группе, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

Номер задания / критерия оценивания в КИМ ⁵	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку ⁶			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2	4%	41%	72%	92%
2	0	73%	45%	18%	3%
	1	27%	55%	82%	97%
3	0	74%	48%	21%	5%
	1	26%	52%	79%	95%
4	0	78%	45%	15%	3%
	1	22%	55%	85%	97%
5	0	79%	48%	17%	4%
	1	21%	52%	83%	96%
6	0	81%	55%	28%	9%
	1	19%	45%	72%	91%
7	0	78%	49%	23%	12%
	1	22%	51%	77%	88%
8	0	61%	35%	16%	5%
	1	39%	65%	84%	95%
9	0	74%	40%	16%	6%
	1	26%	60%	84%	94%
10	0	59%	24%	10%	4%
	1	41%	76%	90%	96%
11	0	76%	41%	16%	4%
	1	24%	59%	84%	96%
12	0	56%	17%	4%	2%
	1	44%	83%	96%	98%
СК1	0	43%	2%	0%	0%
	1	57%	98%	100%	100%
СК2	0	43%	2%	0%	0%
	1	14%	3%	1%	0%
	2	33%	41%	27%	9%
	3	10%	54%	73%	91%
СК3	0	45%	2%	0%	0%
	1	46%	50%	28%	5%
	2	9%	48%	72%	95%
СК4	0	50%	5%	1%	0%
	1	50%	95%	99%	100%
ГК1	0	79%	38%	2%	0%
	1	18%	44%	27%	2%
	2	2%	17%	65%	53%
	3	0%	1%	6%	46%
ГК2	0	84%	50%	7%	0%
	1	15%	42%	41%	3%
	2	1%	9%	50%	62%
	3	0%	0%	3%	34%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ ⁵	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку ⁶			
		«2»	«3»	«4»	«5»
ГК3	0	36%	1%	0%	0%
	1	50%	29%	3%	0%
	2	14%	68%	85%	33%
	3	0%	2%	12%	67%
ГК4	0	35%	1%	0%	0%
	1	49%	27%	4%	0%
	2	15%	71%	84%	33%
	3	0%	2%	13%	67%
ФК1	0	72%	32%	15%	4%
	1	28%	68%	85%	96%

1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

*Задания с **наименьшими процентами выполнения**, в том числе:*

• задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50%):

- ✓ ГК1. Соблюдение орфографических норм.
- ✓ ГК2. Соблюдение пунктуационных норм.

• *прочие задания:*

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет:

✓ 3. Синтаксический анализ. Умение выбрать верную характеристику предложения.

✓ 6. Орфографический анализ. Умение объяснять написание слов с применением орфограмм.

✓ 7. Орфографический анализ. Соблюдение орфографических норм.

✓ ГК1. Соблюдение орфографических норм.

✓ ГК2. Соблюдение пунктуационных норм.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 20% к решаемости прошлого года):

✓ 2. Синтаксический анализ. Умение находить грамматическую основу простого и (или) частей сложного предложения (+20,9%).

✓ 3. Синтаксический анализ. Умение выбрать верную характеристику предложения (+26,8%).

✓ 4. Пунктуационный анализ. Умение находить и исправлять ошибки, связанные с расстановкой знаков препинания (+24,9%).

✓ 5. Пунктуационный анализ. Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге (+22,6%).

✓ 6. Орфографический анализ. Умение объяснять написание слов с применением орфограмм (+30,3%).

✓ 10. Анализ содержания текста. Умения находить ключевые слова, главную информацию, ответ на вопрос заключённые в тексте и сопоставлять её с предложенными вариантами, соблюдая фактологическую достоверность (+21,1%).

✓ 12. Лексический анализ. Умение определять лексическое значение слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления. Умение активизировать свой словарный запас и подобрать синонимы, антонимы (+28,8%).

Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 15% к решаемости прошлого года):

✓ 8. Соблюдение основных грамматических (морфологических) норм современного русского литературного языка (-16,5%).

✓ 9. Синтаксический анализ. Умение преобразовывать словосочетания одного грамматического значения в синонимичные с другим видом связи (-15,3%).

✓ ГК1. Соблюдение орфографических норм (-16,9%).

✓ ГК2. Соблюдение пунктуационных норм (-16,5%).

✓ ГК4. Соблюдение речевых норм (-15,3%).

✓ ФК1. Фактическая точность письменной речи (-19,7%).

1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету «Русский язык». Для анализа успешности выполнения отдельных заданий был использован один вариант КИМ из числа выполнявшихся обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2025 году составил 81,0% от максимально возможного числа набранных баллов (в 2024 году – 74,7%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 61,4% против 62,7% в прошлом году. Таким образом, общая успешность выполнения заданий по сравнению прошлым годом выросла, а снижение доли набравших максимальный балл связано с изменением баллов по критериям ГК1-ГК4 с 2 до 3.



Успешность выполнения разделов работы

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает 13 заданий, различающихся формой.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

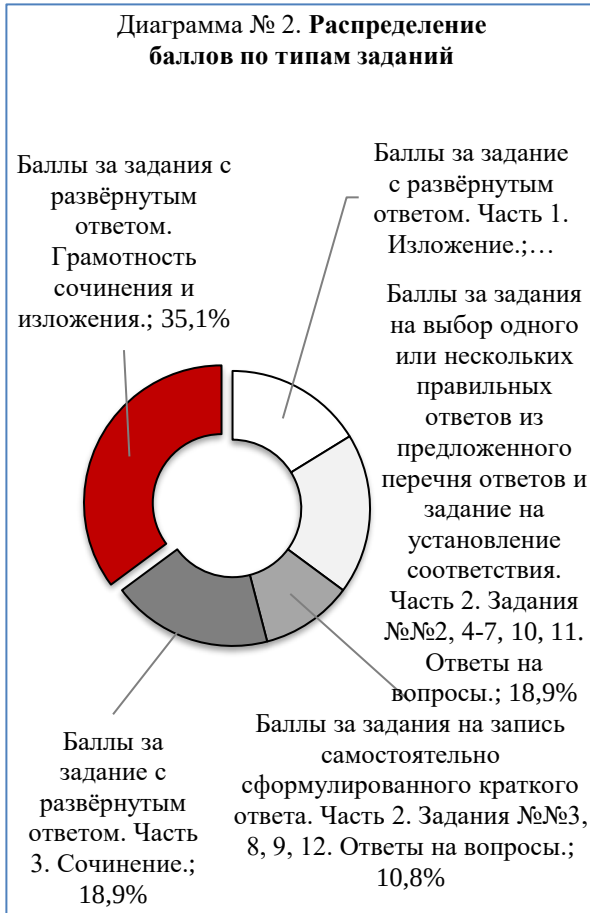
Часть 2 (задания 2–12) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня;
- задание на соответствие.

Часть 3 (альтернативное задание 13) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Распределение заданий экзаменационной работы по типам заданий с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части показано на диаграмме № 2.



Важно отметить, что 70,3% всех баллов работы приходится на задание с развёрнутым ответом. Задания с кратким ответом можно отнести к двум разным типам и в сумме составляют только 29,7%, т.е. менее чем одну треть.

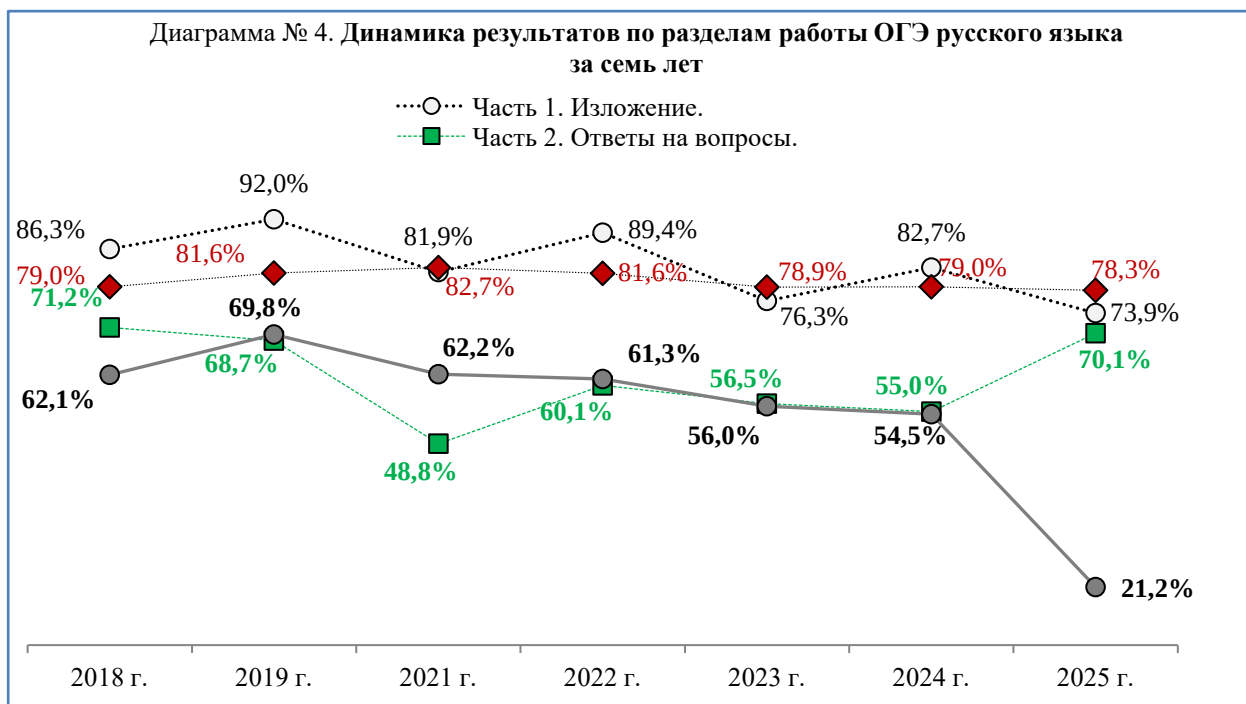
Рассмотрим успешность выполнения каждого из четырёх основных разделов КИМа: «Написание изложения», «Работа с текстом. Тестовые задания», «Написание сочинения», «Практическая грамотность изложения и сочинения». Результаты по этим разделам представлены на диаграмме № 3.

Все части работы показывают достаточно высокие показатели решаемости. Наиболее высокие баллы по критериям



проверки изложения (часть 1 работы). Среди заданий с кратким ответом неожиданно более трудными оказались задания с выбором ответа из предложенного перечня (то есть классический тест). Возможно, это связано с тем, что эти задания требуют не просто выбора одного ответа из нескольких, а множественный выбор и ошибка в каждой позиции ведёт к обнулению результата. Самая трудная часть работы – грамотность изложения и сочинения.

На диаграмме № 4 представлены результаты в динамике за семь лет⁷. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью.



Решаемость по критерию оценки изложения за семь лет колеблется в пределах промежутка 75-90% испытывая достаточно резкие перепады. Решаемость ответов на вопросы остаётся самой трудной частью работы – решаемость снизилась до 55,0%. Баллы за сочинение стабильны на уровне 78%-82%. Грамотность остаётся также самой проблемной частью работы и имеет тренд на снижение в течение последних пяти лет, а в этом году после изменения шкалы оценивания ГК1-ГК4 с 2 до 3 баллов снизилась более чем в два раза, хотя в данном случае сопоставимось данных вызывает сомнение. Рассматривая динамику изменения показателей за предыдущие годы следует отметить, что структура и содержание КИМа претерпела значительные изменения перед ОГЭ-2020 (т.к. выпускники 2020 года обучались уже по новым стандартам) в части ответов на вопросы (часть 2). При этом данные диаграммы позволяют судить о более высокой сложности модели, введённой в 2020 году, с которой обучающиеся фактически столкнулись на ОГЭ 2021 по сравнению с предыдущими годами. Это и многие другие факторы привели к общему снижению успешности выполнения основных разделов работы. В 2022 и в 2023 году система адаптировалась к новым требованиям и показатели вернулись к предыдущим значениям. Но в 2024 году произошли ряд изменений структуры КИМа, которые повлекли небольшое снижение решаемости заданий части 2 работы. В 2025 году успешность выполнения тестовой части выросла.

⁷ В 2020 году ОГЭ не проводился.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию

Работа соотносится с целями обучения русскому языку в школе. Отдельные задания работы группируются и позволяют оценить освоение учебного материала по содержательным блокам предмета. В нее включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

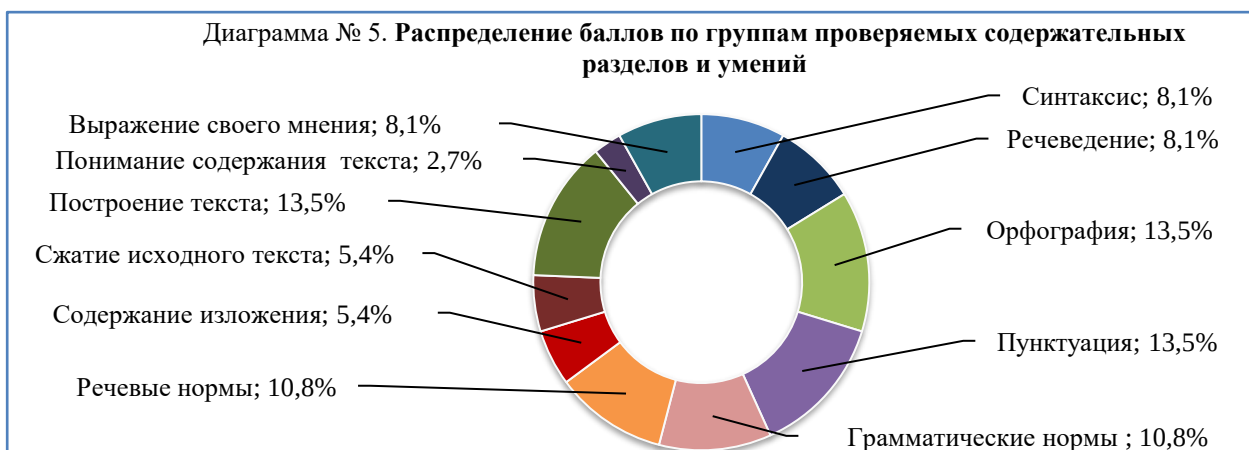
- *Владение нормами языка*, т. е. знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями и нормами;
- *Навыки речевого общения*, т.е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» представлено в таблице и на диаграмме № 5.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса русского языка

Таблица

Компетенция	Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество о первичных баллов	Доля первичных баллов в работе	
Владение нормами языка (знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями и нормами)	Синтаксис	2, 3, 9	3	8,1%	64,9%
	Речеведение	10, 11, 12	3	8,1%	
	Орфография	6, 7, ГК1	5	13,5%	
	Пунктуация	4, 5, ГК2	5	13,5%	
	Грамматические нормы	8, ГК3	4	10,8%	
	Речевые нормы	ГК4, ФК1	4	10,8%	
Навыки речевого общения (владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания)	Содержание изложения	ИК1	2	5,4%	35,1%
	Сжатие исходного текста	ИК2	2	5,4%	
	Построение текста	ИК3, СК3, СК4	5	13,5%	
	Понимание содержания текста	СК1	1	2,7%	
	Выражение своего мнения	СК2	3	8,1%	



Важно отметить, что 64,9% баллов работы приходится на задания, которые оценивают владение нормами языка, т.е. знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями и нормами, а остальные 35,1% баллов приходится на задания, проверяющие навыки речевого общения, т.е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

Результаты по этим содержательным блокам представлены на диаграмме № 6.

Решаемость по содержательным блокам достаточно высокая. Все основные проверяемые знания и умения сформированы у обучающихся школ автономного уровня на высоком уровне. Два первых блока заданий, проверяющих владение нормами языка, решается участниками достаточно успешно, при этом задания блока «Речеведение» немного лучше, чем блока «Синтаксис» (79,7% против 67,7%). Высокие показатели отмечаются по блокам «Орфография», «Речевые нормы» и «Грамматические нормы» отмечаются невысокими показателями, по блоку «Пунктуация» решаемость незначительно, но выше. Навыки речевого общения (при относительно более высоких показателях) отличаются особенно высокой решаемостью критериев содержания и сжатия изложения, понимания текста. Затруднения вызвали критерии, оценивающие выражение своего мнения и построения текста.

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом самый заметный рост наблюдается в решаемости блоков «Речеведение», «Синтаксис», «Пунктуация» и «Понимание текста». По сравнению с предыдущим годом по шести блокам наблюдается снижение, которое особенно заметно по блокам «Речевые нормы» и «Грамматические нормы», а также «Сжатие текста», «Построение текста» и «Содержание изложения».



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

В работе проверяются результаты освоения основной образовательной программы основного общего образования. Доля заданий экзаменационной работы, относящихся к

каждому из разделов кодификатора требований, представлена в таблице и на диаграмме № 7.

Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

Таблица

Требования к предметным результатам освоения образовательной программы	Задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов в работе
Передача в устной или письменной форме содержания прослушанных или прочитанных текстов с заданной степенью свёрнутости: подробное изложение, сжатое и выборочное изложение.	ИК1, ИК2, ИК3	6	16,2%
Формирование умений проведения различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста.	2, 3, 4, 5, 6, 7, 8	7	18,9%
Овладение основными нормами современного русского литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными, стилистическими), нормами речевого этикета.	9, 10, 11, 12	4	10,8%
Создание письменных текстов с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения; правильность выделения абзацев, в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом.	СК1, СК2, СК3, СК4	7	18,9%
Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи.	ГК1, ГК2, ГК3, ГК4, ФК1	13	35,1%

Диаграмма № 7. Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы



Важно отметить, что самая большая доля баллов работы приходится на блок «Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи» (35,1%), а также на проверку блоков «Создание письменных текстов с соблюдением норм построения текста» и «Формирование умений проведения различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста» (по 21,2%).

Результаты экзамена по этим блокам представлены на диаграмме № 8.

Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений является «Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи», а также «Формирование умений проведения различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста».



Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом значительный рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «Формирование умений проведения различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста.» и «Овладение основными нормами современного русского литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными, стилистическими), нормами речевого этикета.». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий по блокам «Передача в устной или письменной форме» и особенно «Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи».

При дальнейшем методическом анализе позадачной решаемости будет использован обобщённый план варианта КИМ ОГЭ 2025 года по русскому языку (таблица), где представлено распределение заданий варианта КИМ ОГЭ по проверяемым элементам

содержания, видам умений и способам действий. Он составлен на основании расшифровки кодов проверяемых элементов кодификатора, приведённых к каждому заданию с корректировкой на основе открытого варианта, предоставленного для методического анализа.

Обобщённый план варианта КИМ ОГЭ 2025 года по русскому языку

Таблица

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁸	Уровень сложности	Максимальный балл за	Распределение заданий по содержательным разделам.	Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы
ИК1	Умение передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для восприятия микротемы.	Б	2	Содержание изложения	Передача в устной или письменной форме содержания прослушанных или прочитанных текстов с заданной степенью свёрнутости: подробное изложение, сжатое и выборочное изложение.
ИК2	Умение применять приёмы сжатия текста.	Б	2	Сжатие исходного текста	
ИК3	Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать смысловую цельность, последовательность и связность изложения.	Б	2	Построение текста	
2	Синтаксический анализ. Умение находить грамматическую основу простого и (или) частей сложного предложения.	Б	1	Синтаксис	Формирование умений проведения различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста.
3	Синтаксический анализ. Умение выбрать верную характеристику предложения.	Б	1		
4	Пунктуационный анализ. Умение находить и исправлять ошибки, связанные с расстановкой знаков препинания.	Б	1	Пунктуация	
5	Пунктуационный анализ. Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.	Б	1		
6	Орфографический анализ. Умение объяснять написание слов с применением орфограмм.	Б	1	Орфография	
7	Орфографический анализ. Соблюдение орфографических норм.	Б	1	Орфография	
8	Соблюдение основных грамматических (морфологических) норм современного русского литературного языка.	Б	1	Грамматические нормы	
9	Синтаксический анализ. Умение преобразовывать словосочетания одного грамматического значения в синонимичные с другим видом связи.	Б	1	Синтаксис	
10	Анализ содержания текста. Умения находить ключевые слова, главную информацию, ответ на вопрос заключённые в тексте и сопоставлять её с	Б	1	Речеведение	

⁸ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

	предложенными вариантами, соблюдая фактологическую достоверность.				лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными, стилистическими), нормами речевого этикета.
11	Анализ средств выразительности. Умение опознавать в тексте средства выразительности русской речи (эпитет, олицетворение, метафору, сравнение, противопоставление и др.).	Б	1		
12	Лексический анализ. Умение определять лексическое значение слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления. Умение активизировать свой словарный запас и подобрать синонимы, антонимы.	Б	1		
СК1	Умение интерпретировать смысл высказывания (15.1), понимать смысл фрагмента текста (15.2), правильно толковать значения слова (15.3) и строить рассуждение на теоретическом уровне.	Б	1	Понимание содержания текста	Создание письменных текстов с соблюдением норм построения текста:
СК2	Умение находить в тексте примеры-аргументы и указывать их роль.	Б	3	Выражение своего мнения	соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность;
СК3	Умение создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения.	Б	2		последовательность изложения, правильность выделения абзацев, в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом.
СК4	Умение выстраивать композицию письменного высказывания в соответствии с нормами для текста-рассуждения.	Б	1	Построение текста	
ГК1	Соблюдение орфографических норм (орфографических ошибок нет, или допущено не более 1 ошибки).	Б	3	Орфография	
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм (пунктуационных ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок).	Б	3	Пунктуация	Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи.
ГК3	Соблюдение грамматических норм (грамматических ошибок нет, или допущена 1 ошибка).	Б	3	Грамматические нормы	
ГК4	Соблюдение речевых норм (речевых ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок).	Б	3		
ФК1	Фактическая точность письменной речи (фактических ошибок нет).	Б	1	Речевые нормы	

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ОГЭ-2025 по русскому языку.

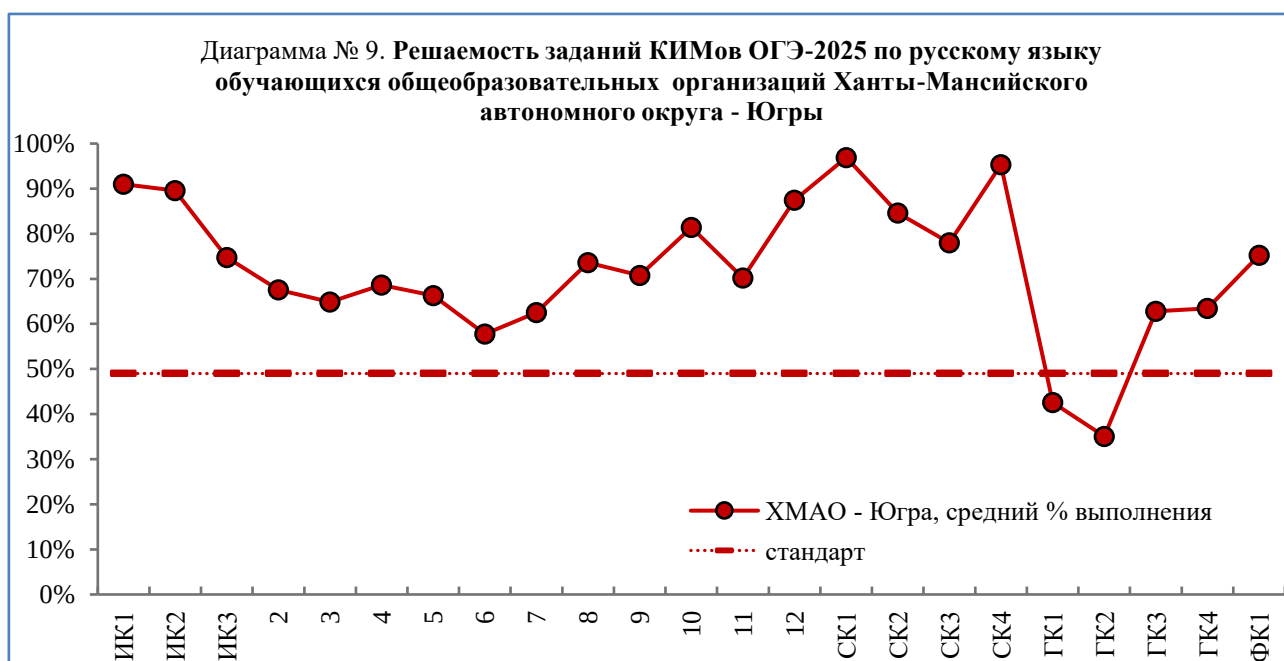
Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в

зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

Общую успешность выполнения заданий показана по всему массиву данных всех участников ОГЭ-2025 по автономному округу.

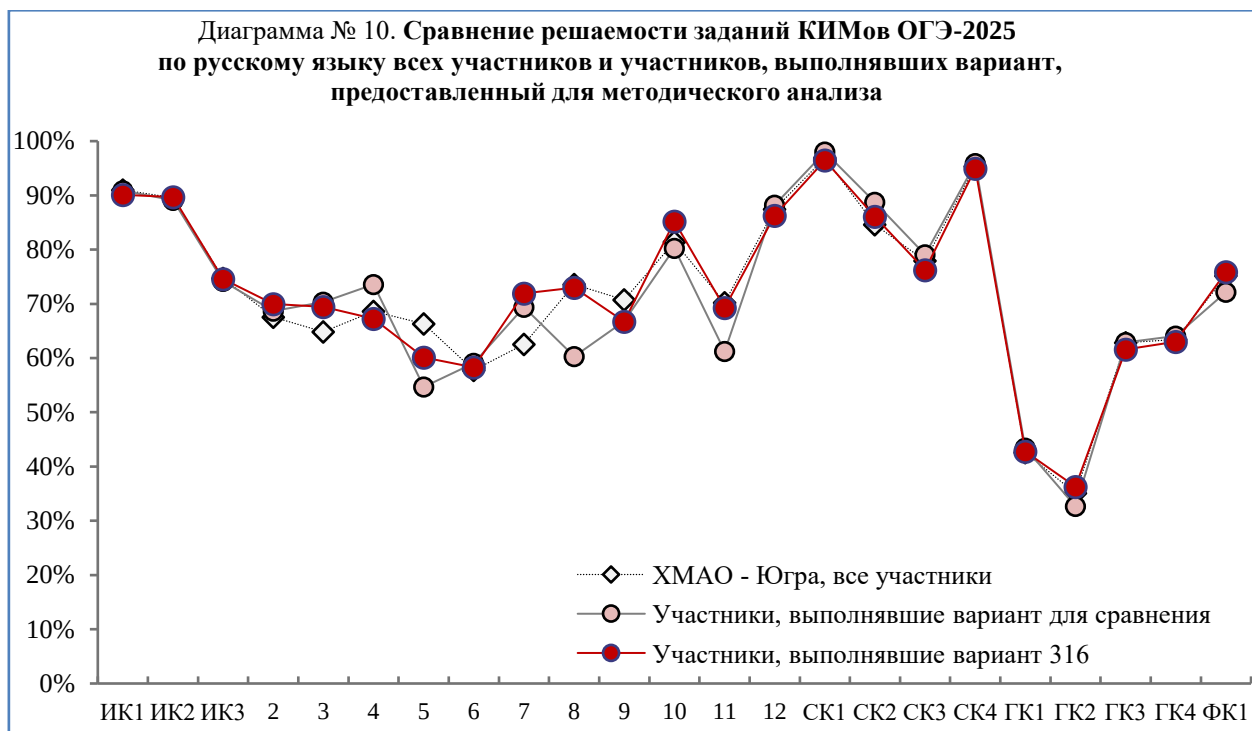
На диаграмме № 9 показана позадачная решаемость⁹ заданий ОГЭ-2025.



Большинство заданий экзаменационной работы выполняются успешно, это говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы¹⁰. Из заданий второй части базового уровня самая низкая решаемость у заданий № 6 и № 7. Разберём эти задания на примере варианта № 316, но предварительно оценим решаемость заданий этого варианта. Диаграмма № 10 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта № 316, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже.

⁹Средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

¹⁰Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 1.4.



Разбор задания № 6. Вариант 316. Задание разбираемого варианта по решаемости не отличается от средней решаемости данной линии заданий всеми участниками.

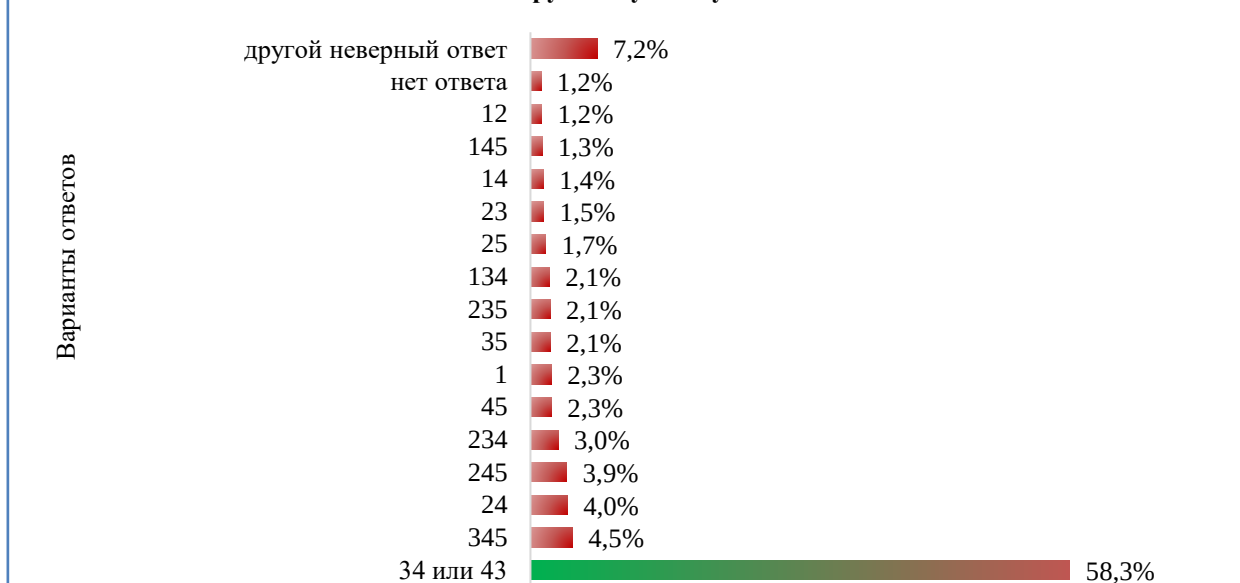
6

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

- 1) **ИЩУЩИЙ** – написание гласной У в суффиксе действительного причастия настоящего времени определяется принадлежностью ко II спряжению глагола.
- 2) **НЕ ПОНИМАЯ** – частица НЕ с кратким причастием пишется раздельно.
- 3) **МОРОЗОУСТОЙЧИВЫЙ** – сложное имя прилагательное, образованное на основе подчинительного словосочетания, пишется слитно.
- 4) **СЕМЬДЕСЯТ** – в середине числительных от 50 до 80 пишется буква Ъ.
- 5) **КРЕПКО-НАКРЕПКО** – дефисное написание сложного прилагательного определяется его образованием путём сложения одной и той же основы.

Ответ: _____.

Диаграмма № 11. **Все варианты ответов на задание № 6 варианта 316 по русскому языку**



Задание № 6 проверяет умение объяснять написание слов с применением орфограмм. Орфографический анализ. Для выполнения этого задания необходимо умение не только грамотно писать, но и знать точные формулировки правил и морфологические признаки разных частей речи. Выполняя его, необходимо установить часть речи данного для анализа слова, определить его морфологические признаки, необходимые для проведения данного анализа, затем сопоставить эти данные с предлагаемой формулировкой правила и определить, соответствует ли она реальной. Особую сложность для выпускников представляет синтезированный характер задания, поскольку для предложенных для анализа примерах обучающиеся должны не только проявлять орфографическую зоркость, но и демонстрировать хорошее знание орфографических, графических, фонетических и морфологических норм. Кроме того, сложность задания объясняется широким охватом орфографических правил, а также определением некоторых морфологических признаков данных для анализа слов: определение склонения существительного., различия деепричастий и кратких причастий, категорий глагола. Орфографические правила и морфология изучается в 5-7 классах, в 8-9 классах основное внимание уделяется синтаксису и пунктуации, а орфографический материал повторяется системно в начале и в конце учебного года. Это осложняет подготовку к качественному выполнению заданий по орфографии. Избежать трудностей позволит обязательное включение в дидактическую систему урока заданий по правописным нормам.

Разбор задания № 7. Вариант 316. Задание разбираемого варианта имеет чуть более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

- 7 Прочитайте текст. Вставьте пропущенные буквы. Укажите все цифры, на месте которых пишется буква И.

Море после шторма всё ещё дыш..⁽¹⁾т холодом. Когда на солнце наплывает облако, ветерок усил..⁽²⁾вается. Тропинка п..⁽³⁾тляет среди невысоких холмов, затем устр..⁽⁴⁾мляется вверх сквозь густой листь..⁽⁵⁾нный лес. Мы отважно проб..⁽⁶⁾раемся по пр..⁽⁷⁾чудливым колюч..⁽⁸⁾м кустарн..⁽⁹⁾кам.

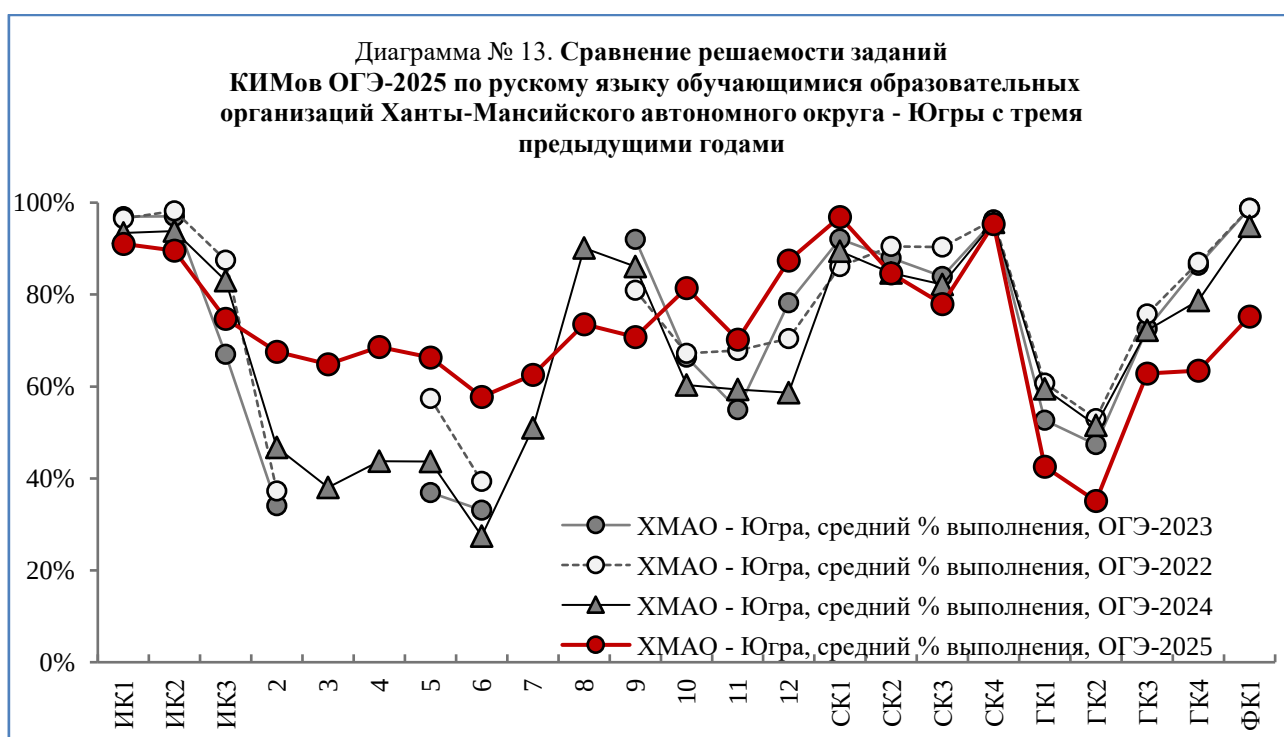
Ответ: _____.



Задание № 7 проверяет Соблюдение орфографических норм, Орфографический анализ. Для выполнения этого задания необходимо умение, направленное на выбор правильного написания слова. Но орфографические правила, которые нужно применить, зависят от того, насколько обучающийся владеет умение определять часть речи слова и делить его на морфемы. Для каждой морфемы каждой части речи применяются свои правила орфографии. Если обучающийся неправильно определит морфему, правописание которой нужно проверить, то дальнейшие шаги будут неверными, соответственно, будет допущена ошибка в слове, выписана или не выписана цифра, что приведет к неправильному ответу на все задание. В предложенном варианте выпускник должен показать умение применять следующее правила орфографии: правописание окончаний глаголов, суффиксов глаголов, безударных гласных в корне слова, непроверяемых гласных в корне слова, суффиксов прилагательных, чередующихся гласных в корне, приставок ПРЕ- и ПРИ-, окончаний существительных после шипящих, суффиксов существительных ЕК-ИК. Кроме того, предложенные варианты написания возможны для букв Е и во всех случаях пропуска букв. Осмысленное применение такого массива правил требует умения проводить

различные виды анализа (морфемный, фонетический, словообразовательный, морфемный, морфологический). Поэтому неверный путь рассуждений обучающегося приводит к неверному ответу из-за ошибки хотя бы в одном из этапов осмысления слова с пропущенной буквой. Всего же в данном задании 9 пропусков букв, причем каждая «исследовательская» ситуация из 9 предложенных является уникальной. Именно этим объясняется низкий показатель решаемости того задания.

Диаграмма № 13 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ОГЭ-2025 от решаемости трёх предыдущих лет. Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, по критериям СК1 и СК4. При этом в линиях №№ 8, 9 и по критериям ИК1, ИК2, СК3, ГК1-ГК4, ФК1 наблюдается более низкая решаемость, чем в прошлые годы, а критерии грамотности показывают самые низкие значения успешности.

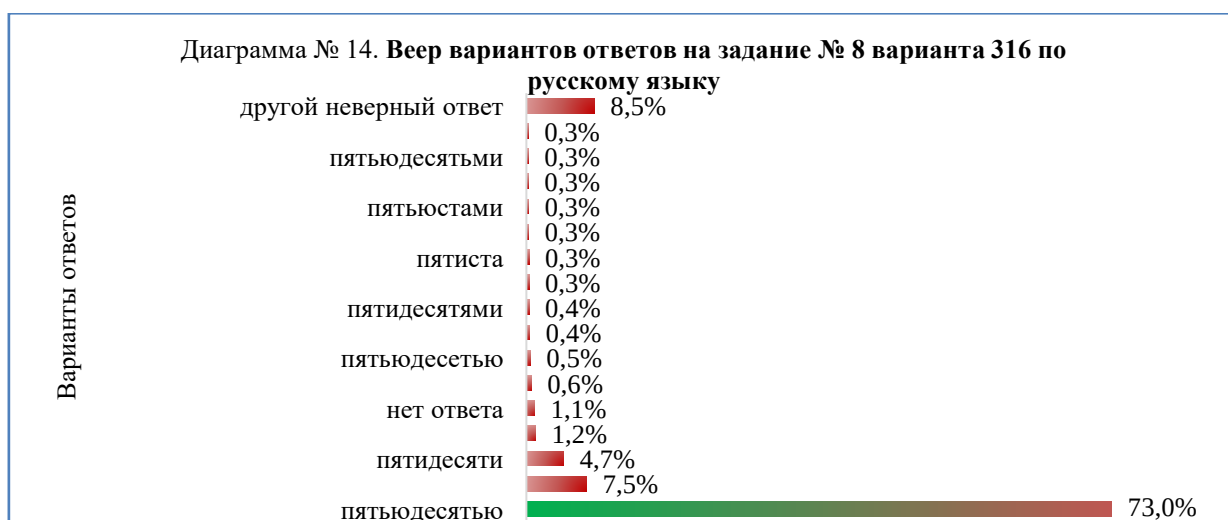


Разбор задания № 8. Вариант 316. Задание разбираемого варианта имеет чуть более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

- 8** Раскройте скобки и запишите слово «**пятьдесят**» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

(Пятьдесят) километрами ниже по реке находилась сторожка лесника.

Ответ: _____.



Задание № 8 проверяет Соблюдение основных грамматических (морфологических) норм современного русского литературного языка. Для выполнения этого задания необходимо овладение грамматическими нормами русского литературного языка. С заданием справились 73% выпускников, что свидетельствует о достаточном уровне владения основными грамматическими нормами: склонение числительных. Несмотря на то, что эта тема изучалась в 6 классе, большинство выпускников научились делить числительное на части и склонять каждую по отдельности. Но 0,5% выпускников допустил орфографическую ошибку при записи ответа, хотя окончания в слове записаны верно. Также были допущены неверные ответы рядом обучающихся (просклоняли не числительное «пятьдесят», а «пятьсот»). Это свидетельствует о том, что обучающиеся не поняли значение этих числительных. Скорее, эта ошибка вызвана математической некомпетентностью выпускников, так как просклоняли слово «пятьсот» верно. Другие неверные варианты изменения числительного объясняются недостаточной сформированностью умения склонять числительные.

Разбор задания № 9. Вариант 316. Задание разбираемого варианта имеет чуть более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

- 9** Замените словосочетание «почва с камнями», построенное на основе управления, синонимичным словосочетанием со связью согласование. Напишите получившееся словосочетание, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Ответ: _____.

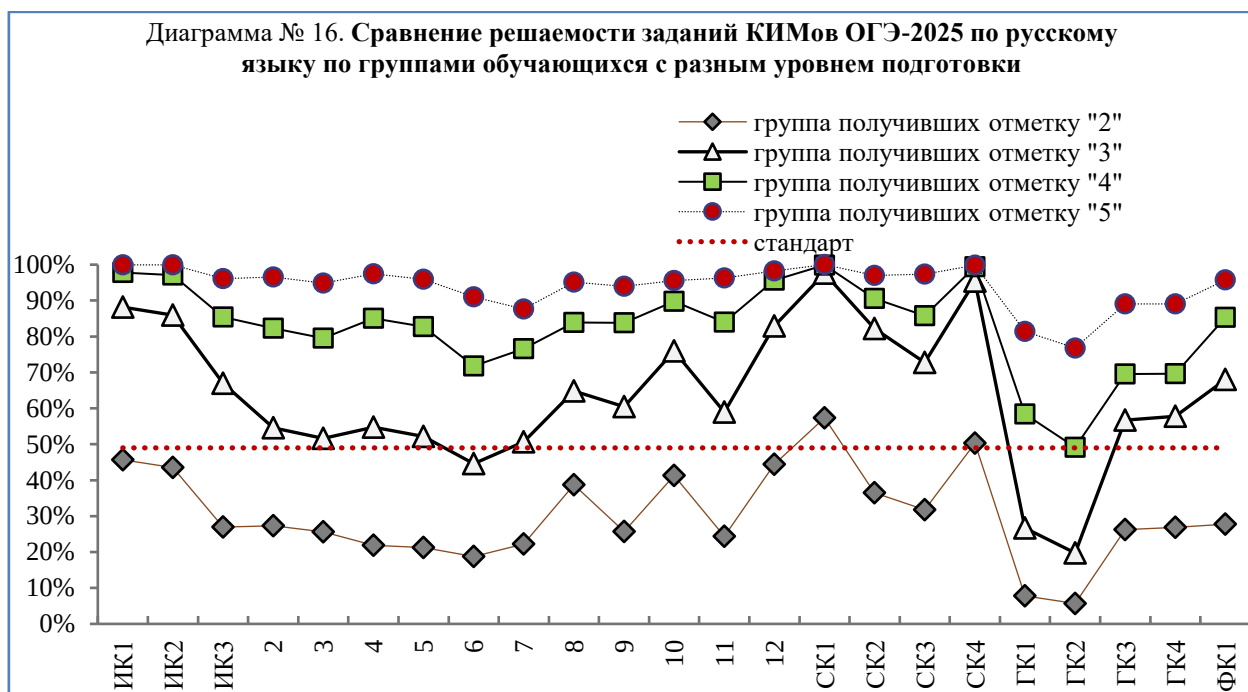


Задание № 9 проверяет Синтаксический анализ. Умение преобразовывать словосочетания одного грамматического значения в синонимичные с другим видом связи. Для выполнения этого задания необходимо умения анализировать словосочетания, определять главное и зависимое слова, выявлять способ связи слов в словосочетании, трансформировать исходное словосочетание в другой тип связи. Только 59% выпускников выполнили это задание верно, что говорит о недостаточной сформированности этих умений у выпускников. Анализ ошибочных ответов позволяет сделать следующие выводы: 5,8% написали вариант «каменнистая почва». Это орфографическая ошибка. По правилам орфографии в слове «каменная» в суффиксе пишется НН, но из-за того, что выпускник не различает паронимы, он применил правило к слову, написание которого не определяется этим правилом. А по сути, ответ был верным, синтаксические умения выпускник продемонстрировал, но одновременно с этим показал недостаточное владение лексическими нормами языка и орфографическими. Большая доля неправильных ответов также содержала орфографические ошибки, например, в слове «камянная», «каменная», «каменная», «каменистая», что свидетельствует не только о недостаточной сформированности синтаксических умений, но и орфографических. 21,6% выпускников допустили ошибку в задании, перестроив словосочетание в «каменная почва». Эта ошибка также вызвана неразличением паронимов «каменная» и «каменистая» — состоящая из камня, являющаяся камнем и имеющая в своем составе много камней. Синтаксическая ошибка вызвана лексической в этом случае. То есть несформированность умений в одном разделе языкознания или недостаточное развитие речи выпускника потянуло за собой неправильное рассуждение в другом разделе языкознания. Таким образом, на примере решаемости этого задания мы видим необходимость комплексной работы с выпускником по формированию умений всех разделов языкознания, развития речи обучающегося, более глубокой работы с паронимами, синонимами, лексическими словарями.

Диаграмм № 16 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

- Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку «2»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «3»;

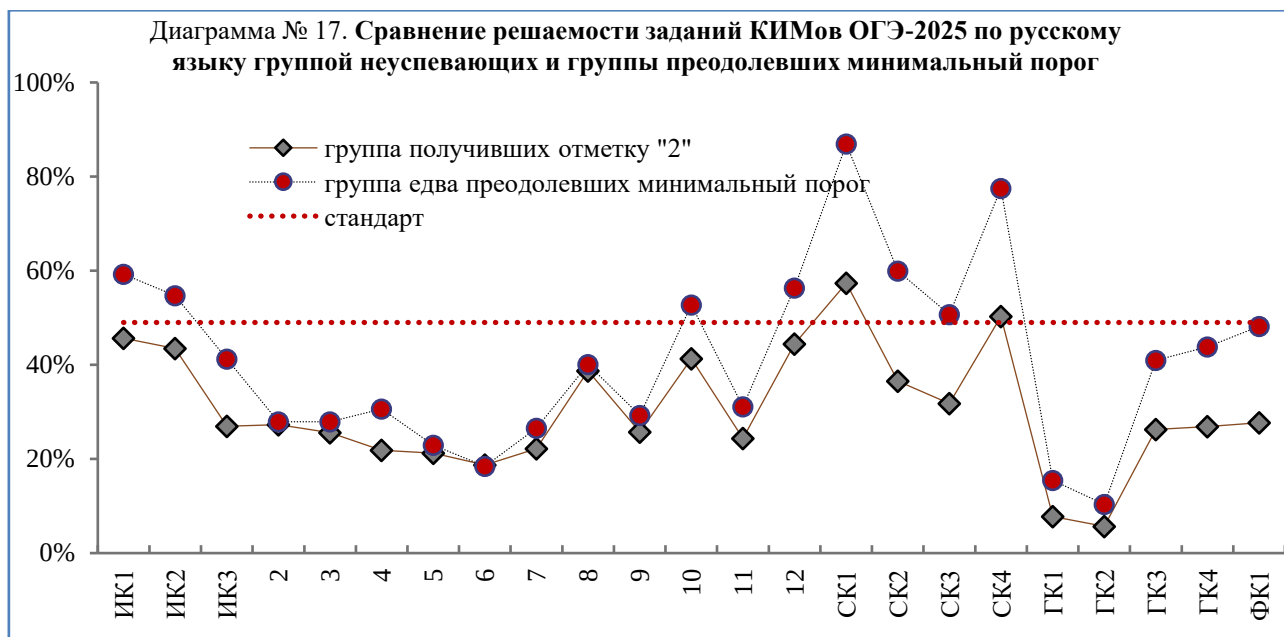
- Группа обучающихся, получивших отметку «4»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «5».



Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по русскому языку отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее близкими по решаемости участников всех групп являются задание № 12 и критерии СК1 и СК4 а, напротив, заметную дифференциацию между участниками всех четырёх групп показали задания №№ 4, 5 и критерий ГК1.
- Лучше всего дифференцируют между собой участников этих четырёх групп задания № 2-5, 7, 10-12 и критерии грамотности ГК1-ГК4.
- Выпускники, получившие отметку «5», успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь критерии грамотности.
- Наиболее массовая группа выпускников, получивших отметку «4», показала успешное выполнение с результатом более 50% по всем заданиям. Задание № 12 и критерии ИК1, ИК2, СК1, СК4 в успешности выполнения мало отличаются от группы выпускников, получивших отметку «5».
- Выпускники, получившие отметку «3», освоили выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№ 6, ГК1 и ГК2.
- Группа выпускников, получивших отметку «2», освоила только 2 из 23 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся.



Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных обучающихся. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ОГЭ. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости неуспевающих и профиль решаемости группы обучающихся, едва преодолевших минимальный порог. Обратим внимание на критерии и задания, с которыми успешно справились участники, едва преодолевшие минимальный порог. Это критерии изложения ИК1-ИК2, задания № 10, 12, критерии содержания сочинения. Рассмотрим задание № 12.

Прочтите текст и выполните задания 10–13.

(1)По дому плавали запахи и крики. (2)Надежда накрывала стол и ругалась с Оксаной, которая находилась в ванной и отвечала через стену. (3)Слов не было слышно, но Корольков улавливал смысл конфликта. (4)Конфликт состоял в том, что Надежда хотела сидеть за столом вместе с молодёжью, а Оксана именно этого не хотела и приводила в пример других матерей, которые не только не сидят за столом, но даже уходят из дома. (5)Надежда кричала, что она потратила неделю на приготовление праздничного стола и всю прошлую жизнь на воспитание Оксаны и не намерена сидеть на кухне, как прислуга. (6)Корольков лежал у себя в комнате на диване и думал о том, что Оксана не умеет разговаривать с матерью, а Надежда – с дочерью. (7)Она командует, унижая её. (8)И они зажимаются друг о друга, как спичка о коробок. (9)Корольков знал по себе: от него тоже можно чего-то добиться только лестью. (10)Лесть как бы приподнимала его возможности, и он стремился поднять себя до этого нового и приятного ему предела.

(11)Отворилась дверь, и вошла Оксана в длинной новой кофте в стиле «ретро», или, как она называла, «ретрухи».

– (12)Пап, ну скажи ей, – громко пожаловалась Оксана. – (13)Чего она мне нервы мотает?

– (14)Как ты разговариваешь с матерью? – одёрнул Корольков.

– (15)Ну, пап. (16)Ну, чего она сядет с нами? (17)Я всё время буду в напряжёнке. (18)Она вечно что-нибудь ляпнет, и всем неудобно...

– (19)Что значит «ляпнет»?

– (20)Ну, не ляпнет. (21)Произнесёт тост за мир во всём мире. (22)Или начнёт обращать на меня внимание... (23)Или начнёт всем накладывать на тарелки, как будто голод...

– (24)Довольно-таки противно тебя слушать, – объявил Корольков. – (25)Ты говоришь, как законченная эгоистка.

– (26)Но ведь мой день рождения. (27)Мне же шестнадцать лет. (28)Почему в этот день нельзя сделать так, как я хочу?

(29)Корольков посмотрел с тоской на её чистенькое новенькое личико с новенькими ярко-белыми зубами и подумал, что её перелюбили в детстве и теперь придётся жать то, что посеяли. (30)Он понимал, что нужен был дочери не тогда, когда носил её на руках и посещал в оздоровительном детском лагере. (31)А именно теперь, в шестнадцать лет, когда закладывается фундамент всей дальнейшей жизни. (32)И не амбулаторно, как говорят врачи, – пришёл, ушёл. (33)А стационарно. (34)Каждый день. (35)Чтобы не пропустить возможных осложнений. (36)А осложнения, как он понимал, неизбежны.

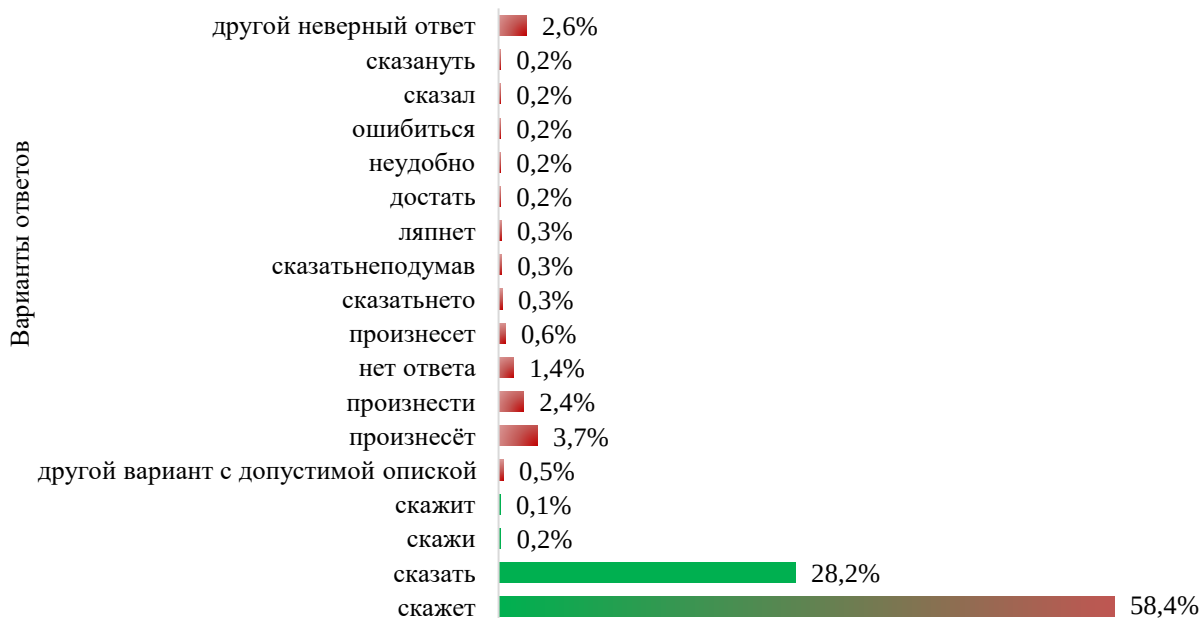
(37)Позвонили в дверь. (38)Оксану как ветром сдуло вместе с её неудовольствием, и через секунду послышался её голос – тугой и звонкий,

12

Замените просторечное слово «ляпнуть» в предложении 18 стилистически нейтральным синонимом. Запишите этот синоним.

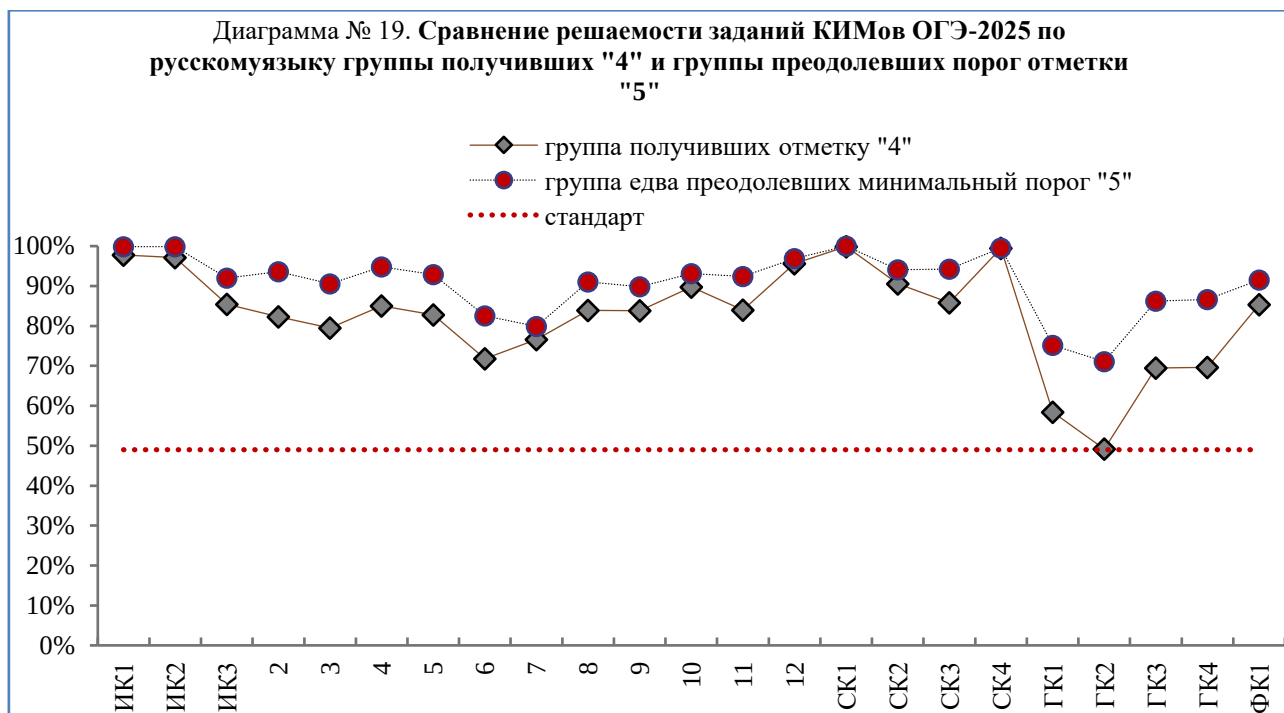
Ответ: _____.

Диаграмма № 18. Векр вариантов ответов на задание № 12 варианта 316 по русскому языку



Задание № 12 проверяет Лексический анализ: умение определять лексическое значение слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления и умение активизировать свой словарный запас и подобрать синонимы, антонимы. Для выполнения этого задания необходимо, чтобы выпускник имел необходимые знания по стилистике, кроме этого, умение проводить лексический анализ связано с разными аспектами языка: синтаксисом, морфологией, лексикой. Для успешного выполнения задания 12 необходимо понимать значения слов и определять их стилистическую окраску (нейтральные слова, книжные, разговорные). Также большую роль в выполнении этого задания играют контекстные синонимы. При выполнении задания, 86,6% выпускников правильно подобрали синоним. Еще 0,5% выпускников выполнили задание верно, но с допустимой опiskой. Таким образом, можно сказать, что сформированность этих умений у выпускников находится на достаточном уровне. Анализ ошибочных ответов говорит о том, что выпускники, не справившиеся с этим заданием, подбирали синонимы также разговорной окраски; не являющиеся синонимами к данному слову; допускали орфографические ошибки в написании верного ответа.

Разберём также несколько заданий повышенного и высокого уровней сложности, которые были наиболее сложными для обучающихся, получивших «4» и «5». Для определения этих заданий сравним профиль решаемости получивших «4» и профиль решаемости группы обучающихся, едва преодолевших порог отметки «5». Обратим внимание на задания №№ 2, 3 и критерии ГК1-ГК4.



Разбор задания № 2. Вариант 316. Задание разбираемого варианта по решаемости не отличается от средней решаемости данной линии заданий всеми участниками.

Прочитайте текст и выполните задания 2, 3.

(1)Язык – это продукт общественной деятельности, отличительная особенность общества. (2)А зачем нужен язык? (3)Во-первых, для того, чтобы люди могли обмениваться мыслями во всякого рода совместной деятельности, то есть он нужен как средство общения; во-вторых, язык необходим для того, чтобы сохранять и закреплять коллективный опыт человечества, достижения человеческой практики. (4)Язык нужен для того, чтобы человек мог с его помощью выразить свои мысли, чувства, эмоции. (5)Без языка не было бы самого человека, потому что всё то, что есть в нём человеческого, связано с языком, выражается и закрепляется в языке.

2

Укажите варианты ответов, в которых верно определена грамматическая основа в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.

- 1) язык – (это) особенность (предложение 1)
- 2) нужен язык (предложение 2)
- 3) люди могли (предложение 3)
- 4) человек мог (предложение 4)
- 5) не было (бы) (предложение 5)

Ответ: _____.



Задание № 2 проверяет Синтаксический анализ. Умение находить грамматическую основу простого и (или) частей сложного предложения. Сложность выполнения этого задания у выпускников связана с нахождением грамматической основы предложения, особенно с односоставным предложением, которое является частью сложноподчиненного предложения. Еще одной трудностью является выделение сказуемого, которое является не простым глагольным, а составным именным. Ведь часто в этих случаях совпадают формы подлежащего и дополнения. Для выполнения этого задания выпускник должен не только владеть необходимыми знаниями по одной конкретной теме раздела языкознания «Синтаксис» – виды сказуемых, способы выражения подлежащего – но и сопрягать этот материал с другими темами раздела – виды предложений, типы грамматических основ, главные и второстепенные члены. Часто недостаточное владение именно системными знаниями синтаксиса, умением устанавливать связи между отдельными темами в рамках одного раздела мешает выпускникам выполнить правильно это задание. Другой причиной является сложность восприятия смысла научно-популярных текстов. Непонимание текста в целом приводит к тому, что выпускник не видит строения синтаксической конструкции, соответственно, не может верно определить основу предложения в каждом составном элементе. Например, в первом предложении при выделении основы выпускники увидели подлежащее, но не учли, что их два, так как являются однородными членами. Ошибка вызвана тем, что они не нашли первый однородный член (подлежащее) в предложении. В третьем предложении задания выпускники увидели основу, состоящую из двух слов (с простым глагольным сказуемым), а в предложении было составное глагольное сказуемое, состоящее из двух слов. То есть либо выпускники просто формально прочитали задание, увидели основу «люди могли», сопоставили ее со словами в предложении (также «люди могли») и определили ответ как верный, либо не владеют умениями определять составное именное сказуемое в тексте. Достаточно большое количество выпускников указали как верные 3 номера ответа в то время, как только 2 из них являются верными, то есть дописали по одной неверной цифре. Это говорит том, что именно этот вид сказуемого был выпускником недостаточно усвоен, ведь две другие цифры были верными. Незначительное

количество выпускников указали совершенно не подходящие под правильный ответ варианты цифр, что позволяет говорить о выполнении ими задания наугад (записали любые две цифры). Вместе с тем, 70% выпускников выполнили это задание правильно, это свидетельствует о достаточном уровне сформированности умений определять грамматическую основу предложения у выпускников.

Разбор задания № 3. Вариант 316. Задание разбираемого варианта по решаемости не отличается от средней решаемости данной линии заданий всеми участниками.

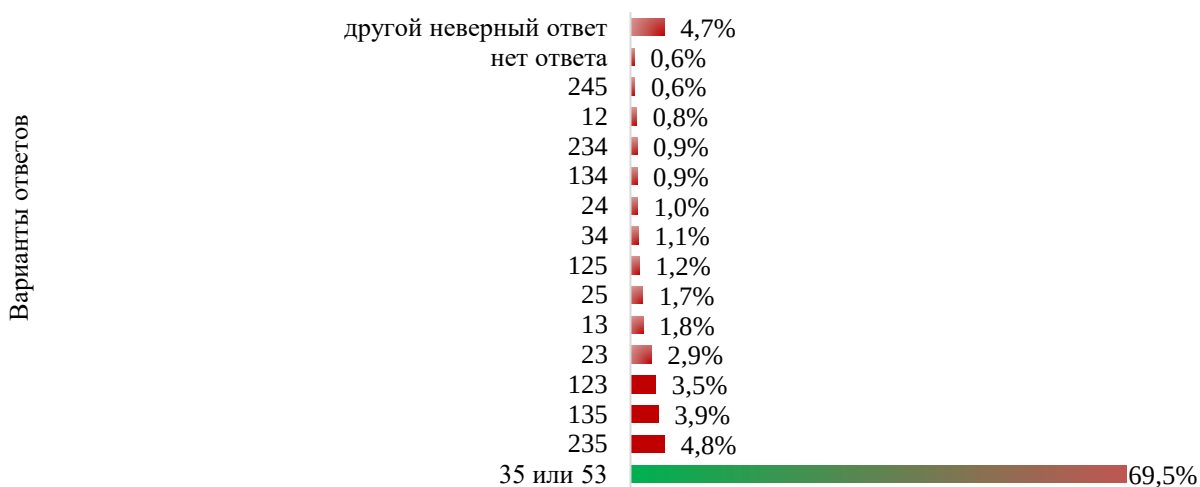
3

Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.

- 1) Предложение 1 сложное бессоюзное.
- 2) Предложение 2 односоставное.
- 3) Первая часть сложного предложения 3 осложнена вводным словом.
- 4) В предложении 4 содержится 3 (три) грамматические основы.
- 5) Предложение 5 сложноподчинённое с последовательным подчинением придаточных.

Ответ: _____.

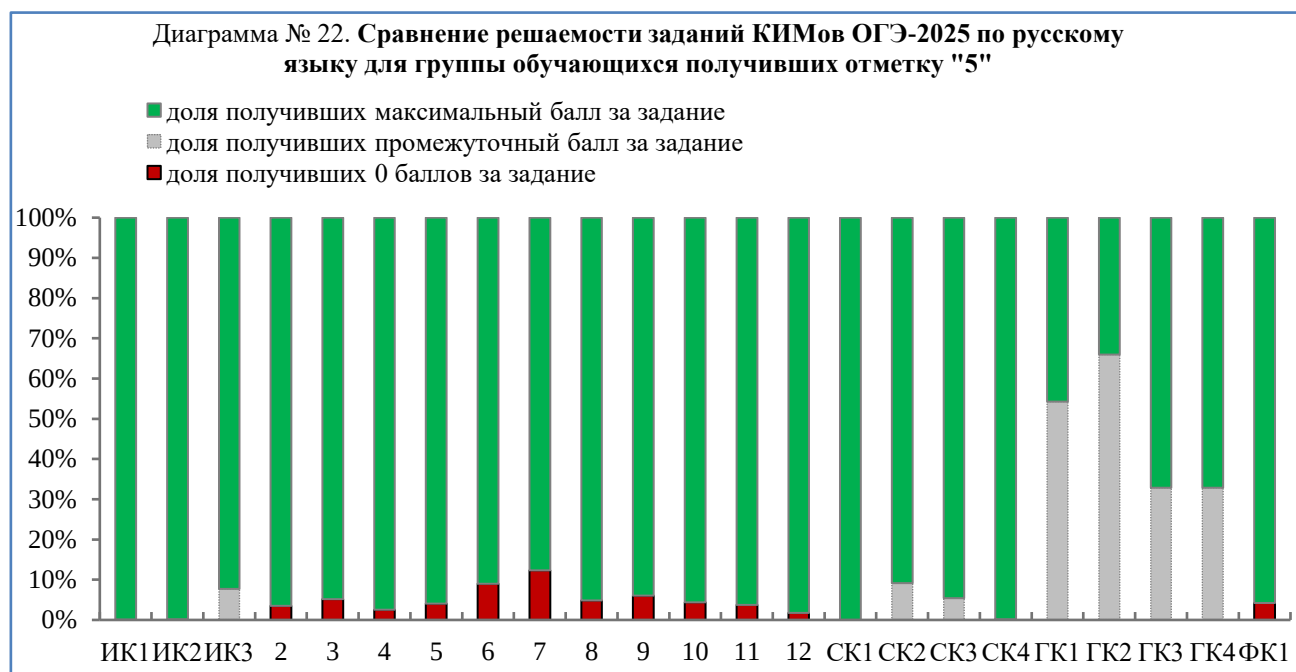
Диаграмма № 21. Все варианты ответов на задание № 3 варианта 316 по русскому языку



Задание № 3 проверяет Синтаксический анализ. Умение выбрать верную характеристику предложения. Для выполнения этого задания необходимо владеть умениями производить синтаксический анализ, давать характеристику предложению. Главные трудности у выпускников вызывают незнание структуры синтаксических единиц, поэтому они не могут правильно определить виды предложений и их коммуникативную задачу. При отсутствии четкого понимания роли главных членов предложения (основы) и второстепенных членов в предложении, обособленных членов и неразличении видов грамматических основ выпускники не могут выбрать верный вариант характеристики из предложенных. Причина этого — слабое знание теоретического материала и неотработанность практического применения этого материала на конкретных примерах.

Кроме того, выпускник должен анализировать синтаксические единицы, понимать взаимосвязи между частями сложного предложения и сложноподчиненного предложения. Наибольшие трудности при выполнении этого задания вызывает также определение видов второстепенных членов предложения, поиск конкретных обособленных членов предложений и конструкций, которые не являются членами предложения, опознавание типов придаточных предложений. Незначительное количество выпускников показало неумение находить в сложном предложении односоставные простые предложения. Наибольшее количество выпускников, допустивших ошибочные ответы, не могут определять простое односоставное предложение и сложное бессоюзное. Между тем, 69,5% выпускников верно выполнили задание, что позволяет говорить о достаточном уровне овладения умениями производить синтаксический анализ. Наиболее сложным является умение определять виды подчинения придаточных в сложном предложении. Но правильно указали данную характеристику (ответ под цифрой 5) указали 81,7 % выпускников. Это говорит о том, что большинство выпускников видят структуру сложного предложения и могут верно анализировать связи между его частями.

Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки наглядным является диаграмма № 22, построенная на основе данных таблицы (Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки).



Показательно, что 12% получивших «5» не справились с заданием № 9 (разбиралось выше). Недостаточно высокой долей получивших максимальный балл за критерии ГК1-ГК4.

По критерию ИК3 около 7% высокобалльников потеряли баллы. Это объясняется тем, что при прослушивании аудиозаписи выпускник должен понять общий смысл текста, определить микротемы, ключевые слова и на основании этого разделить свой текст

изложения на абзацы. Частой является ситуация, когда одно предложение из микротемы выпускник переносит в следующий или предыдущий абзац. Эксперты руководствуются установкой: если деление на абзацы выпускником своего текста является логичным, то балл за деление на абзацы, не соответствующее таблице в критериях оценивания, отражающей основное содержание микротем и деление текста изложения на абзацы, не снижается. Но при этом выпускник может фразу, часть фразы расположить с нарушением логики. Кроме того, выпускник может допустить и логические ошибки. В этом году ФИПИ предоставило список логических ошибок, которые учитываются при проверке. Эксперты руководствовались этим списком, поэтому потеря баллов может быть объяснена и этим. То есть можно выделить две причины потери баллов: деление на абзацы и логические ошибки. Как положительный фактор можно отметить то, что высокобалльники потеряли только 1 из возможных 2 баллов по этому критерию.

По 2 и 3 заданиям теста были потери баллов, ответы были даны неверные, но причины низких баллов по 2 заданию нами освещались выше.

По 6 заданию потеря баллов объясняется сложностью задания. Охват орфографических правил, применяемых в этом задании, очень большой. Кроме того, необходимо прежде провести морфологический, морфемный анализ слова. Видимо, на каком-то из этапов работы выпускники допускали ошибки. Либо, понадеявшись на свои прочные знания, поторопились, невнимательно прочитали характеристику слова или отрывок из правила, не заметили неточности или ложные утверждения.

При выполнении 7 задания ошибки могли быть вызваны теми же причинами, что и при выполнении 6 задания. Подробно на типичных ошибках мы останавливались выше.

8 задание проверяет владение грамматическими нормами языка, в нашем случае – умения склонять числительные. Очевидно, что ошибки в ответах высокобалльников говорят о недостаточной сформированности этого умения.

Обычно выполнение 9 задания не вызывает больших трудностей у выпускников. На диаграмме мы видим, что порядка 6% не справились с этим заданием. Типичные ошибки мы рассматривали выше. У высокобалльников можно сразу исключить математические ошибки и орфографические. Скорее всего, к потере баллов привели описки с пропусками букв либо случайные, «глупые» ошибки.

По критериям за содержание сочинения (СК1-СК4) и общую грамотность (ГК1-ГК4) достаточно большая доля высокобалльников получили промежуточные баллы. По критерию СК2 оценивались примеры (один из текста, другой из личного опыта), подтверждающие тезис сочинения-рассуждения. Примеры из текста были убедительные, а вот примеры из жизненного опыта отличались незрелостью, копированием ситуации из текста, поэтому не засчитывались экспертами. Критерий СК3 оценивает логичность работы. Сложно написать работу вообще без логических ошибок и без нарушений абзацного членения текста. Но выпускники-высокобалльники показали неплохой результат по этому критерию. При этом как положительный факт следует отметить то, что по критерию СК4 (композиционная стройность) практически все высокобалльники получили высшие баллы.

При этом более 50% высокобалльников получили промежуточные баллы по критерию ГК1 (орфография) и почти 70% – по критерию ГК2 (пунктуация). Это не свидетельствует о безграмотности выпускников. В этом году изменились подходы к оцениванию практической грамотности выпускников. Они стали более четкими и строгими

одновременно. Поэтому потеря 1 балла за орфографию и 1 балла за пунктуацию вызвана этими объективными причинами. Если раньше в слове было допущено 2 и более ошибки, то эксперт засчитывал 1 ошибку, в этом году при ошибочном написании приставки и корня в одном слове выпускнику засчитывается сразу 2 ошибки. Кроме того, изменились подходы к проверке имен собственных, в том числе – к фамилии автора предложенного текста. Если посмотреть на ситуацию в целом, то количество баллов за грамотность у выпускников уменьшилось, но вместе с тем оценивание стало более объективным и строгим.

Более 30% выпускников получили промежуточные баллы за критерии ГК3 (грамматические ошибки) и ГК4 (речевые ошибки). При оценивании работ эксперты руководствуются перечнем речевых и грамматических ошибок, разработанных ФИПИ. Работа проводилась строго по критериям. Большое количество ошибок среди высокобалльников отражает объективную картину среди всех выпускников и одновременно свидетельствует о недостаточной сформированности умений грамотно писать даже у высокобалльников. Недостаточно высокие баллы по этим критериям находятся в прямом соотношении с большим количеством ошибок за грамматическое задание, задания по орфографии и пунктуации.

1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Среди заданий ОГЭ по русскому языку разных уровней сложности были выделены некоторые, которые косвенно связаны с метапредметными результатами. Для проведения анализа использовались перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по русскому языку, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ. Они приведены в таблице ниже. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов, соответствующих каждому из предъявляемых требований (Кодификатор, таблица 2, столбец 3).

Распределение заданий КИМ по русскому языку по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Таблица

1 Познавательные УУД	Задания в КИМах
<i>1.1 Базовые логические действия.</i>	
1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).	2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 12
1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.	2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 12
1.1.3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи.	2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12
1.1.4. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.	2, 12

1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.	2, 11, 12
1.1.6 Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).	1, 2, 12, 13
<i>1.2 Базовые исследовательские действия.</i>	
1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.	2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12
1.2.2 Оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента).	
1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.	11
1.2.4 Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах.	
1.2.5 Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение.	2, 3, 4, 5, 6, 7, 9
<i>1.3 Работа с информацией</i>	
1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев.	13
1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.	2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13
1.3.3. Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями.	2
1.3.4 Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно.	13
1.3.5 Эффективно запоминать и систематизировать информацию.	1
2 Коммуникативные УУД	
<i>2.1 Общение</i>	
2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.	5, 7, 8, 9, 13
2.1.2 В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций.	
2.1.3 Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов	
2.1.4 Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения.	1, 5, 7, 8, 9, 11
3 Регулятивные УУД	
<i>3.1 Самоорганизация</i>	
3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.	2, 3, 4, 5, 6, 7, 9

3.1.2 Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.	2
3.2 Самоконтроль	
3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.	5, 7, 8, 9, 13
3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.	
3.2.3 Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.	1, 12
3.3 Эмоциональный интеллект	
3.3.1 Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций.	11, 12

Успешность их выполнения отражена на диаграмме № 23.

Диаграмма № 23. Сравнение результатов участников ОГЭ по блокам метапредметных результатов



Разберём несколько заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений. Обратим внимание умение выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах (Создание письменных текстов с соблюдением норм построения текста), которое проверяется заданием № 13.

Разбор задания № 13. Вариант 316.

13.1 Напишите сочинение-рассуждение на тему «**Какие средства языка использовал автор, чтобы передать живую разговорную речь подростка?**».

Приведите в сочинении два примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту. Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

13.2 Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл фрагмента текста: «Он понимал, что нужен был дочерп не тогда, когда носил её на руках и посещал в оздоровительном детском лагере. А именно теперь, в шестнадцать лет, когда закладывается фундамент всей дальнейшей жизни».

Приведите в сочинении два примера из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту. Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

13.3 Напишите сочинение-рассуждение на тему «**Почему важно понимание между родителями и детьми?**». Дайте обоснованный ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении два примера, подтверждающих Ваши рассуждения: один пример – из прочитанного текста, а другой – из прочитанного текста или из Вашего жизненного опыта. *(Не учитываются примеры, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации.)* Приводя примеры, Вы можете использовать различные способы обращения к прочитанному тексту.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

13 задание является альтернативным, выпускник должен приступить к выполнению задания или 13.1, или 13.2, или 13.3. Традиционно обучающиеся выбирают в массовом порядке или 13.2, или 13.3. Задание 13.1 представляет собой сочинение-рассуждение на лингвистическую тему. В предыдущие годы по форме оно представляло собой рассуждение по предложенной цитате из трудов русских языковедов. С 2025 года сочинение представляет собой ответ на вопрос с привлечением языкового материала, взятого из предложенного текста. Нужно отметить, что в таком варианте сочинение-рассуждение гораздо привлекательнее выглядит в глазах выпускников. Но по инерции прошлых лет небольшое количество экзаменуемых выбрало его для написания. Ответ на вопрос позволяет выпускнику выразить собственное мнение с привлечением именно того языкового материала, которым он владеет в наибольшей степени. Написанные сочинения 13.1 были слабыми, часто выпускник не понимал, что необходимо основываться именно на языковом материале, а не материале из жизненного опыта. Примеры-аргументы приводились из художественных текстов, из предложенного текста, но не имели связи с лингвистикой. Нам представляется, что выпускники в данных случаях потому не смогли продемонстрировать умения выражать себя и свою точку зрения, что не владеют умением составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний. Они увидели легкий, по их мнению, вопрос задания, вычленили опорные слова «речь подростка», «выразить» и начали рассуждать о том, какие пути самовыражения подростков существуют или как сложно быть подростком. Также это связано с недостаточной сформированностью умения применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев. То есть выпускники не усвоили критерии и способы отбора материала, а также пути и способы ее представления при выполнении задания 13.1. некоторые из приступивших к написанию сочинения 13.1 просто переписывали вопрос, затем переписывали или пересказывали часть предложенного текста, а затем делали вывод примерно в следующей форме: «Таким образом, я ответил на вопрос «Какие средства языка использовал автор...». В данных случаях выпускник пытался решить поставленную задачу доступными ему средствами, сохраняя при этом трехчастную форму композиции сочинения. Выпускникам в данной случае помешала выполнить задание отсутствие предметных знаний при какой-то сформированности выражать свою позицию в установленной заданием форме. То есть метапредметные умения не основываются на научных знаниях, словно повисают в воздухе. Для чего выпускник выбрал для самовыражения задание 13.1 в этом случае? Видимо, он чувствовал и осознавал свои пробелы и слабость и пытался выйти из ситуации с минимальными потерями (набрать баллы за композицию, количество собственных слов не менее 70, грамотность при этом проверялась) и при этом демонстрировал умение отбирать средства для решения учебной задачи и заданных критериев.

При проверке сочинения 13.2 комиссия столкнулась с традиционной ситуацией, когда большее количество выпускников приступило к написанию этого задания, по сравнению с 13.1. Выпускнику необходимо было дать объяснение фрагмента текста. Рассмотрим для анализа текст о детско-родительских взаимоотношениях. В целом работы носили осмысленный характер. Эта тема близка выпускникам, так как они находятся в том же возрасте, что и героиня этого текста. Посыл автора текста заключался в том, что родители

должны быть родителями для своих детей, должны заниматься воспитанием системно, каждый день, действовать не только на словах, но и своим примером, не устранившись от проблем и не перекладывать обязанности по воспитанию на других членов семьи (например, на мать, как в данном тексте). Также в тексте говорилось об умении находить компромисс в сложных ситуациях, умении слушать друг друга и понимать. В тексте мы видим отца, который лежит на диване, устранившись от спора и совершенно верно анализируя «про себя» ситуацию, и мать, которая хочет «как лучше», в результате чего ссорится с дочерью, обижаясь сама и обижая дочь. В конце текста отец внезапно понимает, что нужен дочери в этот сложный для нее момент взросления. Текст был понят выпускниками односторонне. Они рассматривали ситуацию только со стороны ребенка, не видя того, что автор хотел сказать. В результате и смысл фрагмента текста был ими представлен в сочинениях односторонне: родители должны принять вариант праздника, который предлагала дочь. При этом они упустили самое важное: отец нужен дочери, чтобы заниматься ее воспитанием, то есть изменение позиции отца с пассивной, отстраненной на активную. Поскольку тезис в сочинениях выпускников оказался частично неверным, это сказалось на тех примерах, которые они приводили. Одно потянуло за собой другое. В сочинении 13.2 нужно было привести два примера из текста. И эти примеры часто дублировали друг друга. Часто встречались примеры, которые являлись одним примером одной ситуации, то есть как первый пример описывалось начало ссоры, а затем в качестве второго примера приводились слова дочери или матери, которые являлись описанием ссоры или ее развитием. Это является следствием несформированности умений производить анализ текста, производить отбор материала для аргументации своей позиции. Высокобалльники также допускали эту ошибку. Мы не можем списать ее на сложность проблемы, поднимаемой в тексте или на сложность самого текста. Результаты выполнения 13.2 говорят о другом. При этом композиционная стройность работы, структура сочинения 13.2 у высокобалльников соблюдалась.

Сочинение 13.3 пользуется традиционно наибольшей популярностью у выпускников. Эту работу писало наибольшее количество участников. Вопрос «Почему важно понимание между родителями и детьми?» был воспринят выпускниками как простой, легкий. Они рассуждали о понимании между родителями и детьми, но упускали ключевое слово – «почему». К сожалению, не все смогли аргументировано ответить на этот вопрос. Формально в таких работах соблюдалась и композиция, и структура сочинения 13.3, но при этом полного ответа в работах дано не было. Это объясняется тем, что выпускники не смогли осмыслить задание. Например, работа начиналась со вступления, затем формулировался тезис о том, что очень важным является понимание между родителями и детьми. Затем в первом примере из текста выпускники совершенно справедливо приводили ситуацию ссоры между матерью и дочкой, в примере из жизни описывали либо пример ссоры или непонимания между литературными героями (Тихон и Кабаниха, Базаров и родители, Григорий Мелехов и отец), либо пример из личной жизни. При этом выпускники так и не давали ответ на вопрос «Почему?». Работа заканчивалась выводом: таким образом, я показал важность понимания между родителями и детьми. На наш взгляд, это является следствием недостаточной сформированности умений понимать текст задания. Материал к сочинению был подобран совершенно верно, но нужные выводы сделаны не были.

1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками автономного округа в целом можно считать достаточным

Для категории всех обучающихся автономного округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- ✓ Умение передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для восприятия микротемы.
- ✓ Умение применять приёмы сжатия текста.
- ✓ Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать смысловую цельность, последовательность и связность изложения.
- ✓ Синтаксический анализ. Умение находить грамматическую основу простого и (или) частей сложного предложения. Умение выбрать верную характеристику предложения.
- ✓ Пунктуационный анализ. Умение находить и исправлять ошибки, связанные с расстановкой знаков препинания. Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.
- ✓ Орфографический анализ. Умение объяснять написание слов с применением орфограмм. Соблюдение орфографических норм.
- ✓ Соблюдение основных грамматических (морфологических) норм современного русского литературного языка.
- ✓ Синтаксический анализ. Умение преобразовывать словосочетания одного грамматического значения в синонимичные с другим видом связи.
- ✓ Анализ содержания текста. Умения находить ключевые слова, главную информацию, ответ на вопрос заключённые в тексте и сопоставлять её с предложенными вариантами, соблюдая фактологическую достоверность.
- ✓ Анализ средств выразительности. Умение опознавать в тексте средства выразительности русской речи (эпитет, олицетворение, метафору, сравнение, противопоставление и др.).
- ✓ Лексический анализ. Умение определять лексическое значение слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления. Умение активизировать свой словарный запас и подобрать синонимы, антонимы.
- ✓ Умение дать обоснованный ответ (15.1), понимать смысл фрагмента текста (15.2), правильно толковать значение понятия (15.3) и строить рассуждение на теоретическом уровне.
- ✓ Умение находить в тексте примеры и указывать их роль.
- ✓ Умение создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения.
- ✓ Умение выстраивать композицию письменного высказывания в соответствии с нормами для текста-рассуждения.
- ✓ Соблюдение грамматических норм.

- ✓ Соблюдение речевых норм.
- ✓ Фактическая точность письменной речи.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками автономного округа в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50%. Для категорий обучающихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ОГЭ-2025 по учебному предмету «Русский язык»

Таблица

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения
Все обучающиеся автономного округа в целом	Соблюдение орфографических норм. Соблюдение пунктуационных норм.
Группа обучающихся, получивших отметку «2»	Умение передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для восприятия микротемы. Умение применять приёмы сжатия текста. Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать смысловую цельность, последовательность и связность изложения. Синтаксический анализ. Умение находить грамматическую основу простого и (или) частей сложного предложения. Умение выбрать верную характеристику предложения. Пунктуационный анализ. Умение находить и исправлять ошибки, связанные с расстановкой знаков препинания. Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге. Орфографический анализ. Умение объяснять написание слов с применением орфограмм. Соблюдение орфографических норм. Соблюдение основных грамматических (морфологических) норм современного русского литературного языка. Синтаксический анализ. Умение преобразовывать словосочетания одного грамматического значения в синонимичные с другим видом связи. Анализ содержания текста. Умения находить ключевые слова, главную информацию, ответ на вопрос заключённые в тексте и сопоставлять её с предложенными вариантами, соблюдая фактологическую достоверность. Анализ средств выразительности. Умение опознавать в тексте средства выразительности русской речи (эпитет, олицетворение, метафору, сравнение, противопоставление и др.). Лексический анализ. Умение определять лексическое значение слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления. Умение активизировать свой словарный запас и подобрать синонимы, антонимы. Умение находить в тексте примеры и указывать их роль. Умение создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Соблюдение орфографических норм. Соблюдение пунктуационных норм. Соблюдение грамматических норм. Соблюдение речевых норм. Фактическая точность письменной речи.

Группа обучающихся, получивших отметку «3»	Орфографический анализ. Умение объяснять написание слов с применением орфограмм. Соблюдение орфографических норм. Соблюдение пунктуационных норм.
Группа обучающихся, получивших отметку «4»	Соблюдение пунктуационных норм.
Группа обучающихся, получивших отметку «5»	Таковых нет

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Результаты анализа решаемости заданий выявили основные причины затруднений и типичные ошибки выпускников автономного округа. Недостаточно усвоенными оказались навыки орфографического и пунктуационного анализа. Также при написании изложения и сочинения-рассуждения выпускники показали недостаточное усвоение норм орфографии.

Кроме того, на результаты ОГЭ по русскому языку оказали влияние:

- несформированность умений самостоятельно пополнять обучающимися свой словарный запас, осознанно пользоваться средствами языка для выражения собственных мыслей;
- недостаточно актуализированы преемственные связи между разделами курса языкознания и уровнями функционирования языка; дискретность преподавания предмета;
- недостаточная сформированность аналитических умений, из-за чего происходит трудность развертывания мысли при выполнении тестовых заданий;
- преобладание в преподавании репродуктивных методов, которые не формируют умения и качественную отработку навыков; на уроке вследствие этого не формируется творческий подход к деятельности обучающихся, в результате чего полученные знания не применяются в новой ситуации;
- отсутствие текстоцентрического подхода к организации урока;
- отсутствие навыков самоконтроля и самокоррекции у выпускников;
- недостаточная сформированность умений проводить языковой анализ различных видов, отсутствие на уроках систематической работы аналитического характера;
- недостаточное количество разных форм контроля по подготовке обучающихся к выполнению тестовой части экзаменационной работы;
- недостаточная сформированность знаний и умений в области морфемики, морфологии, синтаксиса и связанных с ними орфографии и пунктуации;
- недостаточная начитанность выпускников.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Общая успешность выполнения заданий по сравнению с предыдущим годом выросла.

– Решаемость критериев оценки изложения за семь лет колеблется в пределах промежутка 75-90% испытывая достаточно резкие перепады. Решаемость ответов на вопросы остаётся самой трудной частью работы – решаемость снизилась до 55,0%. Баллы за сочинение стабильны на уровне 78%-82%. Грамотность остаётся также самой проблемной частью работы и имеет тренд на снижение в течение последних пяти лет, а в этом году после изменения шкалы оценивания ГК1-ГК4 с 2 до 3 баллов снизилась более чем в два раза, хотя в данном случае сопоставимость данных вызывает сомнение. Рассматривая динамику изменения показателей за предыдущие годы, следует отметить, что структура и содержание КИМа претерпела значительные изменения перед ОГЭ-2020 (т.к. выпускники 2020 года обучались уже по новым стандартам) в части ответов на вопросы (часть 2). При этом данные диаграммы позволяют судить о более высокой сложности модели, введённой в 2020 году, с которой обучающиеся фактически столкнулись на ОГЭ 2021 по сравнению с предыдущими годами. Это и многие другие факторы привели к общему снижению успешности выполнения основных разделов работы. В 2022 и в 2023 году система адаптировалась к новым требованиям и показатели вернулись к предыдущим значениям. Но в 2024 году произошли ряд изменений структуры КИМа, которые повлекли небольшое снижение решаемости заданий части 2 работы. В 2025 году успешность выполнения тестовой части выросла.

– По сравнению с прошлым годом самый заметный рост наблюдается в решаемости блоков «Речеведение», «Синтаксис», «Пунктуация» и «Понимание текста». По сравнению с предыдущим годом по шести блокам наблюдается снижение, которое особенно заметно по блокам «Речевые нормы» и «Грамматические нормы», а также «Сжатие текста», «Построение текста» и «Содержание изложения».

– По сравнению с прошлым годом значительный рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «Формирование умений проведения различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста.» и «Овладение основными нормами современного русского литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными, стилистическими), нормами речевого этикета.».

При этом снижение наблюдается в решаемости заданий по блокам «Передача в устной или письменной форме» и особенно «Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи».

– Заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, по критериям СК1 и СК4. При этом в линиях №№ 8, 9 и по критериям ИК1, ИК2, СК3, ГК1-ГК4, ФК1 наблюдается более низкая решаемость, чем в прошлые годы, а критерии грамотности показывают самые низкие значения успешности.

– Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет: № 3. Синтаксический анализ. Умение выбрать верную характеристику предложения; № 6. Орфографический анализ. Умение объяснять написание слов с применением орфограмм; № 7. Орфографический анализ. Соблюдение орфографических норм; № ГК1. Соблюдение орфографических норм (орфографических ошибок нет, или допущено не более 1 ошибки); № ГК2. Соблюдение пунктуационных норм (пунктуационных ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок).

– Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 20% к решаемости прошлого года): № 2. Синтаксический анализ. Умение находить грамматическую основу простого и (или) частей сложного предложения (+20,9%); № 3. Синтаксический анализ. Умение выбрать верную характеристику предложения (+26,8%); № 4. Пунктуационный анализ. Умение находить и исправлять ошибки, связанные с расстановкой знаков препинания (+24,9%); № 5. Пунктуационный анализ. Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге (+22,6%); № 6. Орфографический анализ. Умение объяснять написание слов с применением орфограмм (+30,3%); № 10. Анализ содержания текста. Умения находить ключевые слова, главную информацию, ответ на вопрос заключённые в тексте и сопоставлять её с предложенными вариантами, соблюдая фактологическую достоверность (+21,1%); № 12. Лексический анализ. Умение определять лексическое значение слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления. Умение активизировать свой словарный запас и подобрать синонимы, антонимы (+28,8%).

– Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 15% к решаемости прошлого года): № 8. Соблюдение основных грамматических (морфологических) норм современного русского литературного языка (-16,5%); № 9. Синтаксический анализ. Умение преобразовывать словосочетания одного грамматического значения в синонимичные с другим видом связи (-15,3%); ГК1. Соблюдение орфографических норм (-16,9%); ГК2. Соблюдение пунктуационных норм (-16,5%); ГК4. Соблюдение речевых норм (-15,3%); ФК1. Фактическая точность письменной речи (-19,7%).

Прочие выводы

Не все выпускники в полном объеме усвоили требования к экзаменационной работе (изложение и сочинение должны состоять из 70 или более слов), структуру сочинений (задание № 13), а также альтернативный характер задания № 13. Было много работ, в которых выпускники написали и 13.1, и 13.2, и 13.3. В задании № 1 (изложение) были допущены ошибки по ИК1 (добавлены или упущены микротемы), ИК2 (неравномерность сжатия, излишнее сжатие, недостаточное сжатие). При записи ответов тестовой части были случаи, когда вместо цифр записывались слова или буквы).

Учителям следует обратить особое внимание при подготовке выпускников к усвоению ими в полном объеме требований к оформлению и написанию работы. Также некоторые работы были написаны неразборчивым почерком, шариковой ручкой, имели множественные исправления, зачеркивания, что существенно затрудняло проверку экзаменационной работы.

2. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета «Русский язык»

2.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» всем обучающимся

Учителям

- внимательно изучать документы нормативного характера, определяющие структуру и содержание экзамена, изменения спецификации, кодификатора и демонстрационного варианта;
- использовать в работе методические рекомендации обучающимся, методические рекомендации для председателей и членов предметных комиссий;
- для формирования метапредметных УУД систематически давать задания компетентностного характера, предполагающие самостоятельную работу с информацией, ее осмысление и анализ;
- регулярно включать в практику письменные задания, предполагающие работу с ценностными понятиями;
- систематически вводить в учебный процесс письменные задания (высказывания по заданным параметрам), в том числе по воспроизведению текста с различной степенью сжатия;
- познакомить обучающихся с критериями оценивания развернутых заданий для полного понимания учебной задачи и формирования регулятивных УУД;
- давать обучающимся задания с последующей самопроверкой для формирования регулятивных УУД;
- в качестве промежуточных аттестационных работ давать обучающимся задания, аналогичные КИМ ОГЭ;
- регулярно проводить тренировочную работу по заполнению бланков ОГЭ, чтобы избежать технических ошибок на экзамене;
- систематически вести работу со словарями на уроках;
- владеть современными образовательными технологиями, постоянно повышать свой методический уровень, вырабатывать и совершенствовать собственную систему работы по подготовке к ГИА;
- на заседаниях методических объединений и городских проблемных сообществах необходимо проводить тематическое консультирование педагогов на системной основе по темам: «Совершенствование рабочих программ по предмету с учетом подготовки к ГИА»; «Формирование и оценивание речевой деятельности обучающихся; роль самостоятельной работы обучающихся по подготовке к ГИА»; «Разработка урока с учетом подготовки и требований ГИА»;
- своевременно изучать материалы по анализу результатов ГИА;
- регулярно диагностировать обучающихся на знание материалов заданий ГИА; проводить анализ этих результатов, отработку применения правил, грамматического материала, работу над практической грамотностью через различные виды диктантов: объяснительный, «проверь себя», орфографический и другие, начиная с 5-7 классов;
- комплексно применять работу над сочинениями и изложениями для формирования навыков аргументации, закрепления структуры создаваемого текста, для автоматизации орфографических и пунктуационных навыков;
- обязательно «наreshивать» задания Открытого банка ФИПИ, используя порталы РЕШУОГЭ, сборники для тренировки решения КИМов ОГЭ;
- регулярно проводить консультации и дополнительные занятия по устранению пробелов и затруднений при решении тестовой части, написании изложений и сочинений;

– обеспечить наполненность урока различными формами работы с обучающимися, позволяющими максимально полезно использовать время урока и практическую направленность этой работы по подготовке к ГИА;

– усилить внимание к тексту как дидактической единице обучения на уроках, сделать эту работу регулярной и систематической;

– привлекать внимание обучающихся к следующим возможностям текста: как средству приобщения к культуре, как средству для анализа грамматических категорий, языковых явлений, как к средству овладения речевой деятельностью по всем ее видам (чтение, понимание, слушание, говорение, письмо);

– следить, чтобы на уроках системообразующими стали подходы системно-деятельностный, текстоцентрический, когнитивный, коммуникативно-деятельностный, практико-ориентированный, уровневый;

– продумать систему работы с базовыми лингвистическими понятиями (правилами) как инструментом анализа текста:

теоретические понятия (правила), изучаемые в 5-7 классах, в основном направлены на освоение фонетического, лексического, словообразовательного и морфологического уровней языка, основ синтаксиса. Текстовые упражнения на данном этапе образования должны обеспечивать выявление и анализ фонетических, орфографических, грамматических, стилистических норм, что поможет обучающемуся увидеть, как изучаемая языковая единица выступает в своей функциональной роли, текст ярко выявит ее значение и назначение, а школьники получают образец для развития собственной речи. Ведущими на этом этапе обучения должны стать задания на отработку предметных умений;

теоретические понятия, изучаемые в 9-8 классах, в основном направлены на освоение синтаксиса. Анализ роли морфологии и лексики на синтаксической основе углубляет представления обучающихся о системе языка и тексте. Ведущими должны стать задания на отработку умений выявления изобразительно-выразительных средств и выявление через их использование авторского отношения к изображаемому; понимания особенностей употребления сложных предложений в речи и тексте; создание устных монологических высказываний; осуществления выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом;

– пересмотреть подходы к оцениванию образовательных результатов обучающихся (предметных, метапредметных); оценивание должно фиксировать динамику индивидуального прогресса каждого обучающийся в достижении им планируемых результатов;

– организовывать работу с различными источниками информации (научно-популярного стиля), посредством которых стимулировать познавательную и регулятивную деятельность обучающихся;

– организовать редактирование собственных текстов (сочинений, изложений) и критериальное их оценивание самими обучающимися.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- изучить результаты ОГЭ по русскому языку и выявить резервы по совершенствованию профессиональной компетентности педагогов в каждой территории;
- организовать семинары по обмену опытом учителей по вопросам подготовки обучающихся к ГИА (из опыта работы со слабыми обучающимися, по опыту работы с учителями, подготовивших максимальное количество высокобалльников);
- обеспечить участие учителей муниципалитетов в районных семинарах-практикумах, конференциях, курсах;
- предложить темы для обсуждения на методических объединениях, городских проблемных сообществах учителей:
- «Действующие программы УМК и их роль в повышении качества предметной подготовки обучающихся к ГИА»;
- «Совершенствование орфографической подготовки обучающихся»;
- «Формирование орфографического и пунктуационного самоконтроля как умений»;
- «Текстоведческий и речеведческий анализ на уроке русского языка»;
- «Методики дифференцированного обучения русскому языку»;
- «Подготовка слабоуспевающих выпускников к ГИА»;
- организовать распространение эффективного опыта учителей, выпускники которых демонстрируют стабильно высокие результаты ОГЭ (публикация статей, проведение мастер-классов);
- предложить меры адресной помощи учителям по устранению индивидуальных профессиональных затруднений.

2.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

Дифференцированное обучение позволяет учесть индивидуальные содержательные и темповые потребности групп школьников, прежде всего обучающихся с ОВЗ, одаренных детей, неуспевающих обучающихся.

В начале учебного года для организации обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуем провести диагностическую работу по русскому языку, определяющую уровень подготовки. Необходимо фиксировать итоги, в том числе и промежуточные. Кроме того, необходимо составить план работы с каждой из групп обучающихся, поддерживать ситуацию успеха и формировать позитивное отношение обучающихся к контролю.

При работе со слабоуспевающими обучающимися:

- создать условия для многократного повторения программного материала, что позволит закрепить знания и избежать снижения уровня мотивации;
- поэтапно давать типовые тестовые задания по мере изучения тематических блоков, включенных в КИМ;
- предлагать пошаговые алгоритмы выполнения конкретных заданий;
- рекомендовать для чтения и осмысления художественные произведения небольшого объема с целью расширения читательского кругозора;
- теоретический материал давать в виде опорных схем, таблиц, карточек;

- предлагать для работы тексты различной направленности, нацеливая на многократное прочтение с обязательным последующим комментированием, что поможет сформировать читательскую грамотность;

- проводить детальную работу над ошибками, допущенными при выполнении различных упражнений;

- привлечь к консультированию одноклассника с высоким уровнем подготовки;

- оказывать помощь на уроке, разъяснять алгоритм выполнения задания, выделять в сложном задании элементарные составные части;

- индивидуализировать задания;

- переходить от теоретических знаний к практическим навыкам, развивать причинно-следственные связи, применять уже отработанные навыки в новой ситуации.

При работе с обучающимися, имеющими средний уровень подготовки:

- вести дифференцированную работу с массивом типовых заданий путем дозированного усложнения;

- организовать групповую работу по составлению памяток, опорных схем, таблиц, шаблонов;

- предлагать задания на поиск опознавательных признаков орфограмм и пунктограмм;

- давать упражнения с последующим взаимоконтролем и самоконтролем;

- повышать мотивацию к осознанному, творческому чтению литературы и художественных произведений, предлагаемых учителем;

- предлагать тренировочные упражнения по поиску ошибок, допущенных другими обучающимися;

- в начале работы над темой предлагать задания, не требующие применения метапредметных умений, а по мере освоения темы постепенно усложнять форму работы (находить сходства и различия в предъявленном материале в заданном направлении);

- давать задания на самостоятельное конструирование предложений схемам, работать с таблицей, приводить свои аргументы или аргументы из текста, классифицировать;

- при составлении проверочных работ необходимо учитывать уровень подготовки группы обучающихся, чтобы все могли показать свои знания.

При работе с сильными обучающимися:

- давать большой объем (интенсив) типовых заданий, опираясь на материалы сайта ФИПИ;

- при работе с массивом тренировочных заданий предлагать самоконтроль вместо контроля со стороны учителя;

- привлекать к составлению памяток, опорных материалов, алгоритмов, которые будут полезны обучающимся с разным уровнем подготовки;

- вводить в учебный процесс упражнения по редактированию готовых сочинений и изложений;

- включать задания повышенного уровня сложности и олимпиадного характера, исследовательскую деятельность;

- предлагать задания для создания банка литературных аргументов при работе с различными ценностными понятиями;

- давать опережающие упражнения поискового, проблемного и творческого характера.

Администрациям образовательных организаций

- обеспечить своевременное прохождение курсовой подготовки для учителей, работающих в выпускных классах, по вопросам качественной подготовки обучающихся к ГИА;
- включить в учебный план дополнительные занятия (кружки, факультативы, курсы) в соответствии с запросами обучающихся по тематике, связанной с ГИА;
- провести анализ результатов ГИА и определить комплекс мер, направленных на организацию качественной подготовки к ОГЭ;
- предоставить возможность учителям 9-х классов посещать мероприятия городского и регионального уровней, связанных с подготовкой к ОГЭ по русскому языку;
- создать условия для функционирования единого речевого режима, предполагающего строгое соблюдение всеми учителями при проверках норм письменных работ, устных ответов обучающихся;
- включить в план внутришкольного контроля необходимые диагностические работы в формате ГИА.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- организовать адресную помощь педагогам школ, продемонстрировавшим низкие результаты ОГЭ по русскому языку;
- создать условия для трансляции положительного опыта педагогов с высокими результатами ОГЭ по предмету.

2.3. Рекомендации по другим направлениям

При работе с родителями выпускников при подготовке к ОГЭ по русскому языку необходимо организовать систематическое консультирование (ознакомительное; по итогам диагностических работ; психологическое). Также необходимо привлекать родителей к всестороннему контролю над учебной деятельностью выпускников, подготовке их к ГИА.

3. Документы и материалы

Для организации работы, методической помощи, текущего контроля и системы оценки образовательных результатов по предмету рекомендуем использовать:

- «Методические рекомендации по системе оценки достижения обучающимися планируемых результатов освоения программ начального общего, основного общего и среднего общего образования» (Письмо Минпросвещения России от 13.01.2023 № 03-49);
- «Система оценки достижений планируемых предметных результатов освоения учебного предмета «Литература», разработанные ФБНУ «Институт стратегии развития образования»: <https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/09/metodicheskoeposobie>;

Методические и цифровые ресурсы в помощь учителю:

- Положение о единых требованиях к устной и письменной речи обучающихся <https://edsoo.ru/metodicheskie-materialy/tipovoj-komplektdokumentov/>;
- Положение о порядке ведения тетрадей по предметам <https://edsoo.ru/metodicheskie-materialy/tipovoj-komplekt-dokumentov/>;

- Система оценки достижений планируемых предметных результатов освоения учебного предмета «Русский язык». 5-9 классы <https://edsoo.ru/mr-russkij-yazyk/>;
- https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/12/meta_filologicheskij-blok_01.pdf;
- <https://edsoo.ru/metodicheskie-posobiya-i-rekomendaczii/>;
- Преподавание русского языка и литературы в условиях обновления содержания школьного образования. 5-9 классы: <https://edsoo.ru/mr-literatura/>;
- Ресурсы ФГИС «Моя школа»: <https://s3508009.gosuslugi.ru/roditelyam-i-uchenikam/poleznayainformatsiya/fgis-moya-shkola/>;

В разделе «Библиотека материалов» размещены электронные книги, обучающие материалы, курсы, тренажеры для обучающихся;

В разделе «Российская электронная школа» размещены интерактивные уроки с 1 по 11 класс от лучших учителей страны.

Каталог материалов по русскому языку:

- [https://lib.myschool.edu.ru/market?filters](https://lib.myschool.edu.ru/market?filters;);
- <https://urok.apkpro.ru/>;

– Электронный банк по ФГ:

<https://fg.reshe.edu.ru/?redirectAfterLogin=%2FdiagnosticWorksExpert>;

– Онлайн-тренажер по предмету «Русский язык»:

https://vmk.ooo.viro.edu.ru/?page_id=881

– «Материалы для учителя» (комплекс методических материалов для учителя по подготовке к ГИА): https://vmk.ooo.viro.edu.ru/?page_id=883;

– «Материалы для обучающихся» (комплекс методических материалов и рекомендаций для обучающихся по самостоятельной подготовке к ГИА): https://vmk.ooo.viro.edu.ru/?page_id=885 «Рекомендации» (инструкция, методические рекомендации по работе с онлайн- тренажером, методическая поддержка, техническая поддержка), https://vmk.ooo.viro.edu.ru/?page_id=887;

Нормативно-правовые документы, обеспечивающие организацию образовательной деятельности по учебным предметам «Русский язык», «Родной (русский) язык» в 2024/2025 учебном году:

– Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

– Федеральный закон от 19 декабря 2023 г. № 618-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»;

– Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (утв. приказом Минпросвещения России от 31 мая 2021 г. № 287);

– Федеральная образовательная программа основного общего образования (утв. приказом Минпросвещения России от 18 мая 2023 г. № 370);

– приказ Минпросвещения России от 1 февраля 2024 г. № 62 «О внесении изменений в некоторые приказы Министерства просвещения Российской Федерации, касающиеся федеральных образовательных программ основного общего и среднего общего образования»;

– Федеральная рабочая программа основного общего образования учебного предмета «Русский язык» (для 5–9 классов образовательных организаций). – URL: https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/10/01_frp_russkijyazyk_5-9-klassy.pdf;

– Федеральная рабочая программа среднего общего образования учебного предмета «Русский язык» (для 10–11 классов образовательных организаций). – URL: https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/10/frp_russkij-yazyk_10-11- klassy.pdf.

– [Инструктивно-методическое письмо об организации образовательной деятельности в общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2024-2025 учебном году.](#) – Текст : электронный // Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» : сайт / – Ханты-Мансийск, (1974-2022) – URL: <https://iro86.ru/index.php/zhurnaly/metodicheskie-rekomendatsii-posobiya/instruktivno-metodicheskie-pisma-po-organizatsii-obrazovatelnoj-deyatelnosti-v-obrazovatelnykh-organizatsiyakh/608-instruktivno-metodicheskoe-pismo-ob-organizatsii-obrazovatelnoj-deyatelnosti-v-obshcheobrazovatelnykh-organizatsiyakh-khanty-mansijskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-v-2024-2025-uchebnom-godu-proekt>.

– Материалы регионального семинара для образовательных организаций по вопросам проведения анализа и интерпретации образовательных результатов (в том числе достижения максимального уровня показателей, включенных в Индекс качества общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры) – Текст : электронный // Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» : сайт / – Ханты-Мансийск, (1974-2022) – URL: <https://iro86.ru/index.php/meropriyatiya/seminary/1979-seminar-dlya-obrazovatelnykh-organizatsij-po-voprosam-provedeniya-analiza-i-interpretatsii-obrazovatelnykh-rezultatov-21-fevralya-2025-goda/10325-prezentatsii>.

– Материалы регионального семинара для образовательных организаций, имеющих необъективные результаты ВПР. – Текст : электронный // Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» : сайт / – Ханты-Мансийск, (1974-2022) – URL: <https://iro86.ru/index.php/meropriyatiya/seminary/2006-seminar-dlya-obrazovatelnykh-organizatsij-imeyushchikh-neobektivnye-rezultaty-vpr-27-marta-2025-godarta-2025-goda>.

– Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2024 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре. <https://www.iro86.ru/index.php/zhurnaly/materialy-otchety/2024-2/615-statistiko-analiticheskij-otchet-o-rezultatakh-gosudarstvennoj-itogovoj-attestatsii-po-obrazovatelnyim-programmam-osnovnogo-obshchego-obrazovaniya-v-2024-godu-v-khanty-mansijskom-avtonomnom-okruge-yugre/file>.

Составитель:

Дворянцева Екатерина Станиславовна

Под редакцией

Котельниковой Галины Новомировны, кандидата педагогических наук, доцента

Рекомендации

по совершенствованию преподавания учебного предмета
«Русский язык» для всех обучающихся, организации
дифференцированного обучения школьников с разными
уровнями предметной подготовки на основе выявленных
типичных затруднений и ошибок участников
основного государственного экзамена
в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре
за 2024-2025 учебный год

Оригинал-макет изготовлен методическим отделом
АУ «Институт развития образования»

Формат 60*84/16. Гарнитура Times New Roman.
Заказ № 876. Усл. п.л. 3,3. Электронное издание.

АУ «Институт развития образования»

628012, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, 12, строение «А»