

Автономное учреждение
дополнительного профессионального образования
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«Институт развития образования»

Рекомендации
по совершенствованию преподавания учебного предмета
«Литература» для всех обучающихся, организации
дифференцированного обучения школьников с разными
уровнями предметной подготовки на основе выявленных
типичных затруднений и ошибок участников
основного государственного экзамена
в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре
за 2024-2025 учебный год

Ханты-Мансийск
2025

УДК 371
ББК 74.268.3
Р 36

*Рекомендовано к изданию
решением Научно-методической комиссии Ученого совета
АУ «Институт развития образования».
Протокол № 7 от «26» августа 2025 г.*

Под редакцией

Г. Н. Котельниковой, кандидата педагогических наук, доцента

Составитель:

О. В. Савина

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» для всех обучающихся, организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников основного государственного экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре за 2024-2025 учебный год / сост.: О. В. Савина ; под. ред. Г. Н. Котельниковой ; автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования». – Ханты-Мансийск : Институт развития образования, 2025. – 44 с.

Рекомендации адресованы: руководителям муниципальных органов, осуществляющим управление в сфере образования автономного округа, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения; профессорско-преподавательскому составу автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций; руководителям региональных и муниципальных методических объединений учителей-предметников; учителям-предметникам по литературе при планировании рабочих программ, в том числе для обмена опытом работы и распространения успешных практик обучения школьников литературе, в том числе подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования.

При проведении анализа результатов государственной итоговой аттестации по литературе были использованы данные из региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА ХМАО – Югры).

© АУ «Институт развития образования», 2025

© Савина О. В., составление, 2025

© Котельникова Г. Н., редактирование, 2025

Содержание

Введение	4
1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году	5
1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году	5
1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году	5
1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий	8
1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ	8
1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ	27
1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	33
2. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета «Литература»	37
2.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» всем обучающимся	37
2.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки	39
2.3. Рекомендации по другим направлениям	42
3. Документы и материалы	42

Введение

Специфика учебного предмета «Литература» заключается в том, что представляет собой единство словесного искусства и основ литературоведения, которое изучает это искусство. В центре внимания литературы – художественный текст, которому свойственна высокая степень эмоционального воздействия, метафоричность, многозначность, ассоциативность, незавершенность, предполагающие активное сотворчество воспринимающего. И учитель в современных образовательных условиях становится посредником между читателем-школьником и художественным произведением, организатором нравственно-эстетического диалога с текстом и даже нередко переводчиком, поскольку большая часть художественных текстов в школьной программе относится к далеким от подростков XXI века культурным и языковым традициям. Феномен художественного текста и психолого-эстетические особенности его постижения определяют стратегию работы с ним.

Основу содержания литературного образования составляют чтение и изучение выдающихся художественных произведений русской и мировой литературы. Целостное восприятие и понимание художественного произведения, его анализ и интерпретация возможны лишь при соответствующей эмоционально-эстетической реакции читателя, которая зависит от возрастных особенностей школьников, их психического и литературного развития, жизненного и читательского опыта.

Вместе с тем, литература сама по себе является метапредметным для освоения всех других предметов в школе. Поэтому особенно важно не только совершенствовать методику преподавания литературы для подготовки к ОГЭ, но и анализировать результаты ОГЭ для дальнейшей работы по совершенствованию его преподавания. Кроме того, в КИМ ОГЭ прослеживается преемственность с КИМ ЕГЭ.

Определены следующие задачи развития системы изучения и преподавания литературы в образовательных организациях в Российской Федерации в Концепции преподавания русского языка и литературы:

- модернизация содержания образовательных программ по литературе на всех уровнях общего образования (с обеспечением преемственности) соответствующих учебных изданий, а также технологий и методик преподавания литературы;
- повышение качества работы преподавателей литературы;
- развитие общедоступных информационных ресурсов, необходимых для реализации образовательных программ, в том числе для электронного обучения, инструментов деятельности обучающихся и педагогических работников;
- популяризация литературы.

В связи с этим очень важным является повышение качества работы учителей литературы, особенно в части подготовки выпускников к ОГЭ. В данной работе обозначены ключевые проблемы в этой сфере и пути решения задач обучения. Например, не в полной мере обеспечивается формирование коммуникативных компетенций обучающихся. Изучение литературы, освоение воплощённых в ней образцовых форм русской речи играют ведущую роль в процессах воспитания личности, развития ее нравственных качеств и творческих способностей, в приобщении к отечественной и зарубежной культуре, в продолжении национальных традиций и сохранении исторической преемственности поколений.

По результатам основного государственного экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре составлен содержательный и методический анализ с указанием типичных затруднений и ошибок участников ОГЭ 2025 года, который позволит учителям литературы провести объективную оценку результатов выпускников школ.

1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по литературе в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Литература», с указанием средних по автономному округу процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой.

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице.

Таблица

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения ¹	Уровень сложности задания ²	Средний процент выполнения заданий ³	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в группах, получивших отметку ⁴			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1_K1	Анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации.	Б	95,2%	70,6%	92,0%	93,4%	96,5%
1_K2	Анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	Б	90,0%	70,6%	77,0%	84,3%	93,8%
2_K1	Анализ выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации.	Б	78,1%	19,6%	45,3%	49,0%	91,3%

¹ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

² Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

³ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁴ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

2_K2	Анализ выбранного фрагмента в указанном направлении. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	Б	75,3%	26,5%	46,0%	45,2%	88,2%
3_K1	Анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации.	Б	86,6%	58,8%	74,0%	72,3%	92,4%
3_K2	Анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	Б	83,7%	58,8%	71,0%	65,1%	90,6%
4_K1	Сопоставление исходного текста с текстом, приведённым в работе. Сопоставление произведений.	П	94,0%	47,1%	79,0%	83,7%	99,0%
4_K2	Сопоставление исходного текста с текстом, приведённым в работе. Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации.	П	87,4%	38,2%	66,0%	71,1%	95,1%
4_K3	Сопоставление исходного текста с текстом, приведённым в работе. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	П	88,6%	44,1%	69,0%	75,9%	95,1%
5_K1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие.	В	80,7%	9,8%	22,7%	71,9%	92,5%
5_K2	Привлечение текста произведения для аргументации.	В	85,0%	7,8%	26,7%	83,1%	95,0%
5_K3	Опора на теоретико-литературные понятия.	В	92,6%	17,6%	37,0%	100,0%	99,8%
5_K4	Композиционная цельность и логичность.	В	89,3%	11,8%	30,7%	94,0%	97,7%
5_K5	Соблюдение речевых норм.	В	84,2%	5,9%	23,0%	80,7%	95,1%
5_K6	Соблюдение орфографических норм.	В	84,4%	0,0%	20,0%	81,9%	95,5%
5_K7	Соблюдение пунктуационных норм.	В	79,5%	0,0%	12,0%	71,1%	92,7%
5_K8	Соблюдение грамматических норм.	В	86,4%	11,8%	22,0%	89,2%	96,2%

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице.

Таблица

Номер задания / критерия оценивания в КИМ ⁵	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку ⁶			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1_K1	0	100%	0%	0%	0%
	1	0%	16%	16%	7%
	2	0%	84%	84%	93%
1_K2	0	100%	0%	0%	0%
	1	0%	46%	46%	12%
	2	0%	54%	54%	88%
2_K1	0	100%	44%	44%	4%
	1	0%	4%	4%	2%
	2	0%	24%	24%	11%
	3	0%	28%	28%	84%
2_K2	0	100%	44%	44%	4%

⁵ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую сложность задания: светло-зелёная для заданий базового уровня сложности, жёлтая – для заданий повышенного уровня, розовая – для заданий высокого уровня.

⁶ Ячейки с максимальным баллом по заданиям имеют цветную заливку, отражающую относительную величину значения показателя для задания – зелёный цвет для самых высоких показателей по группе, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

Номер задания / критерия оценки в КИМ ⁵	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку ⁶			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	0%	20%	20%	15%
	2	0%	36%	36%	81%
3_K1	0	0%	12%	12%	4%
	1	0%	28%	28%	7%
	2	100%	60%	60%	89%
3_K2	0	0%	12%	12%	4%
	1	0%	34%	34%	11%
	2	100%	54%	54%	85%
4_K1	0	0%	16%	16%	0%
	1	0%	10%	10%	2%
	2	100%	74%	74%	98%
4_K2	0	0%	16%	16%	0%
	1	0%	2%	2%	0%
	2	0%	30%	30%	7%
	3	0%	6%	6%	6%
	4	100%	46%	46%	87%
4_K3	0	0%	18%	18%	0%
	1	0%	26%	26%	10%
	2	100%	56%	56%	90%
5_K1	0	100%	58%	58%	0%
	1	0%	24%	24%	4%
	2	0%	10%	10%	16%
	3	0%	8%	8%	81%
5_K2	0	100%	60%	60%	0%
	1	0%	12%	12%	1%
	2	0%	16%	16%	14%
	3	0%	12%	12%	86%
5_K3	0	100%	58%	58%	0%
	1	0%	10%	10%	0%
	2	0%	32%	32%	100%
5_K4	0	100%	58%	58%	0%
	1	0%	8%	8%	1%
	2	0%	18%	18%	5%
	3	0%	16%	16%	94%
5_K5	0	100%	64%	64%	0%
	1	0%	26%	26%	10%
	2	0%	10%	10%	90%
5_K6	0	100%	80%	80%	4%
	1	0%	20%	20%	96%
5_K7	0	100%	88%	88%	7%
	1	0%	12%	12%	93%
5_K8	0	100%	78%	78%	4%
	1	0%	22%	22%	96%

1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

- *задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50 %): отсутствуют.*

- *прочие задания (задания базового уровня с наименьшим процентом выполнения):*

- ✓ 2_K1. Анализ выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации.

- ✓ 2_K2. Анализ выбранного фрагмента в указанном направлении. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.

- *задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15%): отсутствуют.*

- *прочие задания (задания повышенного и высокого уровня с наименьшим процентом выполнения):*

- ✓ 5_K1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие.

- ✓ 5_K7. Соблюдение пунктуационных норм.

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет:

- ✓ 2_K1. Анализ выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 15%):

- ✓ 2_K1. Анализ выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации (+17,7%).

- ✓ 4_K2. Сопоставление исходного текста с текстом, приведённом в работе. Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации (+10,3%).

- ✓ 5_K5. Соблюдение речевых норм (+13,4%).

Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 3%):

- ✓ 3_K2. Анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (-3,6%).

- ✓ 5_K8. Соблюдение грамматических норм (-3,0%).

1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету «Литература». Для анализа успешности выполнения отдельных заданий был

использован один вариант КИМ из числа выполнявшихся обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2025 году составил 91,7% от максимально возможного числа набранных баллов (в 2024 году – 90,6%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 79,2% против 70,0% в прошлом году. Таким образом, общая успешность выполнения заданий по сравнению прошлым годом выросла.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 (в обоих вариантах) содержит три задания базового уровня (1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2), одно задание повышенного уровня (4). Часть 2 содержит задание высокого уровня сложности (предложен выбор из пяти заданий: 5.1–5.5), которое требует от экзаменуемого написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему.

Таким образом, в работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня составляют 35,1% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 21,6%; высокого – 43,2%. На диаграмме № 2 приведено распределение заданий КИМ по уровням сложности.

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня при этом наблюдается лишь небольшое различие в решаемости заданий базового и повышенного уровней, а задания высокого уровня показывают самую высокую решаемость.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 76,9% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 82,2%, а с заданиями высокого уровня – 79,9% (диаграмма № 3).

Диаграмма № 1. Динамика успешности выполнения заданий КИМов по литературе за два года

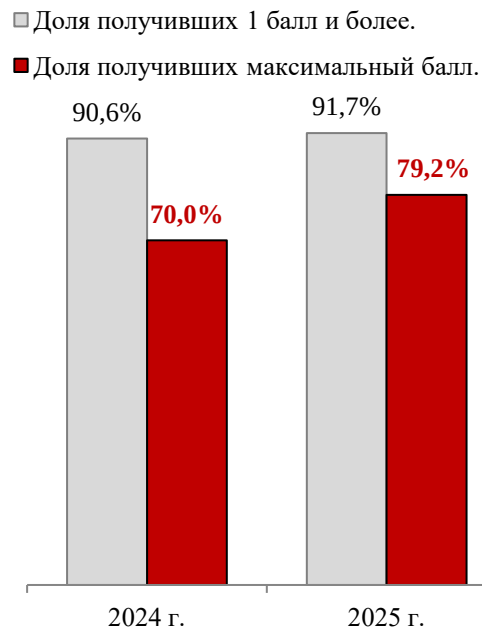
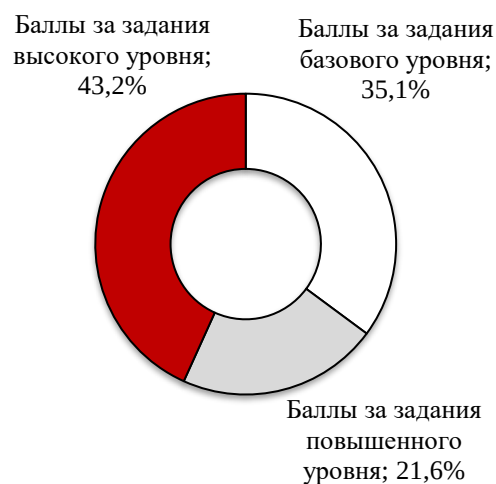


Диаграмма № 2. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



На диаграмме № 4 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за четыре года. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Видно, что решаемость заданий базового и повышенного уровней сложности имеют одинаковый характер изменений за три года: сначала рост, затем спад, затем опять рост. Решаемость заданий высокого уровня сложности за четыре года значительно выросла. В результате получается, что решаемость заданий по литературе отличается значениями выше среднего независимо от уровня сложности.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей.

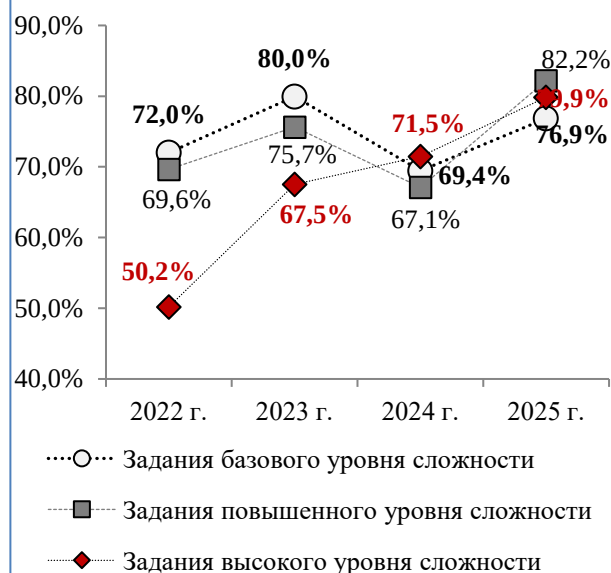
Часть 1 экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы; максимальный балл – 4). Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задание 2.1/2.2 требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагает целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом (максимальный балл – 5).

Второй комплекс заданий отнесён к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Экзаменуемому предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2 (максимальный балл – 4). Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим

Диаграмма № 3. Сравнение результатов участников ОГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности



Диаграмма № 4. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за четыре года



произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе (максимальный балл – 8).

Рекомендуемый примерный объём ответа на задания 1.1/1.2; 3.1/3.2; 2.1/2.2 составляет 3–5 предложений, на задание 4 – 5–8 предложений.

Часть 2 экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1–5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объёмом не менее 150 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения; максимальный балл – 16.

Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии экзаменуемый должен проанализировать не менее двух произведений.

Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции.

Ниже приводится таблица, представляющая в схематической форме распределение заданий экзаменационной работы по частям.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Таблица

Проверяемые элементы	Задания в КИМах	Доля первичных баллов в работе
Часть 1. Задание с развёрнутым ответом (с анализом приведённого фрагмента) в объёме 3–5 предложений.	1_K1, 1_K2	10,8%
Часть 1. Задание с развёрнутым ответом (с привлечением самостоятельно выбранного фрагмента произведения) в объёме 3–5 предложений.	2_K1, 2_K2	13,5%
Часть 1. Задание с развёрнутым ответом в объёме 3–5 предложений	3_K1, 3_K2	10,8%
Часть 1. Задание сопоставительного характера с развёрнутым ответом в объёме 5–8 предложений.	4_K1, 4_K2, 4_K3	21,6%
Часть 2. Задание с развёрнутым ответом (сочинение в объёме не менее 200 слов).	5_K1 – K8	43,2%

Распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части показано на диаграмме № 5.

Важно отметить, что в КИМе по литературе присутствуют только задания с развёрнутым ответом.

Результаты решаемости по этим блокам представлены на диаграмме № 6.



Диаграмма № 6. Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом заданий



Наиболее высокая решаемость продемонстрирована для заданий части 1 (Задание с развёрнутым ответом (с анализом приведённого фрагмента) в объёме 3–5 предложений и Задание сопоставительного характера с развёрнутым ответом в объёме 5–8 предложений). Наиболее сложным оказалось задание с развёрнутым ответом (с привлечением самостоятельно выбранного фрагмента произведения) в объёме 3–5 предложений также из первой части. Но именно этот блок заданий показывает самый большой рост – +17,3% в доле получивших максимальный балл.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по проверяемым умениям и способам действий

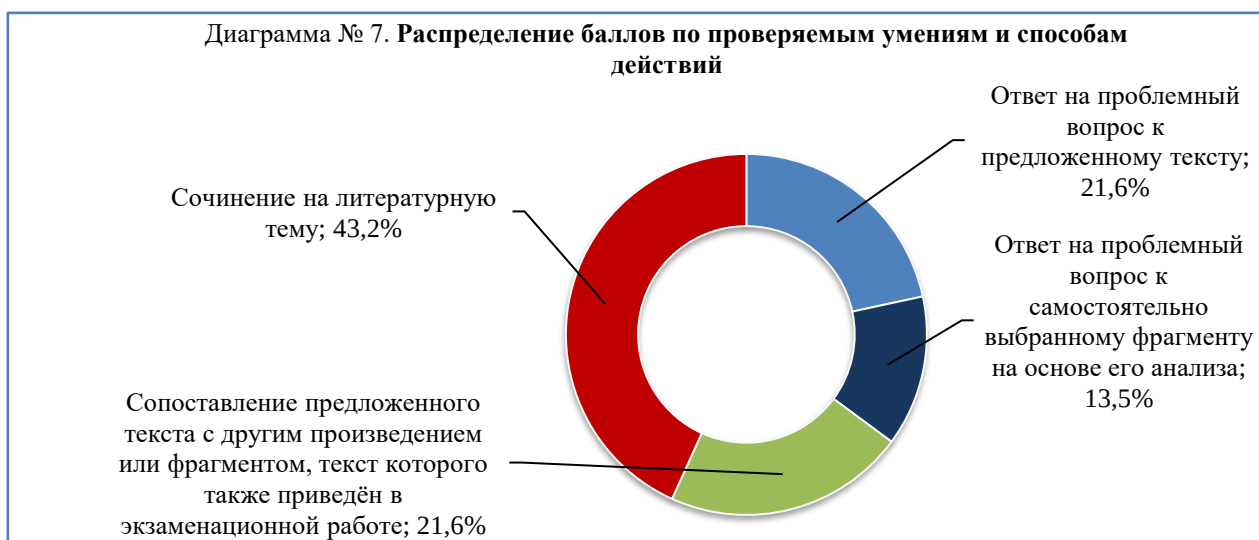
В работе проверяются следующие результаты освоения основной образовательной программы основного общего образования. Доля заданий экзаменационной работы, относящихся к каждому из разделов кодификатора требований, представлена в таблице и на диаграмме № 7.

Распределение заданий по проверяемым умениям и способам действий

Таблица

Проверяемые умения и способы действий	№ задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов
Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту).	1_K1, 1_K2, 3_K1, 3_K2	8	21,6%
Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов; сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа).	2_K1, 2_K2	5	13,5%

Умения анализировать и интерпретировать произведения с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе).	4_K1, 4_K2, 4_K3	8	21,6%
Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. (Сочинение на литературную тему).	5_K1, 5_K2, 5_K3, 5_K4, 5_K5, ГК_1, ГК_2, ГК_3	16	43,2%



Важно отметить, что 43,2% баллов работы приходится на сочинение на литературную тему.

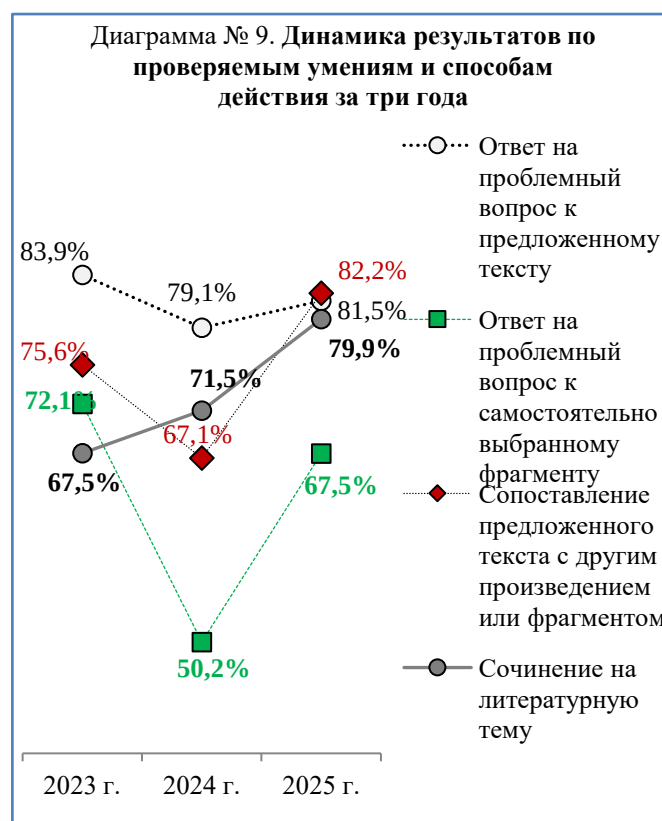
Диаграмма № 8. Сравнение результатов по проверяемым умениям и способам действия



Результаты экзамена по этим блокам представлены на диаграмме № 8. Наиболее проблемным из перечня проверяемых умений является блок «Умения анализировать и интерпретировать произведение, сопоставлять его фрагменты, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа)». При этом важно отметить, что он проверяется заданием базового уровня сложности.

На диаграмме № 9 представлены результаты в динамике за три года. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью.

Успешность выполнения сравниваемых четырёх блоков проверяемых требований в динамике возрастает. При этом наблюдается разный характер в изменениях. Баллы по критериям оценки сочинения (высокий уровень) с каждым годом неуклонно растут и уже по своим значениям мало отличаются от баллов за блок «Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту» (базовый уровень) и «Сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе» (повышенный уровень). Остальные три блока имеют схожий тренд изменений: после высоких позиций в 2023 году наблюдалось резкое снижение в 2024 и резкий рост в текущем году. При этом самым трудным является блок «Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа» (базовый уровень). По этому же блоку наблюдается максимальная амплитуда изменений.



При дальнейшем методическом анализе позадачной решаемости будет использован обобщённый план варианта КИМ ОГЭ 2025 года по литературе (таблица), где представлено распределение заданий варианта КИМ ОГЭ по проверяемым элементам содержания, видам умений и способам действий. Он составлен на основании расшифровки кодов проверяемых элементов кодификатора, приведённых к каждому заданию с корректировкой на основе открытого варианта, предоставленного для методического анализа.

Обобщённый план варианта КИМ ОГЭ 2025 года по литературе

Таблица

Номер критерия в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁷	Уровень сложности	Максимальный балл за выполнение задания	Распределение критериев по частям работы	Распределение критериев по проверяемым умениям и способам действий
1_K1	Анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Понимание предложенного	Б	2	Часть 1. Задание с развёрнутым ответом (с анализом	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом

⁷ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

	текста и привлечение его для аргументации.			приведённого фрагмента) в объёме 3–5 предложений.	неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту).
1_K2	Анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	Б	2		
2_K1	Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации.	Б	3		Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов; сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту).
2_K2	Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	Б	2	Часть 1. Задание с развёрнутым ответом (с привлечением самостоятельно выбранного фрагмента произведения) в объёме 3–5 предложений.	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов; сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа).
3_K1	Анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации.	Б	2		Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту).
3_K2	Анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	Б	2	Часть 1. Задание с развёрнутым ответом в объёме 3–5 предложений.	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов; сопоставлять их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Сопоставление предложенного текста с другими произведениями или фрагментами, текст которого также приведён в экзаменационной работе).
4_K1	Сопоставление исходного текста с текстом, приведённом в работе. Сопоставление произведений.	П	2		
4_K2	Сопоставление исходного текста с текстом, приведённом в работе. Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации.	П	4		
4_K3	Сопоставление исходного текста с текстом, приведённом в работе. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	П	2	Часть 1. Задание сопоставительного характера с развёрнутым ответом в объёме 5–8 предложений.	

5_K1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие.	В	3	Часть 2. Задание с развёрнутым ответом (сочинение в объёме не менее 200 слов).	Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. (Сочинение на литературную тему).
5_K2	Привлечение текста произведения для аргументации.	В	3		
5_K3	Опора на теоретико-литературные понятия.	В	2		
5_K4	Композиционная цельность и логичность.	В	3		
5_K5	Соблюдение речевых норм.	В	2		
5_K6	Соблюдение орфографических норм.	В	1		
5_K7	Соблюдение пунктуационных норм.	В	1		
5_K8	Соблюдение грамматических норм.	В	1		

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ОГЭ-2025 по литературе.

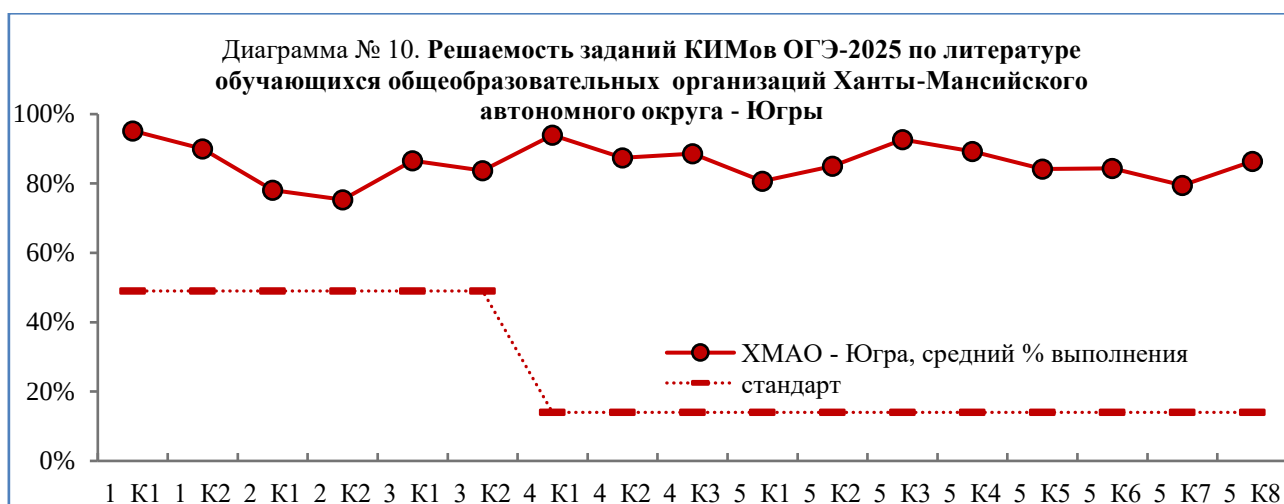
Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

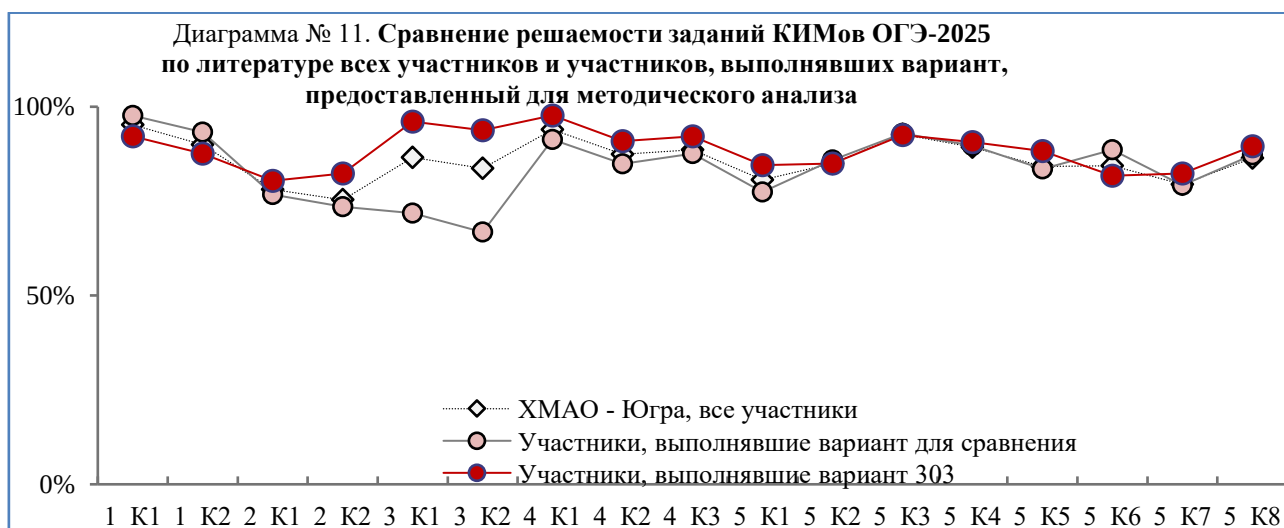
Общую успешность выполнения заданий показана по всему массиву данных всех участников ОГЭ-2025 по автономному округу.

На диаграмме № 10 показана позадачная решаемость⁸ заданий ОГЭ-2025.

⁸ Средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания



Большинство заданий экзаменационной работы выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁹. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у критерия К2 (Анализ выбранного фрагмента в указанном направлении. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм) задания №2, а из заданий повышенного уровня – критерий задания 4_K2 (Сопоставление исходного текста с текстом, приведённом в работе. Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации), из заданий высокого уровня – в задании № 5 критерий 5_K7 (Соблюдение пунктуационных норм). Эти и другие задания будут разобраны ниже на примере варианта № 309, поэтому предварительно оценим решаемость заданий этого варианта. Диаграмма № 11 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта № 303, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже.



Разбор задания № 2. Вариант 303.

⁹ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 1.4.

Часть 1

Прочитайте приведённый ниже фрагмент произведения и выполните задания 1.1 или 1.2, 2.1 или 2.2.

Не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок.

Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

ЯВЛЕНИЕ 14

София, потом господин N.

София

(про себя)

Ах! этот человек всегда

Причиной мне ужасного расстройства!

Унизить рад, кольнуть; завистлив, горд и зол!

Г. N.

(подходит)

Вы в размышленьи.

София

Об Чацком.

Г. N.

Как его нашли по возвращеньи?

София

Он не в своём уме.

Г. N.

Ужли с ума сошёл?

София

(помолчавши)

Не то, чтобы совсем...

Г. N.

Однако есть приметы?

София

(смотрит на него пристально)

Мне кажется.

Г. N.

Как можно, в эти леты!

София

Как быть!

(В сторону.)

Готов он верить!

А, Чацкий! Любите вы всех в шуты рядить,

Угодно ль на себе примерить?

(Уходит.)

ЯВЛЕНИЕ 15

Г. N., потом Г. D.

Г. N.

С ума сошёл!.. Ей кажется... вот на!

Недаром? Стало быть... с чего взяла она!

Ты слышал?

Г. D.

Что?

Г. N.

Об Чацком?

Г. D.

Что такое?

Г. N.

С ума сошёл!

Г. D.

Пустое...

Г. N.

Не я сказал, другие говорят.

Г. D.

А ты расславить это рад?

Г. N.

Пойду осведомлюсь; чай, кто-нибудь да знает.

(Уходит.)

ЯВЛЕНИЕ 16

Г. D., потом Загорецкий.

Г. D.

Верь болтуну!

Услышит вздор и тотчас повторяет!

Ты знаешь ли об Чацком?

Загорецкий

Ну?

Г. D.

С ума сошёл!

Загорецкий

А, знаю, помню, слышал,

Как мне не знать? Примерный случай вышел;

Его в безумные упрятал дядя-плут...

Схватили, в жёлтый дом и на цепь посадили.

Г. D.

Помилуй, он сейчас здесь в комнате был, тут.

Загорецкий

Так с цепи, стало быть, спутили.

Г. Д.

Ну, милый друг, с тобой не надобно газет,

Пойду-ка я, расправлю крулья,

У всех повыспрошу; однако, чур! секрет.

(А.С. Грибоедов. «Горе от ума»)

Выполните ОДНО из заданий: 2.1 или 2.2. Выберите другой фрагмент предложенного произведения и проанализируйте его в соответствии с заданием.

В бланк ответов № 2 запишите номер выбранного задания и сформулируйте прямой связный ответ на вопрос (3–5 предложений).

Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ выбранного фрагмента.

2.1 Выберите другой фрагмент комедии, в котором показано, как распространяется слух о сумасшествии Чацкого. Проанализируйте реакцию на эту «новость» персонажей, фигурирующих в выбранном фрагменте.

2.2 Выберите другой фрагмент комедии, в котором важную роль играет(-ют) второстепенный(-ые) персонаж(и). Опираясь на анализ выбранного фрагмента, объясните, в чём заключается эта роль.

Низкая решаемость у критерия 2К1 (Анализ выбранного фрагмента в указанном направлении) обусловлена в первую очередь тем, что многие из выпускников 2025 года не приступали к выполнению данного задания, что отрицательно сказалось на результатах экзамена.

Во-вторых, задание № 2.1/2.2 нацелено на проверку умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием. Оно требует анализа в указанном направлении выбранного, а не предложенного в задании 1.1/1.2 фрагмента, не предполагает целостного анализа выбранного фрагмента и/или сопоставления его с фрагментом из задания 1.1/1.2. Однако в ряде ответов делаются подобные ошибки. В случае анализа фрагмента из задания 1.1/1.2 это однозначно приводит к обнулению баллов за все задание.

В-третьих, потеря баллов за задание 2.1/2.2 происходит и в связи с неумением участников привлекать для аргументации текст произведения. Критерий 1 требует, чтобы ответ соответствовал заданию, для аргументации суждений выбранный фрагмент привлекался на уровне анализа важных для выполнения задания образов, микротем, деталей и т.п.; авторская позиция была не искажена; фактические ошибки отсутствовали. Выпускники же нередко ограничивались общими рассуждениями или пересказом, не демонстрируя навыки привлечения текста.

Многие экзаменуемые не указывали, к какому фрагменту комедии они обращались (например, действие III, явление 21), и ограничивались лишь пересказом того или иного фрагмента, что затрудняло работу экспертов.

В-четвертых, снижение баллов по критерию 2К1 происходило из-за наличия фактических ошибок в работах выпускников. («Заболоцкий» вместо «Загорецкий»; «Этот

фрагмент помогает героине открыть глаза на истинные намерения Молчалина и вовремя выгнать его из своего дома»).

Разберем ответы выпускников на **задание 2.1** «Выберите другой фрагмент комедии, в котором показано, как распространяется слух о сумасшествии Чацкого. Проанализируйте реакцию на эту «новость» персонажей, фигурирующих в выбранном фрагменте».

Если на первую часть вопроса экзаменуемые отвечали («Выберите другой фрагмент комедии, в котором показано, как распространяется слух о сумасшествии Чацкого»), то при ответе на вторую часть («Проанализируйте реакцию на эту «новость» персонажей, фигурирующих в выбранном фрагменте») некоторые из выпускников или не отвечали на вопрос, или же отходили от поставленной задачи проанализировать реакцию персонажей и давали характеристику героям комедии. *«Реакция Фамусова и Хлестовой на сумасшествие Чацкого характеризует их, как лицемерных и глупых людей, верящим любым сплетням. Таким образом, Фамусов и Хлестова предстают лицемерными людьми, у которых отсутствует мораль».*

Рассмотрим еще одну подобную работу» *«В действие 3 явление 21-22 показано, как распространяется слух, где участвуют Наталья Дмитриевна, Графиня внучка, Хлестова и Фамусов. Услышав о сумасшествии Чацкого, каждый начал ужасаться и дополнять слух своими сплетнями. Одни говорили, что это из-за выпивки другие, что это из-за того, что не служили, а Фамусов сказал, что от ума своего. Стоит отметить, что все они являются членами Фамусовского общества или «века минувшего». И их всех объединяет – необразованность, лесть, жестокость, корысть и желание получить выгоду, а Чацкий им мешал, поэтому этот слух сыграл им на руку».* (В работах сохранена авторская орфография, пунктуация и грамматические нормы языка)

Задание 2.2 («Выберите другой фрагмент комедии, в котором важную роль играет(-ют) второстепенный(-ые) персонаж(и). Опираясь на анализ выбранного фрагмента, объясните, в чем заключается эта роль») выпускники выбирали реже, но уровень ответа на вопрос был разным: от 0 до 3-х баллов по 1 критерию.

Большинство выпускников правильно называли имена второстепенных персонажей: Горичи, Хрюмины, Тугоуховские и др. Верно обозначили роль этих героев: раскрытие темы глухоты (образ плохо слышащего князя Тугоуховского помогает Грибоедову развить тему глухоты, которая была затронута в диалогах Фамусова и Чацкого, Молчалина и Чацкого, Софьи и Чацкого и т.д.), темы женской власти (Горич, женившись, стал «мужем-мальчиком, мужем-слугой»). Также выпускники отмечали, что второстепенные персонажи комедии «Горе от ума» выполняют разные функции: взаимодействуют с главными героями, высказывают мысли автора и авторскую оценку событий, служат воплощением сплетен и мнений высшего света.

Но встречались работы, которые заслуживают 0 баллов по всем критериям.

«В комедии «Горе от ума» важную роль играют второстепенные персонажи, так как они показывают абсурдность Фамусовского общества. Чацкий уходит под давлением этих персонажей, но он еще раскрывается благодаря им. Если бы не второстепенные персонажи, мы бы не понимали, за что так усердно борется Чацкий». (В работе сохранена авторская орфография, пунктуация и грамматические нормы языка)

Экспертами данная работа оценена 0 баллами по всем критериям оценивания, так как ответ не соответствует заданию.

Рассмотрим еще работы, которые заслужили 0 баллов по всем критериям оценивания, так как ответ не соответствует заданию, выпускник не знает, какие герои являются главными, а какие второстепенными.

Работа 1. *«Во фрагменте, когда Чацкий беседует с Фамусовым и Скалозубом, выясняется, что для Фамусовского общества важны лишь чины и положение в обществе. Чацкий, будучи представителем «века нынешнего», не разделяет мнения людей, придерживающихся «века минувшего». Для Фамусовского общества характерны устаревшие порядки, чиновничество, раболепие, ленивость и жадность. Чацкий же не может следовать такой идеологии: «дома новы, но предрассудки стары», «чины людьми даются, а люди могут обмануться». Второстепенные персонажи, в данном случае Скалозуб и Фамусов, являются поной противоположностью идеям Чацкого. Это создает конфликт между двумя мирами».*

Работа 2. *«В выбранном фрагменте представляется сцена разговора Чацкого и Молчалина, с помощью которой А. С. Грибоедов мастерски обличает один из пороков своего общества – чиновничество. По мере развития диалога мы узнаем подробности о героях, задействованных в ней, и всё больше перед нами раскрывается личность Молчалина. Молчалин – это собирательный образ услужливого, тихого человека без собственного мнения, утверждающего, что:*

В мои лета не должно сметь

Свое суждение иметь.

Его роль в данном фрагменте – иллюстрация проблемы, поднимаемой автором – преклонение перед чинами, стремление к ним, несмотря ни на что. Еще ярче это проявляется в фамилии героя, которая в лучших традициях классицизма, черты которого переняла вся пьеса, является говорящей».

(В работах сохранены авторская орфография, пунктуация и грамматические нормы языка).

Низкая решаемость у критерия 2К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» задания № 2 обусловлена тем, что выпускники на удовлетворительном уровне владеют элементарными речевыми нормами и в целом способны облечь свой коммуникативный замысел в логичное письменное высказывание, однако в достаточно большом количестве работ в той или иной степени присутствовали речевые, грамматические ошибки.

Приведем примеры типичных из них, вызвавших снижение баллов по критерию 2К2:

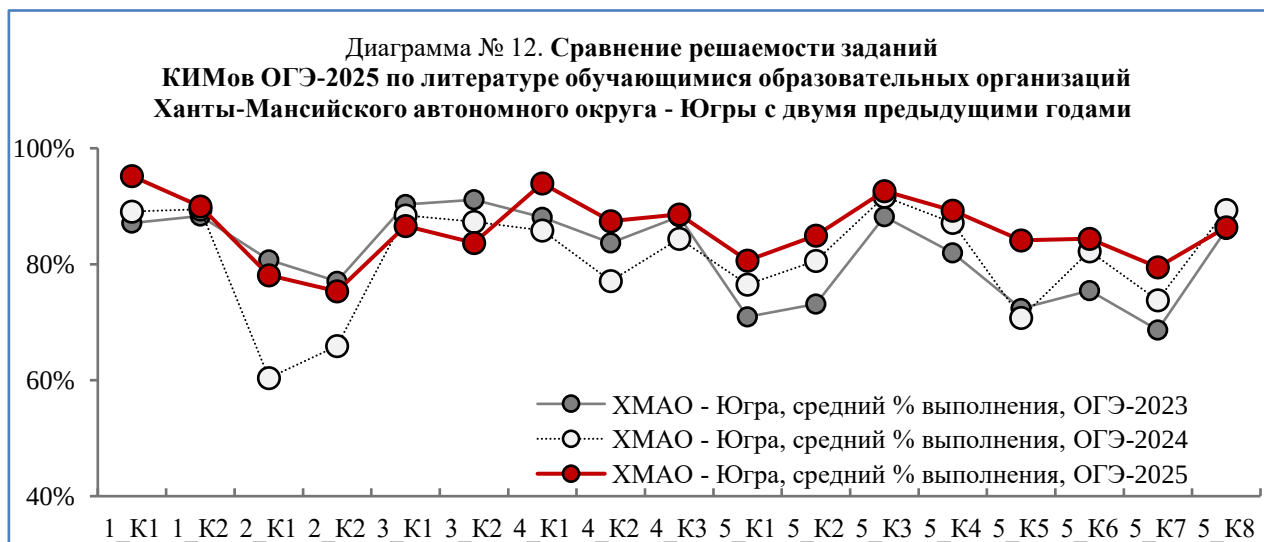
Речевые ошибки:

Нарушение лексической сочетаемости	Платон Михайлович скептически интересуется .
Употребление слов иной стиливой окраски	Он делал вид, что любит дочь Фамусова для того, чтобы продвинуться по карьерной лестнице.
Речевая избыточность	Герои явлений додумывают услышанное.
Употребление слова в несвойственном ему значении	Множество версий укрепило статус о сумасшествии Чацкого. Она загорается этой новостью и поспешно уходит.

Грамматические ошибки:

Ошибки в построении предложения с однородными членами	Все соглашаются и начинают рассуждать .
Ошибки в построении предложений с причастным оборотом	Реакция Фамусова и Хлестовой на сумасшествие Чацкого характеризует их, как лицемерных и глупых людей, верящим любым сплетням.
Ошибочное образование формы числительного	Двое персонажей быстро поверили этим слухам.

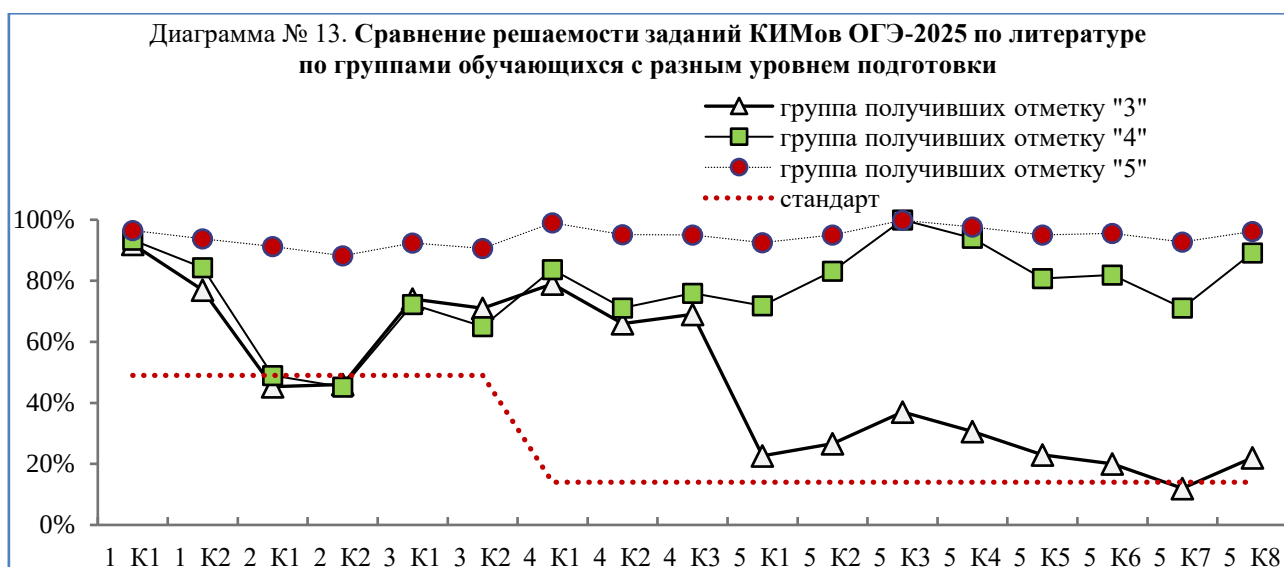
Диаграмма № 12 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ОГЭ-2025 от решаемости двух предыдущих лет. Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по критериям №№ 1_K1, 4_K1, 4_K2, 5K1-5K_7. При этом в критериях №№ 3_K1, 3K_2, 5K_8 наблюдается более низкая решаемость, чем в прошлые годы, а критерии 2K1 и 2K2 являются самыми сложными на протяжении нескольких лет.



Диаграмм № 13 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

- Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку «2» (численность этой группы меньше 10, поэтому график решаемости по ней на диаграмме отсутствует);

- Группа обучающихся, получивших отметку «3»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «4»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «5».



Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по литературе отличаются достаточно сильно.

- В профилях решаемости нет критериев, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее близкими по решаемости участников всех групп являются критерии №№ 1_K1, 1_K2, 3_K1 и № 3_K2, а, напротив, заметную дифференциацию между участниками всех групп показали критерии №№ 5_K5-5_K8.

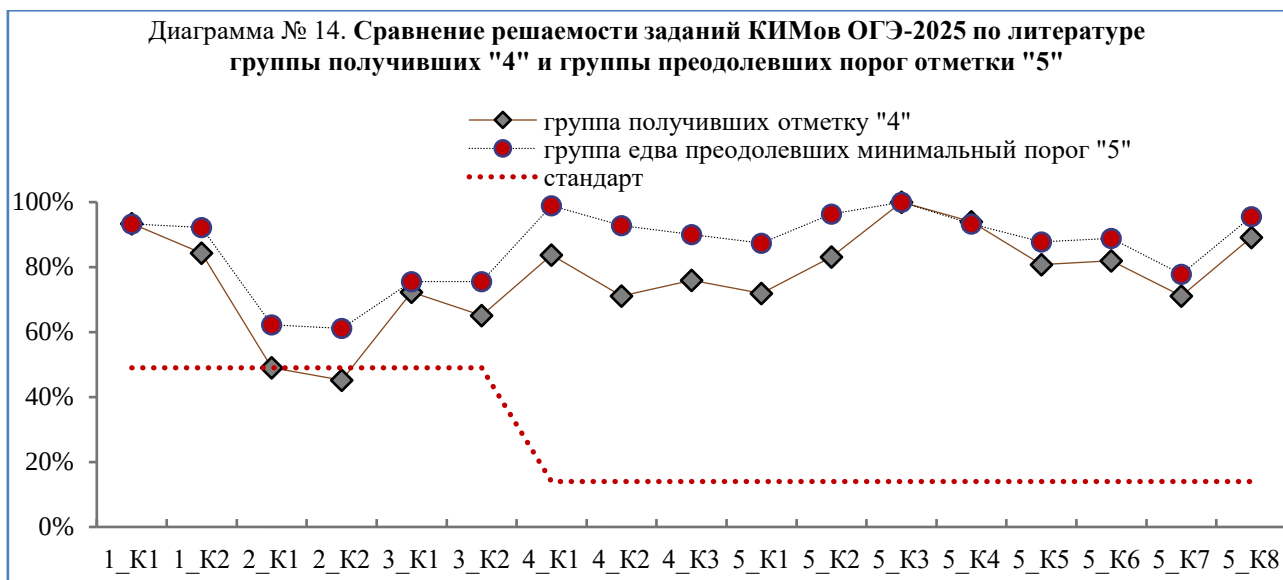
- Наиболее массовая группа выпускников, получивших отметку «5», успешно выполняют все задания работы.

- Выпускники, получившие отметку «4», показала успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% по заданиям базового уровня (кроме 2_K1 и 2_K2) и не ниже 15% по заданиям высокого и повышенного уровней. Критерии №№ 1_K1, 5_K3 и 5_K4 в успешности выполнения мало отличаются от группы выпускников, получивших отметку «5».

- Выпускники, получившие отметку «3», освоили выше стандарта большинство проверяемых элементов базового уровня, кроме 2_K1, 2_K2 и 5_K7.

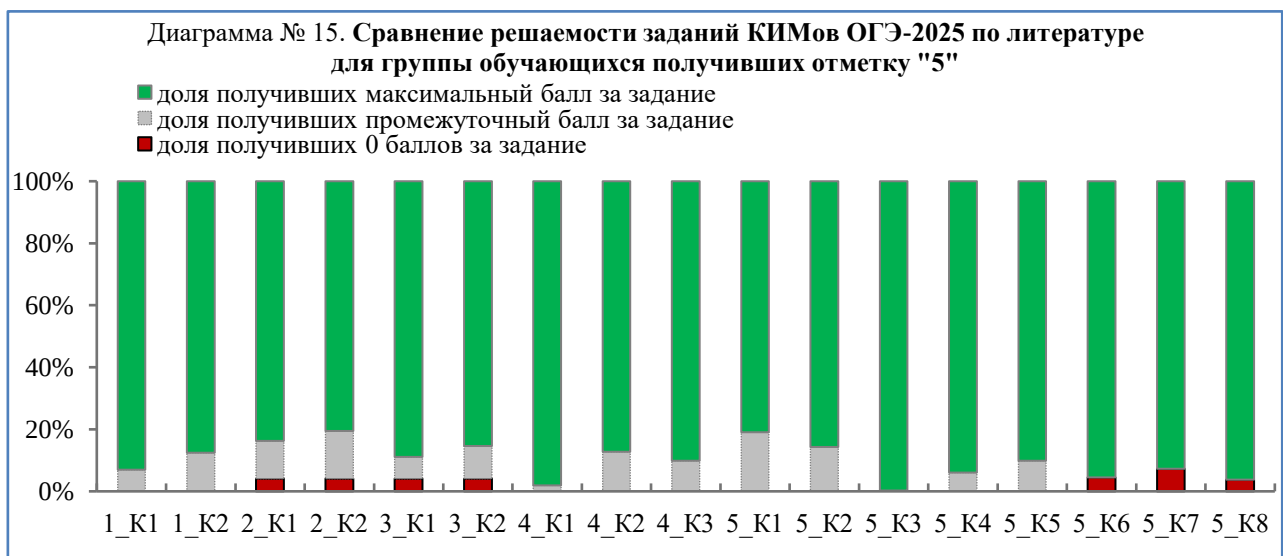
Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся.

Разберём также несколько заданий повышенного и высокого уровней сложности, которые были наиболее сложными для обучающихся, получивших «4» и «5». Для определения этих заданий сравним профиль решаемости получивших «4» и профиль решаемости группы обучающихся, едва преодолевших порог отметки «5». Обратим внимание на задания повышенного и высокого уровней. Это задание № 4.



Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки наглядным является диаграмма № 15, построенная на основе данных таблицы (Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки).

Показательно, что в критерии 5_K7 7% участников данной группы получили 0 баллов (полностью не справились). Недостаточно высокой долей получивших максимальный балл за критерий являются линии №№ 2_K2 (разбирались выше), 3_K2, 4_K2, 5_K1 и 5_K2.



Задание № 2.1/2.2 нацелено на проверку умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием. Оно требует анализа в указанном направлении выбранного, а не предложенного в задании 1.1/1.2 фрагмента, не предполагает целостного анализа выбранного фрагмента и/или сопоставления его с фрагментом из задания 1.1/1.2. Однако в ряде ответов делаются подобные ошибки. В случае анализа фрагмента из задания 1.1/1.2 это однозначно приводит к обнулению баллов за все задание.

Ликвидировать эту проблему достаточно просто при систематической работе выбравших ОГЭ по литературе девятиклассников по актуальной структуре КИМ и в соответствии с критериями.

Потеря баллов за задание происходит и в связи с неумением участников привлекать для аргументации текст произведения. Критерий 1 требует, чтобы при сопоставлении для аргументации тексты двух произведений привлекались «на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и пр.». Подчеркнем, что критерий 1 не подразумевает обязательного цитирования. Школьники же нередко ограничиваются общими рассуждениями или пересказом, не демонстрируя навыки привлечения текста. Иногда на пересказ «провоцируют» сами формулировки задания, поэтому необходима разъяснительная работа учителя с подобными темами, обучение школьников продуктивному» (комментированному, аналитическому) пересказу.

Разбор задания № 4. Вариант 303.

*В бланк ответов № 2 запишите номер задания 4.
Сопоставьте произведения в заданном направлении анализа
и сформулируйте прямой связный ответ на вопрос (5–8 предложений).
Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ двух текстов.*

4

Сопоставьте стихотворение Н.М. Рубцова «Утро» с приведённым ниже стихотворением И.А. Бунина «Вечер». Что сближает лирических героев этих стихотворений?

ВЕЧЕР

О счастье мы всегда лишь вспоминаем,
А счастье всюду. Может быть, оно
Вот этот сад осенний за сараем
И чистый воздух, льющийся в окно.

В бездонном небе лёгким белым краем
Встаёт, сияет облако. Давно
Слежу за ним... Мы мало видим, знаем,
А счастье только знающим дано.

Окно открыто. Пискнула и села
На подоконник птичка. И от книг
Усталый взгляд я отвожу на миг.

День вечереет, небо опустело,
Гул молотилки слышен на гумне...
Я вижу, слышу, счастлив. Всё во мне.

(И.А. Бунин, 1909)

Задание № 4 – задание повышенного уровня сложности. Оно предполагает не только размышление над предложенным произведением или фрагментом, но и сопоставление его с другим текстом.

Прежде чем сопоставить произведения или фрагменты, экзаменуемый должен был сначала прочитать и осмыслить сопоставляемые тексты, найти важнейшие основания для сравнения по указанному в задании направлению анализа, построить сравнительную характеристику, выдвинуть аргументированное суждение с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов.

В основной период экзамена 2025 года обучающиеся выполняли следующую задачу: «Сопоставьте стихотворение Н.М Рубцова «Утро» с приведенным ниже стихотворением И.А. Бунина «Вечер». Что сближает лирических героев этих стихотворений?

Как и в прошлом году, экзаменуемые иногда «не видят» конкретики вопроса: спрашивается только о сходстве – отвечают о сходстве и о различии. Вместо того чтобы обстоятельнее осветить сходство, обучающиеся тратят отведённое время на ответ не по существу, попутно демонстрируя недостатки развития логического мышления.

Практика выполнения задания показала, что в целом обучающиеся правильно поняли смысл обоих стихотворений, сходства лирических героев.

1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Среди заданий ОГЭ по литературе разных уровней сложности были выделены некоторые, которые косвенно связаны с метапредметными результатами. Для проведения анализа использовались перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по литературе, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ. Они приведены в таблице ниже. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов, соответствующих каждому из предъявляемых требований (Кодификатор, таблица 2, столбец 3).

Распределение заданий КИМ по литературе по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Таблица

1 Познавательные УУД	Критерии в КИМах
1.1 Базовые логические действия.	
1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).	1_K1, 2_K1, 2_K2, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2
1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.	4_K1, 4_K2
1.1.3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи.	4_K1, 4_K2
1.1.4 Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.	4_K1, 4_K2

1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.	4_K1, 4_K2
1.1.6 Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).	4_K1, 4_K2
1.2 Базовые исследовательские действия.	
1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.	
1.2.2 Оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента).	
1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.	
1.2.4 Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах.	
1.2.5 Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение.	4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2
1.3 Работа с информацией	
1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев.	4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2
1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.	1_K1, 3_K1, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2
1.3.3. Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями.	
1.3.4 Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно.	
1.3.5 Эффективно запоминать и систематизировать информацию.	
2 Коммуникативные УУД	
2.1 Общение	
2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.	1_K1, 3_K1, 4_K1, 4_K2, 5_K1, 5_K2
2.1.2 В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций.	
2.1.3 Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов	
2.1.4 Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения.	
3 Регулятивные УУД	
3.1 Самоорганизация	

3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.	1_K1, 3_K1, 2_K1, 2_K2
3.1.2 Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.	
3.2 Самоконтроль	
3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.	5_K4
3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.	
3.3 Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.	1_K1, 3_K1, 2_K1, 2_K2, 4_K1, 4_K2
3.3 Эмоциональный интеллект	
3.3.1 Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций.	1_K1, 3_K1, 2_K1, 2_K2, 4_K1, 4_K2

Успешность их выполнения отражена на диаграмме № 16.



Разберём несколько заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений. Обратим внимание умение самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. Всё это проверяется заданием № 5 высокого уровня сложности.

Разбор задания № 5. Вариант 303.

Выберите только ОДНУ из пяти предложенных тем сочинений (5.1–5.5) и укажите её номер в бланке ответов № 2.
Напишите сочинение, раскрывая тему сочинения глубоко и многосторонне.
Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста(-ов) произведения(-ий). Не допускается обращение к текстам рэпа, песен поп-музыкантов или текстам со спорной принадлежностью к художественной литературе (комикс, манга, фанфик, графический роман).
Не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических ошибок.
Используйте теоретико-литературные понятия для анализа произведения(-ий).
Продумайте композицию сочинения, не нарушайте логики изложения.
Соблюдайте нормы литературной письменной речи, пишите сочинение грамотно и разборчиво: оно оценивается по критериям грамотности.
Минимально необходимый объём сочинения – 150 слов (при меньшем объёме за сочинение выставляется 0 баллов).

- 5.1

 Каковы цели и средства сатиры в комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»?

- 5.2

 В чём заключается своеобразие патриотизма М.Ю. Лермонтова? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)

- 5.3

 Каким предстаёт внутренний мир героя прозы Ф.М. Достоевского? (На примере одного из произведений по Вашему выбору)

- 5.4

 Свообразие конфликта в рассказе А.П. Чехова «Смерть чиновника».

- 5.5

 Каково авторское отношение к главному герою рассказа В.М. Шукшина «Чудик»?

При выполнении данного задания необходимо раскрыть тему сочинения полно и многосторонне, аргументировать свои суждения, опираясь на анализ текста произведения, не искажая авторскую позицию, не допуская фактических ошибок. В ходе анализа следует использовать теоретико-литературные понятия. Композиция сочинения должна быть продуманной, не должно быть нарушений логики изложения.

Экзамен нацеливает участника на углублённую работу с художественным текстом, проверяет его ориентированность в проблематике, учитывает предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал. При написании экзаменационной работы должны соблюдаться нормы литературной письменной речи.

Задание 5.1 Каковы цели и средства сатиры в комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»?

Многие выпускники справились с написанием сочинения, назвали **цели сатиры**: показали «злонравие» и его «достойные плоды», а именно, как отрицательные персонажи произведения распространяют свои пороки, а в конце пожидают их «плоды»; обратили внимание на конфликт эпохи, указали на зло времени: крепостничество, произвол помещиков и невежество; подчеркнули необходимость просвещения, что соответствует авторской позиции, так как Фонвизин считал, что без образования личность деградирует.

Также при ответе на вопрос выпускники верно определили **средства сатиры**: в основном они обращались к речевой характеристике героев: *«Отрицательные персонажи говорят безграмотно и грубо: Митрофан хамит своей няне, обращается к учителю как к «гарнизонной крысе»*, а также не обошли вниманием **«говорящие» имена и фамилии**: *«Они подчёркивают характерные признаки героев: имя «Митрофан» означает «подобный матери», фамилия «Скотинин» напоминает скот»*.

Но несмотря на то, что выпускники правильно определяли цели и средства сатиры, потеря баллов по **критерию 5К1** происходила в связи с тем, что многие написали сочинение на заданную тему, но они рассмотрели глубоко только один из аспектов темы или же раскрыли тему неглубоко, но многосторонне.

К сожалению, по **критерию 5К2** выпускники потеряли баллы ввиду наличия фактических ошибок. Приведем некоторые из них: *«Оказывается он (кафтан) был сшит под руководством господина Простакова»*, *«госпожа ПростОкова»*, *«На одной из постановок произведения побывал сам Петр Великий»*.

Задание 5.2 В чем заключается своеобразие патриотизма М.Ю. Лермонтова? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору).

Многие выпускники при написании сочинения отмечали, что своеобразие патриотизма М.Ю. Лермонтова заключается в **противоречивом характере отношения к Родине**. Поэт нежно любил русскую природу, народ, прославлял славное историческое прошлое страны. Но он видел Россию и с другой стороны: видел деспотическую и жестокую власть, подавляющую любое проявление свободной мысли. Чаще всего выпускники обращались к произведениям «Прощай, немытая Россия...», «Родина», «Бородино».

Приводя в качестве примера-аргумента стихотворение **«Прощай, немытая Россия...»**, участники экзамена отмечали, что в произведении поэт *«без сожаления прощается с Россией – темницей, где ни один человек не чувствует себя свободным»* и что *«Россия в период правления Николая I – это «страна рабов, страна господ», она не вызывает любви и симпатии поэта»*.

Анализируя стихотворение **«Родина»**, выпускники в основном писали об отношении поэта к Родине. *«В стихотворении Лермонтов называет своё отношение к Родине «странной любовью»*; *«Стихотворение построено на противопоставлении «казённого патриотизма» и естественного человеческого чувства»*; *«Лермонтов говорит, что*

Россию стоило бы любить за реки, за степи, за леса»; «Он пишет про деревни и проселочные пути, и именно в них вся суть и красота России»; «В конце произведения Лермонтов пишет о празднике и пьяных мужиках, показывая, что любит не только просторы родины, но и людей страны».

Кроме того, при обращении к стихотворению «**Бородино**» выпускники отмечали, что одним из высших проявлений силы русского духа Лермонтов находит в недавнем прошлом: в войне 1812 года. Победу России над Наполеоном Лермонтов воспринимает как символ торжества справедливости, огромной духовной силы нации.

При выполнении задания 5.2 снижение баллов по критерию **5K1** происходило в связи с тем, что многие из выпускников написали сочинение, привлекая к анализу стихотворения, не относящиеся к патриотической лирике поэта: «Ветка палестины», «Завещание» и др.

Задание 5.3 Каким предстает внутренний мир героя прозы Ф.М. Достоевского? (На примере одного из произведений по Вашему выбору).

Данная тема оказалась сложной для выпускников, так как требовала не только хорошего знания текста, но и умения размышлять, делать философские обобщения.

Задание 5.4 Своеобразие конфликта в рассказе А.П. Чехова «Смерть чиновника».

При выполнении задания 5.4 многие из выпускников не указали, что в рассказе А.П. Чехова «Смерть чиновника» конфликт имеет своеобразие, сочетая **внешний** и **внутренний** аспекты.

При обращении к тексту произведения для его анализа выпускники зачастую опускали термин «внешний конфликт» и начинали свое рассуждение с пересказа произведения, используя при этом элементы анализа. *«Конфликт происходит между мелким чиновником Иваном Дмитриевичем Червяковым и статским генералом Бризжаловым. Червяков неосторожно чихнул в театре и обрызгал Бризжалова. Генерал не придаёт этому значения, но Червяков видит в инциденте угрозу своей карьере и репутации.*

Конфликт усиливается, когда Червяков начинает назойливо извиняться перед генералом, что доводит того до раздражения».

Лишь некоторые из выпускников отметили, что **«внутренний конфликт** **выражен в чувстве стыда, вины и тревоги, которое испытывает Червяков. Он не может понять, что генерал, возможно, уже забыл об инциденте, и для него это становится вопросом жизни и смерти».**

Практически все, выбравшие написание сочинения 5.4, указали, что конфликт разрешается трагически: *«Червяков умирает от страха и потери себя. Генерал кричит на чиновника: «Пошёл вон!» — и Червяков, вернувшись домой и не сняв вицмундира, ложится на диван и умирает».*

Анализируя работы выпускников, мы видим, что своеобразие конфликта в рассказе «Смерть чиновника» дети воспринимают на бытовом уровне, не имеют четкого представления о видах конфликта, что привело к значительным снижениям баллов по критериям 5K1, 5K3.

Задание 5.5 Каково авторское отношение к главному герою рассказа В.М. Шукшина «Чудик»?

На наш взгляд, самыми удачными были работы, посвященные этой теме. Выпускники верно поняли авторское отношение к главному герою рассказа В.М. Шукшина «Чудик» (Василию Егоровичу Князеву), *«оно сочетает в себе и юмор, и ласковое сочувствие».*

«С одной стороны, автор посмеивается над персонажем, когда тот ведёт себя как ребёнок, но в то же время относится к нему с сочувствием».

«В.М. Шукиин подчёркивает, что Чудик всегда действует из благих побуждений, мечтая сделать мир вокруг лучше, насколько это в его силах. Автор даёт понять, что герой обладает честностью и гордостью».

Фактических ошибок, связанных с пониманием текста и авторского отношения к герою, не было.

1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками автономного округа в целом можно считать достаточным

Для категории всех обучающихся автономного округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

✓ Анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.

✓ Анализ выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.

✓ Анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

✓ Сопоставление исходного текста с текстом, приведённым в работе. Сопоставление произведений. Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.

✓ Соответствие сочинения теме и её раскрытие.

✓ Привлечение текста произведения для аргументации.

✓ Опора на теоретико-литературные понятия.

✓ Композиционная цельность и логичность.

✓ Соблюдение речевых норм.

✓ Соблюдение орфографических норм.

✓ Соблюдение пунктуационных норм.

✓ Соблюдение грамматических норм.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками автономного округа в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого

уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий обучающихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ОГЭ-2025 по учебному предмету «Литература»

Таблица

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Все обучающиеся автономного округа в целом	Таковых нет	Таковых нет
Группа обучающихся, получивших отметку «2»	Невозможно оценить, т.к. число обучающихся данной категории менее 10 человек.	Не актуальны для данной группы
Группа обучающихся, получивших отметку «3»	Анализ выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации. Анализ выбранного фрагмента в указанном направлении. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	Не актуальны для данной группы
Группа обучающихся, получивших отметку «4»	Анализ выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации. Анализ выбранного фрагмента в указанном направлении. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	Таковых нет
Группа обучающихся, получивших отметку «5»	Таковых нет	Таковых нет

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

1. Основные причины затруднений и типичных ошибок обучающихся обусловлены недостаточной сформированностью у части экзаменуемых умений строить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием и выполнять развёрнутое сопоставление анализируемого произведения с предложенным. При этом часть экзаменуемых недостаточно владеет навыками аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и пр., ограничиваясь пересказом или общими рассуждениями. Эти проблемы объединены логической операцией сопоставления и навыками грамотной аргументации, что говорит о необходимости усиления обучения в данном направлении, в том числе на метапредметном уровне.

2. Незнание текстов – другая проблемная зона. Часть обучающихся явно не читала полный текст произведения и ограничилась кратким пересказом, что закономерно приводит

к недостаточной глубине анализа, фактическим ошибкам и даже искажению авторской позиции.

3. Недостаточное знание формата экзаменационных заданий и критериев оценивания – важный фактор обнуления ряда заданий, прежде всего это касается задания 2.1/2.2 (если привлекается для анализа тот же фрагмент) и задания 5.1-5.5 (при объеме сочинения меньше 150 слов). При этом невнимательное отношение к формату и критериям заданий также является проявлением низкого уровня читательской грамотности ряда обучающихся, так как все задания снабжены подробными комментариями по выполнению.

4. В определенном проценте заданий 5.1-5.5 обнуление балла связано с незнанием хронологии историко-литературного процесса и/или недостаточным вниманием к формулировке, содержащей хронологические ограничения. Следует обратить внимание обучающихся на этот фактор, также ставший серьезной проблемой у выпускников 9 классов, выбравших ОГЭ по литературе.

5. Проблемы с анализом текста нередко обусловлены ограниченным лексическим запасом выпускников. Следует усилить словарную работу, в том числе используя актуальные формы и методы работы (работу со словарями и «Национальным корпусом русского языка», проектную деятельность на основе лингвистического и исторического комментирования, игровые технологии и др., актуальные читательские технологии и стратегии).

6. Снижение баллов за экзамен в целом у ряда школьников обусловлено низким уровнем грамотности. Его повышение является системной задачей учителя-словесника.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

– Общая успешность выполнения заданий по сравнению прошлым годом незначительно, но выросла.

– Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, когда решаемость заданий базового и повышенного уровней сложности имеют одинаковый характер изменений за три года: сначала рост, затем спад, затем опять рост. Решаемость заданий высокого уровня сложности за четыре года значительно выросла. В результате получается, что решаемость заданий по литературе отличается значениями выше среднего независимо от уровня сложности.

– Наиболее высокая решаемость продемонстрирована для заданий части 1 (Задание с развёрнутым ответом (с анализом приведённого фрагмента) в объёме 3–5 предложений и Задание сопоставительного характера с развёрнутым ответом в объёме 5–8 предложений). Наиболее сложным оказалось задание с развёрнутым ответом (с привлечением самостоятельно выбранного фрагмента произведения) в объёме 3–5 предложений также из первой части. Но именно этот блок заданий показывает самый большой рост – +17,3% в доле получивших максимальный балл.

– Успешность выполнения сравниваемых четырёх блоков проверяемых требований в динамике возрастает. При этом наблюдается разный характер в изменениях. Баллы по критериям оценки сочинения (высокий уровень) с каждым годом неуклонно растут и уже по своим значениям мало отличаются от баллов за блок «Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту» (базовый уровень) и «Сопоставление предложенного текста с

другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе» (повышенный уровень). Остальные три блока имеют схожий тренд изменений: после высоких позиций в 2023 году наблюдалось резкое снижение в 2024 и резкий рост в текущем году. При этом самым трудным является блок «Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа» (базовый уровень). По этому же блоку наблюдается максимальная амплитуда изменений.

– Заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по критериям №№ 1_K1, 4_K1, 4_K2, 5K1-5K_7. При этом в критериях №№ 3_K1, 3K_2, 5K_8 наблюдается более низкая решаемость, чем в прошлые годы, а критерии 2K1 и 2K2 являются самыми сложными на протяжении нескольких лет.

– Линии критериев, решаемость которых остаётся низкой на протяжении двух лет: 2_K1. Анализ выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации.

– Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 15%): 2_K1. Анализ выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации (+17,7%); 4_K2. Сопоставление исходного текста с текстом, приведённым в работе. Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации (+10,3%); 5_K5. Соблюдение речевых норм (+13,4%).

– Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 3%): 3_K2. Анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (-3,6%); 5_K8. Соблюдение грамматических норм (-3,0%).

Прочие выводы

Статистические данные показывают, что ежегодное совершенствование подходов в подготовке детей к итоговому испытанию обеспечивает хорошие результаты экзамена: компетентностный подход, лежащий в основе КИМ ОГЭ по литературе, и ориентированность на независимую оценку достижений обучающихся со стороны экзаменационной комиссии ставят перед всеми участниками образовательного процесса определённый спектр задач, которые были решены на достойном уровне. Таким образом, выпускниками был показан баланс между знаниевой составляющей и компетентностной.

В 2025 году выпускники показали в целом неплохой уровень сформированности умений формулировать проблематику изученного произведения, давать характеристику героям, осуществлять сопоставление. Большое число работ демонстрировало способность экзаменуемого внятно выразить свое отношение к прочитанному. Основные трудности у экзаменуемых возникали и возникают при привлечении текста произведения для аргументации, в логике отдельных высказываний, а также при соблюдении речевых норм (критерии сопутствуют всем типам заданий). В связи с этим педагогам необходимо уделять больше учебного времени аналитической работе с текстом, обращать внимание на теоретико-литературную грамотность обучающихся, а также систематически приучать детей к написанию аргументированных развёрнутых ответов на поставленный вопрос, поскольку именно такая форма ответа характерна для экзаменационной работы в целом. Важно разъяснить обучающимся структуру работы и требования к её выполнению, научить читать задания с целью выявления вектора ответа.

2. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета «Литература»

2.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» всем обучающимся

Учителям

1. Проводить анализ произведений /фрагментов, требующий эффективного прочтения полных текстов произведений, проверку знания содержания, усилить систематическую работу по формированию читательской грамотности школьников. С этой целью рекомендуется систематически применять актуальные стратегии и приемы чтения на уроках литературы: предтекстовые, текстовые (стратегии и приемы: чтение с вопросами, чтение с остановками, «Двойной дневник», «Дерево вопросов», «Мозговой штурм», «Спросите автора», «Экскурсия по главе книги», «Следуйте за персонажем» (с составлением граф-схем), «Цитаты действующих лиц», «Точки удивления» Е.С. Абелюк, стратегия «Фишбоун» (диаграмма Исикавы) и др.), послетекстовые («Черты характера», «Список тем произведения», синквейн, «Шесть шляп мышления») (технология Н.Н. Сметанниковой и др.).

2. Систематически отрабатывать задания сопоставительного характера: выявление черт сходства, черт различия, самостоятельное определение оснований для сопоставления в предложенных для анализа текстах, а также между данным фрагментом и самостоятельно найденным в соответствии с заданием эпизодом. Для выполнения заданий сопоставительного характера широко использовать графические модели и методически связанные с ними упражнения (табличные упражнения, схемы, кластеры, карты понятий стратегия «Фишбоун», двойные диаграммы и др.) Для формирования в том числе базовых логических действий устанавливать существенный признак или основания для сравнения литературных героев, художественных произведений и их фрагментов, классификации и обобщения литературных фактов, базовых исследовательских действий – находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

3. Проводить работу по развитию речи обучающихся, обращая особое внимание на редактирование развернутых ответов (аспектный анализ работ других обучающихся, самопроверка, переработка проверенных сочинений по замечаниям учителя, дописывание, переписывание частей, альтернативный подбор доказательств, вариантов вступления и заключения и др.) и логику построения сочинения-рассуждения (формирование логических метапредметных результатов (познавательные УУД) и навыков самоорганизации, включая самопроверку (регулятивные УУД)).

4. Обучать построению сочинения в соответствии с избранным способом доказательства (прежде всего дедуктивным и индуктивным), составлению различных видов плана, в том числе с использованием графических моделей (план-схема, кластер, табличный план, стратегия «Фишбоун» и др.). С 5 класса систематически практиковать задания по написанию развернутых ответов на вопрос в формате рассуждения: тезис – литературный пример из текста – аргумент.

5. Активизировать межпредметные связи литературы с историей для понимания исторического и литературного контекста (интегрированные уроки, ресурсы ЦОС, прием «Картинная галерея», театрализованные уроки, уроки-экскурсии и пр.); литературы с

русским языком в направлениях работы над сочинением-рассуждением, формированием речевой и пунктуационной грамотности (упражнения на определение значений слов, работа с лексическими группами, в том числе с использованием возможностей «Национального корпуса русского языка»).

6. Обучать различным способам привлечения текста для аргументации (на уровне «фрагментов, образов, микротем, деталей»). При редактировании исправлять аргументацию на уровне «пересказа или общих рассуждений» на соответствующую требованиям (источники текстов для редактирования: собственная работа, работа одноклассника, методические материалы ФИПИ).

7. При выполнении заданий формата ОГЭ и их оценивании (учителем, самопроверка, взаимопроверка) опираться на критерии оценивания (самоконтроль, регулятивные УУД). Заблаговременно ознакомить участников экзамена со списком произведений и терминов из кодификатора.

8. При выполнении любых письменных заданий по литературе усложнять задание включением в ответ и использованием для анализа теоретико-литературных понятий. Эффективно проведение терминологических диктантов, выполнение табличных и кластерных упражнений с терминами, использование учебных игр и творческих заданий для работы с теоретико-литературными понятиями («Найди лишнее», придумай сравнение с данными словами, преврати сравнение в метафору и пр.).

9. Провести для выбравших литературу не менее 1-2 пробных работ не позднее января 2026 г., проанализировать результаты, выстроить работу по индивидуальной траектории с учетом выявленного уровня подготовки.

10. Особое внимание следует обратить на «Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности» С.А. Зинина на сайте ФГБНУ «ФИПИ», ориентированные на 10-11 класс, однако представляющие эффективную модель организации обобщающего повторения, полезную и при подготовке к ОГЭ по литературе (<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabyykh-shkol#!/tab/223974643-11>).

11. При изучении литературы рекомендуется активно использовать актуальные цифровые образовательные ресурсы, в частности, «Библиотеку цифрового образовательного контента» (ЦОК) ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» (<https://urok.apkpro.ru/>), материалы сайтов «Культура.РФ» (<https://www.culture.ru/>) и ФЦХТ (vcht.center), материалы из «Навигатора подготовки к ГИА» и «Открытого банка заданий» на сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/>) и др.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. Учесть результаты ОГЭ по литературе 2025 г. при организации курсов повышения квалификации для экспертов ОГЭ по литературе. Соотнести результаты ОГЭ и ЕГЭ по литературе 2025 г., ОГЭ и ЕГЭ 2025 по русскому языку, результаты итогового сочинения для выявления системных типичных ошибок и определения путей их устранения.

2. При организации обучения по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации для учителей русского языка и литературы обучать актуальным технологиям, приемам и стратегиям чтения, формирования читательской грамотности,

написания текстов-рассуждений (в том числе в метапредметном формате), повышения грамотности школьников.

3. Продолжить работу по организации системы мероприятий, ориентированных на поэтапное сопровождение подготовки к экзамену: на начальном этапе – составление буклетов-памяток об особенностях экзамена текущего года для учителей и для обучающихся, подготовка обучающих видеороликов для учителей и обучающихся, вводный вебинар/семинар, основанный на анализе результатов прошлого года, рассмотрении актуальных изменений КИМ и лучших практик подготовки по литературе; в период перед экзаменом – вебинар председателя региональной экзаменационной комиссии для школьников и учителей о стратегиях подготовки к экзамену в заключительный период, организация вебинара ФИПИ для экспертной комиссии.

4. Осуществлять методическую поддержку учителей русского языка и литературы, работающих в школах с низкими образовательными результатами, и с муниципальными методическими службами, в том числе по индивидуальным образовательным маршрутам.

5. Транслировать опыт обучения литературе учителей, продемонстрировавших высокие результаты в подготовке к ГИА по литературе.

6. Запланировать разработку элективных курсов по литературе на основе выявленных трудностей экзаменуемых.

7. Привлекать учителей русского языка и литературы и обучающихся к участию в конференциях и конкурсах по литературе различных уровней.

8. Довести результаты экзамена до сведения регионального сообщества учителей русского языка и литературы и активно взаимодействовать в вопросах методического сопровождения преподавания предмета.

9. В действующих площадках ИРО (стажировочных, передового педагогического опыта) по формированию читательской грамотности уделять направленное внимание методике работы с художественным текстом.

10. На мероприятиях разных типов обучать формам взаимодействия со школьными библиотеками по вопросам популяризации детского и подросткового чтения и формирования читательской грамотности, а также со школьными театрами для дополнительной возможности повышения читательской компетенции обучающихся и расширения их культурного кругозора, в том числе с использованием методических ресурсов сайтов «Всероссийского центра развития художественного творчества и гуманитарных технологий (ВЦХТ)» и «Культура РФ».

11. Взаимодействовать с издательствами и авторами учебников литературы по вопросам актуальных изменений и эффективных методик работы с УМК.

2.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

Обучающиеся с низким уровнем мотивации (соответствует отметке «2»)

1. Систематически применять актуальные стратегии и приемы чтения на уроках литературы: предтекстовые, текстовые (стратегии и приемы: чтение с вопросами, чтение с остановками, «Двойной дневник», «Дерево вопросов», «Спросите автора», «Экскурсия по главе книги», «Следуйте за персонажем» – с составлением граф-схем, «Цитаты действующих лиц», «Точки удивления» Е.С. Абелюк, стратегия «Фишбоун» и др.),

послетекстовые («Черты характера», «Список тем произведения», синквейн, «Шесть шляп мышления», технология Н.Н. Сметанниковой и др).

2. Актуализировать работу по систематизации изученных тем/произведений/разделов с использованием приемов графической переработки текста: читательский дневник в формате «рабочих листов», визуальный конспект (скрайбинг), табличные упражнения, схемы, кластеры, карты понятий и др.

3. Развивать навыки анализа текстов по алгоритму, включающему определение рода и жанра произведения, особенностей композиции, смысла названия произведения, темы, проблемы, идеи, авторской позиции, анализ образов и художественной речи.

4. Регулярно актуализировать изученные теоретико-литературные понятия в практике анализа художественного текста и написания развернутых ответов всех типов в формате ОГЭ с привлечением игровых технологий, конкурсных заданий, ИКТ.

5. Проводить работу по развитию речи и логических навыков обучающихся, обращая особое внимание на редактирование развернутых ответов (аспектный анализ работ других обучающихся, самопроверка, переработка проверенных сочинений по замечаниям учителя, дописывание, переписывание частей и др.) и построение сочинения-рассуждения и развернутых ответов по предложенному алгоритму (формирование познавательных и регулятивных метапредметных результатов на межпредметном уровне).

6. При написании сочинений, выполнении заданий и в качестве самостоятельного упражнения проводить анализ формулировки темы / задания (методика Л.Ю. Озерова, В.П. Рябцева и др., прием «понятийный анализ темы»).

7. При выполнении заданий формата ОГЭ опираться на критерии оценивания, проверять их знание.

8. Особое внимание следует уделить работе с орфографическим словарём и повышению грамотности в целом.

Обучающиеся со средним уровнем мотивации (соответствует отметке «3»)

1. Обеспечить мотивацию к прочтению полных текстов, контроль качества чтения, организацию обобщающего повторения (см. п. 1,2 в группе 1).

2. Обучать анализу и сопоставительному анализу на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений, алгоритмам сопоставления (метапредметный результат).

3. Обучать различным способам привлечения текста произведения для аргументации.

4. Актуализировать изученные теоретико-литературные понятия в практике анализа художественного текста и написания заданий с развернутым ответом всех типов в формате ОГЭ - с привлечением игровых технологий, конкурсных заданий, ИКТ.

5. Обучать написанию сочинения-рассуждения с обязательным редактированием и самооценкой/взаимооценкой ответов по критериям ОГЭ.

6. Работать с историко-культурным контекстом литературного произведения.

7. Повышать уровень речевой культуры.

Обучающиеся с высоким уровнем мотивации (соответствует отметке «4», «5»)

1. Обеспечить качественное повторение, обобщение и систематизацию прочитанных произведений и изученных тем.

2. Расширять литературный кругозор за счет чтения дополнительной литературы.

3. Обучать приемам редактирования сочинений, их самооценке/взаимооценке по критериям ОГЭ.

4. Работать с историко-культурным контекстом литературного произведения, выявлять межтекстовые связи.

5. Использовать изученные теоретико-литературные понятия при выполнении любых заданий с развернутым ответом по литературе.

6. Развивать навыки анализа лирических текстов с привлечением стихотворений авторов, в том числе не внесенных в кодификатор (стратегия «Самостоятельное чтение», контент цифровой образовательной среды (электронные библиотеки, виртуальные музеи, выставки и др.)). При проведении анализа внедрять элементы структурного, герменевтического, семиотического, антропологического, компаративистского подходов, методические подходы к заданиям по читательской грамотности, элементы заданий ОГЭ по литературе (в частности, самостоятельный поиск текстов для сопоставления по указанному в задании направлению анализа).

7. Мотивировать обучающихся с высоким уровнем подготовки к участию в предметных олимпиадах, конкурсах, конференциях, проектной деятельности по литературе.

Администрация образовательных организаций

Организовать в образовательных организациях 1-2 пробных экзамена по литературе не позднее января 2026 г., проанализировать результаты, определить уровень подготовки выпускников и принять меры по устранению типичных ошибок (с привлечением членов предметной комиссии ОГЭ по литературе).

Создать условия для выполнения данных выше рекомендаций выпускникам, выбравшим ОГЭ по литературе, в соответствии с выявленным уровнем подготовки.

Обеспечить участие педагогов и обучающихся муниципалитета в федеральных мероприятиях, регионального сообщества учителей русского языка и литературы по вопросам обучения предмету и подготовки к экзамену.

Мотивировать обучающихся с высоким уровнем подготовки к участию в предметных олимпиадах, конкурсах, конференциях.

Организовать взаимодействие со школьной библиотекой, школьным театром, учреждениями культуры для расширения возможностей изучения литературы, ее связи с историей и искусством.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Учесть результаты ОГЭ по литературе 2025 г. при организации курсов повышения квалификации для экспертов ОГЭ по литературе и представить систему заданий по подготовке к экзамену на основе дифференцированного подхода.

При организации обучения по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации для учителей русского языка и литературы обучать актуальным технологиям, приемам и стратегиям чтения, формирования читательской грамотности, написания текстов-рассуждений (в том числе в метапредметном формате), повышения грамотности школьников – для всех групп участников экзамена.

Продолжить работу по организации системы мероприятий, ориентированных на поэтапное сопровождение подготовки к экзамену, с учетом выявленных проблемных зон экзамена прошлого года по группам участников.

Организовать методическую помощь учителям русского языка и литературы, работающим в школах с низкими образовательными результатами, с муниципальными методическими службами.

Транслировать опыт обучения литературе учителей, продемонстрировавших высокие результаты в подготовке к ГИА по литературе.

Запланировать разработку элективных курсов по литературе на основе выявленных трудностей, экзаменуемых из группы, получивших «2».

На мероприятиях разных типов обучать формам взаимодействия со школьными библиотеками по вопросам популяризации детского и подросткового чтения и формирования читательской грамотности, а также со школьными театрами для дополнительной возможности повышения читательской компетенции обучающихся и расширения их культурного кругозора, в том числе с использованием методических ресурсов сайтов «Всероссийского центра художественного творчества и гуманитарных технологий (ВЦХТ)» и «Культура РФ».

Информировать муниципальные методические службы об образовательных возможностях для одаренных обучающихся, школьников с высоким уровнем подготовки: предметных олимпиадах, конкурсах, конференциях, в том числе с использованием потенциала сетевого взаимодействия с вузами, учреждениями дополнительного образования и культуры.

2.3. Рекомендации по другим направлениям

Несмотря на хорошие результаты экзамена по литературе в форме ОГЭ в 2025 году, стоит отметить, что в настоящее время интерес к чтению классической литературы продолжает падать, в связи с этим происходит недопустимое сокращение числа выбирающих данный экзамен. Чрезвычайно важной задачей учителя-словесника становится мотивация талантливых обучающихся к углубленному (не поверхностному) постижению смыслов классических текстов, изучение приемов анализа и интерпретации произведений, привлечение их к выбору экзамена и проверке своих компетенций на ОГЭ по литературе.

3. Документы и материалы

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 09.04.2016 № 637-р «Об утверждении Концепция преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации».

Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» (с изменениями на 07.06.2017). – Текст: электронный // Федеральный портал «Российское образование» URL: <https://edu.ru/documents/view/61154/?ysclid=lkw3tavg75956145351> (дата обращения: 08.008.2025).

Документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной итоговой аттестации по литературе выпускников 9 классов (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке

выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников. – Текст: электронный // Федеральный институт педагогических измерений (ФИПИ): сайт / Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений». – Москва, (2004-2025). – [URL:http://www.fipi.ru/](http://www.fipi.ru/) (дата обращения: 08.08.2025).

Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования». (Зарегистрирован 12.07.2023 № 74223). – Текст: электронный // – <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202307140040> (дата обращения: 08.08.2025).

Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования». – Текст: электронный // <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401333920/?ysclid=lx88vcm8x1495149845/> (дата обращения: 08.08.2025).

Документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной итоговой аттестации по русскому языку выпускников 9 классов (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников. – Текст: электронный // Федеральный институт педагогических измерений (ФИПИ): сайт / Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений». – Москва. – <https://fipi.ru/oge/demoversii-specifikaciikodifikatory> (дата обращения: 08.08.2025).

Учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников. – Текст: электронный // Федеральный институт педагогических измерений (ФИПИ): сайт / Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений». – Москва. – <https://fipi.ru/oge/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf> (дата обращения: 08.08.2025).

Интерактивная рабочая тетрадь Skysmart <https://edu.skysmart.ru/homework/new> (дата обращения: 08.08.2025).

Инструктивно-методическое письмо об организации образовательной деятельности в общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2024-2025 учебном году. – Текст : электронный // Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» : сайт / – Ханты-Мансийск, (1974-2022) – URL: <https://iro86.ru/index.php/zhurnaly/metodicheskie-rekomendatsii-posobiya/instruktivno-metodicheskie-pisma-po-organizatsii-obrazovatelnoj-deyatelnosti-v-obrazovatelnykh-organizatsiyakh/608-instruktivno-metodicheskoe-pismo-ob-organizatsii-obrazovatelnoj-deyatelnosti-v-obshcheobrazovatelnykh-organizatsiyakh-khanty-mansijskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-v-2024-2025-uchebnom-godu-proekt> _ (дата обращения: 08.08.2025).

Материалы регионального семинара для образовательных организаций по вопросам проведения анализа и интерпретации образовательных результатов (в том числе достижения максимального уровня показателей, включенных в Индекс качества общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры) – Текст : электронный //

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» : сайт / – Ханты-Мансийск, (1974-2022) – URL: <https://iro86.ru/index.php/meropriyatiya/seminary/1979-seminar-dlya-obrazovatelnykh-organizatsij-po-voprosam-provedeniya-analiza-i-interpretatsii-obrazovatelnykh-rezultatov-21-fevralya-2025-goda/10325-prezentatsii> (дата обращения: 08.08.2025).

Материалы регионального семинара для образовательных организаций, имеющих необъективные результаты ВПР. – Текст : электронный // Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» : сайт / – Ханты-Мансийск, (1974-2022) – URL: <https://iro86.ru/index.php/meropriyatiya/seminary/2006-seminar-dlya-obrazovatelnykh-organizatsij-imeyushchikh-neob-ektivnye-rezultaty-vpr-27-marta-2025-godarta-2025-goda> (дата обращения: 08.08.2025).

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2024 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре. <https://www.iro86.ru/index.php/zhurnaly/materialy-otchety/2024-2/615-statistiko-analiticheskij-otchet-o-rezultatakh-gosudarstvennoj-itogovoj-attestatsii-po-obrazovatelnyim-programmam-osnovnogo-obshchego-obrazovaniya-v-2024-godu-v-khanty-mansijskom-avtonomnom-okruge-yugre/file> (дата обращения: 08.08.2025).

Составитель:

Савина Ольга Владимировна

Под редакцией

Котельниковой Галины Новомировны, кандидата педагогических наук, доцента

Рекомендации

по совершенствованию преподавания учебного предмета
«Литература» для всех обучающихся, организации
дифференцированного обучения школьников с разными
уровнями предметной подготовки на основе выявленных
типичных затруднений и ошибок участников
основного государственного экзамена
в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре
за 2024-2025 учебный год

Оригинал-макет изготовлен методическим отделом
АУ «Институт развития образования»

Формат 60*84/16. Гарнитура Times New Roman.
Заказ № 873. Усл. п.л. 2,8. Электронное издание.

АУ «Институт развития образования»

628012, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, 12, строение «А»