

Автономное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры  
«Институт развития образования»

Информационно-аналитический сборник  
по результатам государственной итоговой аттестации  
по образовательным программам основного общего образования  
Русский язык

Ханты-Мансийск

2018

УДК 372. 881.161.1  
ББК 74.268.1Рус  
И 74

*Рекомендовано к изданию  
решением Научно-методической комиссии  
Ученого совета АУ «Институт развития образования».  
Протокол № 6 от 29.10.2018 г.*

Составитель

Артур Бахшиевич Григорян,  
доцент кафедры общего и дополнительного образования  
АУ «Институт развития образования», кандидата педагогических наук

Под общей редакцией

Галины Вячеславовны Дивеевой,  
доцента кафедры педагогики, психологи и управления образованием,  
кандидата педагогических наук

**Информационно-аналитический сборник по результатам государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования. Русский язык** / сост. А. Б. Григорян ; под общ. ред. Г. В. Дивеевой ; автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования». – Ханты-Мансийск : Институт развития образования, 2018. – 36 с.

В сборнике представлены: информационно-аналитический материал государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена по предмету «русский язык», характеристика контрольно-измерительных материалов по образовательной программе основного общего образования, анализ результатов выполнения отдельных заданий контрольно-измерительных материалов по образовательной программе основного общего образования по русскому языку с перечнем, в том числе заданий, вызвавших затруднения у обучающихся; методические рекомендации по подготовке девятиклассников к итоговой аттестации в форме ОГЭ.

Материалы сборника адресованы учителям-предметникам, методическим службам общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры для организации работы по совершенствованию технологий преподавания и методического сопровождения образовательного процесса по учебным предметам государственной итоговой аттестации.

© АУ «Институт развития образования», 2018  
© Григорян А.Б., составление, 2018

## Содержание

Введение .....	5
1. Характеристика контрольно-измерительных материалов по образовательным программам основного общего образования обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в форме основного государственного экзамена: русский язык.....	7
2. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий контрольно-измерительных материалов по русскому языку в 2018 году.....	13
3. Методические рекомендации и типичные ошибки.....	23
Заключение.....	30
Приложение.....	32
Интернет-ресурсы.....	35

## Перечень условных обозначений и сокращений

ГИА	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
РГЭК ХМАО – Югры	Региональная государственная экзаменационная комиссия Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
ОГЭ, ЕГЭ	Основной государственный экзамен, единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
КК ХМАО – Югры	Конфликтная комиссия Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
Минобрнауки России	Министерство образования и науки Российской Федерации
ОО	Организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
ДОиМП ХМАО – Югры	Департамент образования и молодежной Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
Порядок	Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утвержденный приказом Минобрнауки России от 25.12.2013 № 1394
ППЭ	Пункт проведения экзаменов
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения ГИА обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
РЦОИ	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» организация, – уполномоченная осуществлять функции регионального центра обработки информации
ОГЭ	Основной государственный экзамен, проводится в субъектах Российской Федерации ОИВ по образовательным программам основного общего образования
Участники ОГЭ	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке для прохождения ГИА в форме ОГЭ; выпускники, не освоившие программы основного общего образования, в предыдущие годы и не получившие аттестата на ступени основного общего образования
ФИПИ	Федеральное государственное научное бюджетное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений»
ФИС	Федеральная информационная система обеспечения проведения ГИА обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
ФЦТ	Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный центр тестирования»
ЭМ	Экзаменационные материалы

## ВВЕДЕНИЕ

Анализ результатов ГИА в форме ОГЭ позволяет максимально полно ответить на возможные информационные запросы учителя и школы, позволит интерпретировать результаты для построения задач управления качеством образования. Методика анализа и структура данного материала отвечает единой логике представления о результатах ГИА в форме ОГЭ. Результаты, которые показали выпускники общеобразовательных учреждений на государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ, позволяют дать оценку деятельности школы, особенностям организации образовательного процесса, качеству представляемой образовательной услуги, что крайне важно для планирования школой и учителем шага своего развития.

Таким образом, результаты ОГЭ – это ценный материал для анализа, который может и должен быть использован для управления образовательными системами и образовательными учреждениями для выбора траектории движения и путей достижения нового качества образования. При этом следует помнить, что для оценки деятельности учителя, школы и образовательных систем результаты ГИА в форме ОГЭ могут использоваться ограниченно и лишь в сочетании с другими данными, характеризующими различные результаты деятельности общеобразовательных учреждений. Результаты ГИА в форме ОГЭ должны выступать лишь одной из составляющих, характеризующих оценку учебных достижений обучающихся по результатам освоения федерального государственного образовательного стандарта.

Важнейшим аспектом использования результатов ГИА в форме ОГЭ является методический аспект. Чтобы результаты ГИА в форме ОГЭ, поступающие в школу в виде протоколов, удовлетворили информационные запросы учителя и, чтобы ему стало понятно, насколько учащиеся были готовы к ОГЭ, эти результаты должны быть подвергнуты специальной процедуре анализа и интерпретации. На какие же вопросы может получить ответ учитель на основе анализа результатов ГИА в форме ОГЭ своих учащихся?

Во-первых, учитель должен получить представление об уровне требований КИМ по предмету в форме ОГЭ. Источниками информации здесь кроме собственно результатов участников ГИА в форме ОГЭ являются кодификатор, спецификация и демоверсия по учебным предметам ОГЭ, открытый сегмент банка заданий по учебным предметам и др.

Это позволяет сформировать представление об уровне требований по учебным предметам ГИА в форме ОГЭ. Чем точнее учитель будет через фрейм теста представлять себе уровень требований ОГЭ, тем успешнее он сможет организовать подготовку своих учащихся. Чем жестче учителя-предметники ориентированы на требования экзамена, тем легче транслировать новые требования федерального государственного образовательного стандарта по учебному предмету, изменяя содержания в структуре КИМов.

Во-вторых, учитель получает данные об усвоении его учениками федерального государственного образовательного стандарта на минимальном уровне – это доля учащихся, набравших минимальное количество баллов при установленном минимальном количестве баллов и шкале пересчета первичных баллов за выполнение экзаменационных работ основного государственного экзамена в пятибалльную систему оценивания по учебным предметам основного общего образования в 2018 году, из общего количества сдававших конкретный учебный предмет.

Учитель должен быть ориентирован на достижение максимального количества баллов, которые может получить участник ОГЭ за выполнение экзаменационной работы.

В-третьих, учитель получает данные о готовности учащихся к изучению предмета на профильном уровне в старших классах. Этот порог определяется в каждом учебном предмете на уровне максимального количества баллов по каждому учебному предмету (письмо Рособрнадзора от 3 апреля 2018 г. № 10-220 « О направлении Рекомендаций по определению минимального количества баллов основного государственного экзамена, подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования, и Рекомендаций по переводу суммы первичных баллов за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания в 2018 году»).

И задача учителя подготовить обучающихся для успешного прохождения ГИА, как можно большим количеством учащихся из числа тех, кто планирует изучать данные учебные предметы на профильном уровне.

В-четвёртых, процедура ГИА позволяет учителю корректировать применяемую им систему текущего оценивания с учетом требований внешней оценки. Выставляемые учителем четвертные, полугодовые, годовые оценки по учебному предмету должны коррелировать с результатами, полученными участниками на ГИА. Разумеется, в разных школах уровень требований, соответствующий той или иной текущей оценке, может различаться, но для сравнения результатов, полученных обучающимися на ГИ, и текущего оценивания, результаты по 5-балльной шкале должны быть сопоставимы.

И наконец, для учителя важны данные об успешности освоения как отдельных дидактических единиц (позадачная решаемость), так и содержательных блоков, сформированность умений и метапредметных знаний по видам деятельности у обучающихся.

Графическим выражением успешности выполнения теста группой учеников является анализ решаемости, где видна успешность выполнения каждого задания. При сравнении с коридором ожидаемой решаемости видно, какие темы отработаны лучше, какие хуже, а какие вообще оказались провальными. Этот материал размещён в разделе «Анализ выполнения отдельных заданий и групп заданий». В разделе «Характеристика КИМ ОГЭ» данного аналитического материала представлена развёрнутая характеристика КИМов ОГЭ-2018 и уровня требований.

В разделе «Методические рекомендации» в сжатом виде представлены аналитические выкладки специалистов ФГБНУ «ФИПИ».

Ежегодное проведение ГИА в форме ОГЭ обеспечивает сбор информации о состоянии образовательных достижений выпускников образовательных учреждений, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, что дает возможность определить качество образования в регионе, уровень предоставляемых образовательных услуг образовательными организациями автономного округа.

## **2. ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНО-ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ ХАНТЫ-МАНСКИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА-ЮГРЫ В ФОРМЕ ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА: РУССКИЙ ЯЗЫК**

Назначение КИМ по русскому языку

Назначение КИМ для ОГЭ – оценить уровень общеобразовательной подготовки по русскому языку выпускников IX классов общеобразовательных организаций в целях государственной итоговой аттестации выпускников. Результаты экзамена могут быть использованы при приёме обучающихся в профильные классы средней школы.

ОГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Содержание экзаменационной работы определяется на основе федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 г. № 1089).

Концептуальные подходы к формированию КИМ для ОГЭ по русскому языку определялись спецификой предмета в соответствии с указанным в п. 2 нормативным документом.

Намеченный в федеральном компоненте государственного стандарта основного общего образования и реализованный в материалах единого государственного экзамена компетентностный подход отразился и в содержании экзаменационной работы ОГЭ. Работа проверяет лингвистическую компетенцию обучающихся (знания о языке и речи; умение применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки). О степени сформированности языковой компетенции говорят умения и навыки обучающихся, связанные с соблюдением языковых норм (лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных). Коммуникативная компетенция проверяется в работе на уровне владения обучающимися продуктивными и рецептивными навыками речевой деятельности.

Выполнение экзаменационными совокупности представленных в работе заданий позволяет оценить соответствие уровня их подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, государственным требованиям к уровню подготовки по русскому языку, что обеспечивает возможность успешного продолжения обучения в старшей школе.

Экзаменационная работа для ОГЭ построена с учетом вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора одного из трёх вариантов сочинения.

Система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом создавалась с учётом требований теории и практики педагогических измерений и отечественных традиций преподавания русского языка.

### **Связь экзаменационной модели ОГЭ с КИМ ЕГЭ**

Преимственность между ОГЭ и ЕГЭ обеспечивается основными концептуальными подходами (компетентностным, коммуникативно-деятельностным, когнитивным и др.) к построению экзаменационных моделей и определяется, исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования, современных тенденций в области оценки результатов обучения.

Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принцип содержательной и структурной валидности, принцип объективности, принцип соответствия формы задания

проверяемому элементу и т.д.; в том числе общедидактических принципов (принцип учёта возрастных особенностей учащихся, принцип соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принцип научности и т.д.), а также соблюдение требований к тесту как измерительному инструменту.

### **Изменения в КИМ ЕГЭ 2018 года в сравнении с 2017 годом**

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

### **Структура КИМ по русскому языку**

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 15 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – краткое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–14) – задания с кратким ответом.

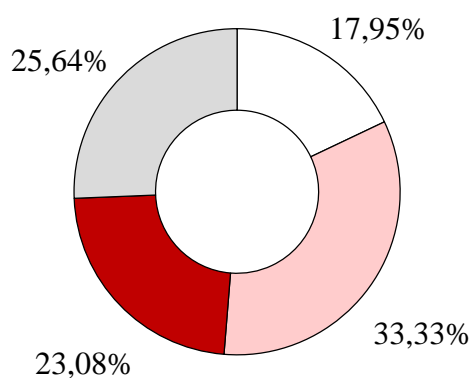
В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов.

Часть 3 (альтернативное задание 15) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части показано на диаграмме №1.

Диаграмма № 1. Распределение баллов по типам заданий



- Баллы за задания с развёрнутым ответом. Часть 1.
- Баллы за задания с кратким ответом. Часть 2.
- Баллы за задания с развёрнутым ответом. Часть 3.

собственные высказывания.

При этом следует отметить, что представленность заданий в работе не равная. Ниже, в таблице №1 и на диаграммах №2 и №3 показана структура работы по содержательным блокам и проверяемым компетенциям.

### **Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий**

Работа соотносится с целями обучения русскому языку в школе. Отдельные задания работы группируются и позволяют оценить освоение учебного материала по содержательным блокам предмета. В нее включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

– **лингвистическую компетенцию**, т. е. умение проводить лингвистический анализ языковых явлений;

– **языковую компетенцию**, т. е. практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

– **коммуникативную компетенцию**, т. е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать



Таблица №1

Распределение заданий по содержательным разделам и по видам проверяемых умений и способам действий

КОМПЕТЕНЦИЯ	РАЗДЕЛЫ	Задания в КИМах	Доля первичных баллов в работе	
Лингвистическая (знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями)	Синтаксис	3, 6, 7, 8, 9, 11, 13	17,95 %	23,08 %
	Речеведение	2, 14	5,13 %	
Языковая (владение основными языковыми нормами)	Орфография	4, 5, ГК1	10,26 %	35,90 %
	Пунктуация	10, 12, ГК2	10,26 %	
	Грамматические нормы	ГК3	5,13 %	
	Речевые нормы	ГК4, ФК1	10,26 %	
Коммуникативная (речевые умения)	Содержание изложения	ИК1	5,13 %	41,03 %
	Сжатие исходного текста	ИК2	7,69 %	
	Построение текста	ИК3, СК3, СК4	15,38 %	
	Понимание содержания текста	СК1	5,13 %	
	Выражение своего мнения	СК2	7,69 %	

Диаграмма № 2. Распределение баллов по компетенциям

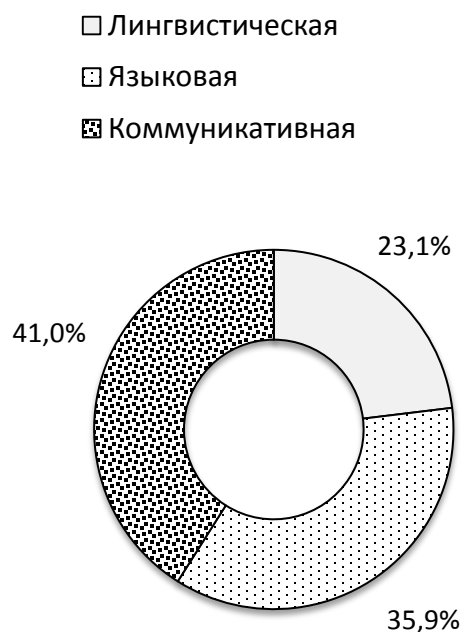


Диаграмма № 3. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов



### **Распределение заданий КИМ по уровню сложности**

На диаграмме №4 приведено распределение заданий КИМ по уровням сложности.

Части 1 и 2 состоят из заданий базового уровня сложности. Часть 3 содержит задание высокого уровня сложности.

### **Продолжительность ОГЭ по русскому языку**

На выполнение экзаменационной работы отводится 235 минут.

Перечень дополнительных материалов и оборудования, пользование которыми разрешено на ОГЭ, утвержден приказом Минобрнауки России. Участникам экзамена разрешается пользоваться орфографическими словарями.

### **Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом**

Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 7.

За верное выполнение каждого задания части 2 работы выпускник получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется ноль баллов. Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания части 2 работы, – 13.

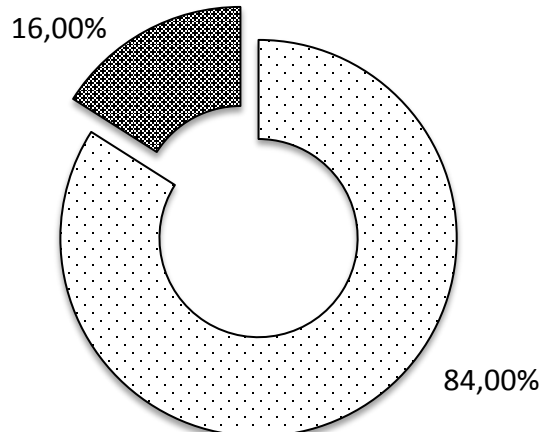
Оценка ответа на задание части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение (альтернативное задание) – 9.

Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляет 10 баллов.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 39.

В соответствии с п.48 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 25.12.2013 г. № 1394 зарегистрирован Минюстом России 03.02.2014 г. № 31206) «...Экзаменационные работы проверяются двумя экспертами. По результатам проверки эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы. В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка.

Диаграмма № 4. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



- Баллы за задания базового уровня
- Баллы за задания высокого уровня

Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету.

Третий эксперт назначается председателем предметной комиссии из числа экспертов, ранее не проверявших экзаменационную работу. Третьему эксперту предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу обучающегося. Баллы, выставленные третьим экспертом, являются окончательными».

Существенным считается расхождение в 10 или более баллов, выставленных двумя экспертами за выполнение заданий 1 и 15 (суммируются баллы по всем позициям (критериям) оценивания задания каждым экспертом: ИК1–ИК3, С1К1–С1К4, С2К1–С2К4, С3К1–С3К4, ГК1–ГК4, ФК1). В этом случае третий эксперт перепроверяет задания 1 и 15 по всем позициям оценивания.

На основе баллов, выставленных за выполнение всех заданий работы, подсчитывается общий балл, который переводится в отметку по пятибалльной шкале.

Разработанные специалистами ФИПИ шкалы перевода первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале для проведения ОГЭ носят рекомендательный характер<sup>1</sup>. Согласно приказу Департамента образования и молодёжной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры № 492 от 17.04.2018 г. «Об установлении минимального количества баллов и шкалы пересчёта первичного балла за выполнение экзаменационной работы основного государственного экзамена в пятибалльную систему оценивания по учебным предметам основного общего образования в 2018 году» действующая шкала по русскому языку в округе в 2018 году полностью совпадала с федеральными рекомендациями.

Таблица № 2

Шкала перевода баллов-результатов в отметки участников ГИА, принятая на заседаниях региональной государственной экзаменационной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2018 году

Общеобразовательный предмет	Перевод баллов в отметки по «5» бальной шкале			
	«2»	«3»	«4»	«5»
Русский язык	0-14	15-24	25-33, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1-ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 учащийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3»	34-39, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1-ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 учащийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4»

Рекомендуемый минимальный балл для отбора учащихся в профильные классы средней (полной) школы – 31 (не менее 80% от общей суммы первичных баллов).

<sup>1</sup> Рекомендации по определению минимального количества баллов ОГЭ, подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями ФГОС основного общего образования и рекомендации по переводу первичных баллов в пятибалльную шкалу оценивания <http://85.142.162.115/sites/default/files/document/1526548234/10-220.pdf>

### Условия проведения экзамена

Организатором проведения экзамена должен быть педагог, не преподающий русский язык и литературу. Использование единой инструкции по проведению экзамена позволяет обеспечить соблюдение единых условий без привлечения к организации экзамена лиц со специальным образованием по данному предмету.

Сначала экзаменуемые прослушивают исходный текст. Во время чтения текста экзаменуемым разрешается делать записи в черновике. После второго прочтения текста экзаменуемые излагают его сжато в письменной форме. Для воспроизведения текста изложения используется аудиозапись.

Таблица №3

Модель проведения сжатого изложения

	<b>Работа организатора</b>	<b>Действия экзаменуемых</b>	<b>Примерное время</b>
	Поставить аудиозапись первый раз	Прослушивают исходный текст. Во время чтения текста экзаменуемые делают записи в черновике	2,5–3 минуты
	Дать время на осмысление текста	Работают с черновиками	3–4 минуты
	Поставить аудиозапись второй раз	Прослушивают исходный текст	2,5–3 минуты
	Выключить запись. Сообщить о начале написания изложения и возможности пользоваться словарём		
		Пишут сжатое изложение	

Затем обучающиеся знакомятся с текстом для чтения, который предъявляется каждому из них в распечатанном виде. Экзаменуемым предлагается выполнить задания, связанные с содержательным и лингвистическим анализом прочитанного текста.

Во время испытаний при выполнении всех частей работы экзаменуемые имеют право пользоваться орфографическим словарём.

Задание с развёрнутым ответом проверяется специалистами по русскому языку, прошедшими специальную подготовку для проверки заданий государственной итоговой аттестации.

## **2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ КОНТРОЛЬНО-ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2018 ГОДУ**

В этой части анализа будет представлено несколько подходов к интерпретации результатов ОГЭ-2018 по русскому языку, составляющих методический аспект. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету, т.е. по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам.

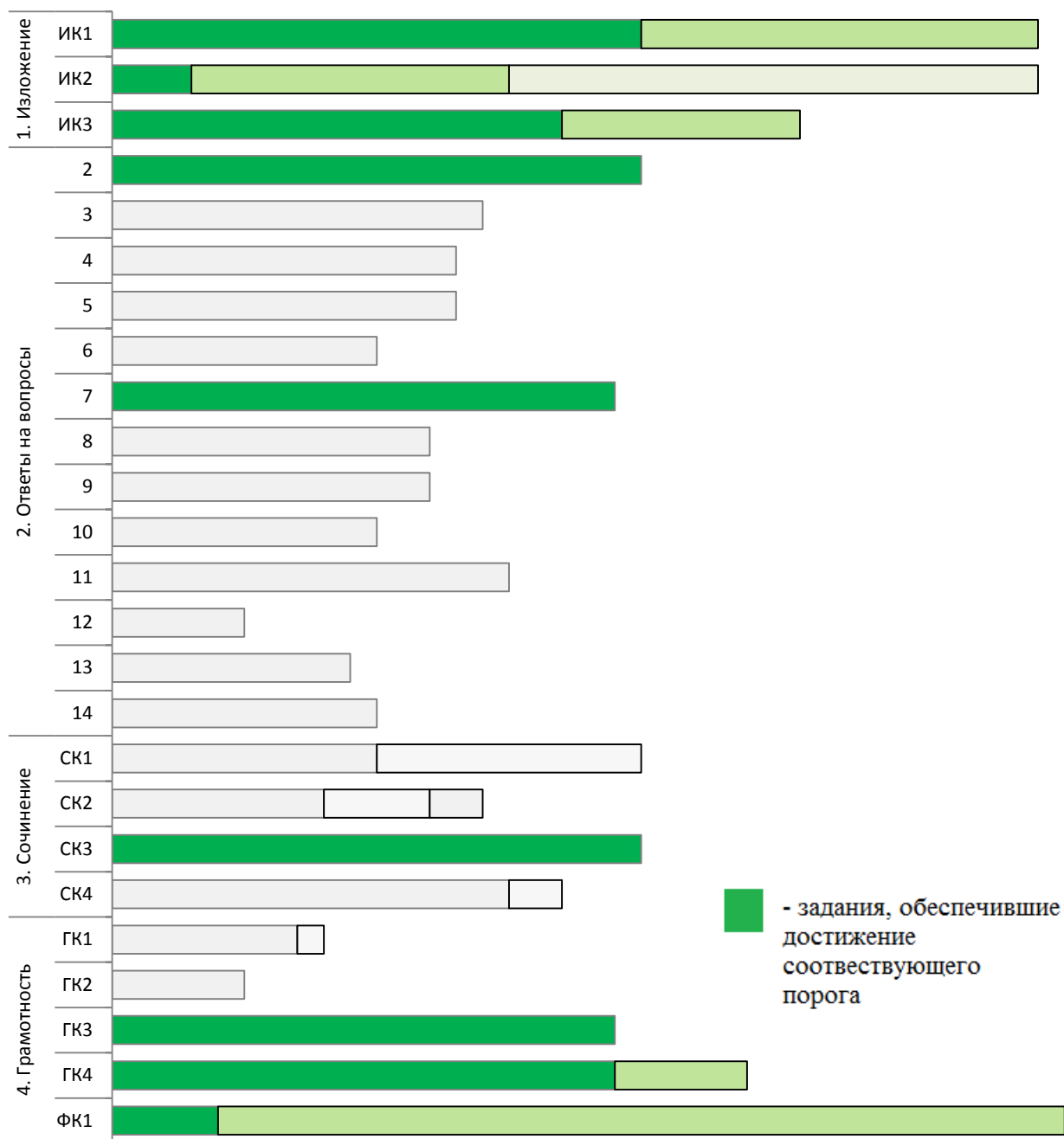
**В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.** Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в автономном округе.

**Минимальный образовательный стандарт основного общего образования и стандарт предпрофильной подготовки по русскому языку в 2018 году.**

Для того чтобы показать минимальный образовательный стандарт по русскому языку, т.е. некоторую совокупность знаний, умений и навыков, позволяющую успешно сдать экзамен в 2018 году и аналогично – стандарт предпрофильной подготовки, ниже проведены специальные расчеты. Для двух групп учащихся, набравших пороговые значения (едва преодолели минимальный порог и едва преодолели порог готовности к изучению предмета на профильном уровне), были построены профили решаемости. Анализ профилей решаемости этих групп позволяет выделить те задания, которые чаще всего успешно решались выпускниками каждой группы и позволили им набрать нужное число баллов.

На диаграмме №5 показана решаемость заданий группы выпускников, преодолевших минимальный порог экзамена. Эта группа оказалась не очень обширна – 37 человек (0,21% от всех выпускников, сдававших русский язык). Зелёным цветом на диаграмме выделены те задания и проверяемые ими дидактические единицы, которые чаще всего успешно решены участниками данной группы, следовательно, этот перечень составляет минимальные требования образовательного стандарта по предмету, подтверждённые практикой.

**Диаграмма № 5. Позадачная решаемость КИМов по русскому языку группы выпускников, преодолевших минимальный пороговый балл экзамена**



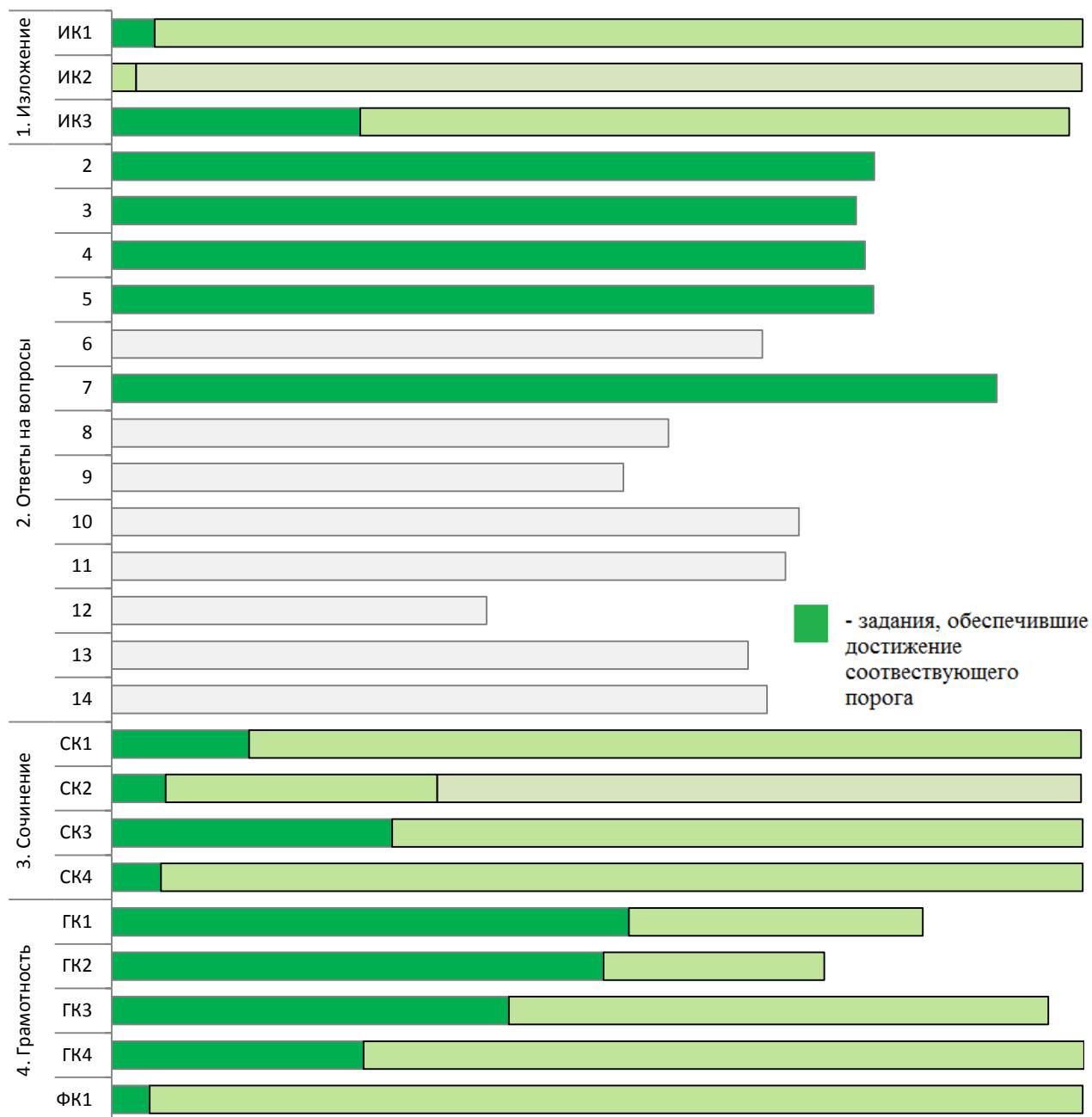
Согласно Приказу Департамента образования и молодёжной политики ХМАО – Югра № 492 от 17.04.2018 «Об установлении минимального количества баллов и шкалы пересчёта первичного балла за выполнение экзаменационной работы основного государственного экзамена в пятибалльную систему оценивания по учебным предметам основного общего образования в 2018 году» минимальное количество - 15 баллов.

Это задания базового и высокого уровней сложности из разных содержательных блоков и групп проверяемых умений. Таким образом, минимальный

образовательный стандарт для основной школы по русскому языку включает в себя следующие ключевые позиции:

- И 1. Умение передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для восприятия микротемы.
- И 2. Умение применять при изложении приёмы сжатия текста.
- И 3. Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать смысловую цельность, последовательность и связность изложения.
- 2. Умения находить ключевые слова, главную информацию, ответ на вопрос заключённые в тексте и сопоставлять её с предложенными вариантами, соблюдая фактологическую достоверность.
- 7. Умение преобразовывать словосочетания одного грамматического значения в синонимичные с другим видом связи.
- СК 3. Умение создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения.
- ГК 3. Соблюдение грамматических норм (грамматических ошибок нет, или допущена 1 ошибка).
- ГК 4. Соблюдение речевых норм (речевых ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок).
- ФК 1. Фактическая точность письменной речи (фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет).

**Диаграмма № 6. Позадачная решаемость КИМов по русскому языку группы выпускников, преодолевших минимальный пороговый балл готовности к обучению предмета на профильном уровне**



Для достижения порога готовности к изучению предмета на профильном уровне ученик 9 класса должен набрать 31 балл из 39 возможных. При условии, что в работе 25 заданий и критериев и часть из них оценивается несколькими первичными баллами, то для достижения этого уровня необходимы знания по большинству содержательных разделов русского языка, а также проверяемым умениям. При этом сохраняется право на ошибку, и в оставшемся большом диапазоне из 8 первичных баллов решается задача отбора наиболее подготовленных. Для ориентира требований профильной подготовки на наш взгляд важно придерживаться значений этого порога



по предмету и для сравнения качества предпрофильной подготовки по группе учащихся школы или территории сопоставлять значения доли преодолевших данный порог. Этот же показатель целесообразно отслеживать в динамике по годам.

### **Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов по русскому языку**

В этой части анализа представлено несколько подходов к интерпретации результатов ОГЭ-2018 по русскому языку профильного уровня, составляющих методический аспект. В качестве приложения используется план КИМ по русскому языку с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций школ автономного округа в целом и по группам, в зависимости от набранных баллов. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в автономном округе.

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Решаемость каждого задания выпускниками текущего года выпуска приведена на диаграмме №7.

**Диаграмма № 7. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2018 по русскому языку профильного уровня выпускниками общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра**



Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

Диаграмма общей решаемости заданий КИМов всеми выпускниками текущего года выпуска позволяет выявить задания, которые оказались более лёгкими для всех и более трудными. Но такой анализ имеет гораздо больший смысл, если оценить общую решаемость группы выпускников одной школы или одного учителя. Это

позволит выявить сильные и слабые стороны их подготовки и учесть их при работе со следующей группой учащихся.

Для более детального анализа результатов выполнения экзаменационной работы были выделены 4 группы участников с разными уровнями подготовки и сравнены профили решаемости этих групп:

группа 1 - выпускники с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие первичные баллы в интервале 0–14, (0,54% от всех выпускников текущего года сдававших экзамен по данному предмету);

группа 2 – выпускники с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 15–24 (9,60%);

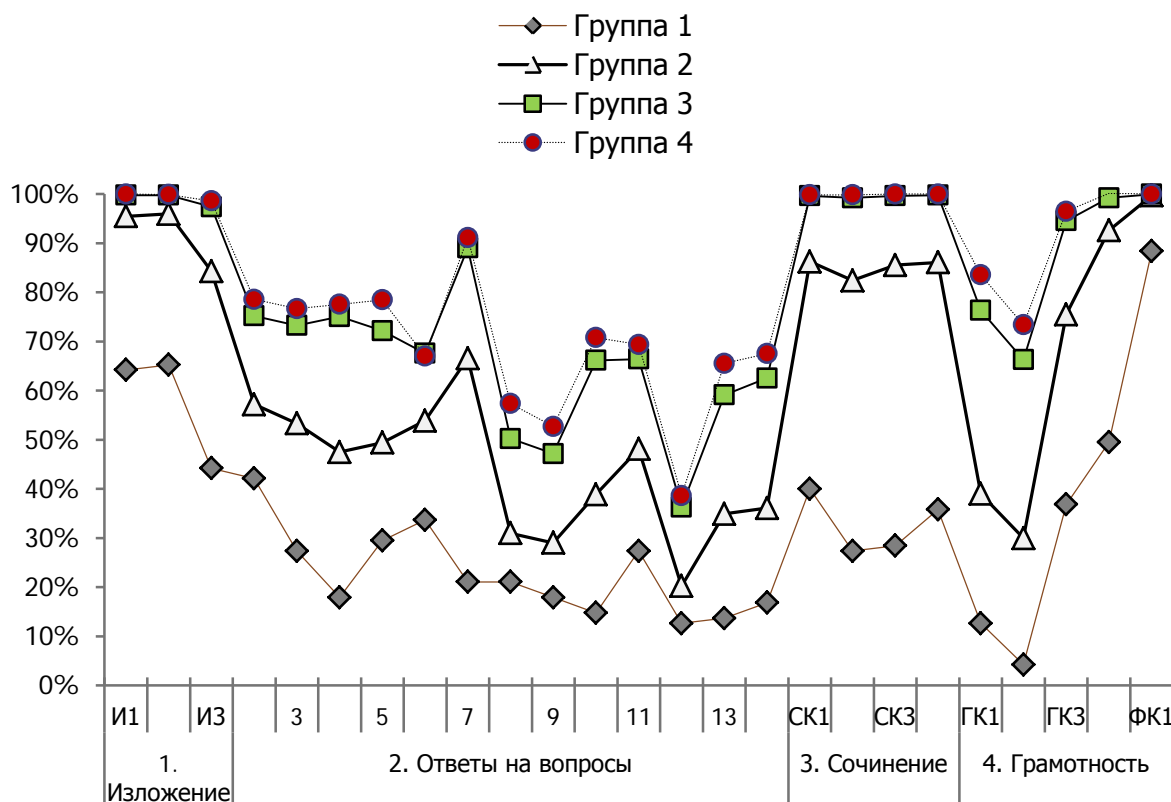
группа 3 – выпускники с повышенным уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 25–33, из них не менее 4 балла за грамотность (49,97%);

группа 4 – выпускники с высоким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 34–39 из них не менее 4 балла за грамотность (39,89%).

Большинство экзаменуемых продемонстрировали повышенный уровень подготовки, на втором месте – выпускники с высоким уровнем.

Диаграмм №8 позволяет сравнить среднюю решаемость вышеперечисленных групп участников. Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой позволяет сделать следующие заключения:

**Диаграмма № 8. Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2018 по русскому языку группами участников с разным уровнем подготовки**



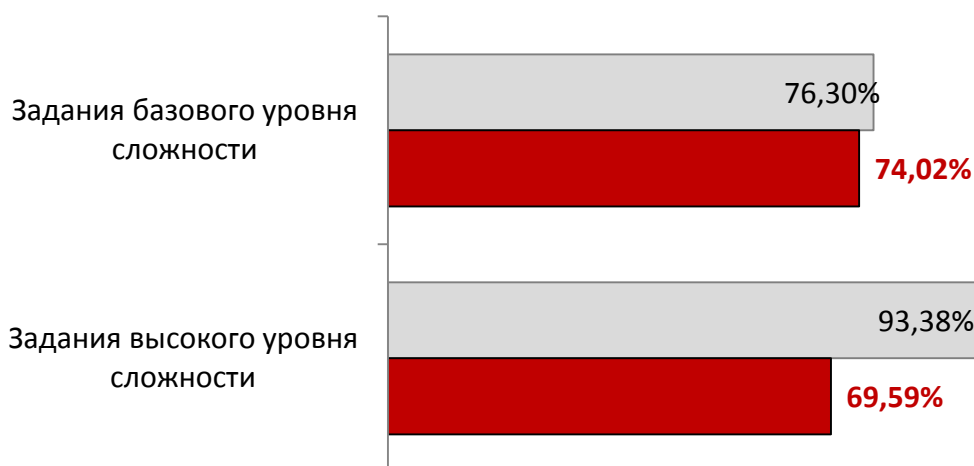
- Среди заданий работы нет таких, которые бы одинаково успешно выполнялись бы участниками с разным уровнем подготовки. Критерии И1 и И2, а также ФК1 практически одинаково успешно выполняются участниками трёх первых групп.
- Большая часть заданий и критериев практически одинаково успешно выполняются участниками с высоким и повышенным уровнями. Различия между этими уровнями заключаются в критериях ГК1, ГК2 и отдельных тестовых заданий второй части. Задания №4, 6, 7, 9-15, 17-20 позволяют лучше всего разделить участников с разным уровнем подготовки – средний процент их выполнения зависит от группы, к которой отнесены участники.
- Задания №8, 9, 10, 13, 14 и критерии ГК1, ГК2 позволяют лучше всего разделить участников с разным уровнем подготовки – средний процент их выполнения зависит от группы, к которой отнесены участники.

Детальный разбор данных диаграммы и сопоставление с текстом открытого варианта и демоверсии КИМ позволят учителям-предметникам, методическим службам образовательных организаций организовать подготовку учащихся, в зависимости от имеющегося базового уровня, что обеспечит более высокий результат для каждого участника.

#### **Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности**

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает обратную ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются хуже заданий высокого уровня при общей высокой решаемости всех типов заданий. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 74,02% выпускников, а с заданиями высокого уровня – 69,59%. При этом высокий уровень сложности частично решается 93,38% участников. На диаграмме № 9 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

**Диаграмма №9. Сравнение результатов участников ОГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности**



□ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.

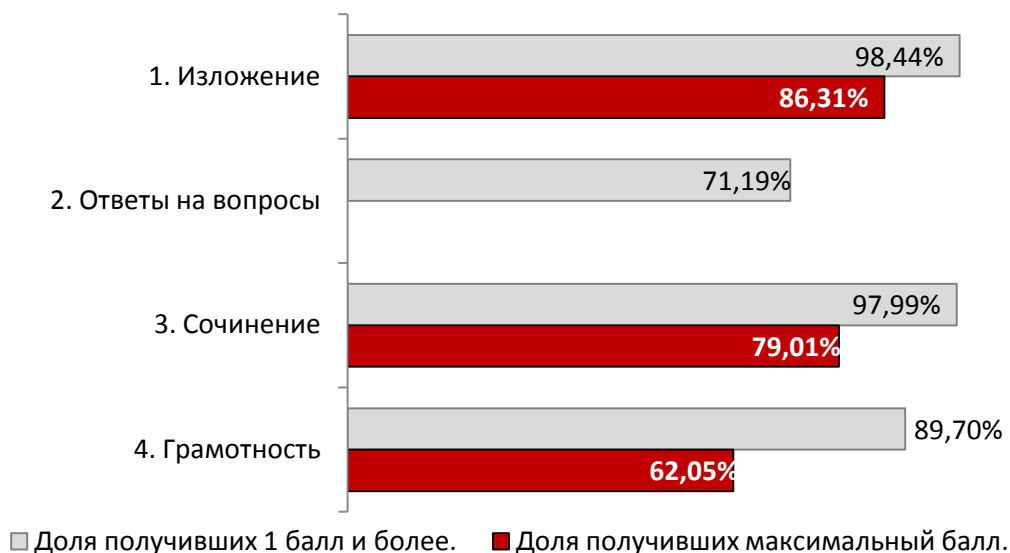
#### **Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий**

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ

крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и одинакова для всех вариантов КИМ.

Работа, как было указано в соответствующем разделе включает четыре крупных раздела: «Написание изложения», «Работа с текстом. Тестовые задания», «Написание сочинения», «Практическая грамотность изложения и сочинения». Результаты по этим разделам представлены на диаграмме №10.

Диаграмма № 10. Сравнение результатов по разделам работы русского языка



По четырём видам работы участники набрали в целом высокие баллы, но самая низкая решаемость наблюдается по блоку «Работа с текстом». Написание изложения показывает более высокую успешность, чем написание сочинения.

Результаты по группам проверяемых элементов и основным компетенциям представлены на диаграмме № 11, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице № 1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

**Диаграмма № 11. Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков**



Все основные проверяемые знания и умения сформированы у учащихся школ автономного уровня на достаточно высоком уровне. Два блока заданий, проверяющих лингвистическую компетенцию, решаются участниками достаточно успешно, при этом задания блока «Речеведение» немного лучше, чем блока «Синтаксис» (74,88% против 71,09%). В языковой компетенции высокие показатели по блокам

«Грамматические нормы», «Речевые нормы», «Орфография». Ниже успешность выполнения заданий по блоку «Пунктуация». Коммуникативная компетенция хорошо проявляется в содержании изложения, сжатии, построении текста, понимании лексики текста. Затруднения вызвали задания, оценивающие выражение своего мнения.

### 3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ И ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ

Повышение объективности результатов государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в форме основного государственного экзамена во многом определяется качеством экспертной проверки предметными комиссиями выполнения заданий с развернутым ответом. Поэтому данный раздел содержит ключевые рекомендации, необходимые для объективной проверки работ обучающихся и для подготовки к ОГЭ-2019. Точное понимание системы оценивания и трактовки критериев позволит организовать адресную подготовку обучающихся к выполнению письменных заданий работы.

Модель контрольных измерительных материалов 2018 года для выпускников за курс основной школы ориентирована на преемственность контрольных измерительных материалов ЕГЭ и материалов государственной итоговой аттестации выпускников основной школы. Стоит обратить внимание на то, что в экзаменационных материалах учитывалась структура и типы заданий ЕГЭ; соблюдалась преемственность в видах проверяемых предметных умений (проверяются как аналитические языковые, так и коммуникативные умения) и в компетентностном подходе к их проверке (то есть проверяются не отдельные умения, а их комплекс).

Кроме того, в экзаменационных материалах содержатся задания, которые, как и в ЕГЭ, проверяют не только умения, необходимые в области русского языка, но и общеучебные умения (например, умение адекватно понимать информацию прочитанного текста; умение комментировать эту информацию, раскрывая ее личностный смысл, умение использовать информацию, содержащуюся в прочитанном тексте, в качестве аргумента).

Нужно отметить, что выбор видов работы с текстом – сжатое изложение (Задание 1) и сочинение-рассуждение на основе прочитанного текста (Задание 15) – также обусловлен практическими умениями, которые должны быть сформированы у учеников основной школы: в процессе обучения на любом этапе им приходится воспринимать на слух и перерабатывать большое количество информации по разным предметам. Поэтому данное умение — это не школьно-академическое, отвлечённое требование, а важное умение, постоянно используемое в жизни.

С другой стороны, учащиеся часто не понимают важности использования в тексте тех или иных лингвистических средств и средств речевой выразительности. Между тем без умения находить их в тексте, понимать их роль невозможно до конца постичь авторский замысел, разобраться в тех смысловых акцентах, которые помогают выявить авторскую позицию. Понимание – это способность приблизить к себе чужой текст, освоить его, сделать его компонентом личного опыта, поэтому деятельность, связанная с пониманием, строится не как суммирование словесных значений, а как постижение целостного смысла. Это положение реализовано в наборе критериев, которые применяются для оценки качества и глубины понимания прослушанного или прочитанного текста.

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трёх частей.

Первая часть работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту.

Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника, но прежде всего структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную

обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию.

Заметим, что, какой бы программой ни руководствовался учитель, комплекс этих умений обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Нельзя забывать и о том, что многие из этих умений формируются как общеучебные при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.). Выделение главного в тексте (концепта), составление плана, отражающего развертывание текста, выявление опорных (ключевых) слов, сжатие информации, ее преобразование в графическую, табличную, тезисную форму и т.д. – эти общеучебные действия целенаправленно и последовательно воспроизводятся при работе со сжатым изложением и выступают как необходимые условия для успешного решения речевых задач, связанных с пониманием исходного текста и продуцированием собственного высказывания.

Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю, прежде всего, необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста.

Вторая и третья части работы выполняются на основе одного прочитанного текста, который тематически связан с прослушанным, но представляет общую тему более конкретно. Если первый текст (для сжатого изложения) носит обобщённо-отвлечённый характер, выявляющий определенные ценностные установки, то второй раскрывает тему на частном материале; если первый текст – рассуждение, то во втором могут быть представлены разные функционально-смысловые типы речи и их сочетания. Иными словами, тексты подобраны так, чтобы соблюдался принцип «от общего к частному, от отвлечённого к конкретному».

Вторая часть экзаменационной работы включает задания с выбором ответа (задания 2 - 3) и задания с кратким ответом (задания 4 – 14). Два задания с выбором ответа (А) проверяют глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания исходного текста, выявляют уровень постижения школьниками основной проблемы текста, а также умение находить в тексте средства выразительности речи.

Одиннадцать заданий с кратким ответом проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Третья часть работы содержит творческое задание (задание 15), которое проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Важное значение имеет то, что учащемуся предлагаются 3 варианта сочинения. В каждом варианте может быть реализована разная установка (исследовательская, аналитическая, ценностная), которая соответствует как разным видам восприятия текста, так и разным формам личностной направленности учащегося. Наличие разных вариантов сочинения способствует развитию компетенции ответственного выбора учащегося, позволяет учителю при подготовке к экзамену реализовать все многообразие учебных средств, направленных на развитие речи. При этом особое внимание уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения выступает



важнейшей задачей современной школы. Важно отметить и то, что аргументация является интегрированным показателем глубины и точности понимания исходного текста и умения функционально использовать извлеченную информацию для решения тех и или иных коммуникативных целей.

Показательно, что умение аргументировать собственные высказывания оказывается недостаточно сформированным у выпускников 11 классов. Новая форма экзаменационной работы для выпускников основной школы способствует более активной работе учителя в данном направлении уже в основной школе.

Часть первая - задание 1 - выполняется учеником в виде сжатого изложения. Эксперт проверяет работу в том случае, если в ней насчитывается не менее 50 слов. Работа оценивается по трём критериям. По критерию ИК1 оценивается умение экзаменуемого правильно выделить всю главную информацию исходного текста (все основные микротемы) и передать её без искажений. Необходимо учитывать, что основное содержание (или главная информация) текста – это то содержание, без которого был бы не ясен или искажён авторский замысел. Максимально два балла по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если он точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы. Уровень правописной и речевой грамотности работы не должен влиять на выставление оценки по критерию ИК1. Фактические ошибки, не ведущие к искажению смысла, также в этом критерии не учитываются.

По критерию ИК2 оценивается только умение экзаменуемого лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приёмы сжатия. К основным языковым приёмам компрессии исходного текста относятся исключение, обобщение и упрощение. Максимально три балла ставится в том случае, если экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста. Важно при оценивании работы по данному критерию ориентироваться не на количество слов в изложении, а на уровень владения экзаменуемым приёмами сжатия текста.

Сжимая прослушанный текст, экзаменуемый создаёт на его основе собственный, который, как и любой текст, должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. При этом изложение должно сохранять логику (последовательность изложения содержания) исходного текста. Два балла ставится в том случае, если работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; в работе нет нарушений абзацного членения текста. Важно понимать, что оценивая логическую связь между единицами текста изложения учащегося, нужно иметь в виду, что она не должна противоречить логике исходного текста. В то же время, оценивая речевую связность и правильность абзацного членения изложения, необходимо рассматривать эти параметры применительно к тексту работы учащегося, то есть к созданному экзаменуемым тексту изложения, а не сопоставлять текст, написанный выпускником, с оригиналом.

Наиболее типичные ошибки, выявленные при проверке изложения, можно сформулировать так:

1. Ошибки сжатия исходного текста (экзаменуемые не использовали приемы сжатия текста, или экзаменуемые неправильно использовали приемы сжатия текста и исказили авторский замысел).

2. В части работ просматривается коммуникативный замысел, но допущены логические ошибки или имеются случаи нарушения абзацного членения текста.

3. Причины ошибок - неумение обрабатывать информацию звучащего текста, адекватно понимать информацию устного сообщения (цель, тему, главную мысль, основную и дополнительную, явную и скрытую информацию).

Третья часть экзаменационной работы – сочинение-рассуждение проверяет, прежде всего, умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи – «рассуждение» и, как следствие этого, строиться по определённым композиционным законам. При этом особое внимание уделяется умению экзаменуемого аргументировать свои мысли и утверждения, используя прочитанный текст. Учащиеся могут выбрать один вариант сочинения из трёх предлагаемых. Эти три варианта отличаются друг от друга целями речевой задачи, ее содержанием и компонентами фоновых знаний, обеспечивающих создание текста. Однако важно отметить, что комплекс педагогических условий, обеспечивающих выполнение предлагаемых речевых задач, является общим и включает в себя:

1) умение понимать исходный текст как целостность, т.е. раскрывать функциональную значимость различных структурных элементов, которые он в себя включает;

2) владение способами создания рассуждения;

3) педагогическое руководство продуктивной деятельностью учащегося, который должен обрести опыт создания сочинения-рассуждения того или иного вида.

Стоит обратить внимание на то, что все эти умения будут востребованы в ходе дальнейшей учебной деятельности выпускников (и не только при изучении русского языка), а также (на ином уровне) при сдаче ЕГЭ. Именно поэтому критерии оценивания этого вида работы максимально приближены к критериям оценивания задания №25 ЕГЭ.

Сочинение-рассуждение на лингвистическую тему (задание 15.1) экзаменуемый может писать, опираясь как на общекультурный опыт, так и на филологические знания. Максимальные два балла по критерию С1К1 ставится в том случае, если экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет. Оценить же, насколько правильно понят исходный тезис, можно только тогда, когда в работе есть комментарий, в котором учащийся своими словами формулирует понимание исходного тезиса. Важно, что девятиклассники не должны владеть специальной филологической терминологией, выходящей за рамки школьной программы. Достаточно того, что выпускник способен указать на роль языковых явлений в тексте. При этом важно обращать внимание на так называемый «пустой» комментарий. Он представляет собою заранее выученный фрагмент, где содержится обобщенное суждение о языке, формально соотнесенное с цитатой: «В этих словах раскрывается одна из главных особенностей языка как главного средства мышления...» Такие фразы-заготовки могут быть приложены к разным высказываниям, они содержат логически правильные утверждения, включают лингвистические термины, но не являются результатом осмысленного понимания конкретного высказывания, поэтому они не могут приниматься как полноценный комментарий.

Наличие примеров аргументов (С1К2). Три балла ставится в том случае, если экзаменуемый привёл два примера-аргумента из текста, верно указав их роль в тексте. При оценке этого действия важно исходить из того, что пример обретает функцию аргумента, если он соответствующим образом оформлен. Это проявляется в том, что пример, во-первых, должен занимать соответствующее место в композиции

сочинения; во-вторых, он должен быть обозначен набором специфических лексико-грамматических средств («Мысль о том, что ..., можно подтвердить следующим примером...»; «Чтобы доказать справедливость этого суждения, приведу пример из текста...»), определяющих смысловую функцию приведенного примера. Важно учитывать соответствие приводимых примеров-аргументов тем тезисам, которые выдвинуты в сочинении. Иными словами, только такой пример считается аргументом, который действительно иллюстрирует названную функцию языкового явления.

Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения (С1К3). Сочинение – это продуктивный вид речевой деятельности, в ходе которого экзаменуемый создаёт собственный текст, который, как и любой текст, должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения.

При любом варианте композиции в сочинении должно просматриваться коммуникативное намерение пишущего, без него невозможна смысловая цельность текста.

Членимость – это одна из основных текстовых категорий (признаков). Средством выражения членимости является абзац. Большинство специалистов в области лингвистики текста видят в абзаце и смысловую, и графическую текстовую единицу. Абзацное членение является важным средством выражения авторского замысла.

Ошибки в абзацном членении встречаются в сочинениях выпускников достаточно часто и связаны с тем, что выпускники не умеют членить свой текст на смысловые части, не видят их границ, не знают возможностей абзацного членения в качестве графического средства выражения своих мыслей и чувств и, соответственно, не выделяют в тексте абзацы или выделяют их неправильно.

Абзацное членение следует воспринимать как объективное свидетельство того, насколько учащийся владеет способами создания сочинения-рассуждения и осознает цель и последовательность выполняемых действий. Это положение следует из того, что сочинение-рассуждение состоит из определенного комплекса действий (формулирование тезиса, комментирование, переходы, приведение примеров-аргументов, примеров-иллюстраций, вывод и т.д.), которые в тексте обозначены соответствующими абзацами.

Типичные ошибки в абзацном членении:

1. Полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части – всё сочинение представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы полностью отсутствует.

2. Отсутствие абзацного членения в частях сочинения. Выпускник, выделяя части сочинения: вступление, основную часть, заключение, – не обозначает при помощи абзацного членения границы смысловых частей в основной части работы.

3. Необоснованное выделение предложения или нескольких предложений из состава смысловой части.

4. Неоправданное включение предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

Композиционная стройность работы (С1К4). Поскольку экзаменуемые пишут сочинение-рассуждение, то важно учесть соответствие работы основным композиционным видам текстов этого типа речи. Существует несколько типичных способов развертывания текста сочинения-рассуждения. В основном работы могут быть построены от тезиса (роль которого выполняет предьявленная в речевой задаче

цитата) через аргументацию к выводу. Однако возможна и иная композиция: цитата – комментарий – примеры из текста, которые служат иллюстрацией тех или иных языковых явлений или закономерностей и выступают в качестве фактического материала для итогового вывода.

Выбор способа построения сочинения определяется учащимся и не является сам по себе основой для снижения или повышения оценки по этому критерию. Максимальные два балла ставится в том случае, если работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет.

Типичные ошибки сочинения-рассуждения (15.1).

1. Отсутствие рассуждения на теоретическом уровне, отсутствие тезиса отражающего понимание учащимся сути приведённого высказывания. Вместо этого часто встречаются бессодержательные клише «Я согласен...», «Я докажу...», «Я доказал...».

2. Отсутствие анализа текста с точки зрения употребления в нём лексических и грамматических средств. Несоответствие (неполное соответствие) примеров-аргументов тем тезисам, которые заявлены в сочинении. Неумение подобрать убедительные аргументы. Тезисы в некоторых работах экзаменуемых иллюстрируются примерами не из прочитанного текста.

3. Отсутствие предварительного редактирования текста (работа с черновиком).

Сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (15.2). Принципы работы экспертов с критериями сочинения-рассуждения на основе интерпретации фрагмента текста те же, что и при проверке сочинения-рассуждения на лингвистическую тему. Необходимо обратить особое внимание проверяющих лишь на то, что экзаменуемый должен объяснить смысл предложенного в задании фрагмента, опираясь на понимание всего текста в целом, не выходя за его рамки.

На что следует обратить внимание при ответе на вопрос 15.2:

1. Необходимо обратить особое внимание на то, что учащийся должен объяснить смысл предложенного в задании фрагмента, опираясь на понимание всего текста в целом, не выходя за его рамки. Верное понимание смысла фрагмента (хотя бы в одном его аспекте) в контексте всего текста – достаточное основание для выставления высшей оценки по данному критерию.

2. Аргументом является только такая цитата или ссылка, которая подтверждает, обосновывает мысли и утверждения обучающегося, объясняющие смысл приведённого в задании фрагмента. Цитата, смысл которой нужно объяснить в сочинении, не может служить аргументом для этого объяснения.

Толкование значения слова (15.3). Два балла ставится по критерию СЗК1 в том случае, если экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его. При оценивании следует учитывать цель и содержание этого речевого действия. Экзаменуемый не обязан в точности воспроизвести словарную статью, его задача – показать, что он понимает значение предложенного для анализа понятия, раскрывает его ценностный смысл, выявляет те семантические оттенки, которые актуализированы в предложенном тексте.

Понятия, заключающие в себе ценностный смысл, зачастую не имеют однозначного толкования, поэтому необходимо учитывать, что экзаменуемый может создавать определения, используя для этого различные способы:

1) классическая дефиниция, когда понятие определяется через родовые и видовые признаки;

2) описание, когда перечисляются свойства и признаки данного понятия;

3) характеристика, когда приводятся наиболее яркие, существенные признаки данного понятия;

4) сравнение, когда данное понятие соотносится с какими-либо понятиями, похожими на него;

5) различие, когда содержание данного понятия определяется указанием на различия в сравнении с другими понятиями.

В любом случае экзаменуемый должен раскрыть содержание понятия, то есть определить его существенные признаки. Экзаменуемый должен рассмотреть ценностное понятие, содержание которого нельзя раскрыть, если сформулировать только его словарное значение, не поясняя его, не переводя его в поле личностных смыслов. Именно этим объясняется значимость комментария для оценивания по данному критерию.

Наличие примеров-аргументов (СЗК2). При оценивании следует учитывать как минимум три параметра, определяющих качество аргументации:

1) логическую точность, которая проявляется в том, что приведенный пример подтверждает истинность сделанного утверждения или является посылкой для вывода. Этот параметр требует проверки логической связи между разными смысловыми частями текста;

2) содержательную полноту, которая требуется для того, чтобы приведенный пример содержал объем информации, достаточный для подтверждения тезиса;

3) структурно-смысловую функциональность, которая предполагает, во-первых, определенное место данного фрагмента в композиции текста, во-вторых, использование специфических лексико-грамматических средств, сигнализирующих о цели этого фрагмента.

Три балла ставится, если экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста.

Оценка грамотности и фактической точности речи. Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оценивается на основании проверки изложения и сочинения в целом (с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок). Грамотность речи оценивается в зависимости от количества ошибок и недочетов, допущенных учащимся в тексте письменной работы (см. Таблицу критериев). Практика проведения экзаменационного тестирования показала, что при проверке и оценке задания с развернутым ответом (сочинения) эксперты испытывают определенные затруднения при квалификации ошибок в письменной речи учащихся.

Современные нормы правописания кодифицированы в следующих справочниках и словарях:

1. Букчина, Б. З. Орфографический словарь русского языка / Б. З. Букчина, И. К. Сазонова, Л. К. Чельцова. – М. : АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2010 (а также последующие издания).

2. Орфографический словарь русского языка / Акад. наук СССР, Ин-т языкознания. – М. : ГИС, 1956. (Словарь переиздан более 30 раз. Издания 5-е, 13-е, 29-е публиковались с изменениями и дополнениями).

3. Правила русской орфографии и пунктуации: полный академический справочник / РАН, Отделение историко-филол. наук, Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – М. : Эксмо, 2006 (а также последующие издания).

4. Правила русской орфографии и пунктуации: утв. Акад. наук СССР, М-вом высш. образования СССР и М-вом просвещения РСФСР. – М. : Учпедгиз, 1956 (а также издания 1957 и 1962 гг.).

5. Розенталь, Д. Э. Справочник по правописанию и литературной правке (издания разных лет.)

6. Русский орфографический словарь: около 200 000 слов / РАН ; Ин-т русского языка им. В. В. Виноградова ; под ред. В. В. Лопатина, О. Е. Ивановой. – 4-е изд., испр. и доп. – М. : АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2013.

На оценку сочинения распространяются положения о негрубых, повторяющихся и однотипных ошибках. Если ошибка повторяется в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку. Если в одном непроверяемом слове допущены две и более ошибки, то все они считаются за одну ошибку. Понятие об однотипных ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Государственная итоговая аттестация выпускников 9 классов, освоивших образовательные программы основного общего образования, представляет собой новую форму организации экзаменов с использованием заданий стандартизированной формы или для отдельных категорий выпускников в форме государственного выпускного экзамена. ГИА, завершающая освоение имеющих государственную аккредитацию основных образовательных программ основного общего образования, является обязательной. Эта процедура проводится государственными экзаменационными комиссиями (ГЭК) в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися образовательных программ основного общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования.

Нормативную базу проведения ОГЭ в Российской Федерации составляют достаточно большое число различных нормативных документов, ключевыми из которых являются:

– федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ от 29 декабря 2012 года,

– приказ Минобрнауки России № 1394 от 25.12.2013 г. «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования»,

– постановление Правительства Российской Федерации № 755 от 31 августа 2013 г. «О федеральной информационной системе обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования, и приема граждан в образовательные организации для получения среднего профессионального и высшего образования и региональных информационных системах обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования»,

– приказ Минобрнауки России № 491 от 28.06.2013 г. № 491 «Об утверждении Порядка аккредитации граждан в качестве общественных наблюдателей при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам

основного общего и среднего общего образования, всероссийской олимпиады школьников и олимпиад школьников»,

– приказ Минобрнауки России № 305 от 24 марта 2016 г. «О внесении изменений в Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. №1394»,

– письмо Рособрнадзора № 02-146 от 11.04.2016 г. «О количестве сдаваемых предметов в IX классе»,

– приказ Минобрнауки России № 1097 от 10 ноября 2017 г. «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2018 году» (зарегистрирован Минюстом России 06.12.2017 г., рег. № 49130),

– приказ Минобрнауки России № 1098 от 10 ноября 2017 г. «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения государственного выпускного экзамена по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2018 году» (зарегистрирован Минюстом России 06.12.2017, рег. № 49127).

ГИА проводится по 14 общеобразовательным предметам, обязательными экзаменами до 2015 года включительно являлись русский язык и математика. Экзамены по другим учебным предметам обучающимися сдавались на добровольной основе по своему выбору. Начиная с 2016 года, после внесения соответствующих изменений в нормативные документы, обязательных экзаменов становится четыре: математика, русский язык и два по выбору выпускника. Таким образом, выпускными экзаменами следует считать два обязательных экзамена, причём здесь важной характеристикой основного государственного экзамена остаётся только факт преодоления выпускником минимального установленного порога. Результаты экзаменов по выбору важны для зачисления выпускников 9 классов в профильные классы старшей школы. Здесь важны не только факт сдачи, но и полученный балл в случае наличия конкурса при поступлении.

Процедура ОГЭ очень похожа на ЕГЭ. Рособрнадзор осуществляет методическое обеспечение проведения, организует разработку КИМ для проведения ОГЭ, критериев оценивания экзаменационных работ, выполненных по этим КИМ, текстов, тем, заданий, билетов для проведения ГВЭ, организует формирование и ведение федеральной информационной системы обеспечения проведения ГИА. Обеспечение самой процедуры ГИА и в частности ОГЭ возложено на региональные органы управления образованием. Они создают государственную экзаменационную комиссию, обеспечивают подготовку и отбор специалистов, привлекаемых к проведению ГИА, определяют места расположения пунктов проведения экзаменов (ППЭ), обеспечивают ППЭ необходимым комплектом экзаменационных материалов для проведения ГИА, обеспечивают информационную безопасность при хранении, использовании и передаче экзаменационных материалов, организуют формирование и ведение региональных информационных систем обеспечения проведения ГИА, обеспечивают проведение ГИА в ППЭ, обеспечивают обработку и проверку экзаменационных работ, определяют минимальное количество баллов, организуют

информирование обучающихся и их родителей (законных представителей) по вопросам организации и проведения ГИА через образовательные организации и органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, а также путем взаимодействия со средствами массовой информации, обеспечивают ознакомление обучающихся с результатами ГИА по всем учебным предметам.

Обработка экзаменационных материалов и проверка экзаменационных работ осуществляется аналогично процедуре ЕГЭ, отсутствует только централизованная проверка. Окончательный результат получается на уровне региона. Результат ОГЭ измеряется по пятибалльной шкале.

Результаты экзамена используются для выставления итоговых отметок в аттестаты итоговой аттестации выпускников основной школы, а также для формирования профильных 10 классов в старшей школе. В ряде регионов эти данные учитываются при аккредитации образовательных учреждений и аттестации педагогических кадров.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### ПЛАН КОНТРОЛЬНО-ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ С УКАЗАНИЕМ СРЕДНИХ ПРОЦЕНТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания Проверяемые умения	Максимальный балл за выполнение задания	Уровень сложности задания <sup>2</sup>	Средний процент выполнения <sup>3</sup>				
				Общая решаемость по округу	Группа выпускников, не преодолевших минимальный порог	Группа выпускников, получивших отметку «3»	Группа выпускников, получивших отметку «4»	Группа выпускников, получивших отметку «5»
<i>Часть 1. Задание № 1. Изложение.</i>								
И1	Умение передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для восприятия микротемы.	2	Б	99,3%	64,2%	95,5%	99,8%	100%
И2	Умение применять при изложении приёмы сжатия текста.	3	Б	99,3%	65,3%	96,0%	99,8%	99,9%
И3	Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать смысловую	2	Б	96,7%	44,2%	84,3%	97,4%	98,6%

<sup>2</sup> Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

<sup>3</sup> Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.



	цельность, последовательность и связность изложения.							
<i>Часть 2. Задания № 2 – 14. Ответы на вопросы.</i>								
2	Умение находить ключевые слова, главную информацию, ответ на вопрос заключённые в тексте и сопоставлять её с предложенными вариантами, соблюдая фактологическую достоверность.	1	Б	79,1%	42,1%	57,2%	75,2%	78,6%
3	Умение опознавать в тексте средства выразительности русской речи (эпитет, олицетворение, метафору, сравнение, противопоставление и др.).	1	Б	76,9%	27,4%	53,3%	73,3%	76,7%
4	Умение применять орфограммы на правописание приставок.	1	Б	79,8%	17,9%	47,5%	75,1%	77,6%
5	Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (-Н- и -НН- и кроме -Н-/-НН-) и на правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени.	1	Б	77,9%	29,5%	49,4%	72,2%	78,5%
6	Умение активизировать свой словарный запас и подбирать стилистически нейтральные синонимы к указанным словам.	1	Б	70,2%	33,7%	53,9%	67,6%	67,0%
7	Умение преобразовывать словосочетания одного грамматического значения в синонимичные с другим видом связи.	1	Б	89,9%	21,1%	66,6%	89,0%	91,2%
8	Умение находить грамматическую основу простого предложения.	1	Б	61,1%	21,1%	31,0%	50,2%	57,4%
9	Умение находить в тексте осложнённые предложения с заданными характеристиками.	1	Б	58,3%	17,9%	29,0%	47,2%	52,7%
10	Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (в предложениях, осложнённых обособленными членами предложения, однородными членами, уточняющими членами, вводными конструкциями, обращениями).	1	Б	72,3%	14,7%	38,9%	66,1%	70,8%
11	Умение находить грамматические основы сложного предложения.	1	Б	73,9%	27,4%	48,1%	66,4%	69,4%
12	Умение правильно ставить знаки препинания в сложноподчинённом	1	Б	48,1%	12,6%	20,2%	36,3%	38,6%

	и в сложноподчиненном предложении.							
13	Умение находить в тексте сложные предложения с заданными характеристиками.	1	Б	67,3%	13,7%	34,9%	59,1%	65,5%
14	Умение находить в тексте сложные предложения с разными видами связи между его частями.	1	Б	70,7%	16,8%	36,1%	62,5%	67,5%
<i>Часть 3. Задание № 15. Сочинение</i>								
К1	Умение интерпретировать смысл высказывания (15.1), понимать смысл фрагмента текста (15.2), правильно толковать значения слова (15.3) и строить рассуждение на теоретическом уровне.	2	В	98,2%	40,0%	86,3%	99,7%	99,8%
К2	Умение находить в тексте примеры-аргументы и указывать их роль.	3	В	97,5%	27,4%	82,4%	99,2%	99,8%
К3	Умение создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения.	2	В	98,1%	28,4%	85,6%	99,7%	100%
К4	Умение выстраивать композицию письменного высказывания в соответствии с нормами для текста-рассуждения.	2	В	98,2%	35,8%	86,1%	99,8%	100,0%
<i>Грамотность сочинения и изложения</i>								
К1	Соблюдение орфографических норм (орфографических ошибок нет, или допущено не более 1 ошибки).	2	В	81,1%	12,6%	39,0%	76,3%	83,6%
К2	Соблюдение пунктуационных норм (пунктуационных ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок).	2	В	74,5%	4,2%	30,0%	66,3%	73,4%
К3	Соблюдение грамматических норм (грамматических ошибок нет, или допущена 1 ошибка).	2	В	94,4%	36,8%	75,5%	94,6%	96,5%
К4	Соблюдение речевых норм (речевых ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок).	2	В	98,6%	49,5%	92,6%	99,2%	100%
К1	Фактическая точность письменной речи (фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет).	2	В	99,9%	88,4%	99,7%	100%	100%
<i>Число выпускников текущего года выпуска, чел</i>				17516	95	1682	8752	6987

## ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ

1. Демоверсии, кодификаторы и спецификации КИМ ОГЭ и ГВЭ // ФГБНУ «ФИПИ» [Электронный ресурс]: официальный сайт. – URL: <http://fipi.ru/oge-i-gve-9/demoversii-specifikacii-kodifikatory> (дата обращения: 15.08.2018).
2. Нормативно-правовые документы ГИА в форме ОГЭ и ГВЭ // ФГБНУ «ФИПИ» [Электронный ресурс]: официальный сайт. – URL: <http://fipi.ru/oge-i-gve-9/normativno-pravovye-dokumenty> (дата обращения: 15.08.2018).
3. Открытый банк заданий ОГЭ // ФГБНУ «ФИПИ» [Электронный ресурс]: официальный сайт. – URL: <http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-oge> (дата обращения: 15.08.2018).
4. Методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2018 // ФГБНУ «ФИПИ» [Электронный ресурс]: официальный сайт. – URL: <http://www.fipi.ru/oge-i-gve-9/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf> (дата обращения: 15.08.2018).
5. АУ «Институт развития образования» [Электронный ресурс]: официальный сайт/ – URL: <http://iro86.ru>

Составитель

Артур Бахшиевич Григорян

Под общей редакцией

Галины Вячеславовны Дивеевой

Информационно-аналитический сборник  
по результатам государственной итоговой аттестации  
по образовательным программам основного общего образования  
География

Оригинал-макет изготовлен центром сопровождения проектной  
и инновационной деятельности АУ «Институт развития образования»

Формат 60\*84/16. Гарнитура Times New Roman.  
Заказ № 593. Усл.п.л 2,2. Электронный ресурс.

Институт развития образования

Ханты-Мансийский автономный округ – Югра  
628011, г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, 13