Автономное учреждение дополнительного профессионального образования
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«Институт развития образования» - организация, уполномоченная осуществлять функции регионального центра обработки информации

Статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Ханты-Мансийск, 2017

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ЕГЭ в Ханты- Мансийском автономном округе - Югре;
- проведение методического анализа типичных затруднений выпускников региона на ЕГЭ по учебным предметам участников ЕГЭ автономного округа и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в дорожную карту по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки ОО, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура статистико – аналитического отчета о результатах ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры:

1.	Методический анализ результатов ЕГЭ по учебным предметам:	
1.1.	Русский язык	6-34
1.2.	Математика	34-83
1.3.	Биология	83-108
1.4.	Физика	108-131
1.5.	Химия	131-158
1.6.	География	158-178
1.7.	Литература	178-200
1.8.	Информатика и ИКТ	200-225
1.9.	Обществознание	225-255
1.10.	История	255-280
1.11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский)	281-335
2.	Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования в ХМАО – Югре	336-346

Информация, представленная в статистико – аналитическом отчете, может быть использована:

– работниками органов, осуществляющих управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по повышению качества образования в автономном округе;

– работниками организаций дополнительного профессионального образования при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– сотрудниками методических служб образовательных организаций, региональных учебно - методических объединений учителей-предметников (далее - УМО) при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения;

– экспертами региональных предметных комиссий единого государственного экзамена.

При подготовке статистических данных для отчета использовалась информация, содержащаяся в региональной информационной системе обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11 ХМАО - Югры).

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГИА	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
СОО	Среднего общего образования
СПО	Среднего профессионального образования
СОШ	Средняя общеобразовательная школа
ХМАО - Югра	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
АУ «Институт развития образования»	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты – Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»
Автономный округ	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра

Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебным предметам

1.1. Русский язык

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Русский язык	9608	97,3%	9651	96,9%	9205	95,8%

1.2 Процент юношей и девушек

Таблица 2

Предмет	Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %	в том числе выпускники текущего года				
						Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %
Русский язык	9205	4112	45%	5093	55%	8771	3887	44%	4884	56%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Предмет	Русский язык	
	Количество, человек	Доля, %
Количество участников по предмету Из них:	9205	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	8721	94,7%
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	50	0,5%
обучающихся в образовательных организациях СПО	245	2,7%
выпускников прошлых лет	189	2,1%
иные категории	0	0,0%

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 4

Предмет	Общее количество выпускников	Русский язык	
Количество участников ЕГЭ по предмету Из них:	8773	8771	
выпускники лицеев и гимназий	1167	1167	13,3%
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	805	805	9,2%

выпускники СОШ	6663	6661	75,9%
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	50	50	0,6%
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	88	88	1,0%

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

МСУ/ОО региона	Русский язык	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Белоярский район	164	1,8%
город Пыть-Ях	248	2,7%
город Нягань	323	3,5%
город Когалым	423	4,6%
город Нижневартовск	1430	15,5%
город Лангепас	248	2,7%
город Югорск	222	2,4%
город Мегион	318	3,5%
город Покачи	108	1,2%
город Радужный	278	3,0%
город Урай	238	2,6%
город Нефтеюганск	550	6,0%
город Ханты-Мансийск	469	5,1%
город Сургут	1981	21,5%
Сургутский район	740	8,0%
Нижневартовский район	157	1,7%
Советский район	244	2,7%
Березовский район	173	1,9%
Ханты-Мансийский район	78	0,8%
Нефтеюганский район	187	2,0%
Кондинский район	185	2,0%
Октябрьский район	232	2,5%
Образовательные организации среднего профессионального образования	146	1,6%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	63	0,7%

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего общего образования.

Результаты ЕГЭ по русскому языку признаются общеобразовательными организациями, в которых реализуются образовательные программы среднего общего образования и среднего профессионального образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными организациями

высшего профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по русскому языку.

Концептуальные подходы к построению экзаменационных моделей определяются исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования, современных тенденций в области оценки результатов обучения.

К основным концептуальным подходам к построению экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку можно отнести следующие:

- компетентностный подход, заключающийся в том, чтобы в рамках разрабатываемой модели проверить следующие виды предметных компетенций: лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений; языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм; коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; культуроведческую, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка;
- интегрированный подход, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т.п.;
- коммуникативно-деятельностный подход, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;
- когнитивный подход, традиционно связывающийся с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т.п.;
- личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников. Заявленные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга.

Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принцип содержательной и структурной валидности, принцип объективности, принцип соответствия формы задания проверяемому элементу и т.д., в том числе общедидактических принципов (принцип преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и единого государственного экзамена (ЕГЭ), принцип учёта возрастных

особенностей учащихся, принцип соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принцип научности и т.д.), а также соблюдение требований к тесту как измерительному инструменту.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2017 года в сравнении с 2016 годом

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют. Расширен отбор языкового материала для выполнения заданий 17, 22, 23.

Структура КИМ по русскому языку

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Диаграмма №1. **Распределение баллов по типам заданий**



Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

На диаграмме №1 приведено распределение баллов заданий по типам и частям экзаменационной работы.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

Работа соотносится с целями обучения русскому языку в школе. Отдельные задания работы группируются и позволяют оценить освоение учебного материала по содержательным блокам предмета. В нее включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

– **лингвистическую компетенцию**, т. е. умение проводить лингвистический анализ языковых явлений;

– **языковую компетенцию**, т. е. практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

– **коммуникативную компетенцию**, т. е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

При этом следует отметить, что представленность заданий в работе не равная. Ниже, в таблице №6 и на диаграммах №2 и №3 показана структура работы по содержательным блокам и проверяемым компетенциям.

Таблица №6

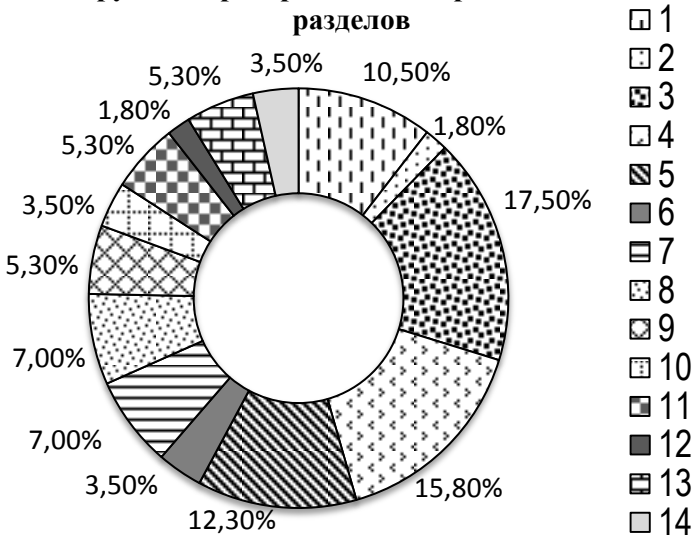
Распределение заданий по содержательным разделам и по видам проверяемых умений и способам действий

Компетенция	**Содержательные разделы**	**Задания в КИМах**	**Доля первичных баллов в работе**	
Лингвистическая (знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями)	1. Речеведение	2, 23, 24	10,5%	10,5%
Языковая (владение основными языковыми нормами)	2. Орфоэпия	4	1,8%	57,9%
	3. Орфография	8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 25.7	17,5%	
	4. Пунктуация	15, 16, 17, 18, 19, 25.8	15,8%	
	5. Культура речи	5, 6, 7	12,3%	
	6. Грамматические нормы	25.9	3,5%	
	7. Речевые нормы	25.10-25.12	7,0%	
Коммуникативная (речевые умения)	8. Построение текста	1, 25.5	7,0%	31,6%
	9. Понимание содержания текста	20, 21, 25.1	5,3%	
	10. Понимание лексики текста	3, 22	3,5%	
	11. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	25.2	5,3%	
	12. Отражение позиции автора исходного текста	25.3	1,8%	
	13. Выражение своего мнения	25.4	5,3%	
	14. Выразительность речи	25.6	3,5%	

Диаграмма №2. **Распределение баллов по компетенциям**



Диаграмма №3. **Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов**

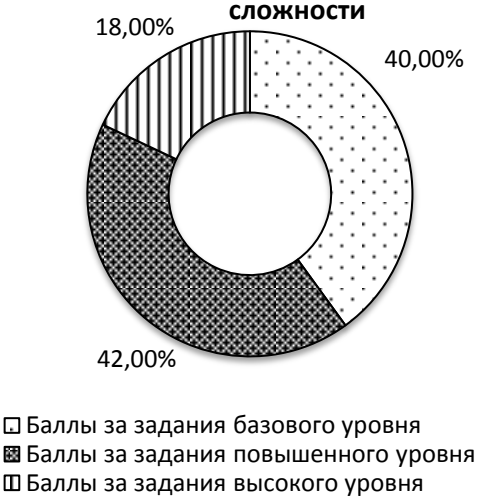


Задания экзаменационной работы по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, и создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности представлено на диаграмме №4.

Диаграмма №4. **Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности**

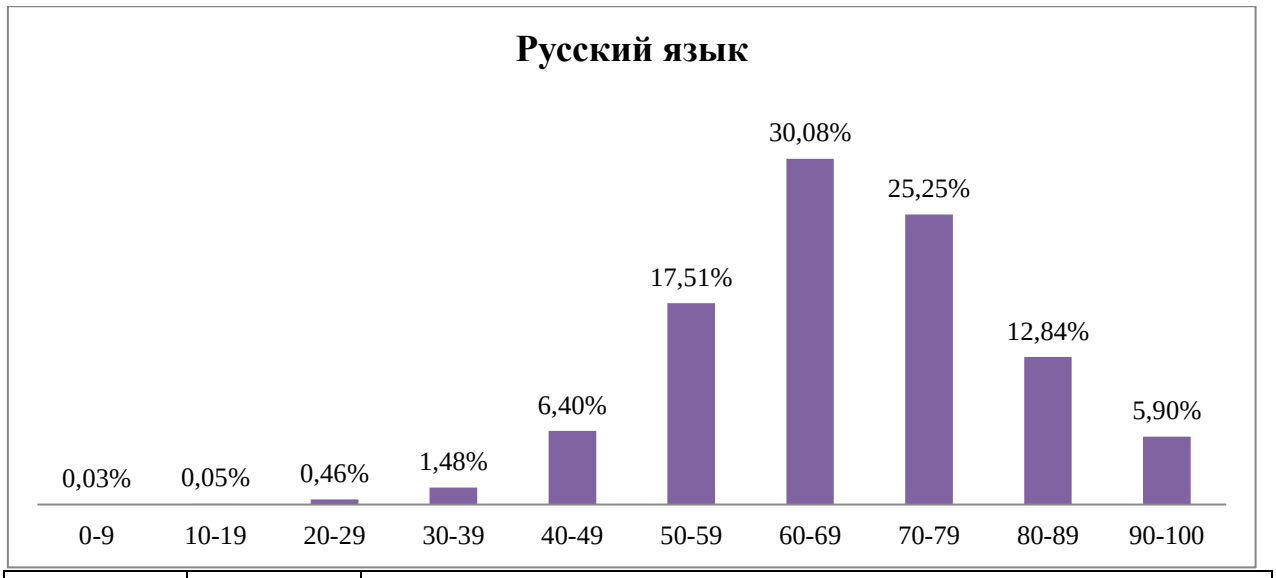


Задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала, как на базовом, так и на высоком уровнях сложности (задания 7, 23–24).

Задание части 2 (задание 25 – сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
Русский язык	9205	3	5	42	136	589	1612	2769	2324	1182	543

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

Показатели	**Русский язык**		
	2015	**2016**	**2017**
Не преодолели минимального балла	50	28	20
Доля не преодолевших минимальный балл	0,5%	0,3%	0,2%
Средний балл	68,0	64,7	67,4
Получили от 81 до 100 баллов	1929	1507	1706
Доля получивших от 81 до 100 баллов	20%	16%	18,5%
Получили 100 баллов	34	25	19
Доля получивших 100 баллов	0,35%	0,26%	0,2%

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 8

Предмет	Количество участников по предмету Из них:	выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	обучающихся в образовательных организациях СПО	выпускников прошлых лет	иные категории
Русский язык	**9205**	**8721**	**50**	**245**	**189**	**0**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,2%	0,1%	0,0%	3,3%	3,7%	-
Доля участников,	28,9%	26,8%	28,0%	69,0%	70,4%	-

Предмет	Количество участников по предмету Из них:	выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	обучающихся в образовательных организациях СПО	выпускников прошлых лет	иные категории
получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов						
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	52,2%	53,6%	60,0%	25,3%	21,7%	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	18,5%	19,3%	12,0%	2,4%	4,2%	-
Доля участников, получивших 100 баллов	0,2%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 9

Предмет	Количество участников по предмету Из них:	выпускники лицеев и гимназий	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	выпускники СОШ	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений
Русский язык	**8771**	**1167**	**805**	**6661**	**50**	**88**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,1%	0,0%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	26,8%	9,2%	21,6%	30,0%	28,0%	72,7%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	53,6%	52,4%	54,2%	54,0%	60,0%	27,3%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	19,3%	37,8%	23,7%	15,8%	12,0%	0,0%
Доля участников, получивших 100 баллов	0,2%	0,6%	0,4%	0,1%	0,0%	0,0%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

СУ/ОО региона	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших тестовый балл от мин. балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Белоярский район	0,0%	21,1%	57,1%	21,1%
город Пыть-Ях	0,0%	31,4%	53,5%	15,1%

город Нягань	0,0%	30,6%	51,0%	17,8%
город Когалым	0,0%	27,6%	52,8%	19,3%
город Нижневартовск	0,0%	26,0%	54,4%	19,3%
город Лангепас	0,0%	24,1%	58,1%	17,4%
город Югорск	0,0%	21,2%	60,8%	18,0%
город Мегион	0,0%	20,9%	55,6%	23,6%
город Покачи	0,0%	20,4%	64,1%	15,5%
город Радужный	0,0%	22,1%	52,6%	25,0%
город Урай	0,0%	24,5%	54,2%	21,2%
город Нефтеюганск	0,2%	22,3%	56,6%	20,8%
город Ханты-Мансийск	0,0%	21,7%	57,4%	20,8%
город Сургут	0,0%	26,1%	53,4%	20,1%
Сургутский район	0,1%	35,1%	50,8%	14,0%
Нижневартовский район	0,0%	35,5%	47,7%	16,1%
Советский район	0,0%	24,7%	46,0%	29,3%
Березовский район	0,0%	42,1%	46,3%	11,6%
Ханты-Мансийский район	1,3%	44,0%	50,7%	4,0%
Нефтеюганский район	0,0%	18,9%	52,4%	28,6%
Кондинский район	0,5%	38,0%	48,9%	12,5%
Октябрьский район	0,4%	35,8%	51,5%	12,2%
АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва"	0,0%	28,0%	60,0%	12,0%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0,0%	1,6%	49,2%	49,2%

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в ХМАО - Югре, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО - Югры)
- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО - Югры)

Таблица 11

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР "СОШ им. Героя Советского Союза П.А. Бабичева п. Выкатной"	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 23 с УИИЯ"	0,0%	0,0%	36,7%	63,3%
город Нефтеюганск	МБОУ "Лицей № 1"	0,0%	4,8%	33,3%	61,9%
город Ханты-	МБОУ "Гимназия	0,0%	2,9%	35,3%	61,8%

Мансийск	№1"				
город Сургут	МБОУ гимназия № 2	0,0%	2,9%	36,2%	60,9%
город Сургут	МБОУ гимназия "Лаборатория Салахова"	0,0%	0,0%	39,3%	60,7%
Советский район	МБОУСОШ № 4 г.Советский	0,0%	8,3%	41,7%	50,0%
Березовский район	МБОУ Тегинская СОШ	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР "СОШ д.Шапша"	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%
Октябрьский район	МКОУ "Кормужиханская СОШ"	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%
Октябрьский район	МКОУ "Большелеушинская СОШ"	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0,0%	1,6%	49,2%	49,2%
город Урай	МБОУ Гимназия имени А.И.Яковлева	0,0%	3,8%	47,2%	49,1%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ № 6"	0,0%	9,5%	42,9%	47,6%
город Сургут	МБОУ СОШ № 10	0,0%	2,1%	52,1%	45,8%
город Мегион	МБОУ "СОШ № 6"	0,0%	36,4%	18,2%	45,5%
Советский район	МБОУ СОШ № 2 г. Советский	0,0%	3,0%	51,5%	45,5%
Нефтеюганский район	НРМОБУ "Салымская СОШ №2"	0,0%	33,3%	22,2%	44,4%
город Нижневартовск	МБОУ "Лицей"	0,0%	4,1%	52,0%	43,9%
город Нижневартовск	МБОУ "Гимназия №1"	0,0%	8,2%	49,0%	42,9%
Октябрьский район	МКОУ "Перегребинская СОШ №1"	0,0%	0,0%	57,1%	42,9%
город Радужный	МБОУ СОШ №4	0,0%	13,2%	44,1%	42,6%
город Мегион	МАОУ №5 "Гимназия"	0,0%	12,2%	46,3%	41,5%
Нефтеюганский район	МОБУ "СОШ №1 пгт.Пойковский"	0,0%	8,2%	51,0%	40,8%
Советский район	МБОУ "Алябьевская СОШ"	0,0%	20,0%	40,0%	40,0%
Нефтеюганский район	НРМОБУ "Сингапайская СОШ"	0,0%	0,0%	60,0%	40,0%
Кондинский район	МКОУ Куминская СОШ	0,0%	0,0%	60,0%	40,0%

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в ХМАО - Югре, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО - Югры)
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО - Югры).

Таблица 12

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ № 10"	1,0%	56,7%	23,7%
Октябрьский район	МКОУ "Октябрьская СОШ им. Н.В. Архангельского"	3,3%	60,0%	10,0%
Сургутский район	МБОУ "Барсовская СОШ №1"	3,7%	51,9%	7,4%
Ханты-Мансийский район	МБОУ ХМР "СОШ п. Горноправдинск"	4,2%	54,2%	0,0%
Кондинский район	МБОУ "Ушьинская СОШ"	50,0%	0,0%	0,0%
Нижневартовский район	МБОУ "Большетарховская ОСШ"	0,0%	0,0%	0,0%
Березовский район	МБОУ Ванзетурская СОШ	0,0%	0,0%	0,0%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР "СОШ п.Сибирский"	0,0%	0,0%	0,0%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР СОШ с. Кышик	0,0%	0,0%	0,0%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР "СОШ с.Селиярово"	0,0%	0,0%	0,0%
Кондинский район	МКОУ Алтайская СОШ	0,0%	0,0%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "Каменная СОШ"	0,0%	0,0%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Русскинская СОШ"	0,0%	16,7%	0,0%
Березовский район	МБОУ Сосьвинская СОШ	0,0%	16,7%	0,0%
Нижневартовский район	МБОУ "Аганская ОСШ"	0,0%	20,0%	0,0%
город Сургут	МБВ(с)ОУО(с)ОШ №1	0,0%	23,0%	0,0%
Белоярский район	СОШ с. Ванзеват	0,0%	25,0%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Лянторская СОШ №1"	0,0%	25,0%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "Шеркальская СОШ"	0,0%	25,0%	0,0%
Кондинский район	МКОУ Луговская СОШ	0,0%	28,6%	0,0%
Кондинский район	МБОУ Шугурская СОШ	0,0%	11,1%	22,2%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР "СОШ с. Цингалы"	0,0%	33,3%	0,0%
Кондинский район	МБОУ Ягодинская СОШ	0,0%	33,3%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "Нижне-Нарыкарская СОШ"	0,0%	33,3%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 7"	0,0%	35,3%	0,0%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету:

Наблюдается незначительное улучшение результатов по русскому языку, которое может быть вызвано, скорее всего, качеством подготовки участников ЕГЭ, так КИМы по данному предмету в 2017 году по сравнению с 2016 годом практически не изменились.

Количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог в сравнении с 2015, 2016 в 2017 году уменьшилось на 0,3%, снизилось количество высокобальных работ, а также идет снижение количества 100 бальных работ.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В этой части анализа будет представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2017 по русскому языку, составляющих методический аспект. В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре.

Для того, чтобы показать минимальный образовательный стандарт по русскому языку, т.е. некоторую совокупность знаний, умений и навыков, позволяющую успешно сдать экзамен в 2017 году, и аналогично – стандарт профильной подготовки ниже проведены специальные расчеты. Выделив группу учащихся, набравших пороговые значения (едва преодолели минимальный порог и едва преодолели порог ТБ 2), построены профили решаемости для этих двух групп. Анализ профилей решаемости данных групп позволяет выделить те задания, которые чаще всего успешно решались выпускниками данной группы и позволили им набрать нужное число баллов.

В случае с русским языком есть два минимальных порога. Первый минимальный порог в 24 балла по 100-балльной шкале обеспечивает получение аттестата об окончании средней школы. На диаграмме № 6 показана решаемость заданий группы выпускников, преодолевших минимальный порог экзамена. Эта группа оказалась небольшой. Зелёным цветом на диаграмме выделены те задания и проверяемые ими дидактические единицы, которые чаще всего успешно решены участниками данной группы и, следовательно, данный перечень составляет минимальные требования образовательного стандарта по предмету, необходимый для окончания школы, подтверждённые практикой.

Минимальное количество баллов выпускники набирают, решая 8 заданий из 25 заданий работы. Это задания базового уровня сложности из разных содержательных блоков и групп проверяемых умений. Таким образом, минимальный образовательный стандарт для школы по русскому языку включает в себя следующие ключевые позиции:

- 1. Умения находить ключевые слова, главную информацию, ответ на вопрос заключённые в тексте и сопоставлять её с предложенными вариантами, соблюдая фактологическую достоверность.
- 2. Умение выявлять слово (группу слов) соединяющих в тексте одно предложение с другим.
- 3. Умение определять точное лексическое значение слова в тексте на основе анализа словарной статьи.
- 4. Умение правильно произносить употребительные слова и определять место ударения в слове.

- 9. Умение применять орфограммы на правописание приставок.
- 11. Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».
- 15. Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённого предложения с соединительным союзом).
- 17. Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.

Второй минимальный порог по русскому языку, который определяет возможность участия в конкурсе на специальности профессионального образования, заявлен в 36 баллов из 100 или 16 первичных баллов. Перечень умений в данном случае значительно шире и включает в себя следующие ключевые позиции в составе 13 заданий работы:

- 1. Умения находить ключевые слова, главную информацию, ответ на вопрос заключённые в тексте и сопоставлять её с предложенными вариантами, соблюдая фактологическую достоверность.
- 2. Умение выявлять слово (группу слов) соединяющих в тексте одно предложение с другим.
- 3. Умение определять точное лексическое значение слова в тексте на основе анализа словарной статьи.
- 4. Умение правильно произносить употребительные слова и определять место ударения в слове.
- 9. Умение применять орфограммы на правописание приставок.
- 10. Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).
- 11. Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».
- 12. Умение применять орфограммы на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи.
- 13. Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов.
- 15. Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённого предложения с соединительным союзом).
- 18. Умение правильно ставить знаки препинания в сложноподчиненном предложении.
- 22. Умение употреблять прямые и контекстные синонимы и антонимы, фразеологизмы и обнаруживать их в тексте.
- 24. Умение соотнести функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке.

Диаграмма №6. **Позадачная решаемость КИМов по русскому языку группы выпускников, преодолевших минимальный пороговый балл экзамена (10 первичных баллов из 57 возможных или 24 балла по 100-балльной шкале).**

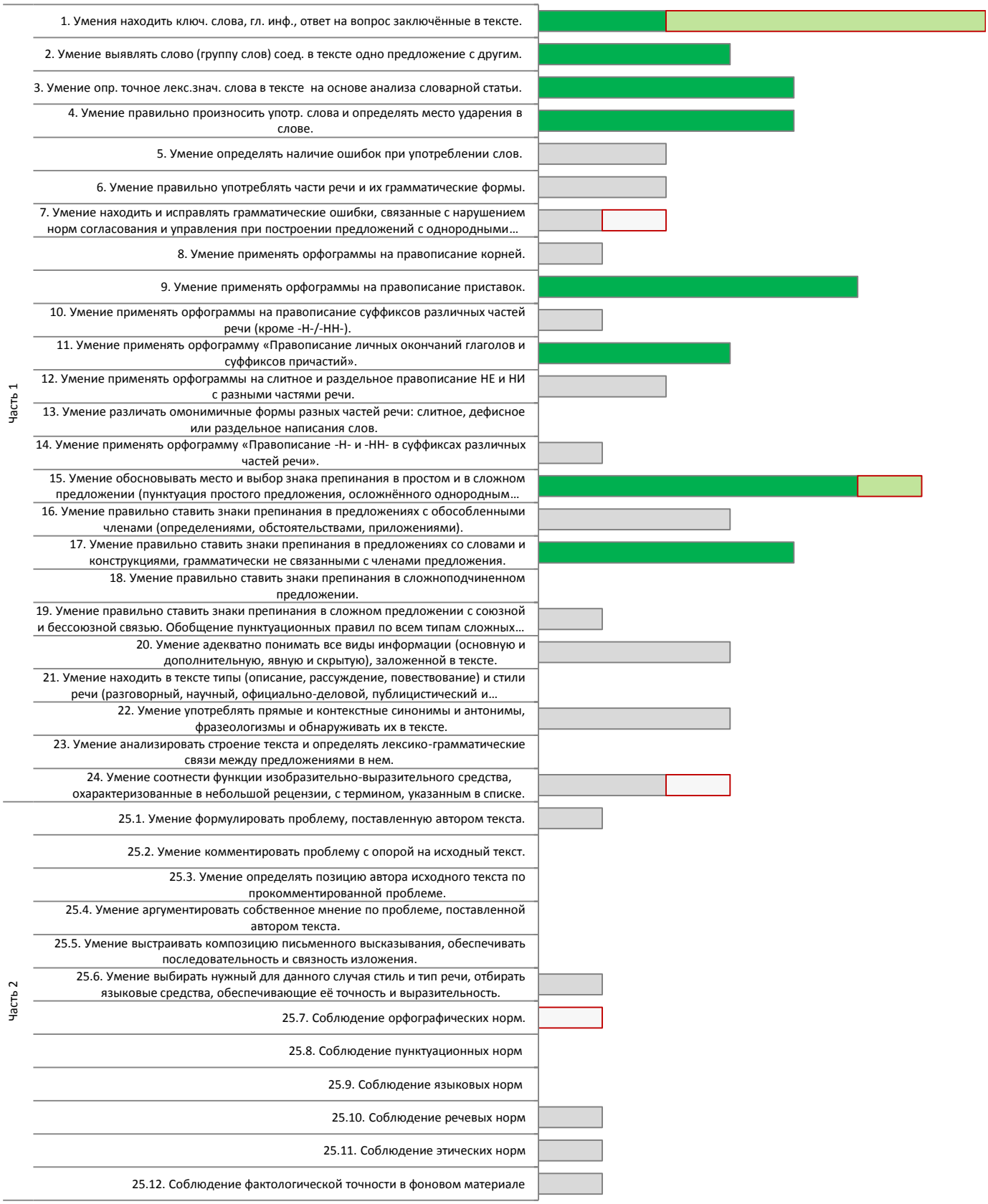
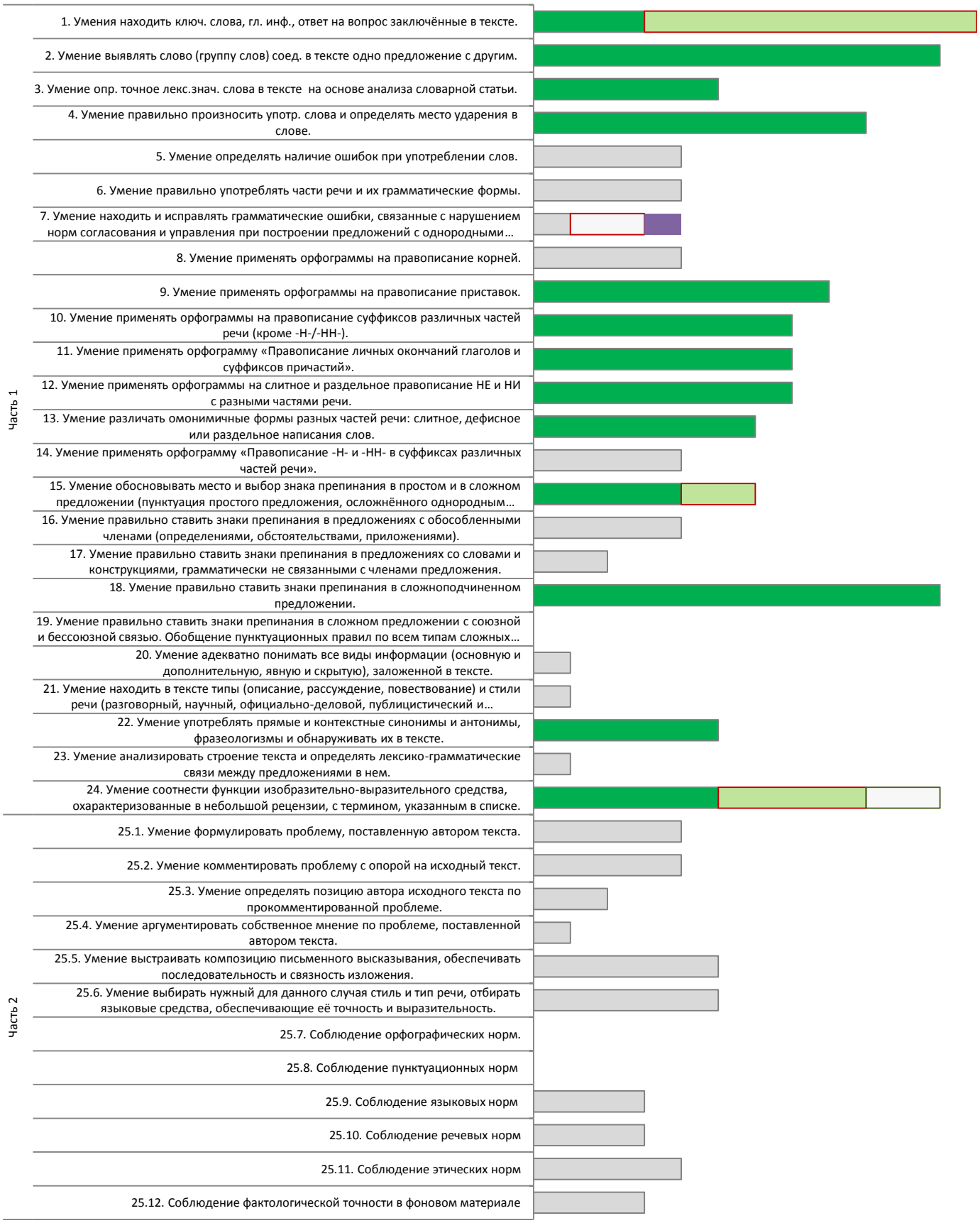
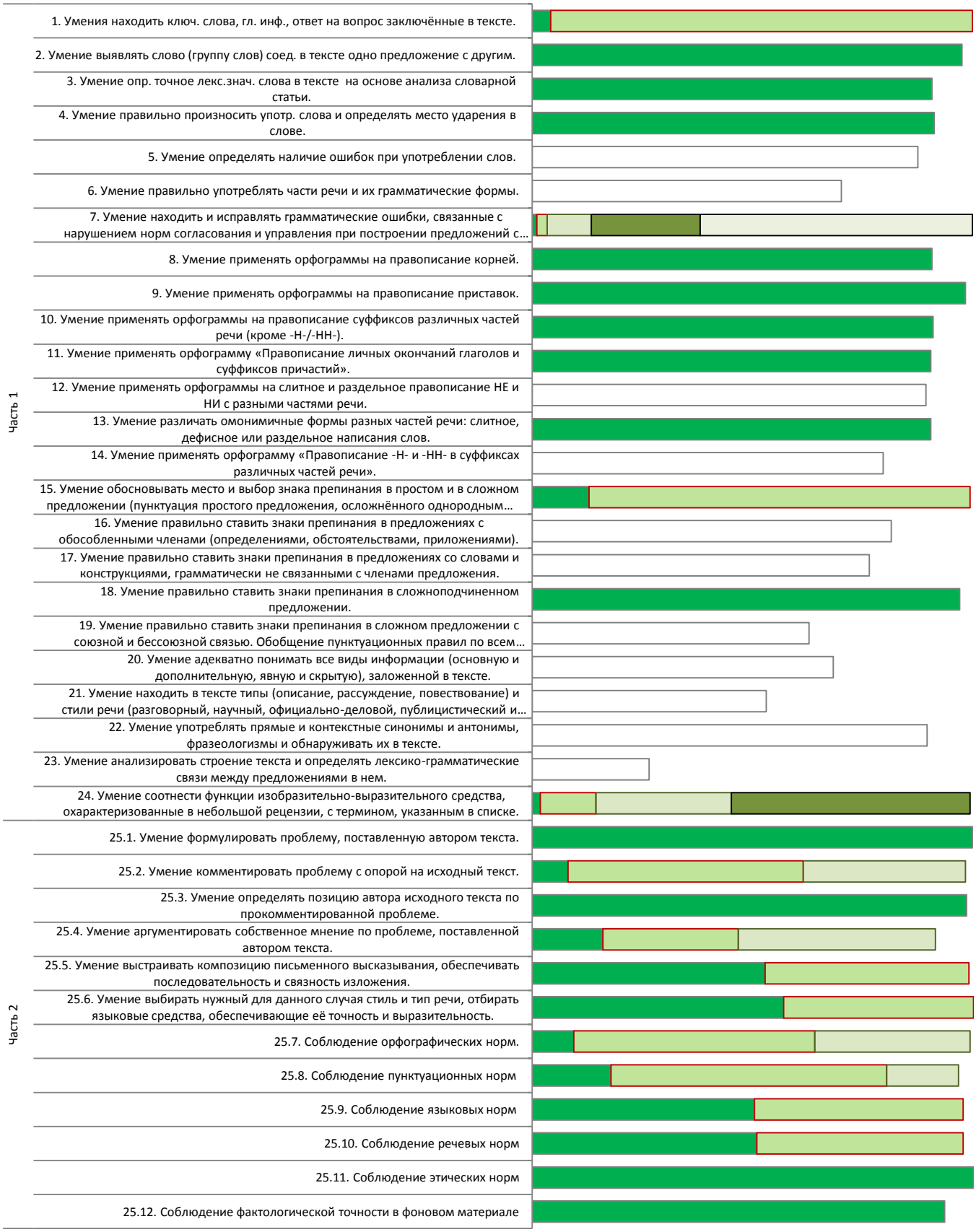


Диаграмма №7. **Позадачная решаемость КИМов по русскому языку группы выпускников, преодолевших минимальный пороговый балл экзамена (16 первичных баллов из 57 возможных или 36 баллов по 100-балльной шкале).**



Для достижения профильного уровня подготовки по русскому языку выпускник должен набрать 46 баллов из 57 возможных (или 73 балла из 100). Это значение ПБ 2 (ТБ 2). При условии, что в работе 25 заданий и большая часть из них оценивается несколькими первичными баллами, то для достижения этого уровня необходимы знания по всем содержательным разделам русского языка, а также проверяемым умениям. При этом сохраняется право на ошибку, и в оставшемся диапазоне из 11 первичных баллов решается задача отбора наиболее подготовленных. Для ориентира требований профильной подготовки, на наш взгляд, важно придерживаться значений ПБ 2 (ТБ 2) по предмету и для сравнения качества профильной подготовки по группе обучающихся школы или территории сопоставлять значения доли преодолевших данный порог из числа изучавших предмет на профильном уровне. Этот же показатель целесообразно отслеживать в динамике по годам.

Диаграмма №8. **Позадачная решаемость КИМов по русскому языку группы выпускников, преодолевших ПБ2 (ТБ2) экзамена (46 первичных баллов из 57 возможных или 73 балла по 100-балльной шкале).**

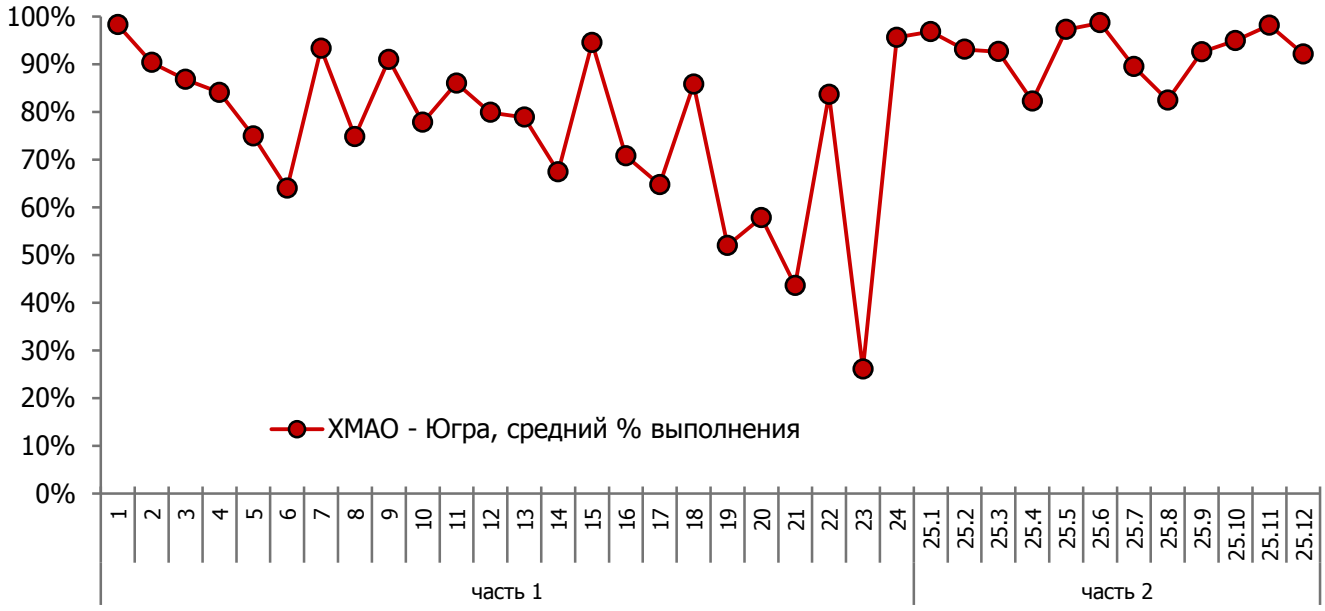


Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов по русскому языку

В этой части анализа представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2017 по русскому языку, составляющих методический аспект.
В качестве приложения используется План КИМ по русскому языку с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам в зависимости от набранных баллов. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в автономном округе.

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований проверяемых данным заданием. Решаемость каждого задания выпускниками текущего года выпуска приведена на диаграмме № 9.

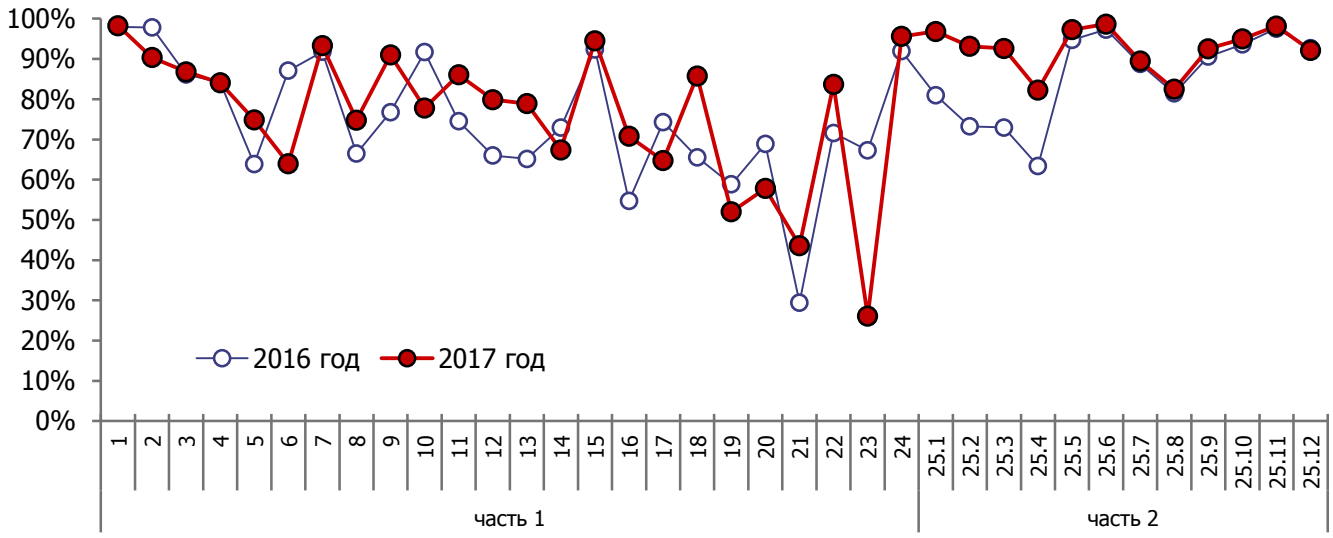
Диаграмма № 9. **Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2017 по русскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры**



Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

Диаграмма 10 общей решаемости заданий КИМов всеми выпускниками текущего года выпуска позволяет выявить задания, которые оказались более лёгкими для всех и более трудными. Но такой анализ имеет гораздо больший смысл, если оценить общую решаемость группы выпускников одной школы или одного учителя. Это позволит выявить сильные и слабые стороны их подготовки и учесть их при работе со следующей группой обучающихся.

Диаграмма №10. **Динамика решаемости заданий КИМов ЕГЭ по русскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра за два года**



Так как структура КИМа по русскому языку изменилась незначительно, имеет смысл сравнить решаемость с предыдущим годом. Наиболее заметное отличие профиля решаемости 2017 года заключается в заметно более высоких баллах по критериям 25.1-25.4.

Для детального анализа результатов выполнения экзаменационной работы были выделены 4 группы участников с разными уровнями подготовки и сравнены профили решаемости этих групп:

Группа 1 - выпускники с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие первичные баллы в интервале 0–15, тестовый балл – 0–35 (0,54% от всех выпускников текущего года сдававших экзамен по данному предмету);

Группа 2 – выпускники с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 16–35, тестовый балл – 36–60 (26,36%);

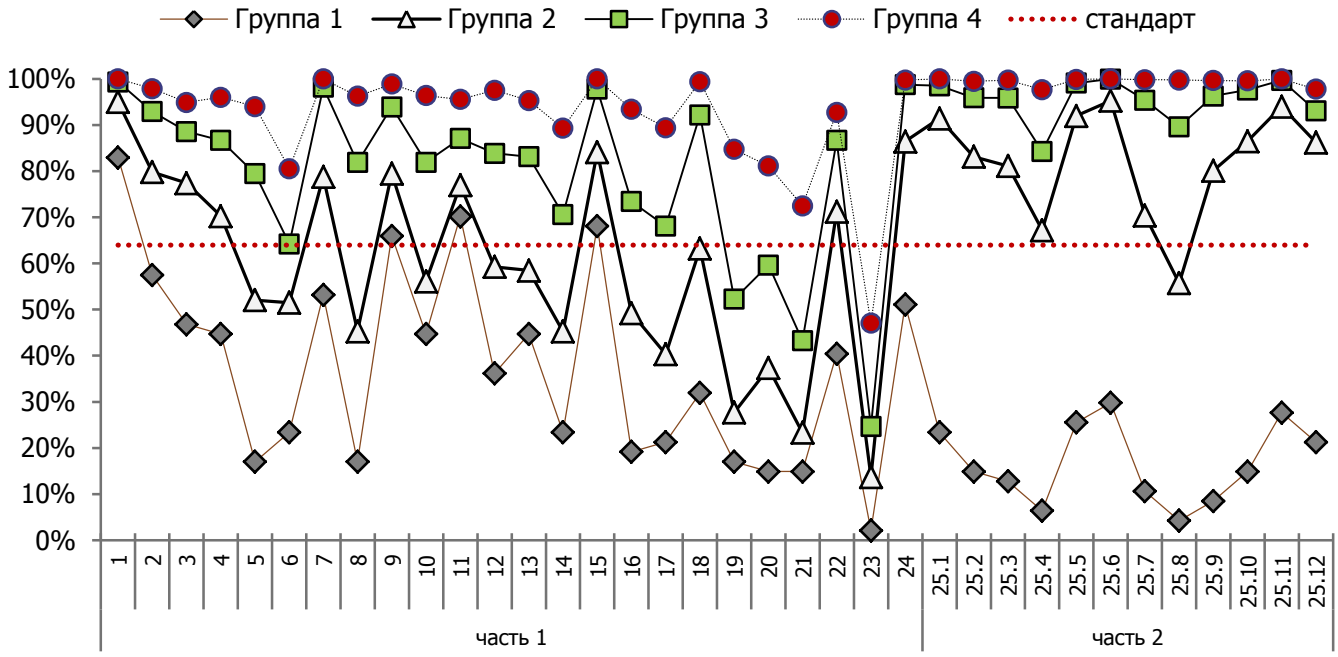
Группа 3 – выпускники с повышенным уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 36–49, тестовый балл – 61–80 (53,60%);

Группа 4 – выпускники с высоким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 50–57, тестовый балл – 81–100 (19,51%).

Большинство экзаменуемых продемонстрировали повышенный уровень подготовки, на втором месте – выпускники с базовым уровнем.

Диаграмма № 11 позволяет сравнить среднюю решаемость вышеперечисленных групп участников. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 65%. На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт». Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Диаграмма № 11. **Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2017 по русскому языку группами участников с разным уровнем подготовки**



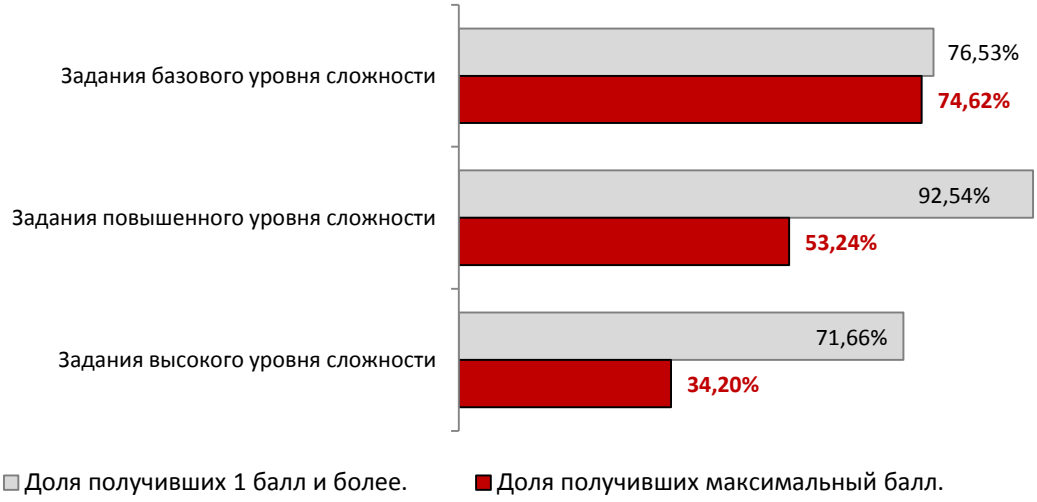
- Среди заданий работы нет таких, которые одинаково успешно или неуспешно выполнялись бы всеми участниками независимо от уровня подготовки.
- Задания № 4, 5, 6, 8, 12, 13, 14, 16-21 позволяют лучше всего разделить участников с разным уровнем подготовки – средний процент их выполнения зависит от группы, к которой отнесены участники.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Наибольшие затруднения у этой группы вызвали задания № 23 (Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем.) и № 21 (Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям).
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 65% по всем заданиям, кроме № 19-21 и № 23. Наибольшие различия с предыдущей группой наблюдаются в заданиях № 16, 17, 19, 21. А задания № 1, 7, 15 и критерии второй части работы по успешности выполнения мало отличаются от предыдущей группы.
- Группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше минимума 21 из 36 проверяемых элементов.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила только 4 из 36 проверяемых элементов.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает неожиданную ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются несколько хуже заданий повышенного уровня работы по доле приступившим к ним. Задания высокого уровня сложности при достаточно высоких показателях успешности выполнения для данной группы ожидаемо уступают базовым и повышенным. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 74,62% выпускников против 71,16% в 2016 году, с заданиями повышенного уровня - 53,24% против 46,15% в 2016 году, с заданиями высокого уровня – 34,20% против 44,51% в 2016 году. На диаграмме № 12 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

.

Диаграмма №12 **Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.**



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ.

Результаты по группам проверяемых элементов представлены на диаграмме № 13, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице № 6 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №13 **Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков.**



Более детальную картину можно получить, сгруппировав задания по содержательным блокам с учётом заложенного составителями уровня сложности по каждому из проверяемых элементов.

Раздел **«Речеведение»** проверяется тремя заданиями. Задание № 2 базового уровня решается успешно, хуже решаются задание № 23 и № 24 высокого уровня, которые оценивают умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем и умение соотнести функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке.

Из восьми заданий, проверяющих раздел **«Орфография»,** семь - это задания базового уровня. И только одно – критерий 25.7 повышенного уровня, которое оценивает соблюдение орфографических норм при написании сочинения. Здесь максимально-возможный балл получили только 27,89% обучающихся.

Блок **«Пунктуация»** проверялся пятью заданиями базового уровня и одним - повышенного уровня, которые достаточно успешно решаются обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа - Югры. Хуже всего решается одно из базовых заданий - № 19 (Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений).

Раздел **«Культура речи»** проверяется тремя заданиями, одно из которых хоть и высокого уровня, но выполняется достаточно успешно.

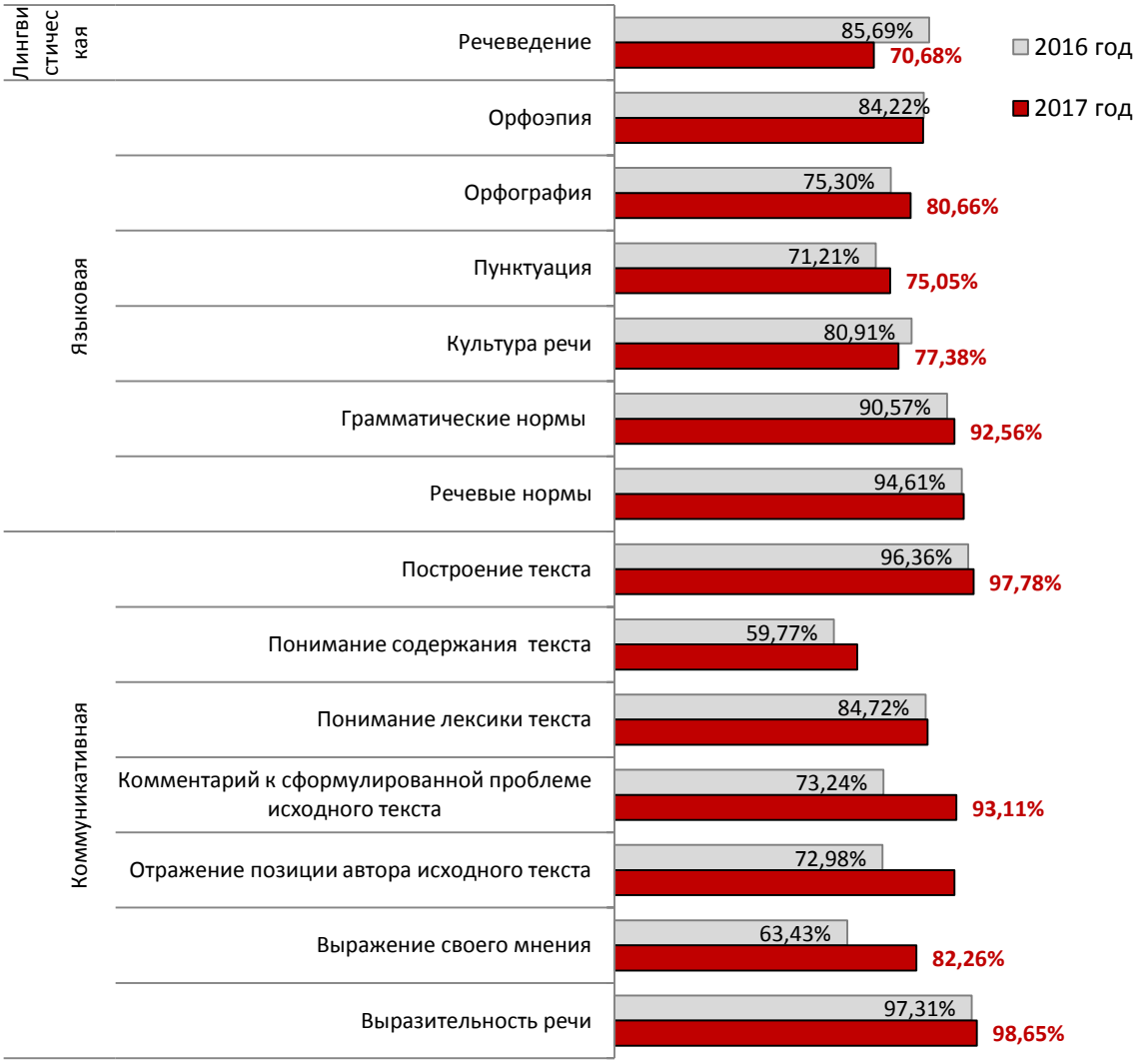
Все три критерия (25.10-25.12), проверяющие блок **«Речевые нормы»**, показывают достаточно высокие показатели решаемости.

Раздел **«Понимание содержания текста»** проверяется двумя заданиями базового уровня и одним - повышенного. Последнее проверяет умение формулировать проблему, поставленную автором текста, и 96,81% обучающихся с ним справились. А вот базовое задание № 21 на умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям выполнили успешно только 43,60%.

Раздел **«Понимание лексики текста»** проверяется двумя заданиями базового уровня, которые также успешно выполняются.

Четыре следующих раздела проверялись четырьмя заданиями повышенного уровня сложности. Различие в успешности их выполнения можно увидеть на диаграмме 14.

Диаграмма №14 **Динамика результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков.**



Динамика результатов по основным группам проверяемых умений за два года положительна по большинству позиций. Особенно заметный прирост успешности наблюдается в ряде разделов коммуникативной компетенции.

Приложение

План КИМ по русскому языку с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций школ автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания Проверяемые умения	Уровень сложности задания[1]	Максимальный балл за Выполнение задания	Средний процент выполнения[2]				
				Общая решаемость по округу	Группа выпускников, не преодолевших минимальный порог	Группа выпускников, набравших от 36 до 60 баллов	Группа выпускников набравших от 61 до 80 баллов	Группа выпускников, набравших от 81 до 100 баллов
1	Умения находить ключевые слова, главную информацию, ответ на вопрос заключённые в тексте и сопоставлять её с предложенными вариантами, соблюдая фактологическую достоверность.	Б	2	98,28%	82,98%	94,99%	99,34%	100,0%
2	Умение выявлять слово (группу слов) соединяющих в тексте одно предложение с другим.	Б	1	90,33%	57,45%	79,82%	92,92%	97,90%
3	Умение определять точное лексическое значение слова в тексте на основе анализа словарной статьи.	Б	1	86,80%	46,81%	77,40%	88,60%	94,92%
4	Умение правильно произносить употребительные слова и определять место ударения в слове.	Б	1	84,06%	44,68%	70,26%	86,68%	96,03%
5	Умение определять наличие в предложении ошибок при употреблении слов в соответствии с их точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости.	Б	1	74,89%	17,02%	52,04%	79,47%	93,98%
6	Умение правильно употреблять части речи и их грамматические формы.	Б	1	63,96%	23,40%	51,49%	64,24%	80,54%
7	Умение находить и исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления при построении предложений с однородными членами и сложноподчинённых предложений.	В	5	93,28%	53,19%	78,80%	98,19%	100,0%
8	Умение применять орфограммы на правописание корней.	Б	1	74,81%	17,02%	45,28%	81,88%	96,26%
9	Умение применять орфограммы на	Б	1	90,99%	65,96%	79,48%	93,92%	98,89%

[1] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[2] Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

	правописание приставок.							
10	Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).	Б	1	77,81%	44,68%	56,12%	81,92%	96,38%
11	Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».	Б	1	86,03%	70,21%	76,98%	87,11%	95,56%
12	Умение применять орфограммы на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи.	Б	1	79,89%	36,17%	59,26%	83,85%	97,55%
13	Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов.	Б	1	78,87%	44,68%	58,45%	83,15%	95,32%
14	Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи».	Б	1	67,42%	23,40%	45,24%	70,62%	89,30%
15	Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённого предложения с соединительным союзом).	Б	2	94,52%	68,09%	84,15%	97,77%	100,0%
16	Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями).	Б	1	70,79%	19,15%	49,24%	73,41%	93,40%
17	Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	Б	1	64,75%	21,28%	40,31%	68,07%	89,42%
18	Умение правильно ставить знаки препинания в сложноподчиненном предложении.	Б	1	85,78%	31,91%	63,21%	92,19%	99,42%
19	Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений	Б	1	51,99%	17,02%	27,70%	52,27%	84,75%
20	Умение адекватно понимать все виды информации (основную и дополнительную, явную и скрытую), заложенной в тексте.	Б	1	57,83%	14,89%	37,34%	59,65%	81,12%
21	Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям	Б	1	43,60%	14,89%	23,32%	43,25%	72,47%
22	Умение употреблять прямые и контекстные синонимы и антонимы, фразеологизмы и обнаруживать их в тексте.	Б	1	83,68%	40,43%	71,24%	86,68%	92,75%
23	Умение анализировать строение	В	1	26,09%	2,13%	13,72%	24,65%	47,11%

	текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем.							
24	Умение соотнести функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке.	В	4	95,61%	51,06%	86,45%	98,74%	99,77%
25.1	Умение формулировать проблему, поставленную автором текста.	П	1	96,83%	23,40%	91,42%	98,49%	100,0%
25.2	Умение комментировать проблему с опорой на исходный текст.	П	3	93,11%	14,89%	83,14%	95,89%	99,47%
25.3	Умение определять позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме.	П	1	92,61%	12,77%	81,14%	95,87%	99,71%
25.4	Умение аргументировать собственное мнение по проблеме, поставленной автором текста.	П	3	82,26%	6,38%	67,20%	84,28%	97,66%
25.5	Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения.	П	2	97,28%	25,53%	91,97%	99,09%	99,88%
25.6	Умение выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие её точность и выразительность.	П	2	98,65%	29,79%	95,28%	99,96%	100,0%
25.7	Соблюдение орфографических норм.	П	3	89,49%	10,64%	70,39%	95,38%	99,82%
25.8	Соблюдение пунктуационных норм	П	3	82,45%	4,26%	55,73%	89,62%	99,77%
25.9	Соблюдение языковых норм	П	2	92,56%	8,51%	80,12%	96,30%	99,65%
25.10	Соблюдение речевых норм	П	2	94,95%	14,89%	86,49%	97,60%	99,59%
25.11	Соблюдение этических норм	П	1	98,18%	27,66%	94,01%	99,70%	100,0%
25.12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	1	92,12%	21,28%	86,24%	93,11%	97,78%
Число выпускников текущего года выпуска, чел				8771	47	2312	4701	1711

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1	25.03.2016	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Роль методических служб в повышении качества образования в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», АУ «Институт развития образования»
2	28-29.08.2016	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Эффективная образовательная среда: новые вызовы и современные решения», АУ «Институт развития

		образования»
3	15.12.2016	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Внедрение федеральных государственных образовательных стандартов дошкольного и начального общего образования в региональной системе образования. Преемственность и качество филологического образования»
4	20.02.2018	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Подготовка к государственной итоговой аттестации обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по программам основного общего и среднего общего образования с учетом анализа итогов 2017 года», АУ «Институт развития образования»
5	Регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры: http://www.iro86.ru/uchebnaya-deyatelnost/5199-uchebno-metodicheskoe-ob-edinenie

ВЫВОДЫ: Все основные проверяемые знания и умения по учебному предмету «русский язык» сформированы у обучающихся школ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на достаточно высоком уровне. Большинство экзаменуемых выпускников продемонстрировали повышенный уровень подготовки, на втором месте – выпускники с базовым уровнем. Наблюдается незначительное улучшение результатов по русскому языку, которое может быть вызвано скорее всего качеством подготовки участников ЕГЭ, так КИМы по данному предмету в 2017 году по сравнению с 2016 годом практически не изменились. Наибольшие затруднения вызваны в заданиях на умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЯМ ПРЕДМЕТНИКАМ, МЕТОДИЧЕСКИМ СЛУЖБАМ:

Рекомендовать:

1. Учителям русского языка:

1.1. обратить особое внимание:

– на развитие читательской и речевой культуры обучающихся;

– на овладение методикой сбора и анализа регионального языкового материала;

– на оптимизацию учебного процесса посредством использования сетевых информационно-коммуникационных ресурсов на уроках русского языка;

1.2. использовать в учебном процессе наиболее авторитетные информационные ресурсы: порталы «Грамота. ру», «Национальный корпус русского языка», сайты «Академик», «Культура письменной речи», «Словари.ру», портал русского языка «Ярус»;

1.3. при составлении примерных основных образовательных программ по русскому языку и литературе учитывать индивидуальные образовательные траектории, особенности отдельных коллективов обучающихся;

1.4. развивать региональный компонент общего образования по русскому языку и литературе (элективные курсы «Лингвистическое краеведение», «Литературное краеведение» и т.д.).

2. Проводить детальный разбор диаграмм и сопоставление с текстом открытого варианта и демоверсии КИМ, который позволит организовать адресную подготовку обучающихся, в зависимости от имеющегося у них базового уровня подготовки, что обеспечит более высокий результат для каждого участника.

3. Использовать в работе по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации методические рекомендации Федерального института педагогических измерений, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ в 2017 году, в том числе:

а) разработанные АУ «Институт развития образования» сборники «Интерпретация результатов государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам среднего общего образования в Ханты - Мансийском автономном округе – Югре в 2016 году» по 13 учебным предметам ЕГЭ;

б) «Анализ результатов ЕГЭ в ХМАО – Югре за 2016-2017 учебный год»;

4. Использовать в работе Методические рекомендации, разработанные по результатам региональных диагностических процедур за 2014-2016гг., в том числе методические рекомендации по преодолению профессиональных затруднений педагогов по учебным предметам: русский язык, математика, физика, биология, химия, информатика и ИКТ, обществознание, история для построения индивидуальных образовательных маршрутов педагогических работников для самообразования и повышения квалификации.

РЕКОМЕНДАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО УМО:

Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования:

Организовать системную работу по подготовке к внедрению профессионального стандарта педагога:

а) по оценке результативности работы учителя, исходя из результатов обучения и развития учеников, с учетом их реальных учебных возможностей и состоянием психо-физического здоровья, их успешной социализации;

б) по введению государственно-общественной аттестации педагогов;

– внедрение эффективных механизмов текущего, рубежного контроля с учетом индивидуальных образовательных результатов учащихся для своевременной ликвидации пробелов в освоении знаний и овладении умениями в соответствии с «зонами риска», которые выявляются при анализе результатов ОГЭ и ЕГЭ;

– формирование и реализацию адресных программ повышения качества образовательной деятельности общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях.

1.2. Математика

1.2.1. Математика (профильная)

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Математика профильная	6356	64,3%	5791	58,1%	5294	55,1%

1.2 Процент юношей и девушек

Таблица 2

Предмет	Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %	в том числе выпускники текущего года				
						Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %
Математика профильная	5294	2773	52%	2521	48%	4920	2552	52%	2368	48%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Предмет	Математика профильная	
	Количество, человек	Доля, %
Количество участников по предмету Из них:	5294	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	4897	92,5%

выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	23	0,4%
обучающихся в образовательных организациях СПО	139	2,6%
выпускников прошлых лет	235	4,4%
иные категории	0	0,0%

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 4

Предмет	Общее количество выпускников	Математика профильная	
Количество участников ЕГЭ по предмету Из них:	8773	4920	
выпускники лицеев и гимназий	1167	816	16,6%
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	805	484	9,8%
выпускники СОШ	6663	3590	73,0%
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	50	23	0,5%
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	88	7	0,1%

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

МСУ/ОО региона	Математика профильная	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Белоярский район	108	2,0%
город Пыть-Ях	119	2,2%
город Нягань	161	3,0%
город Когалым	305	5,8%
город Нижневартовск	871	16,5%
город Лангепас	120	2,3%
город Югорск	147	2,8%
город Мегион	202	3,8%
город Покачи	61	1,2%
город Радужный	179	3,4%
город Урай	153	2,9%
город Нефтеюганск	348	6,6%
город Ханты-Мансийск	260	4,9%
город Сургут	1160	21,9%
Сургутский район	357	6,7%
Нижневартовский район	62	1,2%
Советский район	131	2,5%
Березовский район	87	1,6%

Ханты-Мансийский район	30	0,6%
Нефтеюганский район	116	2,2%
Кондинский район	87	1,6%
Октябрьский район	110	2,1%
Образовательные организации среднего профессионального образования	57	1,1%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	63	1,2%

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего общего образования.

Результаты единого государственного экзамена по математике признаются общеобразовательными организациями, в которых реализуются образовательные программы среднего общего образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными организациями высшего профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по математике.

Представленная модель экзаменационной работы по математике (кодификаторы элементов содержания и требований для составления КИМ, демонстрационный вариант, система оценивания экзаменационной работы) сохраняет преемственность с экзаменационной моделью прошлых лет в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий. Однако по сравнению с моделью 2015 г. имеются изменения. В целях оптимизации структуры варианта в условиях перехода к двухуровневому экзамену из первой части исключены два задания.

Выполнение заданий части 1 экзаменационной работы (задания 1–8) свидетельствует о наличии общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания этой части проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В часть 1 работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

В целях эффективного отбора выпускников для продолжения образования в высших учебных заведениях с различными требованиями к уровню математической подготовки абитуриентов, задания части 2 работы проверяют знания на том уровне требований, который традиционно предъявляется вузами с профильным экзаменом по математике. Последние три задания части 2 предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов.

Сохранена успешно зарекомендовавшая себя в 2010–2015 гг. система оценивания заданий с развернутым ответом. Эта система, продолжившая

традиции выпускных и вступительных экзаменов по математике, основывается на следующих принципах.

1. Возможны различные способы и записи развернутого решения. Главное требование – решение должно быть математически грамотным, из него должен быть понятен ход рассуждений автора работы. В остальном (метод, форма записи) решение может быть произвольным. Полнота и обоснованность рассуждений оцениваются независимо от выбранного метода решения. При этом оценивается продвижение выпускника в решении задачи, а не недочеты по сравнению с «эталонным» решением.

2. При решении задачи можно использовать без доказательств и ссылок математические факты, содержащиеся в учебниках и учебных пособиях, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования.

Настоящая модель экзаменационной работы разработана в следующих предположениях.

1. Варианты ЕГЭ формируются на основе и с использованием открытого банка заданий по математике.

2. Допускается проведение экзамена, как по данной модели, так и по варианту КИМ базового уровня.

Тексты заданий предлагаемой модели экзаменационной работы в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках и учебных пособиях, включенным в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством образования и науки РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

Изменения в КИМ ЕГЭ 2017 года в сравнении с 2016 годом

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

Структура КИМ по математике профильного уровня

Экзаменационная работа состоит из двух частей, которые различаются по содержанию, сложности и числу заданий:

- часть 1 содержит 8 заданий (задания 1–8) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби;
- часть 2 содержит 4 задания (задания 9–12) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби и 7 заданий (задания 13–19) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Посредством заданий части 2 осуществляется проверка освоения математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне.

По уровню сложности задания распределяются следующим образом: задания 1–8 имеют базовый уровень; задания 9–17 – повышенный уровень; задания 18 и 19 относятся к высокому уровню сложности.

Задания части 1 предназначены для определения математических компетентностей выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего (полного) общего образования на базовом уровне.

Задание с кратким ответом (1–12) считается выполненным, если в бланке ответов № 1 зафиксирован верный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Задания 13–19 с развернутым ответом, в числе которых 5 заданий повышенного и 2 задания высокого уровней сложности, предназначены для более точной дифференциации абитуриентов вузов.

При выполнении заданий с развернутым ответом части 2 экзаменационной работы в бланке ответов № 2 должно быть записано полное обоснованное решение и ответ для каждой задачи.

Диаграмма №1. **Распределение баллов по типам заданий**



Диаграмма №1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом. Важно, что 75% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

Задания части 1 проверяют следующий учебный материал:

- 1. Математика, 5–6 классы;
- 2. Алгебра, 7–9 классы;
- 3. Алгебра и начала анализа, 10–11 классы;
- 4. Теория вероятностей и статистика, 7–9 классы;
- 5. Геометрия, 7–11 классы.

Задания части 2 проверяют следующий учебный материал:

- 1. Алгебра, 7–9 классы;
- 2. Алгебра и начала анализа, 10–11 классы;
- 3. Геометрия, 7–11 классы.

В таблице 6 приведено распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса математики.

Таблица №6

Распределение заданий работы по содержательным блокам учебного предмета

Распределение заданий по содержательным блокам учебного предмета	Задания базового уровня	Задания повышенного и высокого	Доля баллов за задания базового	Доля баллов за задания повышенного

	сложности	уровней сложности	уровня, %	и высокого уровня, %
Алгебра, функции (7 заданий и 11 баллов)	1	9, 10, 12, 17, 19	3,13%	31,25%
Уравнения и неравенства (5 заданий и 10 баллов)	5	11, 13, 15, 18	3,13%	28,13%
Начала математического анализа (2 задания и 2 балла)	2, 7	нет	6,25%	0,00%
Геометрия (5 заданий и 8 баллов)	3, 6, 8	14, 16	9,38%	15,63%
Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятности (1 задание и 1 балл)	4	нет	3,13%	0,00%

Задания контрольно-измерительных материалов позволяют оценить освоения учебного материала по содержательным блокам предмета. При этом следует отметить, что представленность заданий в работе разная. Так, больше всего заданий работы проверяют темы "Уравнения и неравенства", "Алгебра" и "Геометрия". Знания этих тем позволяют набрать значительную часть баллов всей работы.

Диаграмма №2. **Распределение баллов по содержательным блокам учебного предмета**



Подробнее распределение баллов работы по темам видно на диаграмме №2.

Содержание работы дает возможность проверить комплекс умений по предмету:

- уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- уметь выполнять вычисления и преобразования;
- уметь решать уравнения и неравенства;
- уметь выполнять действия с функциями;
- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами векторами;
- уметь строить и исследовать математические модели.

В таблице 7 приведено распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий

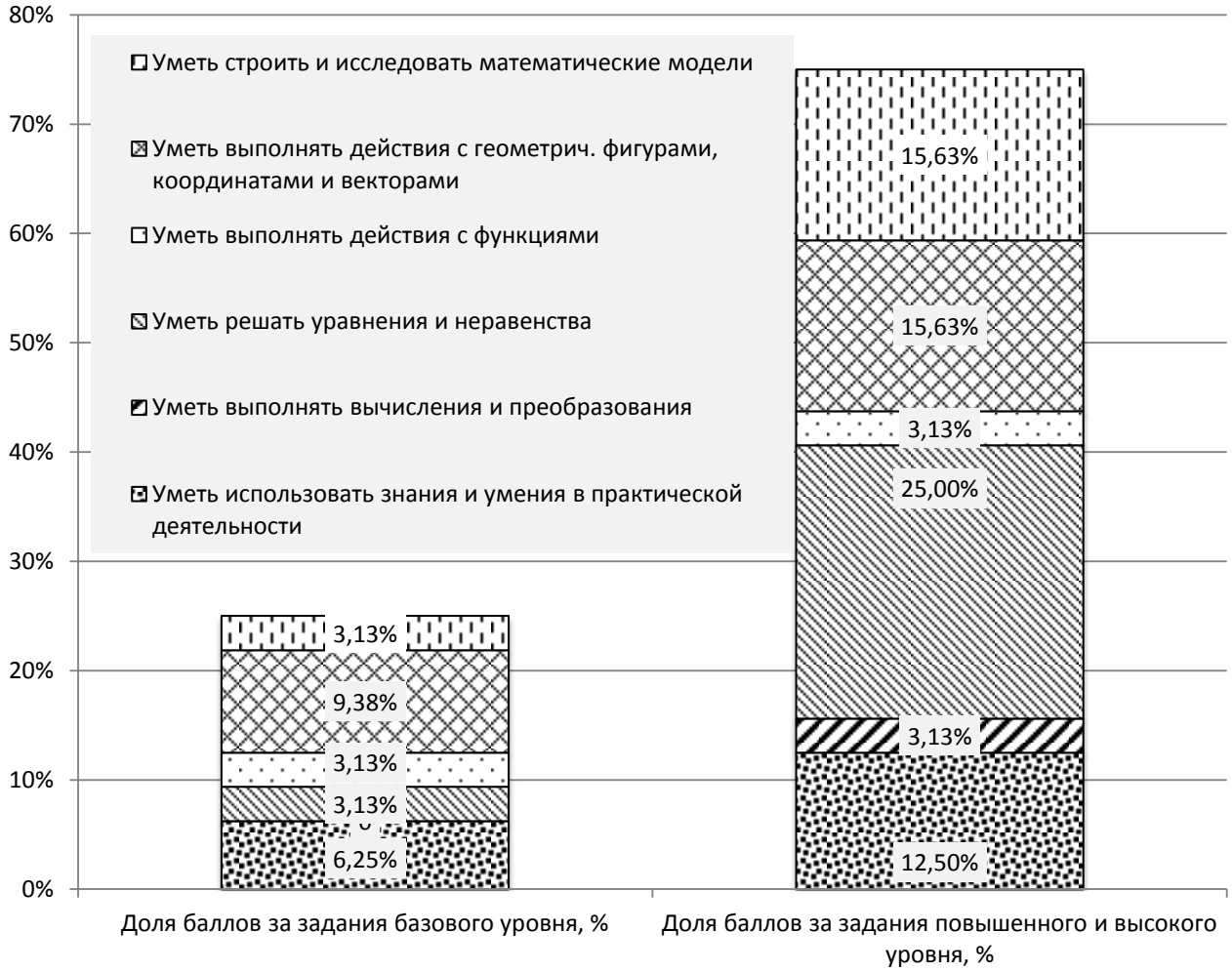
Таблица №7

Распределение заданий работы по содержательным блокам учебного предмета

Распределение заданий по проверяемым умениям и видам деятельности	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности	Доля баллов за задания базового уровня, %	Доля баллов за задания повышенного и высокого уровня, %
Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (5 заданий и 7 баллов)	1, 2	10, 17	6,25%	12,50%
Уметь выполнять вычисления и преобразования (1 задание и 1 балл)	нет	9	нет	3,13%
Уметь решать уравнения и неравенства (4 задания и 9 баллов)	5	13, 15, 18	3,13%	25,00%
Уметь выполнять действия с функциями (2 задания и 2 балла)	7	12	3,13%	3,13%
Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (6 заданий и 9 баллов)	3, 6, 8	14, 16	9,38%	15,63%
Уметь строить и исследовать математические модели (3 задания и 6 баллов)	4	11, 19	3,13%	15,63%

Задания КИМ позволяют оценить сформированность умений и разных видов деятельности. При этом следует отметить, что представленность заданий по проверяемым умениям и видам деятельности неравное. Так, больше всего заданий направлены на проверку умения решать уравнения и неравенства и умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Подробнее распределение баллов видно на диаграмме №3.

Диаграмма №3. **Распределение баллов по проверяемым умениям и видам деятельности**



<u>Распределение заданий КИМ по уровню сложности</u>

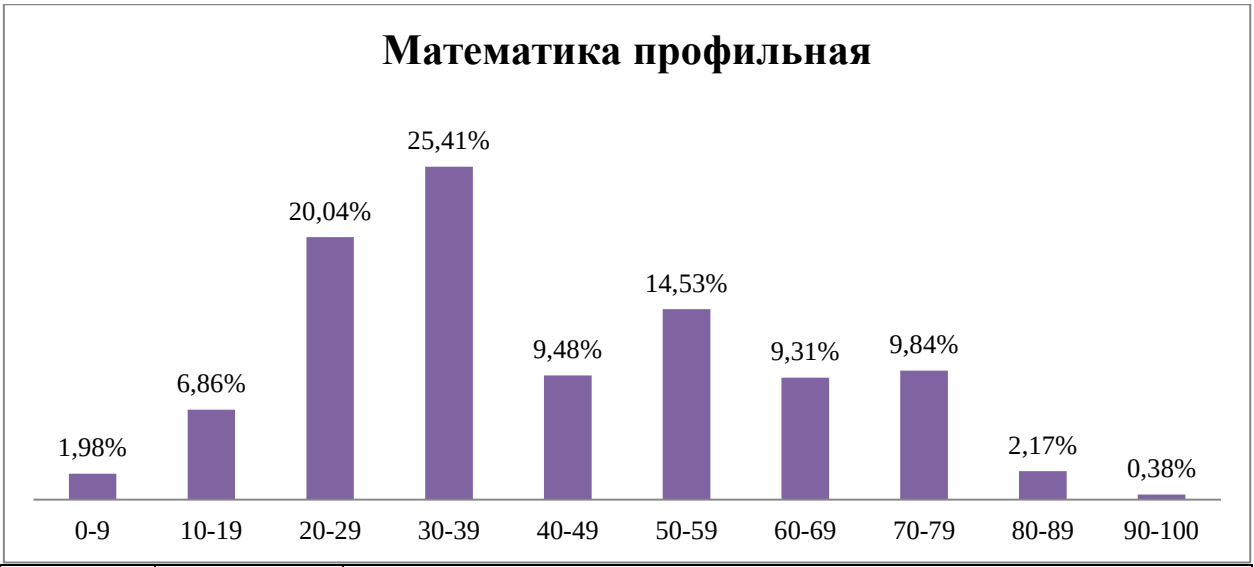
Часть 1 содержит 8 заданий базового уровня (задания 1–8). Часть 2 содержит 9 заданий повышенного уровня (задания 9–17) и 2 задания высокого уровня сложности (задания 18, 19).

Диаграмма №4. **Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности**



3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
Математика профильная	5294	105	363	1061	1345	502	769	493	521	115	20

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 8

Показатели	**Математика профильная**		
	2015	**2016**	**2017**
Не преодолели минимального балла	1081	769	881
Доля не преодолевших минимального балла	17,0%	13,3%	16,6%
Средний балл	43,6	47,5	42,7
Получили от 81 до 100 баллов	142	207	96
Доля, получивших от 81 до 100 баллов	2%	4%	1,8%
Получили 100 баллов	1	5	1
Доля, получивших 100 баллов	0,02%	0,09%	0,0%

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 9

Предмет	Количество участников по предмету Из них:	выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	обучающихся в образовательных организациях СПО	выпускников прошлых лет	иные категории
Математика профильная	**5294**	**4897**	**23**	**139**	**235**	**0**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	16,6%	13,2%	13,0%	74,8%	53,6%	-
Доля участников,	61,7%	63,5%	87,0%	25,2%	41,7%	-

Предмет	Количество участников по предмету Из них:	выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	обучающихся в образовательных организациях СПО	выпускников прошлых лет	иные категории
получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов						
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	19,9%	21,3%	0,0%	0,0%	4,7%	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	1,8%	2,0%	0,0%	0,0%	0,0%	-
Доля участников, получивших 100 баллов	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 10

Предмет	Количество участников по предмету Из них:	выпускники лицеев и гимназий	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	выпускники СОШ	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений
Математика профильная	**4920**	**816**	**484**	**3590**	**23**	**7**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	13,2%	3,3%	9,7%	15,9%	13,0%	42,9%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	63,6%	51,5%	64,0%	66,2%	87,0%	42,9%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21,2%	37,0%	24,6%	17,2%	0,0%	14,3%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,0%	8,1%	1,7%	0,6%	0,0%	0,0%
Доля участников, получивших 100 баллов	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 11

МСУ/ОО региона	Доля участников, не преодолевших минимальный	Доля участников, получивших тестовый балл	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100	Количество участников, получивших 100 баллов

	порог	от мин. балла до 60 баллов		баллов	
Белоярский район	6,7%	61,9%	31,4%	0,0%	0
город Пыть-Ях	20,7%	64,7%	14,7%	0,0%	0
город Нягань	10,8%	65,5%	23,6%	0,0%	0
город Когалым	14,7%	57,5%	26,0%	1,8%	0
город Нижневартовск	9,2%	68,5%	18,9%	3,4%	0
город Лангепас	10,5%	66,7%	21,9%	0,9%	0
город Югорск	11,1%	63,9%	25,0%	0,0%	0
город Мегион	17,9%	69,0%	13,0%	0,0%	0
город Покачи	15,8%	64,9%	15,8%	3,5%	0
город Радужный	12,2%	65,1%	20,9%	1,7%	0
город Урай	12,9%	61,4%	22,0%	3,8%	0
город Нефтеюганск	12,0%	61,8%	25,2%	0,9%	0
город Ханты-Мансийск	19,7%	61,8%	17,7%	0,8%	0
город Сургут	9,9%	62,4%	25,7%	2,0%	0
Сургутский район	26,4%	64,8%	8,2%	0,6%	0
Нижневартовский район	21,4%	66,1%	12,5%	0,0%	0
Советский район	9,3%	66,7%	22,5%	1,6%	0
Березовский район	17,3%	66,7%	16,0%	0,0%	0
Ханты-Мансийский район	19,2%	73,1%	7,7%	0,0%	0
Нефтеюганский район	8,0%	60,2%	31,9%	0,0%	0
Кондинский район	16,5%	71,8%	11,8%	0,0%	0
Октябрьский район	27,6%	64,8%	7,6%	0,0%	0
АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва"	13,0%	87,0%	0,0%	0,0%	0
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0,0%	3,2%	60,3%	34,9%	1
Итого по ХМАО	13,2%	63,6%	21,2%	2,0%	1

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в ХМАО-Югре, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)
- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)

Таблица 12

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0,0%	3,2%	60,3%	36,5%
город Нижневартовск	МБОУ "Лицей"	0,0%	28,9%	40,8%	30,3%
город Сургут	МБОУ гимназия "Лаборатория Салахова"	0,0%	19,1%	66,0%	14,9%

Советский район	МБОУ СОШ п. Агириш	0,0%	71,4%	14,3%	14,3%
город Урай	МБОУ Гимназия имени А.И.Яковлева	0,0%	53,8%	33,3%	12,8%
город Лангепас	ЛГ МАОУ "СОШ № 5"	0,0%	47,1%	47,1%	5,9%
город Нефтеюганск	МБОУ "Лицей № 1"	0,0%	33,3%	61,1%	5,6%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ № 6"	0,0%	61,1%	33,3%	5,6%
город Сургут	МБОУ лицей № 1	0,0%	68,1%	30,6%	1,4%

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в ХМАО-Югре, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)

Таблица 13

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Нижневартовский район	МБОУ "Варьеганская ОСШ"	100,0%	0,0%	0,0%
Кондинский район	МКОУ Алтайская СОШ	100,0%	0,0%	0,0%
Белоярский район	СОШ с. Полноват	100,0%	0,0%	0,0%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР "СОШ п. Бобровский"	100,0%	0,0%	0,0%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР "СОШ д. Согом"	100,0%	0,0%	0,0%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР "СОШ с. Селиярово"	100,0%	0,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 2"	50,0%	0,0%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Локосовская СОШ им. З. Т. Скутина"	50,0%	0,0%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Ляминская СОШ"	50,0%	0,0%	0,0%
Нижневартовский район	МБОУ "ИЦО"	50,0%	0,0%	0,0%
Березовский район	МБОУ Тегинская СОШ	50,0%	0,0%	0,0%
Кондинский район	МКОУ Болчаровская СОШ	50,0%	0,0%	0,0%
Кондинский район	МКОУ Мулымская СОШ	40,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 17"	36,4%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 7"	35,0%	0,0%	0,0%
Березовский район	МБОУ Игримская СОШ №1	33,3%	0,0%	0,0%
Белоярский район	СОШ п. Сорум	33,3%	0,0%	0,0%

Нижневартовский район	МБОУ "Ларьякская СШ"	33,3%	0,0%	0,0%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР "СОШ имени А. С. Макшанцева п. Кедровый"	33,3%	0,0%	0,0%
Нефтеюганский район	НРМОБУ "Лемпинская СОШ"	33,3%	0,0%	0,0%
Нефтеюганский район	НРМОБУ "Обь-Юганская СОШ"	33,3%	0,0%	0,0%
Кондинский район	МКОУ Леушинская СОШ	33,3%	0,0%	0,0%
Кондинский район	МКОУ Юмасинская СОШ	33,3%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 11"	30,8%	0,0%	0,0%
город Урай	МБОУ СОШ № 4	30,8%	0,0%	0,0%
город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 2	30,0%	0,0%	0,0%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету:

Наблюдается улучшение результатов по блоку заданий базового и профильного уровней. Высокий уровень сложности доступен для решения лишь для очень небольшого числа обучающихся. Количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог в 2017 году в сравнении с 2015, 2016 годом незначительно снизилось, также видно снижение количества высокобалльных и 100 балльных работ.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В этой части анализа будет представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2017 по математике профильного уровня составляющих методический аспект. **В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.** Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре.

Минимальный образовательный стандарт и стандарт профильной подготовки по математике профильного уровня в 2017 году.

Для того, чтобы показать минимальный образовательный стандарт по математике профильного уровня, т.е. некоторую совокупность знаний, умений и навыков, позволяющую успешно сдать экзамен в 2017 году и аналогично – стандарт профильной подготовки, ниже проведены специальные расчеты. Выделив группу обучающихся, набравших пороговые значения (едва преодолели минимальный порог и едва преодолели порог ТБ 2), построены профили решаемости для этих двух групп. Анализ профилей решаемости этих групп позволяет выделить те задания, которые чаще всего успешно решались выпускниками данной группы и позволили им набрать нужное число баллов.

На диаграмме № 5 показана решаемость заданий группы выпускников, преодолевших минимальный порог экзамена: 6 первичных или 27 баллов по 100-

балльной шкале. Эта группа оказалась очень обширна – 603 выпускника (12,26% от всех выпускников, сдававших профильную математику). Зелёным цветом на диаграмме выделены те задания и проверяемые ими дидактические единицы, которые чаще всего успешно решены участниками данной группы и, следовательно, этот перечень составляет минимальные требования образовательного стандарта по предмету, подтверждённые практикой.

Минимальное количество баллов выпускники набирают, решая 6 заданий из 19 заданий работы. Это задания базового уровня сложности (5 заданий) и повышенного уровня (1 задание) из разных содержательных блоков и групп проверяемых умений. Таким образом, минимальный образовательный стандарт для школы по математике профильного уровня включает в себя следующие ключевые позиции:

- 1. Умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения. Интерпретация результата, учёт реальных ограничений.
- 2. Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.
- 3. Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.
- 4. Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.
- 5. Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.
- 10. Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, формулах.

Диаграмма №5. **Позадачная решаемость КИМов по математике профильного уровня группы выпускников, преодолевших минимальный пороговый балл экзамена (5 первичных баллов из 32 возможных или 24 балла по 100-балльной шкале).**



Для достижения профильного уровня подготовки по математике профильного уровня выпускник должен набрать 13 баллов из 32 возможных (или 68 баллов из 100). Это значение ПБ2(ТБ2). При условии, что в работе 19 заданий и большая часть из них оценивается несколькими первичными баллами, то для достижения этого уровня необходимы знания по большинству содержательных разделов математики, а также проверяемым умениям. При этом сохраняется право на ошибку и в оставшемся большом диапазоне из 19 первичных баллов решается задача отбора наиболее подготовленных. Для ориентира требований профильной подготовки, на наш взгляд, важно придерживаться значений ПБ 2(ТБ 2) по предмету и для сравнения качества профильной подготовки по группе обучающихся школы или территории сопоставлять значения доли преодолевших данный порог из числа изучавших предмет на профильном уровне. Этот же показатель целесообразно отслеживать в динамике по годам.

Диаграмма №6. **Позадачная решаемость КИМов по математике профильного уровня группы выпускников, преодолевших ПБ2 (ТБ2) экзамена (13 первичных баллов из 32 возможных или 68 баллов по 100-балльной шкале).**



Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов по математике профильного уровня

В этой части анализа представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2017 по математике профильного уровня составляющих методический аспект. В качестве приложения используется План КИМ по математике профильного уровня с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам в зависимости от набранных баллов. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в автономном округе.

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований проверяемых данным заданием. Решаемость каждого задания выпускниками текущего года выпуска приведена на диаграмме № 7.

Диаграмма №7. **Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2017 по математике профильного уровня выпускниками общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры**



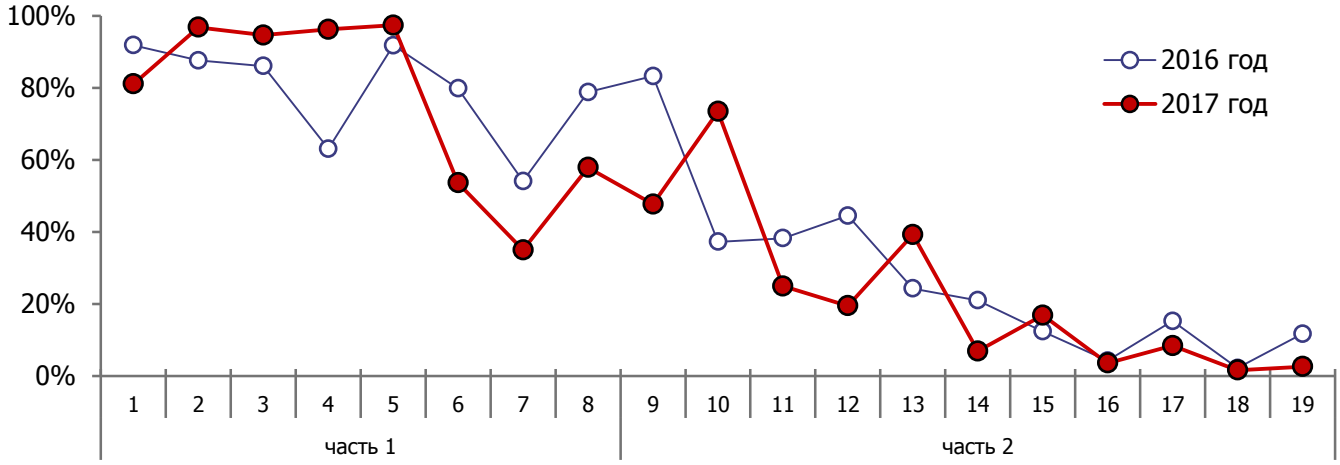
Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

Диаграмма общей решаемости заданий КИМов всеми выпускниками текущего года выпуска позволяет выявить задания, которые оказались более лёгкими для всех и более трудными. Но такой анализ имеет гораздо больший смысл, если оценить общую решаемость группы выпускников одной школы или одного учителя. Это позволит выявить сильные и слабые стороны их подготовки и учесть их при работе со следующей группой обучающихся.

Так как структура КИМа по профильной математике практически не изменилась, имеет смысл сравнить решаемость по округу с предыдущим годом. Наиболее заметное отличие профиля решаемости 2017 года заключается в заметно более высоких баллах по заданиям № 4 (Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях), № 10 (Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать

информацию, представленную в таблицах, формулах, на диаграммах, графиках), № 13 (Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы), а в заданиях № 6 (Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей)), № 8 (Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы), № 9 (Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции), № 12 (Умение исследовать функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции) наоборот результаты ниже. Остальные позиции работы различаются незначительно.

Диаграмма №8. **Динамика решаемости заданий КИМов ЕГЭ по математике профильного уровня выпускниками общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры за два года**



Для более детального анализа результатов выполнения экзаменационной работы были выделены 4 группы участников с разными уровнями подготовки и сравнены профили решаемости этих групп:

Группа 1 - выпускники с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие первичные баллы в интервале 0–5, тестовый балл – 0–26 (13,23% от всех выпускников текущего года сдававших экзамен по данному предмету);

Группа 2 – выпускники с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 6–11, тестовый балл – 27–60 (63,64%);

Группа 3 – выпускники с повышенным уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 12–19,тестовый балл – 61–80 (21,16%);

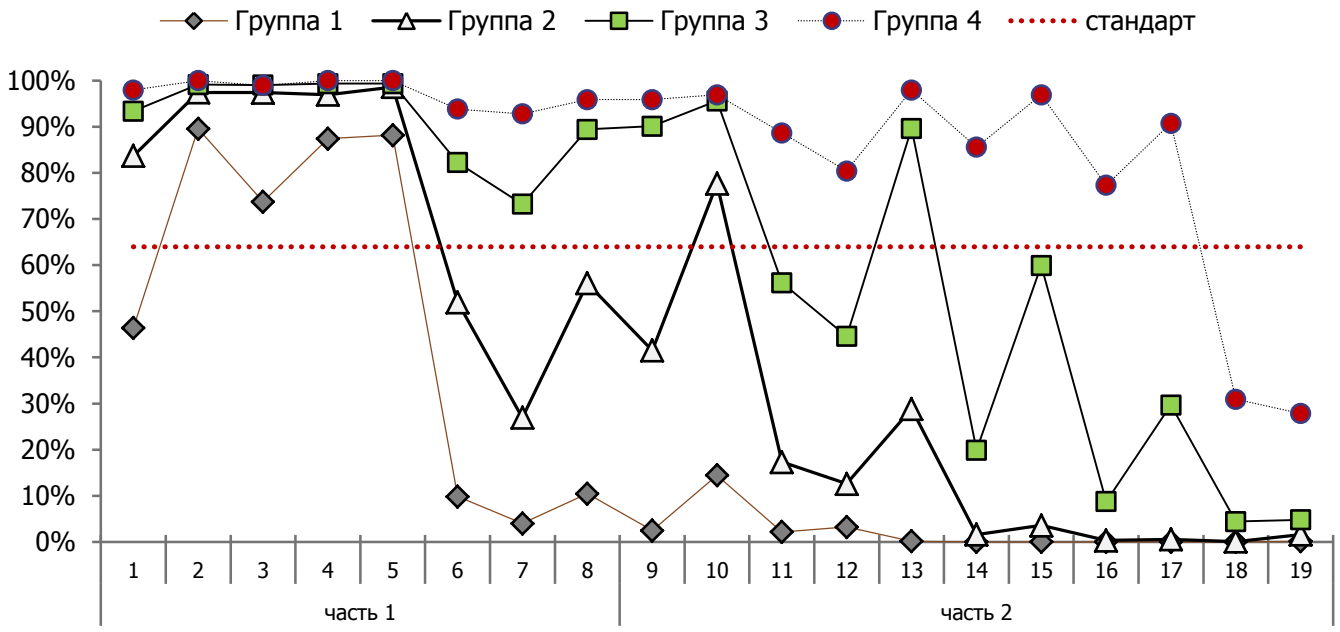
Группа 4 – выпускники с высоким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 20–32,тестовый балл – 81–100 (1,97%).

Большинство экзаменуемых продемонстрировали повышенный уровень подготовки, на втором месте – выпускники с базовым уровнем.

Диаграмма № 9 позволяет сравнить среднюю решаемость вышеперечисленных групп участников. При анализе результатов выполнения

заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 65%.На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт». Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Диаграмма №9. **Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2017 по математике профильного уровня группами участников с разным уровнем подготовки**



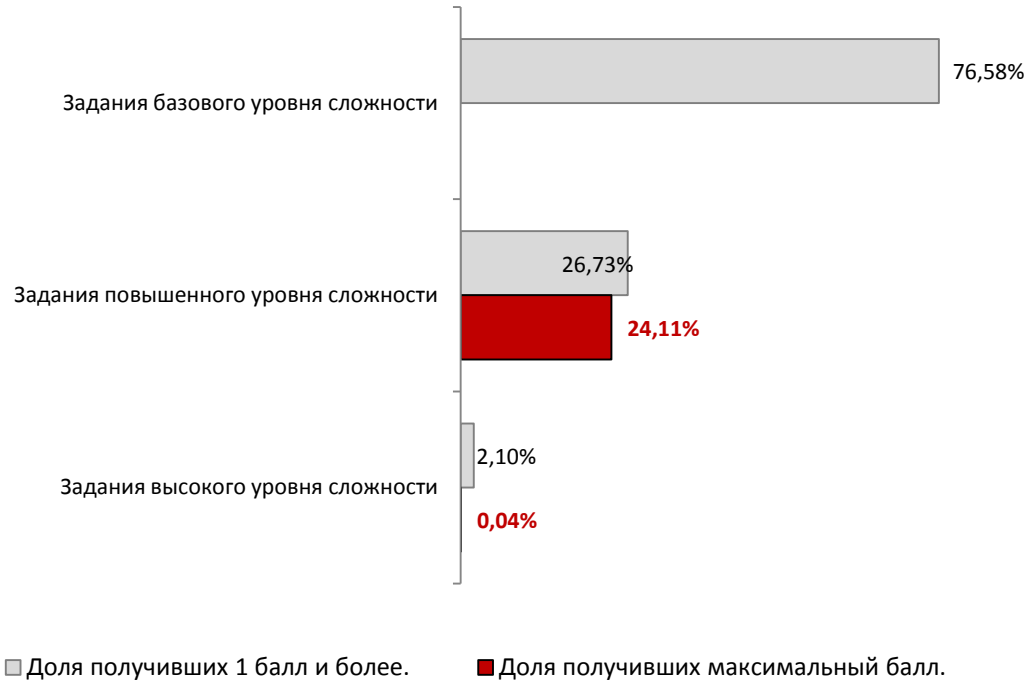
- Первые пять заданий работы выполняются одинаково успешно обучающимися с высоким, повышенным и базовым уровнями подготовки. Только учащиеся с недостаточным уровнем подготовки выполняют их незначительно, но хуже.
- Задания № 6-13 позволяют лучше всего разделить участников с разным уровнем подготовки – средний процент их выполнения зависит от группы, к которой отнесены участники.
- Задания повышенного уровня из второй части работы (№№ 14-17) посильны только участникам с высоким и повышенным уровнем подготовки, а задания высокого уровня сложности № 18 и № 19 вообще доступны лишь некоторой части учащихся с высоким уровнем подготовки.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания базового и повышенного уровня. Затруднения у этой группы вызвали задания № 18(Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения и их системы) и № 19 (Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры).

- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 65% по всем заданиям, кроме №11, 12 и заданий второй части.
- Группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше минимума 6 из 19 проверяемых элементов.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила только 4 из 19 проверяемых элементов.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают очень низкие показатели решаемости. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 76,58% выпускников против 69,70% в 2016 году, с заданиями повышенного уровня - 24,11% против 8,08% в 2016 году, с заданиями высокого уровня – 0,04% против 0,42% в 2016 году. На диаграмме № 10 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

Диаграмма №10 **Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.**



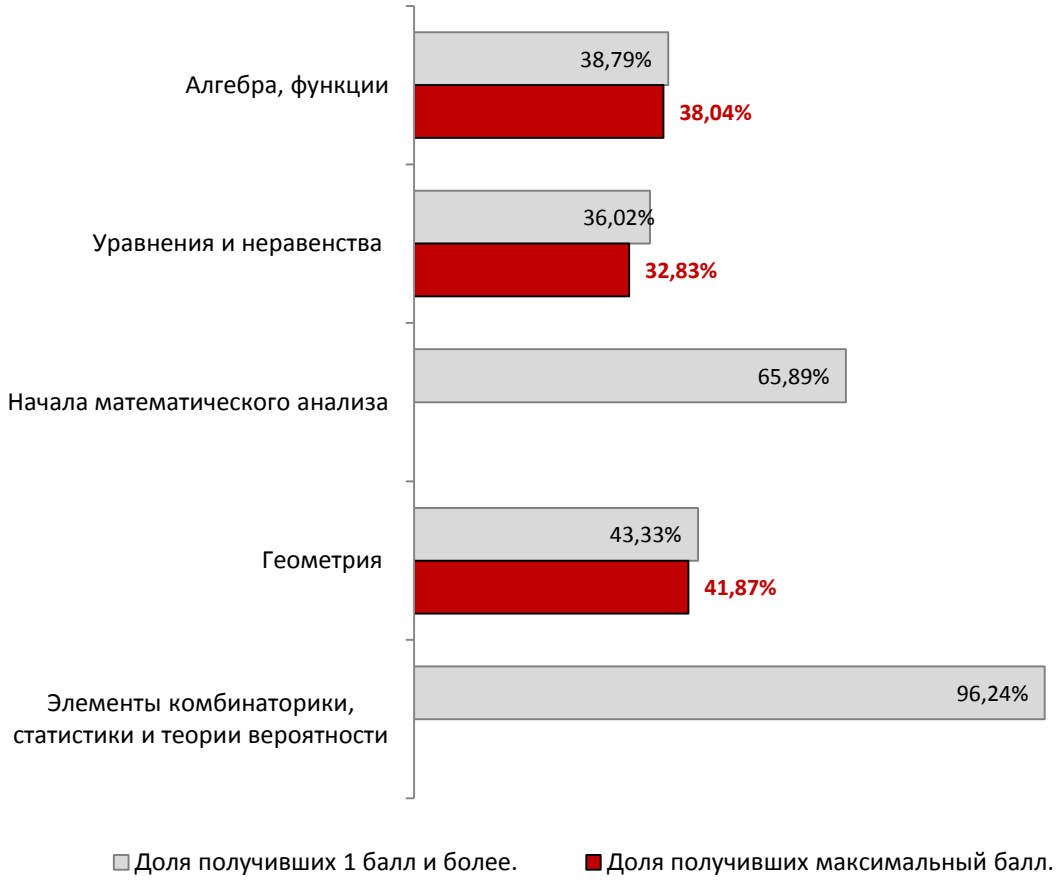
Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ.

Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме № 11, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице № 7

(см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

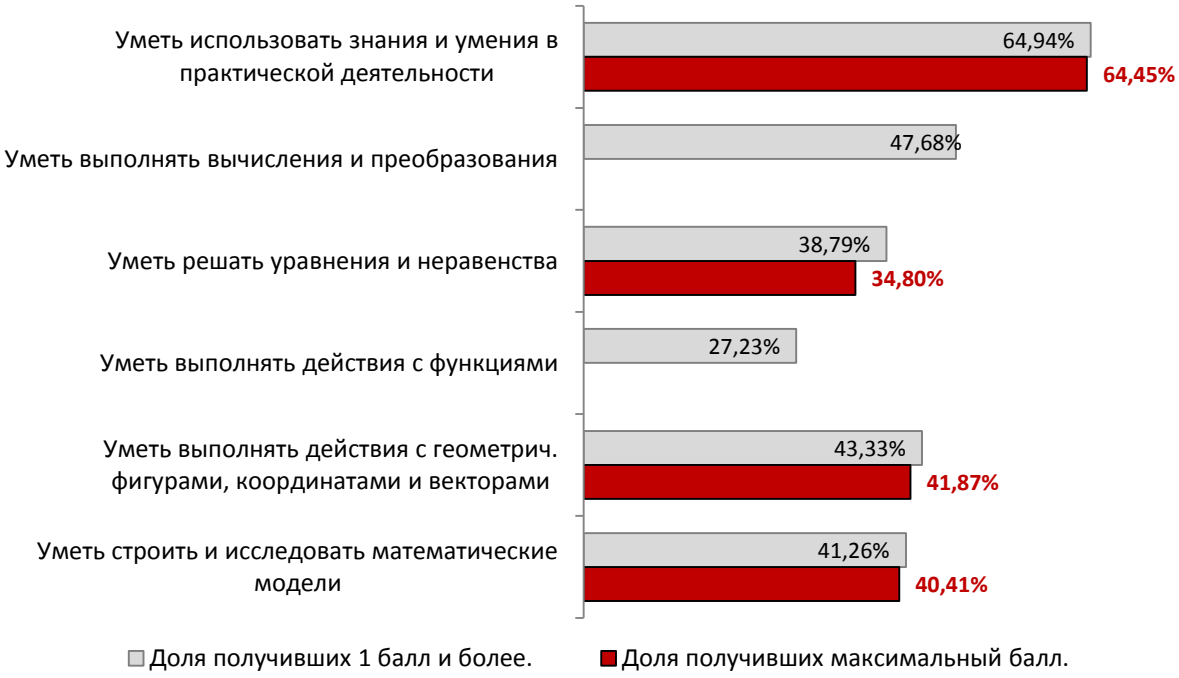
Диаграмма №11 **Сравнение результатов по содержательным блокам профильной математики.**



Самая высокая решаемость наблюдается по теме «Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятности» и по теме «Начала математического анализа».

Результаты по основным группам проверяемых умений и навыков представлены на диаграмме № 12, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице № 7 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №12 **Сравнение результатов по основным группам проверяемых умений и навыков.**



Приложение

План КИМ по математике профильного уровня с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций школ автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания Проверяемые умения	Уровень сложности задания[3]	Максимальный балл за Выполнение задания	Средний процент выполнения[4]				
				Общая решаемость по округу	Группа выпускников, не преодолевших минимальный порог	Группа выпускников, набравших от 36 до 60 баллов	Группа выпускников набравших от 61 до 80 баллов	Группа выпускников, набравших от 81 до 100 баллов
1	Умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения. Интерпретация результата, учёт реальных ограничений.	Б	1	81,08%	46,39%	83,68%	93,37%	97,94%
2	Умение описывать с помощью функций различные реальные	Б	1	96,81%	89,55%	97,44%	99,14%	100,0%

[3] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[4]Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

	зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.							
3	Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.	Б	1	94,65%	73,73%	97,41%	99,04%	98,97%
4	Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.	Б	1	96,24%	87,40%	96,93%	99,33%	100,0%
5	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.	Б	1	97,40%	88,17%	98,59%	99,33%	100,0%
6	Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	Б	1	53,60%	9,83%	51,93%	82,23%	93,81%
7	Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций.	Б	1	34,98%	3,99%	26,92%	73,20%	92,78%
8	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Б	1	57,89%	10,45%	56,08%	89,43%	95,88%
9	Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.	П	1	47,68%	2,46%	41,49%	90,11%	95,88%
10	Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, формулах.	П	1	73,46%	14,44%	77,64%	95,58%	96,91%
11	Моделировать реальные	П	1	24,94%	2,15%	17,31%	56,20%	88,66%

	ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.							
12	Умение исследовать функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.	П	1	19,47%	3,23%	12,62%	44,57%	80,41%
13	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.	П	2	39,27%	0,15%	28,84%	89,63%	97,94%
14	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	П	2	6,91%	0,00%	1,60%	19,88%	85,57%
15	Умение решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы.	П	2	16,87%	0,00%	3,58%	59,94%	96,91%
16	Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	П	3	3,58%	0,00%	0,32%	8,74%	77,32%
17	Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата с учётом реальных ограничений.	П	3	8,43%	0,00%	0,57%	29,68%	90,72%
18	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения и их системы.	В	4	1,61%	0,00%	0,10%	4,42%	30,93%
19	Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	В	4	2,60%	0,15%	1,60%	4,80%	27,84%
Число выпускников текущего года выпуска, чел				4920	651	3131	1041	97

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1	25.03.2016	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Роль методических служб в повышении качества образования в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», АУ «Институт развития образования»
2	28-29.08.2016	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Эффективная образовательная среда: новые вызовы и современные решения», АУ «Институт развития образования»
3	20.02.2018	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Подготовка к государственной итоговой аттестации обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по программам основного общего и среднего общего образования с учетом анализа итогов 2017 года», АУ «Институт развития образования»
4	29.08.2017	Межрегиональный семинар по теме: «Модернизация предметных областей «География», «Технология», «Математика», «История», «Искусство» с учетом региональной составляющей» - расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, АУ «Институт развития образования»
5	Регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры: http://www.iro86.ru/uchebnaya-deyatelnost/5199-uchebno-metodicheskoe-ob-edinenie

ВЫВОДЫ: Большинство выпускников продемонстрировали повышенный уровень подготовки. Затруднения вызвали задания повышенного уровня на умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения и их системы, и задания на моделирование реальных ситуаций на языке алгебры, составление уравнений и неравенств по условию задачи; исследование построенных

моделей с использованием аппарата алгебры; решение планиметрических задач на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).

5. РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЯМ ПРЕДМЕТНИКАМ, МЕТОДИЧЕСКИМ СЛУЖБАМ:

Рекомендовать:

1. Проводить детальный разбор диаграмм и сопоставление с текстом открытого варианта и демоверсии КИМ, который позволит организовать адресную подготовку учащихся, в зависимости от имеющегося у них базового уровня подготовки, что обеспечит более высокий результат для каждого участника.
2. Использовать в работе по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации методические рекомендации Федерального института педагогических измерений, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ в 2017 году, в том числе:

а) разработанные АУ «Институт развития образования» сборники «Интерпретация результатов государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам среднего общего образования в Ханты - Мансийском автономном округе – Югре в 2016 году» по 13 учебным предметам ЕГЭ;

б) «Анализ результатов ЕГЭ в ХМАО – Югре за 2016-2017 учебный год».

3. Использовать в работе Методические рекомендации, разработанные по результатам региональных диагностических процедур за 2014-2016гг., в том числе методические рекомендации по преодолению профессиональных затруднений педагогов по учебным предметам: русский язык, математика, физика, биология, химия, информатика и ИКТ, обществознание, история для построения индивидуальных образовательных маршрутов педагогических работников для самообразования и повышения квалификации;
4. Учителям математики в условиях развития сети Интернет и компьютерных технологий, внедрения мультимедийных приложений использовать этот фактор в пользу повышения интереса обучающихся к изучению математики.

РЕКОМЕНДАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО УМО:

Департаменту образования и молодежной политики ХМАО - Югры:

–создать на базе образовательных организаций округа пилотные площадки по разработке инструментария для учителя, пригодного для создания эффективной системы формирования и развития проектной, опытно-конструкторской, исследовательской, инженерной деятельности обучающихся в образовательной среде дисциплин естественно-научного цикла.

– обеспечить поддержку и развитие ресурсных центров и профессиональных интернет-сообществ, обеспечивающих распространение инновационных технологий в области математики, популяризацию

математических знаний и математического образования в современном обществе.

Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования:

Организовать системную работу по подготовке к внедрению профессионального стандарта педагога:

а) по оценке результативности работы учителя, исходя из результатов обучения и развития учеников, с учетом их реальных учебных возможностей и состоянием психо-физического здоровья, их успешной социализации;

б) по введению государственно-общественной аттестации педагогов;

– внедрение эффективных механизмов текущего, рубежного контроля с учетом индивидуальных образовательных результатов учащихся для своевременной ликвидации пробелов в освоении знаний и овладении умениями в соответствии с «зонами риска», которые выявляются при анализе результатов ОГЭ и ЕГЭ;

– формирование и реализацию адресных программ повышения качества образовательной деятельности общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях.

1.2.2. Математика (базовая)

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	**2015 г.**		**2016 г.**		**2017 г.**	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Математика базовая	5466	55,3%	7544	75,7%	7445	77,5%

1.2 Процент юношей и девушек

Таблица 2

Предмет	Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %	в том числе выпускники текущего года				
						Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %
Математика базовая	7445	3177	43%	4268	57%	7385	3138	42%	4247	58%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Предмет	Математика базовая	
	Количество, человек	Доля, %

Количество участников по предмету Из них:	7445	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	7348	98,7%
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	37	0,5%
обучающихся в образовательных организациях СПО	48	0,6%
выпускников прошлых лет	12	0,2%
иные категории	0	0,0%

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 4

Предмет	Общее количество выпускников	Математика базовая	
Количество участников ЕГЭ по предмету Из них:	8773	7385	
выпускники лицеев и гимназий	1167	831	11,3%
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	805	646	8,7%
выпускники СОШ	6663	5783	78,3%
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	50	37	0,5%
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	88	88	1,2%

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

МСУ/ОО региона	Математика базовая	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Белоярский район	103	1,4%
город Пыть-Ях	227	3,0%
город Нягань	297	4,0%
город Когалым	278	3,7%
город Нижневартовск	956	12,8%
город Лангепас	241	3,2%
город Югорск	148	2,0%
город Мегион	240	3,2%
город Покачи	103	1,4%
город Радужный	251	3,4%
город Урай	192	2,6%
город Нефтеюганск	433	5,8%
город Ханты-Мансийск	443	6,0%
город Сургут	1631	21,9%

Сургутский район	722	9,7%
Нижневартовский район	152	2,0%
Советский район	187	2,5%
Березовский район	141	1,9%
Ханты-Мансийский район	74	1,0%
Нефтеюганский район	173	2,3%
Кондинский район	170	2,3%
Октябрьский район	227	3,0%
Образовательные организации среднего профессионального образования	56	0,8%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0	0,0%

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Контрольные измерительные материалы (далее – КИМ) позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего общего образования по математике, базовый уровень.

Результаты единого государственного экзамена по математике (базовый уровень) признаются образовательными организациями среднего общего образования и образовательными организациями среднего профессионального образования как результаты государственной итоговой аттестации.

Распоряжением Правительства РФ от 24.12.2013 № 2506-р, принятым в соответствии с Указом Президента РФ от 07.05.2012 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки», утверждена Концепция развития математического образования в Российской Федерации, определяющая базовые принципы, цели, задачи и основные направления. Согласно Концепции математическое образование должно, с одной стороны, «предоставлять каждому обучающемуся возможность достижения уровня математических знаний, необходимого для дальнейшей успешной жизни в обществе», с другой – «обеспечивать необходимое стране число выпускников, математическая подготовка которых достаточна для продолжения образования в различных направлениях и для практической деятельности, включая преподавание математики, математические исследования, работу в сфере информационных технологий и др.». Кроме того, «в основном общем и среднем общем образовании необходимо предусмотреть подготовку обучающихся в соответствии с их запросами к уровню подготовки в сфере математического образования».

В число мер по реализации Концепции, принятых приказом Минобрнауки России от 03.04.2014 № 265, входит «совершенствование системы государственной итоговой аттестации, завершающей освоение основных образовательных программ основного общего и среднего образования, по математике, разработка соответствующих контрольных измерительных материалов, обеспечивающих введение различных направлений изучения

математики», т.е. материалов, предназначенных для различных целевых групп выпускников.

Модель ЕГЭ по математике базового уровня предназначена для государственной итоговой аттестации выпускников, не планирующих продолжения образования в профессиях, предъявляющих специальные требования к уровню математической подготовки. Так как в настоящее время существенно возрастает роль общематематической подготовки в повседневной жизни, в массовых профессиях, в модели ЕГЭ по математике базового уровня усилены акценты на контроль способности применять полученные знания на практике, развитие логического мышления, умение работать с информацией.

Выполнение заданий экзаменационной работы свидетельствует о наличии у участника экзамена общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В работу включены задания базового уровня по всем основным предметным разделам: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

Тексты заданий предлагаемой модели экзаменационной работы в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках и учебных пособиях, включенным в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством образования и науки РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2017 года в сравнении с 2016 годом

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

Структура КИМ по математике базового уровня

Экзаменационная работа состоит из одной части, включающей 20 заданий с кратким ответом базового уровня сложности. Все задания направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Ответом к каждому из заданий 1–20 является целое число или конечная десятичная дробь, или последовательность цифр. Задание с кратким ответом считается выполненным, если верный ответ записан в бланке ответов № 1 в той форме, которая предусмотрена инструкцией по выполнению задания.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

В таблице 6 приведено распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса математики.

Таблица №6

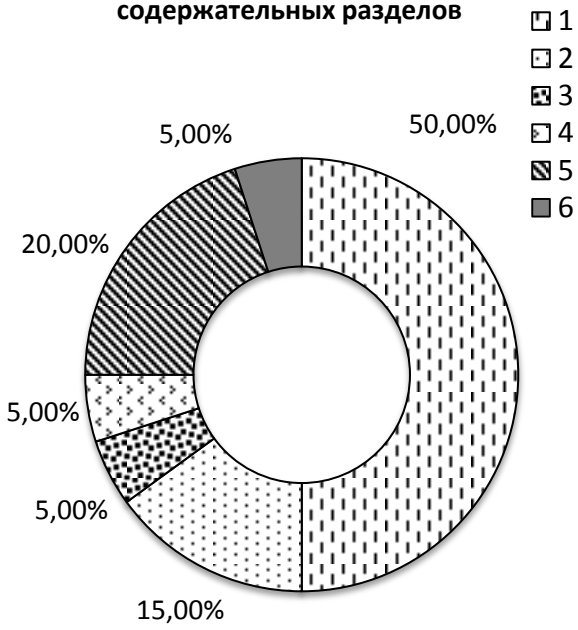
Распределение заданий работы по содержательным блокам учебного предмета

Распределение заданий по содержательным блокам учебного предмета	Максимальный первичный балл	Номера заданий в работе ЕГЭ-2017	Доля в общем количестве баллов, %
Алгебра	10	1, 2, 3, 4, 5, 6, 12, 18, 19, 20	50,00%
Уравнения и неравенства	3	7, 9, 17	15,00%
Функции	1	14	5,00%
Начала математического анализа	1	11	5,00%
Геометрия	4	8, 13, 15, 16	20,00%
Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятности	1	10	5,00%

В экзаменационной работе проверяется следующий учебный материал:

- 1. Математика, 5–6 классы;
- 2. Алгебра, 7–9 классы;
- 3. Алгебра и начала анализа, 10–11 классы;
- 4. Теория вероятностей и статистика, 7–9 классы;
- 5. Геометрия, 7–11 классы.

Диаграмма №2. **Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов**



Задания контрольно-измерительных материалов позволяют оценить освоения учебного материала по содержательным блокам предмета. При этом следует отметить, что представленность заданий в работе не равная. Так, больше всего заданий работы проверяют тему "Алгебра". Знания этой темы позволяют набрать половину баллов всей работы. Подробнее распределение баллов работы по темам видно на диаграмме №1.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность достаточно полно проверить комплекс умений и навыков по предмету:

- уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- уметь выполнять вычисления и преобразования;
- уметь решать уравнения и неравенства;
- уметь выполнять действия с функциями;
- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами;
- уметь строить и исследовать математические модели.

В таблице 7 представлено распределение заданий в варианте контрольных измерительных материалов по проверяемым умениям и способам действий.

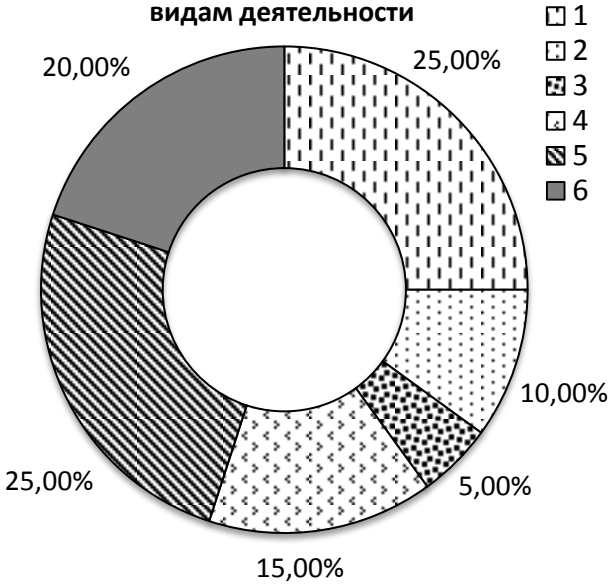
Таблица №7

Распределение заданий работы по проверяемым умениям и видам деятельности

Распределение заданий по проверяемым умениям и видам деятельности	Максимальный первичный балл	Номера заданий в работе ЕГЭ-2017	Доля в общем количестве баллов, %
Уметь выполнять вычисления и преобразования	5	1, 2, 4, 5, 19	25,00%
Уметь решать уравнения и неравенства	2	7, 17	10,00%
Уметь выполнять действия с функциями	1	14	5,00%
Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	3	13, 15, 16	15,00%
Уметь строить и исследовать математические модели	5	8, 10, 12, 18, 20	25,00%
Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	4	3, 6, 9, 11	20,00%

Задания контрольно-измерительных материалов позволяют оценить сформированность умений и разных видов деятельности. При этом следует отметить, что представленность заданий по проверяемым умениям и видам деятельности неравное. Так, больше всего заданий направлены на проверку умения выполнять вычисления и преобразование и умение строить и расследовать математические модели. Эти умения позволяют набрать половину баллов всей работы. Подробнее распределение баллов видно на диаграмме №3.

Диаграмма №3. **Распределение баллов по группам проверяемых умений и видам деятельности**



<u>Распределение заданий КИМ по уровню сложности</u>

Экзаменационная работа содержит задания только базового уровня сложности.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по оценкам				%			
		2	3	4	5	2	3	4	5
математика базовая	7445	54	1333	3505	2553	0,73%	17,90%	47,08%	34,29%

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 8

Показатели	**Математика базовая**		
	2015	**2016**	**2017**
Не преодолели минимального балла	133	124	54
Доля не преодолевших минимального балла	2,4%	1,6%	0,7%
Средний балл	3,9	3,9	4,1
Получили от 81 до 100 баллов	1229	1804	0
Доля, получивших от 81 до 100 баллов	22%	24%	0,0%
Получили 100 баллов	-	-	0
Доля, получивших 100 баллов	-	-	0,0%

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 9

Предмет	Количество участников по предмету Из них:	выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	обучающихся в образовательных организациях СПО	выпускников прошлых лет	иные категории
Математика базовая	**7445**	**7348**	**37**	**48**	**12**	**0**
Доля участников, получивших "2"	0,7%	0,5%	5,4%	22,9%	33,3%	-
Доля участников, получивших	17,9%	17,8%	21,6%	29,2%	41,7%	-

"3"						
Доля участников, получивших "4"	47,1%	47,1%	48,6%	43,8%	25,0%	-
Доля участников, получивших "5"	34,3%	34,6%	24,3%	4,2%	0,0%	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 10

Предмет	Количество участников по предмету Из них:	выпускники лицеев и гимназий	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	выпускники СОШ	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений
Доля участников, получивших "2"	0,5%	0,0%	0,3%	0,6%	5,4%	1,1%
Доля участников, получивших "3"	17,8%	5,5%	14,6%	19,3%	21,6%	53,4%
Доля участников, получивших "4"	47,1%	36,6%	48,6%	48,6%	48,6%	38,6%
Доля участников, получивших "5"	34,5%	57,9%	36,5%	31,5%	24,3%	6,8%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 11

МСУ/ОО региона	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших "3"	Доля участников, получивших "4"	Доля участников, получивших "5"
Белоярский район	0,0%	12,6%	49,5%	37,9%
город Пыть-Ях	0,0%	20,3%	51,5%	28,2%
город Нягань	0,0%	22,9%	43,8%	33,3%
город Когалым	0,4%	19,8%	48,6%	31,3%
город Нижневартовск	1,2%	20,3%	45,3%	33,3%
город Лангепас	0,0%	9,5%	43,6%	46,9%
город Югорск	0,7%	8,8%	52,7%	37,8%
город Мегион	0,4%	18,3%	47,5%	33,8%
город Покачи	0,0%	18,4%	51,5%	30,1%
город Радужный	0,4%	13,3%	47,0%	39,4%
город Урай	0,0%	9,9%	48,0%	42,1%
город Нефтеюганск	0,5%	21,0%	49,0%	29,6%
город Ханты-Мансийск	0,5%	15,6%	49,3%	34,6%
город Сургут	0,1%	14,1%	48,5%	37,3%
Сургутский район	0,8%	25,0%	47,7%	26,4%
Нижневартовский район	0,0%	17,8%	50,7%	31,6%
Советский район	1,1%	15,6%	41,9%	41,4%
Березовский район	2,1%	22,1%	45,7%	30,0%
Ханты-Мансийский район	1,4%	19,2%	46,6%	32,9%
Нефтеюганский район	0,0%	9,8%	35,8%	54,3%
Кондинский район	1,2%	29,4%	44,1%	25,3%
Октябрьский район	0,9%	20,3%	43,6%	35,2%

АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва"	5,4%	21,6%	48,6%	24,3%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	-	-	-	-

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в ХМАО-Югре, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры).
- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)

Таблица 12

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших "3"	Доля участников, получивших "4"	Доля участников, получивших "5"
город Нефтеюганск	МБОУ "Лицей № 1"	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Березовский район	МБОУ Светловская СОШ имени Соленова Б.А.	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР "СОШ п. Бобровский"	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР "СОШ им. Героя Советского Союза П.А. Бабичева п. Выкатной"	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Октябрьский район	МКОУ "Кормужиханская СОШ"	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Октябрьский район	МКОУ "Большелеушинская СОШ"	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
город Сургут	МБОУ гимназия "Лаборатория Салахова"	0,0%	0,0%	4,9%	95,1%
Белоярский район	СОШ с. Казым	0,0%	14,3%	0,0%	85,7%
город Нижневартовск	МБОУ "Лицей"	0,0%	2,5%	13,6%	84,0%
Нефтеюганский район	НРМОБУ "Усть-Юганская СОШ"	0,0%	0,0%	16,7%	83,3%
Нефтеюганский район	НРМОБУ "ПСОШ № 2"	0,0%	3,7%	14,8%	81,5%
Белоярский район	СОШ п. Лыхма	0,0%	0,0%	20,0%	80,0%
Сургутский район	МБОУ "Сайгатинская СОШ"	0,0%	25,0%	0,0%	75,0%
Советский район	МБОУСОШ № 4 г. Советский	0,0%	0,0%	25,0%	75,0%
Березовский район	МБОУ Няксимвольская СОШ	0,0%	25,0%	0,0%	75,0%
город Лангепас	ЛГ МАОУ "СОШ № 5"	0,0%	0,0%	29,2%	70,8%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ № 13"	0,0%	0,0%	29,4%	70,6%
Белоярский район	СОШ п. Сосновка	0,0%	0,0%	30,0%	70,0%
город Урай	МБОУ Гимназия имени А.И.Яковлева	0,0%	2,9%	29,4%	67,6%
Нефтеюганский район	НРМОБУ "Лемпинская СОШ"	0,0%	0,0%	33,3%	66,7%

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в ХМАО-Югре, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры).

Таблица 13

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших "3"	Доля участников, получивших "4"	Доля участников, получивших "5"
Кондинский район	МБОУ "Ушьинская СОШ"	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%
Нижневартовский район	МБОУ "Большетарховская ОСШ"	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР "СОШ д. Согом"	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "Каменная СОШ"	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%
Кондинский район	МКОУ Луговская СОШ	0,0%	71,4%	14,3%	14,3%
Кондинский район	МБОУ Ягодинская СОШ	0,0%	66,7%	33,3%	0,0%
город Нягань	МБОУ МО г. Нягань "СОШ № 4"	0,0%	61,8%	23,5%	14,7%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 7"	0,0%	60,9%	34,8%	4,3%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 19"	9,1%	51,5%	33,3%	6,1%
Сургутский район	МБОУ "Лянторская СОШ № 1"	0,0%	60,0%	35,0%	5,0%
Нижневартовский район	МБОУ "Ларьякская СШ"	0,0%	60,0%	20,0%	20,0%
Сургутский район	МБОУ "Ляминская СОШ"	0,0%	58,3%	33,3%	8,3%
Кондинский район	МКОУ Половинкинская СОШ	0,0%	57,1%	28,6%	14,3%
город Сургут	МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1	1,4%	55,4%	37,8%	5,4%
Нижневартовский район	МБОУ "Новоаганская ОЗШ"	0,0%	55,6%	44,4%	0,0%
Кондинский район	МКОУ Болчаровская СОШ	0,0%	55,6%	22,2%	22,2%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету:

Большинство экзаменуемых продемонстрировали повышенный уровень подготовки, на втором месте – выпускники с высоким уровнем. Количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог в сравнении с 2015, 2016 в 2017 году снизилось на 1,3%, количество выпускников текущего года, получивших за свою работу «4» или «5» в 2017 году составило 81,7%.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В этой части анализа будет представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2017 по математике базового уровня составляющих методический аспект. **В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.** Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре.

Минимальный образовательный стандарт и стандарт профильной подготовки по математике базового уровня в 2017 году.

Для того чтобы показать минимальный образовательный стандарт по математике базового уровня, т.е. некоторую совокупность знаний, умений и навыков, позволяющую успешно сдать экзамен в 2017 году и аналогично – стандарт профильной подготовки ниже проведены специальные расчеты. Выделив группу учащихся, набравших пороговые значения (едва преодолели минимальный порог и едва преодолели порог «5») были построены профили решаемости для этих двух групп. Анализ профилей решаемости этих групп позволяет выделить те задания, которые чаще всего успешно решались выпускниками данной группы и позволили им набрать нужное число баллов.

На диаграмме №4 показана решаемость заданий группы выпускников, преодолевших минимальный порог экзамена: 6 первичных или 27 баллов по 100-балльной шкале. Эта группа оказалась достаточно обширна – 154 выпускника (2,1% от всех выпускников, сдававших базовую математику). Зелёным цветом на диаграмме выделены те задания и проверяемые ими дидактические единицы, которые чаще всего успешно решены участниками данной группы и, следовательно, этот перечень составляет минимальные требования образовательного стандарта по предмету, подтверждённые практикой.

Минимальное количество баллов выпускники набирают, решая 5 заданий из 20 заданий работы. Это задания базового уровня сложности из разных содержательных блоков и групп проверяемых умений. Таким образом, минимальный образовательный стандарт для школы по математике базового уровня включает в себя следующие ключевые позиции:

- 4. Умение вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования.
- 6. Умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.
- 9. Умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчета.
- 11. Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.
- 14. Умение исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.

Диаграмма №4. **Позадачная решаемость КИМов по математике базового уровня группы выпускников, преодолевших минимальный пороговый балл экзамена (5 первичных баллов из 20 возможных).**



Диаграмма №5. **Позадачная решаемость КИМов по математике базового уровня группы выпускников, преодолевших пороговый балл "5" (17 первичных баллов из 20 возможных).**



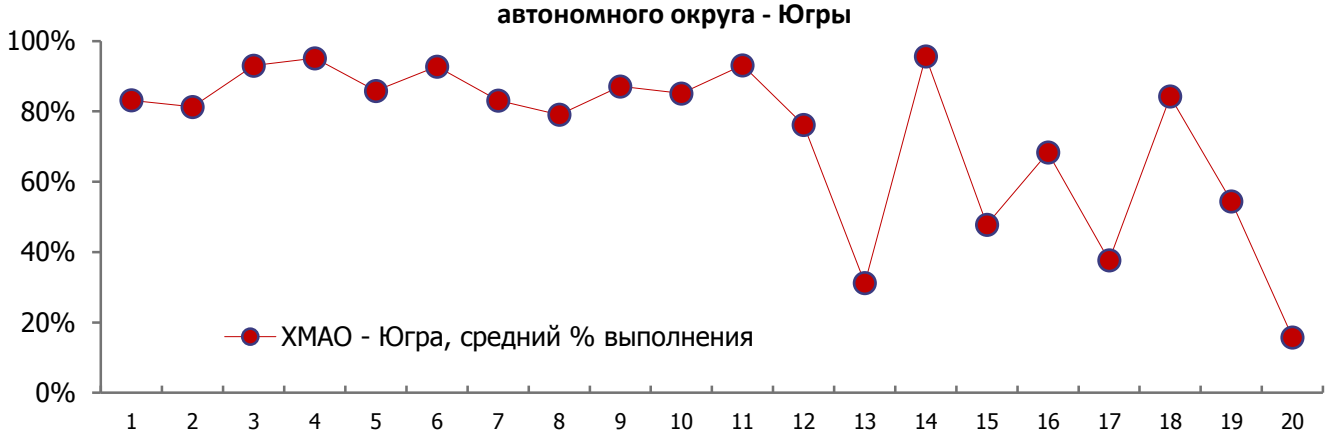
Для достижения высокого уровня подготовки по математике базового уровня выпускник должен набрать 17 баллов из 20 возможных. Для достижения этого уровня необходимы знания по большинству содержательных разделов математики, а также проверяемым умениям.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов по математике базового уровня

В этой части анализа представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2017 по математике базового уровня, составляющих методический аспект. В качестве приложения используется План КИМ по математике базового уровня с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам в зависимости от набранных баллов. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в автономном округе.

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований проверяемых данным заданием. Решаемость каждого задания выпускниками текущего года выпуска приведена на диаграмме № 7.

Диаграмма №7. **Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2017 по математике базового уровня выпускниками общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры**



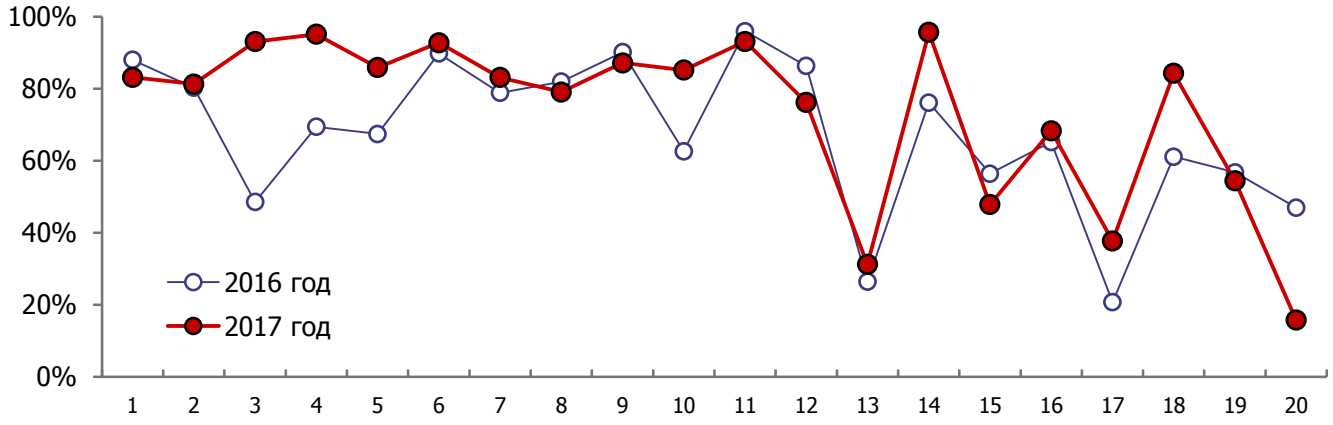
Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения.

Диаграмма общей решаемости заданий КИМов всеми выпускниками текущего года выпуска позволяет выявить задания, которые оказались более лёгкими для всех и более трудными. Но такой анализ имеет гораздо больший смысл, если оценить общую решаемость группы выпускников одной школы или одного учителя. Это позволит выявить сильные и слабые стороны их подготовки и учесть их при работе со следующей группой учащихся.

Так как структура КИМа по базовой математике практически не изменилась, имеет смысл сравнить решаемость по округу с предыдущим годом. Наиболее заметное отличие профиля решаемости 2017 года заключается в заметно более высоких баллах по заданиям №3 (Умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на

наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения), №4 (Умение вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования), №5 (Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции), №10 (Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий), №14 (Умение исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции), №18 (Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения), а в заданиях №12 (Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры), №15 (Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей)), №20 (Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры) наоборот результаты ниже. Остальные позиции работы различаются незначительно.

Диаграмма №8. **Динамика решаемости заданий КИМов ЕГЭ по математике базового уровня выпускниками общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры за два года**



Для более детального анализа результатов выполнения экзаменационной работы были выделены 4 группы участников с разными уровнями подготовки и сравнены профили решаемости этих групп:

Группа 1 - выпускники с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие первичные баллы в интервале 0–5 и получившие отметку «2» (0,53% от всех выпускников текущего года сдававших экзамен по данному предмету);

Группа 2 – выпускники с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 7–11 и получившие отметку «3» (17,79%);

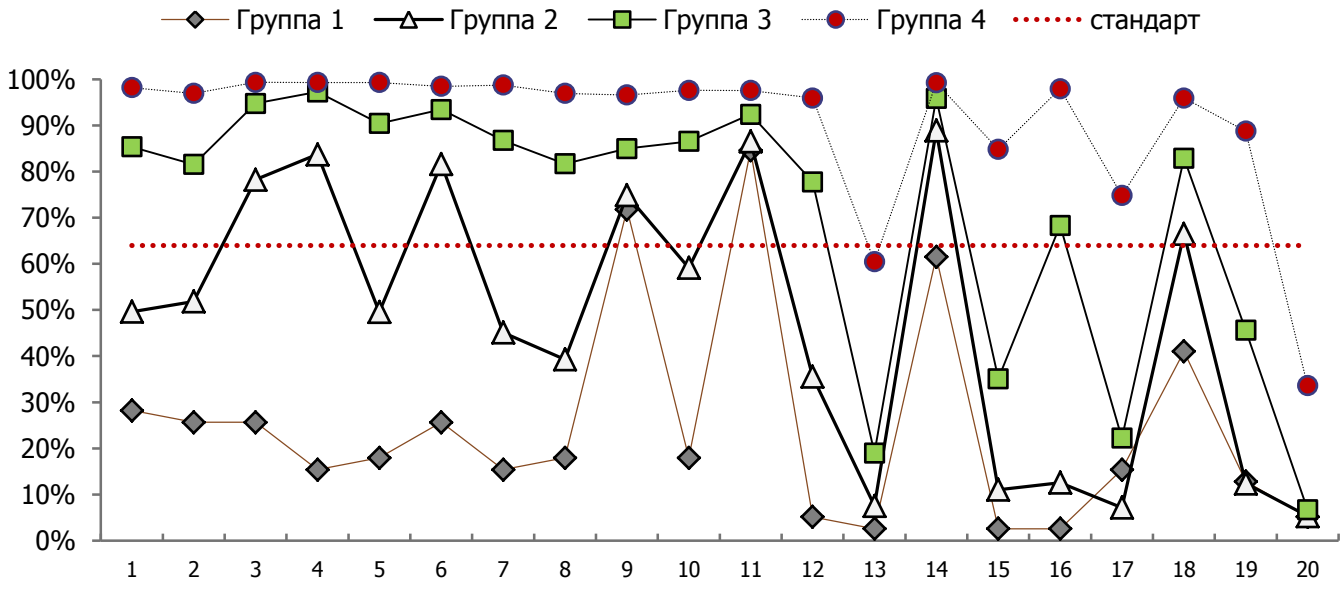
Группа 3 – выпускники с повышенным уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 12–16 и получившие отметку «4» (47,14%);

Группа 4 – выпускники с высоким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 17–20 и получившие отметку «5» (34,54%).

Большинство экзаменуемых продемонстрировали повышенный уровень подготовки, на втором месте – выпускники с высоким уровнем.

Диаграмм №9 позволяет сравнить среднюю решаемость вышеперечисленных групп участников. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 65%. На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт». Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Диаграмма №9. **Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2017 по математике базового уровня группами участников с разным уровнем подготовки**



- Сравнивая профили решаемости разных групп, следует обратить внимание, что задания №11 и №9 являются достаточно лёгкими для всех участников вне зависимости от уровня подготовки. Задание №14 оказалось одинаково простым для участников с высоким, повышенным и базовым уровнем подготовки. А вот задания №13, № 17 и №20 вызвали затруднения у обучающихся с недостаточным, базовым и повышенным уровнями подготовки.
- Задания №1, №2, №5, №7, №8, №10, №12, №15 и №16 позволяют лучше всего разделить участников с разным уровнем подготовки – средний процент их выполнения зависит от группы, к которой отнесены участники.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Затруднения у этой группы вызвали задания №13 (Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей,

объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы) и №20 (Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры).

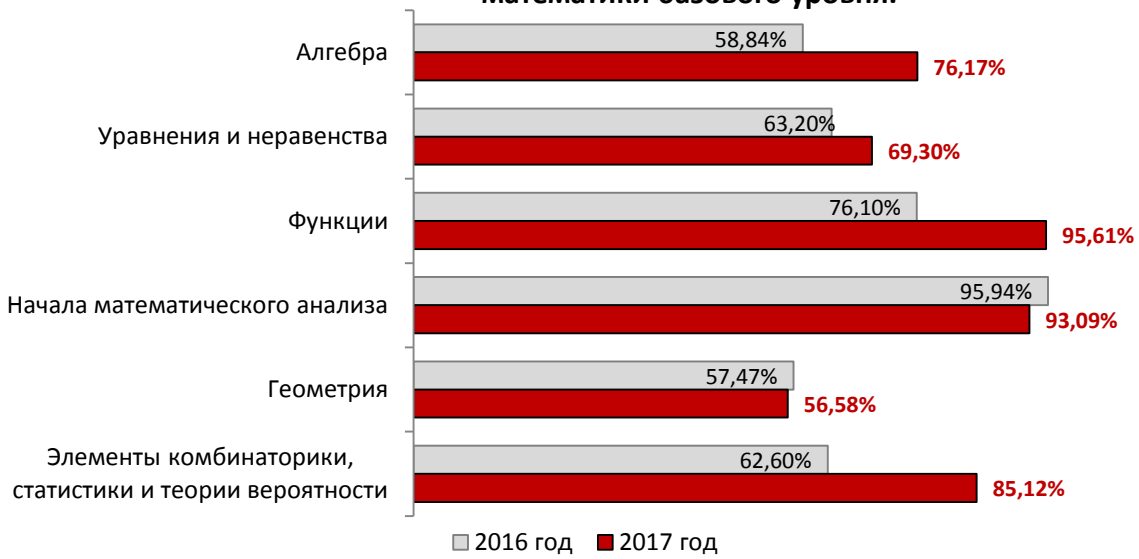
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 65% по всем заданиям, кроме заданий, указанных выше №13 и №20.
- Группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше минимума 7 из 20 проверяемых элементов.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила только 3 из 20 проверяемых элементов.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ.

Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме №10, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице №7 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №10 **Сравнение результатов по содержательным блокам математики базового уровня.**



Самая высокая решаемость наблюдается по теме «Функции» и по теме «Начала математического анализа». По сравнению с прошлым годом наблюдается позитивная динамика по четырём содержательным блокам и только по блокам «Геометрия» и «Начала математического анализа» есть незначительное снижение.

Результаты по основным группам проверяемых умений и навыков представлены на диаграмме №11, расшифровка входящих в анализируемый блок

заданий работы – в таблице №2 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №11 **Сравнение результатов по основным группам проверяемых умений и навыков.**



Самая высокая решаемость наблюдается по теме «Умение выполнять действие с функциями» и по теме «Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни». По сравнению с прошлым годом наблюдается позитивная динамика по пяти содержательным блокам и только по блоку «Уметь строить и исследовать математические модели» успешность выполнения заданий не изменилась.

Раздел **«Уметь выполнять вычисления и преобразования»** проверялись пятью заданиями, которые выполнялись очень успешно.

Раздел **«Уметь решать уравнения и неравенства»** проверяется только двумя заданиями, при этом с заданием №7 (Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы) успешно справились 83,11%, а задание №17 (Умение исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции) только 37,66%.

Раздел **«Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами»** проверялись тремя заданиями. Проблемы вызвало задание №13 (Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы).

Раздел **«Уметь строить и исследовать математические модели»** проверялся пятью заданиями, которые в целом успешно решаются обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, но затруднения вызвано заданием №20 (Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры,

составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры).

Раздел **«Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни»** проверяется четырьмя заданиями, которые решаются успешно.

Приложение

План КИМ по математике базового уровня с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций школ автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания Проверяемые умения	Уровень сложности задания[5]	Максимальный балл за Выполнение задания	Средний процент выполнения[6]				
				Общая решаемость по округу	Группа выпускников, не преодолевших минимальный порог	Группа выпускников, получивших «3»	Группа выпускников, получивших «4»	Группа выпускников, получивших «5»
1	Умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма.	Б	1	83,13%	28,21%	49,62%	85,35%	98,20%
2	Умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма.	Б	1	81,27%	25,64%	51,83%	81,53%	96,94%
3	Умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения.	Б	1	93,04%	25,64%	78,23%	94,77%	99,33%
4	Умение вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования.	Б	1	95,11%	15,38%	83,71%	97,24%	99,29%
5	Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.	Б	1	85,84%	17,95%	49,54%	90,43%	99,29%
6	Умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и	Б	1	92,73%	25,64%	81,66%	93,45%	98,47%

[5] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[6] Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

	прикидкой при практических расчетах.							
7	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.	Б	1	83,11%	15,38%	45,13%	86,76%	98,75%
8	Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.	Б	1	79,07%	17,95%	39,27%	81,67%	96,94%
9	Умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчета.	Б	1	87,12%	71,79%	74,89%	84,98%	96,59%
10	Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.	Б	1	85,12%	17,95%	59,13%	86,53%	97,61%
11	Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.	Б	1	93,09%	84,62%	86,53%	92,39%	97,57%
12	Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	Б	1	76,14%	5,13%	35,54%	77,77%	95,92%
13	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Б	1	31,18%	2,56%	7,53%	18,99%	60,45%
14	Умение исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.	Б	1	95,61%	61,54%	88,89%	95,86%	99,26%
15	Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	Б	1	47,80%	2,56%	11,04%	35,08%	84,79%
16	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Б	1	68,29%	2,56%	12,56%	68,31%	97,96%
17	Умение исследовать в простейших случаях функции на монотонность,	Б	1	37,66%	15,38%	7,15%	22,21%	74,79%

	находить наибольшее и наименьшее значения функции.							
18	Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.	Б	1	84,25%	41,03%	66,51%	82,88%	95,92%
19	Умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма.	Б	1	54,42%	12,82%	12,40%	45,59%	88,75%
20	Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	Б	1	15,75%	5,13%	5,33%	6,72%	33,59%
Число выпускников текущего года выпуска, чел				7385	39	1314	3481	2551

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 учебном году на региональном уровне

Таблица 14

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1	25.03.2016	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Роль методических служб в повышении качества образования в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», АУ «Институт развития образования»
2	28-29.08.2016	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Эффективная образовательная среда: новые вызовы и современные решения», АУ «Институт развития образования»
3	29.08.2017	Межрегиональный семинар по теме: «Модернизация предметных областей «География», «Технология», «Математика», «История», «Искусство» с учетом региональной составляющей» - расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, АУ «Институт развития образования»
4	20.02.2018	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Подготовка к государственной итоговой аттестации обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по программам основного общего и среднего общего образования с учетом

		анализа итогов 2017 года», АУ «Институт развития образования»

ВЫВОДЫ: Все основные проверяемые знания и умения сформированы у обучающихся школ Ханты-Мансийского автономного округа - Югры на достаточно высоком уровне. Наибольшие затруднения вызвали задания на умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры и задания на умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЯМ ПРЕДМЕТНИКАМ, МЕТОДИЧЕСКИМ СЛУЖБАМ:

Рекомендовать:

1. Проводить детальный разбор диаграмм и сопоставление с текстом открытого варианта и демоверсии КИМ, который позволит организовать адресную подготовку учащихся, в зависимости от имеющегося у них базового уровня подготовки, что обеспечит более высокий результат для каждого участника.
2. Использовать в работе по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации методические рекомендации Федерального института педагогических измерений, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ в 2017 году, в том числе:

а) разработанные АУ «Институт развития образования» сборники «Интерпретация результатов государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам среднего общего образования в Ханты - Мансийском автономном округе – Югре в 2016 году» по 13 учебным предметам ЕГЭ;

б) «Анализ результатов ЕГЭ в ХМАО – Югре за 2016-2017 учебный год».

3. Использовать в работе Методические рекомендации, разработанные по результатам региональных диагностических процедур за 2014-2016гг., в том числе методические рекомендации по преодолению профессиональных затруднений педагогов по учебным предметам: русский язык, математика, физика, биология, химия, информатика и ИКТ, обществознание, история для построения индивидуальных образовательных маршрутов педагогических работников для самообразования и повышения квалификации;
4. Учителям математики в условиях развития сети Интернет и компьютерных технологий, внедрения мультимедийных приложений использовать этот фактор в пользу повышения интереса обучающихся к изучению математики.

РЕКОМЕНДАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО УМО:

Департаменту образования и молодежной политики ХМАО - Югры:

–создать на базе образовательных организаций округа пилотные площадки по разработке инструментария для учителя, пригодного для

создания эффективной системы формирования и развития проектной, опытно-конструкторской, исследовательской, инженерной деятельности учащихся в образовательной среде дисциплин естественнонаучного цикла.

– обеспечить поддержку и развитие ресурсных центров и профессиональных интернет-сообществ, обеспечивающих распространение инновационных технологий в области математики, популяризацию математических знаний и математического образования в современном обществе;

Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования:

Организовать системную работу по подготовке к внедрению профессионального стандарта педагога:

а) по оценке результативности работы учителя, исходя из результатов обучения и развития учеников, с учетом их реальных учебных возможностей и состоянием психо-физического здоровья, их успешной социализации;

б) по введению государственно-общественной аттестации педагогов;

– внедрение эффективных механизмов текущего, рубежного контроля с учетом индивидуальных образовательных результатов учащихся для своевременной ликвидации пробелов в освоении знаний и овладении умениями в соответствии с «зонами риска», которые выявляются при анализе результатов ОГЭ и ЕГЭ;

– формирование и реализацию адресных программ повышения качества образовательной деятельности общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях.

1.3. Биология

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Биология	1624	16,4%	1592	16,0%	1601	16,7%

1.2 Процент юношей и девушек

Таблица 2

Предмет	Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %	в том числе выпускники текущего года				
						Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %
Биология	1601	516	32%	1085	68%	1505	474	31%	1031	69%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Предмет	Биология	
	Количество, человек	Доля, %
Количество участников по предмету Из них:	1601	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1475	92,1%
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	30	1,9%
обучающихся в образовательных организациях СПО	28	1,7%
выпускников прошлых лет	68	4,2%
иные категории	0	0,0%

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 4

Предмет	Общее количество выпускников	Биология	
Количество участников ЕГЭ по предмету Из них:	8773	1505	
выпускники лицеев и гимназий	1167	167	11,1%
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	805	132	8,8%
выпускники СОШ	6663	1175	78,1%
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	50	30	2,0%
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	88	1	0,1%

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

МСУ/ОО региона	Биология	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Белоярский район	21	1,3%
город Пыть-Ях	47	2,9%
город Нягань	69	4,3%
город Когалым	48	3,0%
город Нижневартовск	245	15,3%
город Лангепас	48	3,0%
город Югорск	30	1,9%
город Мегион	61	3,8%
город Покачи	29	1,8%

город Радужный	56	3,5%
город Урай	46	2,9%
город Нефтеюганск	76	4,7%
город Ханты-Мансийск	92	5,7%
город Сургут	335	20,9%
Сургутский район	124	7,7%
Нижневартовский район	33	2,1%
Советский район	52	3,2%
Березовский район	41	2,6%
Ханты-Мансийский район	18	1,1%
Нефтеюганский район	17	1,1%
Кондинский район	29	1,8%
Октябрьский район	43	2,7%
Образовательные организации среднего профессионального образования	41	2,6%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0	0,0%

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего общего образования по биологии, базовый и профильный уровни.

Результаты ЕГЭ по биологии признаются образовательными организациями высшего профессионального образования как результаты вступительных испытаний по биологии.

Контрольные измерительные материалы (далее – КИМ) ЕГЭ по биологии учитывают специфику предмета, его цели и задачи, исторически сложившуюся структуру биологического образования. Каждый вариант КИМ ЕГЭ проверяет инвариантное ядро содержания курса биологии, которое находит отражение в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего общего образования, примерных программах и учебниках, рекомендуемых Минобрнауки России к использованию.

КИМ конструируется исходя из необходимости оценки уровня овладения выпускниками всех основных групп планируемых результатов по биологии за основное общее и среднее общее образование на базовом и профильном уровнях. Задания контролируют степень овладения знаниями и умениями курса и проверяют сформированность у выпускников биологической компетентности. Объектами контроля служат знания и умения выпускников, сформированные при изучении следующих разделов курса биологии: «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общая биология». Такой подход позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить валидность КИМ. **В экзаменационной работе преобладают задания по разделу «Общая биология», поскольку в нём интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные на уровне основного общего образования, рассматриваются общебиологические закономерности,**

проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. К их числу следует отнести: клеточную, хромосомную, эволюционную теории; законы наследственности и изменчивости; экологические закономерности развития биосферы.

В содержание проверки включены и прикладные знания из области биотехнологии, селекции организмов, охраны природы, здорового образа жизни человека и др.

Приоритетным при конструировании КИМ является необходимость проверки у выпускников сформированности способов деятельности: усвоение понятийного аппарата курса биологии; овладение методологическими умениями; применение знаний при объяснении биологических процессов, явлений, а также решении количественных и качественных биологических задач. Овладение умениями по работе с информацией биологического содержания проверяется опосредованно через представления её различными способами (в виде рисунков, схем, таблиц, графиков, диаграмм).

Изменения в КИМ ЕГЭ 2017 года в сравнении с 2016 годом

Оптимизирована структура экзаменационной работы.

1. Из экзаменационной работы исключены задания с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа.
2. Количество заданий сокращено с 40 до 28.
3. Максимальный первичный балл уменьшен с 61 в 2016 г. до 59 в 2017 г.
4. Продолжительность экзаменационной работы увеличена с 180 до 210 минут.
5. В часть 1 включены новые типы заданий, которые существенно различаются по видам учебных действий: заполнение пропущенных элементов схемы или таблицы, нахождение правильно указанных обозначений в рисунке, анализ и синтез информации, в том числе представленной в форме графиков, диаграмм и таблиц со статистическими данными.

Таким образом, **КИМ по биологии претерпел значительные изменения, которые будут показаны на диаграммах данного раздела в сравнении с 2016 годом.**

Структура КИМ по биологии

Каждый вариант экзаменационной работы включает 28 заданий и состоит из двух частей, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 21 задание:

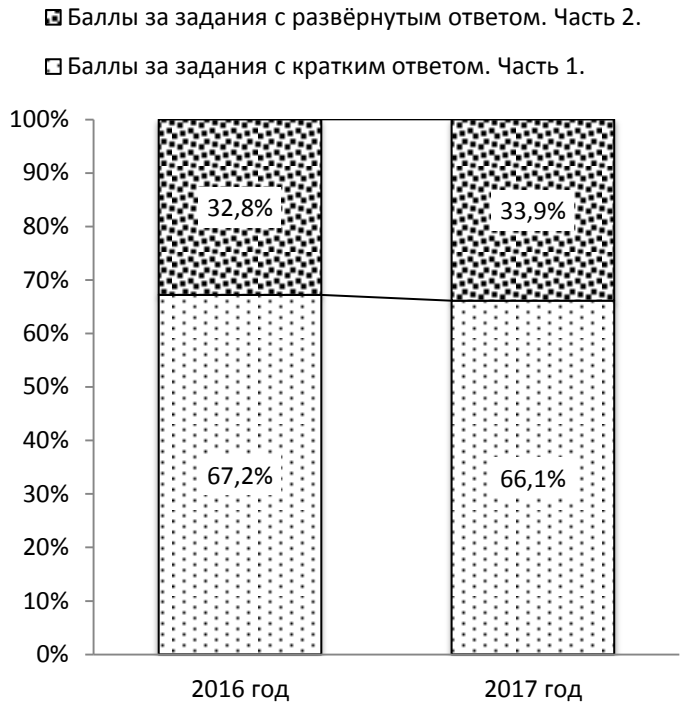
- 7 – с множественным выбором с рисунком или без него;
- 6 – на установление соответствия с рисунком или без него;
- 3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений;
- 2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике;
- 1 – на дополнение недостающей информации в схеме;
- 1 – на дополнение недостающей информации в таблице;
- 1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде слова (словосочетания), числа или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки.

На диаграмме №1 приведено распределение баллов заданий по типам и частям экзаменационной работы. Важно, что в 2017 году возросла доля баллов за вторую часть работы и уже более одной трети всех баллов работы приходится на задания с развёрнутым ответом, относящиеся ко второй части.

Диаграмма №1. **Распределение баллов по типам заданий**



В части 1 задания 1–21 группируются по содержательным блокам, представленным в кодификаторе, что обеспечивает более доступное восприятие информации. В части 2 задания группируются в зависимости от проверяемых видов учебной деятельности и в соответствии с тематической принадлежностью.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

Экзаменационная работа состоит из семи содержательных блоков, представленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по биологии в 2017 г. (далее – кодификатор). Содержание блоков направлено на проверку знания основных положений биологических теорий, законов, правил, закономерностей, научных гипотез; строения и признаков биологических объектов; сущности биологических процессов и явлений; особенностей строения, жизнедеятельности организма человека; гигиенических норм и правил здорового образа жизни.

В экзаменационной работе контролируется также сформированность у выпускников различных общеучебных умений и способов действий: использовать биологическую терминологию; распознавать объекты живой природы по описанию и рисункам; объяснять биологические процессы и явления, используя различные способы представления информации (таблица, график, схема); устанавливать причинно-следственные связи; проводить анализ, синтез; формулировать выводы; решать качественные и количественные биологические

задачи; использовать теоретические знания в практической деятельности и повседневной жизни.

Первый блок **«Биология как наука. Методы научного познания»** контролирует материал о достижениях биологии; методах исследования; об основных уровнях организации живой природы.

Второй блок **«Клетка как биологическая система»** содержит задания, проверяющие: знания о строении, жизнедеятельности и многообразии клеток; умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов, процессы, протекающие в них.

Третий блок **«Организм как биологическая система»** контролирует усвоение знаний о закономерностях наследственности и изменчивости, об онтогенезе и воспроизведении организмов, о селекции организмов и биотехнологии, а также выявляет уровень овладения умениями применять биологические знания при решении задач по генетике.

В четвертом блоке **«Система и многообразие органического мира»** проверяются: знания о многообразии, строении, жизнедеятельности и размножении организмов различных царств живой природы и вирусах; умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определенному систематическому таксону.

Пятый блок **«Организм человека и его здоровье»** направлен на определение уровня освоения системы знаний о строении и жизнедеятельности организма человека.

В шестой блок **«Эволюция живой природы»** включены задания, направленные на контроль знаний о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира; умений объяснять основные ароморфозы в эволюции растительного и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции.

Седьмой блок **«Экосистемы и присущие им закономерности»** включает задания, направленные на проверку: знаний об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем.

Задания части 1 проверяют существенные элементы содержания курса средней школы, сформированность у выпускников научного мировоззрения и биологической компетентности, овладение разнообразными видами учебной деятельности:

- владение биологической терминологией и символикой;
- знание основных методов изучения живой природы, наиболее важных признаков биологических объектов, особенностей организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды;
- знание сущности биологических процессов, явлений, общебиологических закономерностей;

- понимание основных положений биологических теорий, законов, правил, гипотез, закономерностей, сущности биологических процессов и явлений;
- умение распознавать биологические объекты по их описанию и рисункам, решать простейшие биологические задачи, использовать биологические знания в практической деятельности;
- умения определять, сравнивать, классифицировать, объяснять биологические объекты и процессы;
- умения устанавливать взаимосвязи организмов, процессов, явлений; выявлять общие и отличительные признаки; составлять схемы пищевых цепей; применять знания в измененной ситуации.

Задания части 2 предусматривают развернутый ответ и направлены на проверку умений:

– самостоятельно оперировать биологическими понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы и явления, грамотно формулировать свой ответ;

– применять знания в новой ситуации; устанавливать причинно-следственные связи; анализировать, систематизировать и интегрировать знания; обобщать и формулировать выводы;

– решать биологические задачи, оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике.

Соотношение содержательных блоков и проверяемых умений, доле первичных баллов за 2017, в сравнении с 2016 представлено в таблице 6 и на диаграмме №2.

Таблица №6

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса биологии, видам и способам действия.

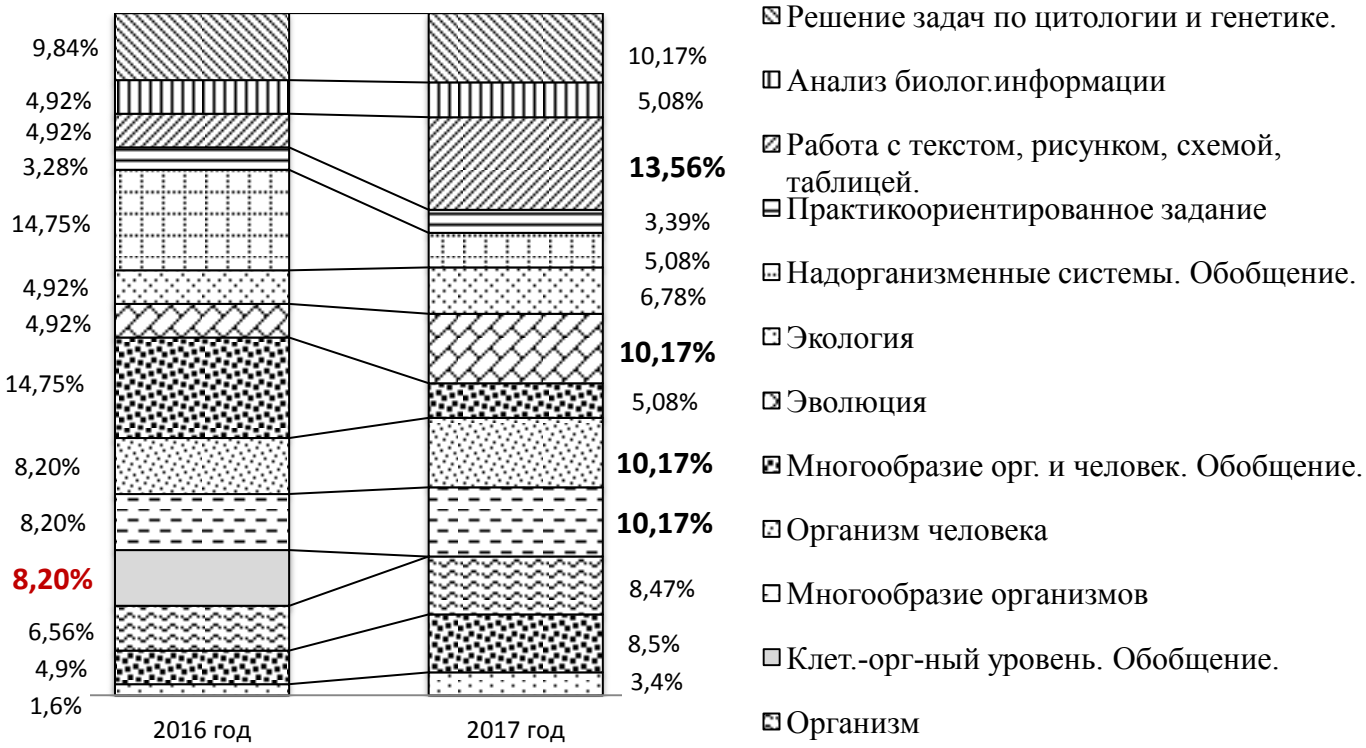
Проверяемые элементы	**2017 год**		**2016 год**	
	№ задания в КИМах	**Доля первичных баллов**	**№ задания в КИМах**	**Доля первичных баллов**
1. Биология как наука. Методы научного познания	2	3,39%	1	1,64%
2. Клетка как биологическая система.	3, 4, 5,	8,47%	2, 3, 4	4,92%
3. Организм как биологическая система.	6, 7, 8,	8,47%	5, 6, 7, 8	6,56%
4. Система и многообразие органического мира.	9, 10,11,	10,17%	9, 10, 11, 12, 13	8,20%
5. Организм человека и его здоровье.	12, 13, 14,	10,17%	14, 15, 16, 17, 18	8,20%
6. Эволюция живой природы	15, 16, 19	10,17%	19, 20, 21	4,92%
7. Экосистемы и присущие им закономерности.	17, 18	6,78%	22, 23, 24	4,92%
8. Обобщение и применение знаний о клеточно-организменном уровне	-	-	25, 26, 29	8,20%
9. Обобщение и применение знаний о многообразии организмов и человеке	25	5,08%	27, 30, 31, 37	14,75%

10. Обобщение и применение знаний в новой ситуации о надорганизменных системах	26	5,08%	28, 32, 33, 38	14,75%
11 Практикоориентированное задание	22	3,39%	34	3,28%
12. Работы с текстом, схемой, таблицей или рисунком.	1, 20, 21, 23	13,56%	35	4,92%
13. Задание на анализ биологической информации	24	5,08%	36	4,92%
14. Решение задач по цитологии и генетике.	27, 28	10,17%	39, 40	9,84%

Как уже отмечалось выше, КИМ по биологии в 2017 году претерпел значительные изменения:

- в несколько раз увеличилась доля заданий, предполагающих работу с текстом, рисунком, таблицей или схемой проверяющих разные содержательные блоки;
- Сократилась доля обобщающих заданий по содержательным блокам «Многообразие организмов и человек», «Надорганизменные системы», «Клеточный и организменный уровень». Содержание этих блоков проверяется в заданиях с рисунком, текстом, таблицей или схемой.

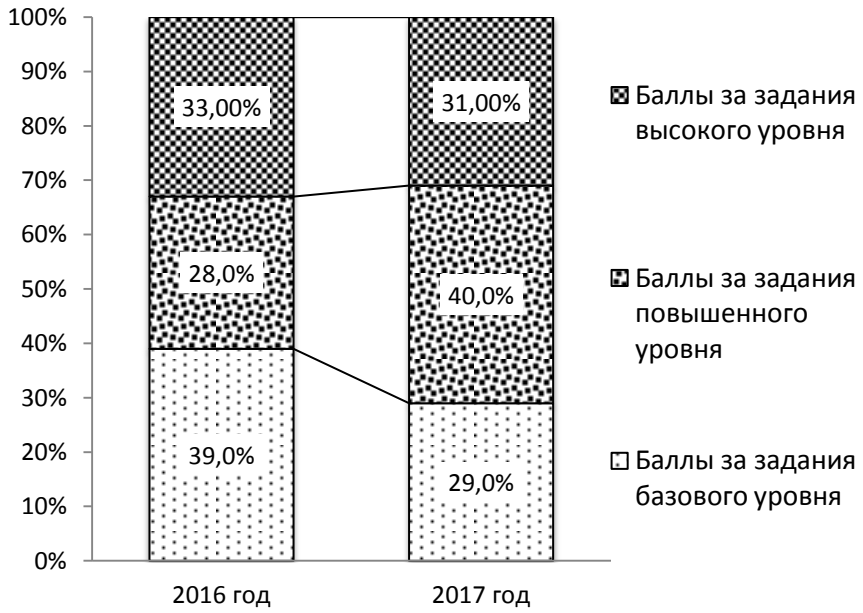
Диаграмма №2. **Изменения распределения заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса биологии, видам и способам действия**



Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 10 заданий базового уровня и 11 заданий повышенного уровня. В части 2 представлены 1 задание повышенного уровня (22) и 6 заданий высокого уровня сложности (23–28). Изменение представленности заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе отражены на диаграмме №3.

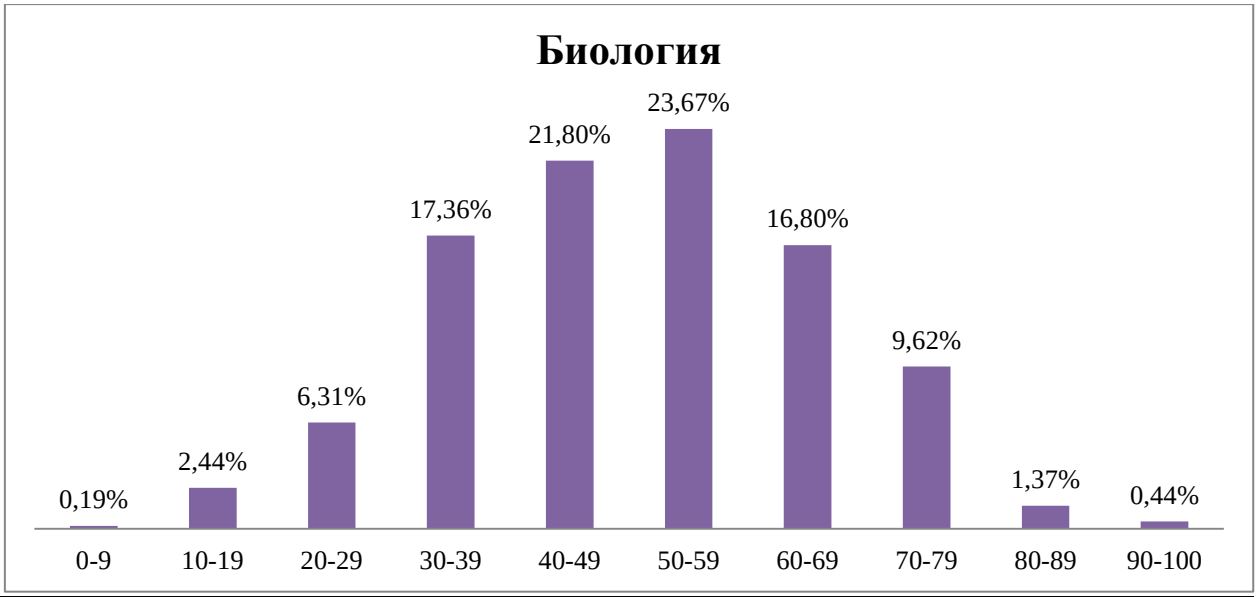
Диаграмма №3. **Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности**



Таким образом, доля заданий базового уровня сложности сократилась с 39% до 29% всей работы, доля заданий повышенного уровня, напротив, возросла с 28% до 40%, а доля заданий высокого уровня практически не изменилась (с 31% до 33%).

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
Биология	1601	3	39	101	278	349	379	269	154	22	7

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

Показатели	**Биология**		
	2015	**2016**	**2017**
Не преодолели минимального балла	175	195	282
Доля не преодолевших минимального балла	10,8%	12,2%	17,6%
Средний балл	54,6	53,7	49,9
Получили от 81 до 100 баллов	96	88	28
Доля, получивших от 81 до 100 баллов	6%	6%	1,7%
Получили 100 баллов	0	0	1
Доля, получивших 100 баллов	0,00%	0,00%	0,1%

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 8

Предмет	Количество участников по предмету Из них:	выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	обучающихся в образовательных организациях СПО	выпускников прошлых лет	иные категории
Доля участников, набравших балл ниже	17,6%	15,5%	40,0%	67,9%	32,4%	-

минимального						
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	57,0%	57,8%	56,7%	21,4%	52,9%	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	23,6%	24,7%	3,3%	10,7%	13,2%	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	1,7%	1,9%	0,0%	0,0%	0,0%	-
Доля участников, получивших 100 баллов	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	1,5%	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 9

Предмет	Количество участников по предмету Из них:	выпускники лицеев и гимназий	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	выпускники СОШ	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений
Доля участников, набравших балл ниже минимального	16,0%	1,8%	9,8%	18,1%	40,0%	0,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	57,8%	40,7%	58,3%	60,2%	56,7%	100,0%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	24,3%	49,1%	31,1%	20,6%	3,3%	0,0%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	1,9%	8,4%	0,8%	1,1%	0,0%	0,0%
Доля участников, получивших 100 баллов	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

МСУ/ОО региона	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших тестовый балл от мин.балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Белоярский район	14,3%	71,4%	14,3%	0,0%
город Пыть-Ях	19,6%	63,0%	15,2%	2,2%
город Нягань	10,3%	70,6%	19,1%	0,0%
город Когалым	11,6%	53,5%	34,9%	0,0%
город Нижневартовск	11,7%	55,4%	30,6%	2,3%
город Лангепас	10,9%	67,4%	21,7%	0,0%
город Югорск	10,0%	63,3%	26,7%	0,0%

город Мегион	5,4%	64,3%	26,8%	3,6%
город Покачи	21,4%	50,0%	28,6%	0,0%
город Радужный	18,5%	55,6%	25,9%	0,0%
город Урай	9,3%	65,1%	25,6%	0,0%
город Нефтеюганск	11,3%	52,1%	33,8%	2,8%
город Ханты-Мансийск	20,0%	56,5%	21,2%	2,4%
город Сургут	11,4%	57,8%	27,6%	3,2%
Сургутский район	28,5%	52,0%	16,3%	3,3%
Нижневартовский район	12,9%	67,7%	19,4%	0,0%
Советский район	13,7%	60,8%	23,5%	2,0%
Березовский район	33,3%	58,3%	8,3%	0,0%
Ханты-Мансийский район	50,0%	33,3%	16,7%	0,0%
Нефтеюганский район	18,8%	50,0%	31,3%	0,0%
Кондинский район	3,4%	65,5%	31,0%	0,0%
Октябрьский район	37,2%	46,5%	14,0%	2,3%
АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва"	40,0%	56,7%	3,3%	0,0%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	-	-	-	-

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в ХМАО-Югре, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО - Югры)

  доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО - Югры)

Таблица 11

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
город Нефтеюганск	МБОУ "СОКШ № 4"	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
город Нефтеюганск	МБОУ "Лицей № 1"	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%
город Сургут	МБОУ гимназия имени Ф. К. Салманова	0,0%	42,9%	28,6%	28,6%
город Мегион	МБОУ "СОШ № 4"	0,0%	54,5%	27,3%	18,2%
город Сургут	МБОУ гимназия "Лаборатория Салахова"	0,0%	27,3%	54,5%	18,2%
город Сургут	МБОУ лицей № 3	0,0%	15,4%	69,2%	15,4%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 22"	0,0%	62,5%	25,0%	12,5%
город Нижневартовск	МБОУ "Лицей"	0,0%	25,0%	62,5%	12,5%
город Сургут	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей	0,0%	68,0%	24,0%	8,0%
город Сургут	МБОУ лицей № 1	0,0%	38,1%	57,1%	4,8%
город Сургут	МБОУ СОШ № 10	0,0%	34,6%	61,5%	3,8%

3.5 Выделение <u>перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету</u>: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в ХМАО - Югре, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО - Югры)
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО - Югры).

Таблица 12

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 7"	100,0%	0,0%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Ляминская СОШ"	100,0%	0,0%	0,0%
Березовский район	МБОУ Тегинская СОШ	100,0%	0,0%	0,0%
Березовский район	МБОУ Ванзетурская СОШ	100,0%	0,0%	0,0%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР СОШ с. Кышик	100,0%	0,0%	0,0%
Кондинский район	МКОУ Половинкинская СОШ	100,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 10"	75,0%	0,0%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Лянторская СОШ № 1"	75,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 5"	66,7%	0,0%	0,0%
город Покачи	МАОУ СОШ № 2	66,7%	0,0%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "Сергинская СОШ им. Героя Советского союза Н.И.Сирина"	66,7%	0,0%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 20	55,6%	0,0%	0,0%
город Нягань	МБОУ "СОШ № 1"	50,0%	0,0%	0,0%
город Когалым	МАОУ "СОШ № 10"	50,0%	0,0%	0,0%
город Когалым	МАОУ СОШ №1	50,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 17"	50,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 30 с углубленным изучением отдельных предметов"	50,0%	0,0%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 22 имени Г. Ф. Пономарева	50,0%	0,0%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Высокомысовская СОШ"	50,0%	0,0%	0,0%
Советский район	МБОУ СОШ п. Зеленоборск	50,0%	0,0%	0,0%
Березовский район	МБОУ Светловская СОШ имени Соленова Б.А.	50,0%	0,0%	0,0%
Нефтеюганский район	НРМОБУ "Обь-Юганская СОШ"	50,0%	0,0%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "СОШ № 7"	50,0%	0,0%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "Андринская СОШ"	50,0%	0,0%	0,0%
Березовский район	МБОУ Березовская СОШ	44,4%	0,0%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "Приобская СОШ"	44,4%	0,0%	0,0%
Березовский район	МБОУ "Саранпаульская СОШ"	42,9%	0,0%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Федоровская СОШ № 1"	40,0%	0,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 8"	35,7%	0,0%	0,0%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету:

Наблюдается незначительное снижение результатов по биологии, которое может быть вызвано как качеством подготовки участников ЕГЭ, так и значительными изменениями, которые претерпели КИМы по данному предмету в 2017 году по сравнению с 2016 годом. Количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог в 2017 году в сравнении с 2015, 2016 годом увеличилась на 6%, снизилось количество высокобалльных работ, в тоже время за последние 3 года, в 2017 году появилась одна 100 балльная работа.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В этой части анализа будет представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2017 по биологии составляющих методический аспект. В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в автономном округе. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в ХМАО – Югре.

Для того чтобы показать минимальный образовательный стандарт по биологии, т.е. некоторую совокупность знаний, умений и навыков, позволяющую успешно сдать экзамен в 2017 году и аналогично – стандарт профильной подготовки ниже проведены специальные расчеты. Выделив группу учащихся, набравших пороговые значения (едва преодолели минимальный порог и едва преодолели порог ТБ 2) были построены профили решаемости для этих двух групп. Анализ профилей решаемости этих групп позволяет выделить те задания, которые чаще всего успешно решались выпускниками данной группы и позволили им набрать нужное число баллов. Этот перечень заданий и определяет минимальный набор знаний и умений, необходимых для успешной сдачи экзамена (см. решаемость группы выпускников, преодолевших минимальный порог и набравших 36 баллов) и набор заданий, позволяющих достичь высоких результатов по предмету (см. решаемость группы выпускников, преодолевших порог готовности к изучению предмета на профильном уровне и набравших 79 баллов).

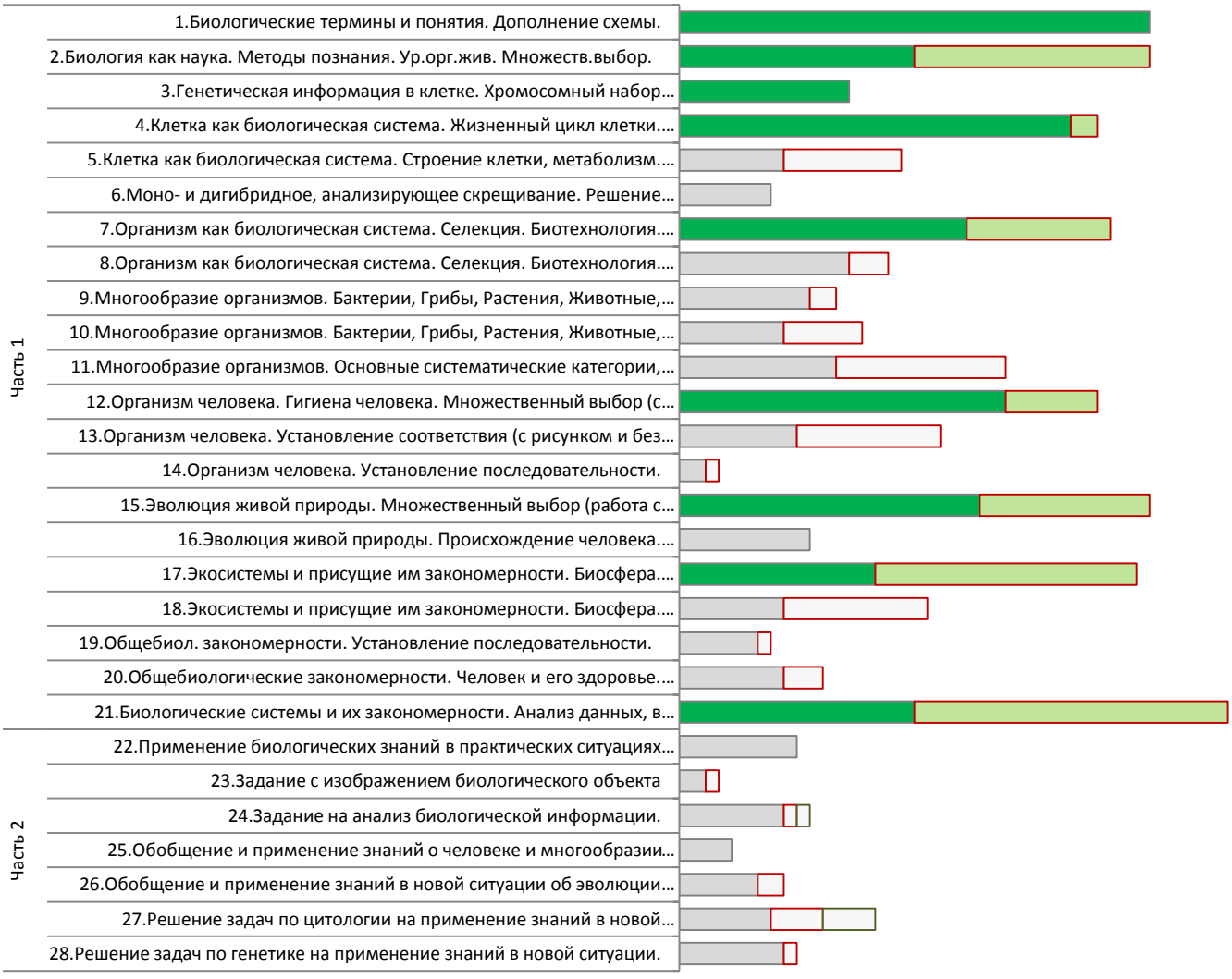
На диаграмме №4 показана решаемость заданий группы выпускников, преодолевших минимальный порог экзамена: 16 первичных или 36 баллов по 100-балльной шкале. Эта группа оказалась достаточно обширна – 43 выпускника (2,86%). Зелёным цветом на диаграмме выделены те задания и проверяемые ими дидактические единицы, которые чаще всего успешно решены участниками данной группы и, следовательно, этот перечень составляет минимальные требования образовательного стандарта по предмету, подтверждённые практикой.

Минимальное количество баллов выпускники набирают, решая 9 заданий из 28 заданий работы. При этом это чаще всего задания базового уровня сложности (6 заданий) и повышенного уровня сложности (3 задания). Важно отметить, что сюда входят задания разных содержательных блоков и групп проверяемых

умений. Таким образом, минимальный образовательный стандарт по биологии включает в себя следующие ключевые позиции:

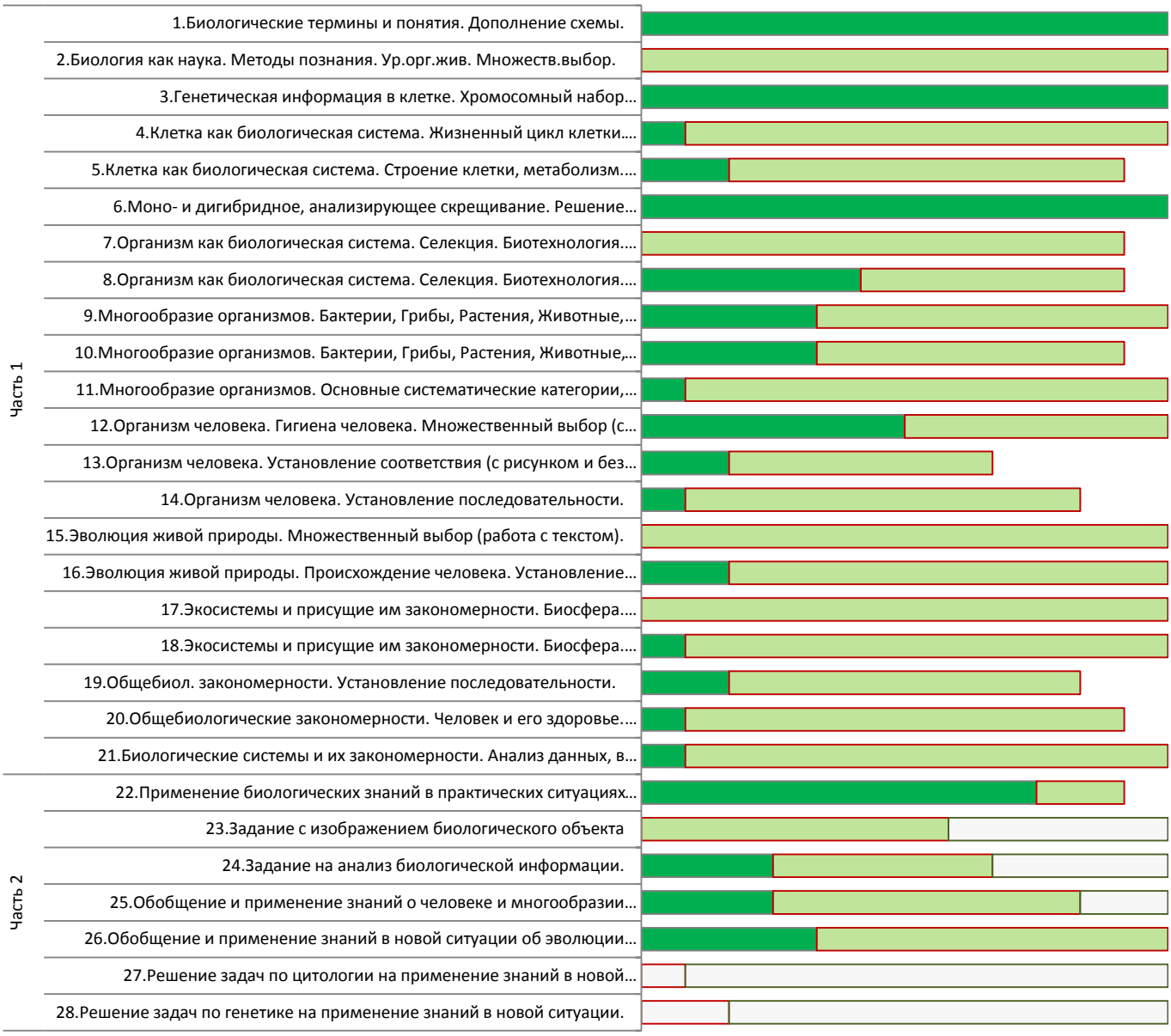
- 1. Биологические термины и понятия. Дополнение схемы.
- 2. Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Множественный выбор.
- 3. Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи.
- 4. Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. Множественный выбор.
- 7. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор.
- 12. Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор.
- 15. Эволюция живой природы. Множественный выбор.
- 17. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор.
- 21. Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной или графической форме.

Диаграмма №4. **Позадачная решаемость КИМов по биологии группы выпускников, преодолевших минимальный пороговый балл экзамена (16 первичных баллов из 59 возможных или 36 баллов по 100-балльной шкале).**



Для достижения профильного уровня подготовки по биологии выпускник должен набрать 49 баллов из 59 возможных (или 79 баллов из 100). Это значение ПБ2 (ТБ2). При условии, что в работе 28 заданий и большая часть из них оценивается несколькими первичными баллами, то для достижения этого уровня необходимы знания по всем содержательным разделам биологии, а также проверяемым умениям. При этом сохраняется право на ошибку, и в оставшемся диапазоне из 10 первичных баллов решается задача отбора наиболее подготовленных. Для ориентира требований профильной подготовки на наш взгляд важно придерживаться значений ПБ2(ТБ2) по предмету и для сравнения качества профильной подготовки по группе обучающихся школы или территории сопоставлять значения доли преодолевших данный порог из числа изучавших предмет на профильном уровне. Этот же показатель целесообразно отслеживать в динамике по годам.

Диаграмма №5. **Позадачная решаемость КИМов по биологии группы выпускников, преодолевших ПБ2 (ТБ2) экзамена (49 первичных баллов из 59 возможных или 79 баллов по 100-балльной шкале).**



Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов по биологии

В этой части анализа представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2017 по биологии составляющих методический аспект. В качестве приложения используется План КИМ по биологии (приложение) с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций школ ХМАО-Югры в целом и по группам в зависимости от набранных баллов. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в автономном округе.

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований проверяемых данным заданием. Решаемость каждого задания выпускниками текущего года выпуска приведена на диаграмме №6.

Диаграмма №6. **Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2017 по биологии выпускниками общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра**



Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

Диаграмма общей решаемости заданий КИМов всеми выпускниками текущего года выпуска позволяет выявить задания, которые оказались более лёгкими для всех и более трудными. Но такой анализ имеет гораздо больший смысл, если оценить общую решаемость группы выпускников одной школы или одного учителя. Это позволит выявить сильные и слабые стороны их подготовки и учесть их при работе со следующей группой обучающихся.

Для анализа результатов выполнения экзаменационной работы были выделены 4 группы с разными уровнями подготовки:

Группа 1 - выпускники с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие первичные баллы в интервале 0–15, тестовый балл – 0–35 (16,0% от всех выпускников текущего года сдававших экзамен по данному предмету);

Группа 2 – выпускники с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 16–34, тестовый балл – 36–60 (57,8%);

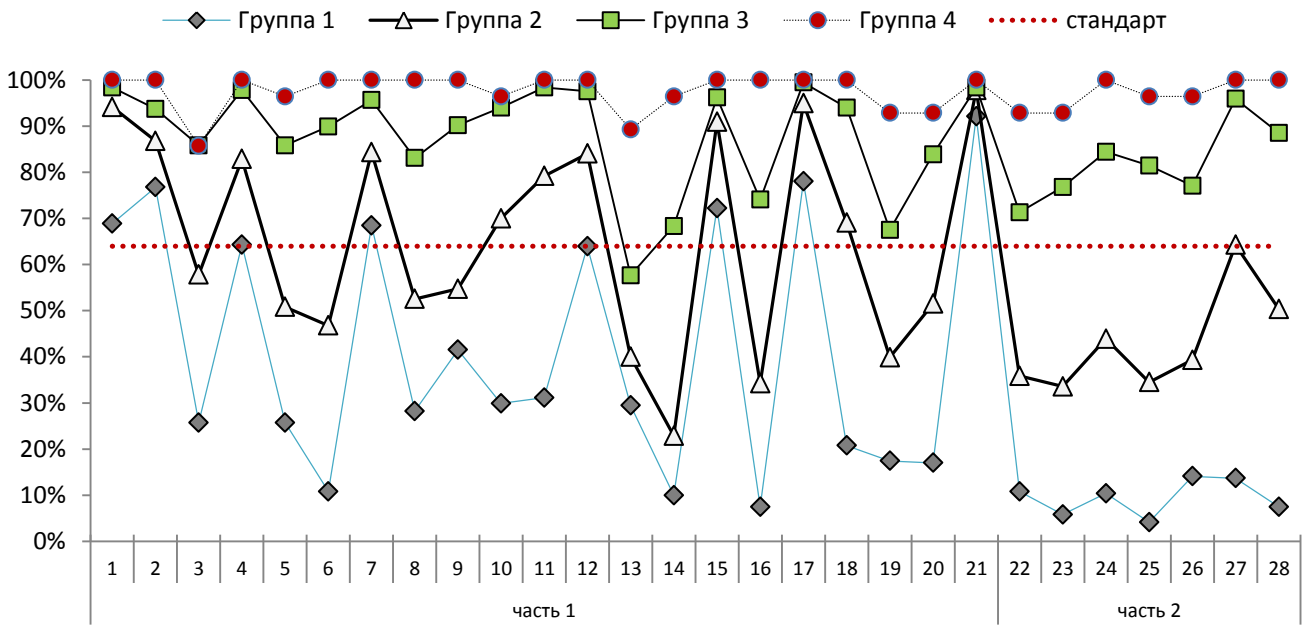
Группа 3 – выпускники с повышенным уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 35–52, тестовый балл – 61–80 (24,3%);

Группа 4 – выпускники с высоким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 53–59, тестовый балл – 81–100 (1,9%).

Большинство экзаменуемых продемонстрировали базовый уровень подготовки, на втором месте – выпускники с повышенным уровнем. Наполнение групп по округу в сравнении с прошлогодними результатами по РФ и предварительными данными по России за 2017 год показывают, что по округу группа с базовым уровнем подготовки значительно больше, чем по РФ, а выпускников с высоким уровнем значительно меньше – 1,9% по округу по сравнении с 7,2% по России.

Диаграмм №7 позволяет сравнить среднюю решаемость вышеперечисленных групп участников. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 65%[7]. На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт». Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Диаграмма №7. **Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2017 по биологии группами участников с разным уровнем подготовки**



Задания №1, 2, 7, 15, 17 проверяли элементы содержания, умения и навыки, которые хорошо освоены и сформированы у всех

[7] по Г.С. Калинова, Р.А. Петросова, В.С. Рохлов Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по биологии http://www.fipi.ru/sites/default/files/document/1471850670/biologiya.pdf

выпускников. Их выполняли с успешностью более 65% все участники, но успешность зависела от уровня подготовки. Только задание №21 выполнялось успешно более 90% участников практически независимо от общего уровня подготовки.

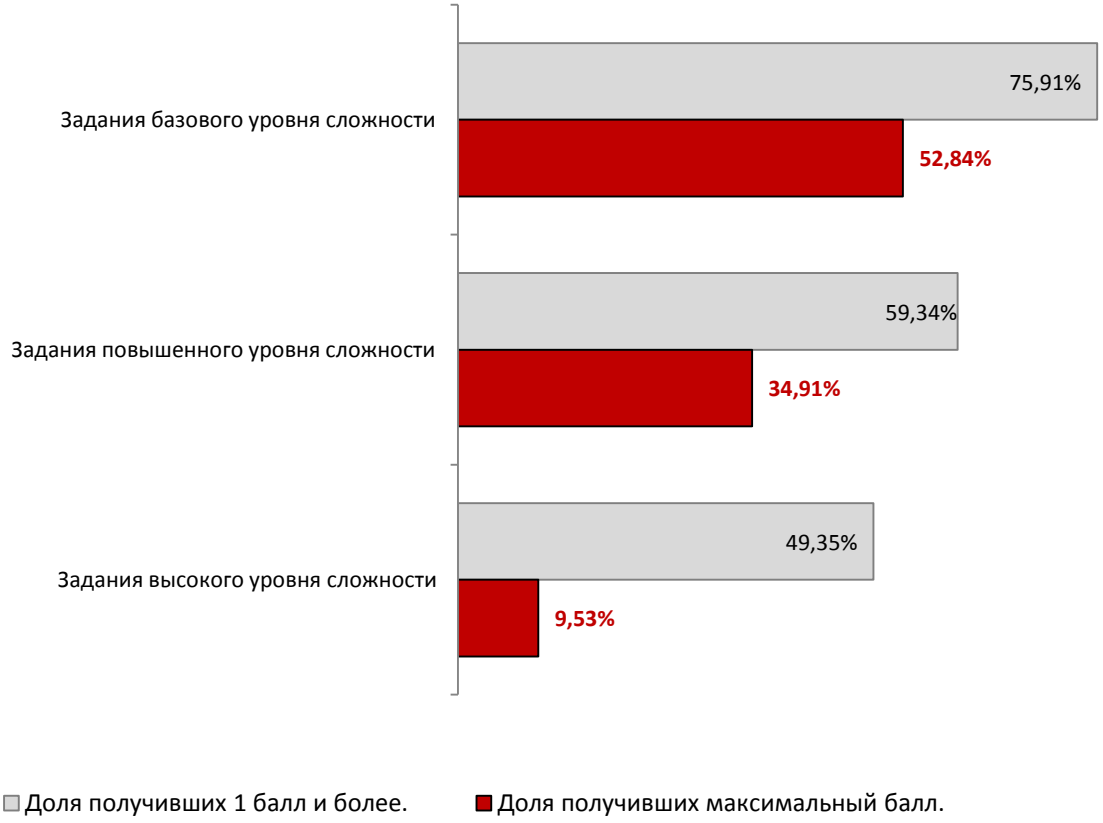
- Задания №5, 6, 8,9, 13, 14, 16, 18, 19, 20 и все задания второй части позволяют точно разделить участников с разным уровнем подготовки – средний процент их выполнения зависит от группы, к которой отнесены участники.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Наибольшие затруднения у этой группы вызвали задания № 3 (Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи) и № 13 (Организм человека. Задание на установление соответствия).
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 65% по всем заданиям, кроме №13. Большие различия с предыдущей группой наблюдаются в заданиях №14, 19 и заданий второй части работы. А задания № 1, 3, 10, 11, 12, 17, 21 и 27 в успешности выполнения мало отличаются от предыдущей группы.
- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше минимума 11 из 28 проверяемых элементов.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки тем не менее успешно усвоила 8 из 28 проверяемых элементов.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы. Задания высокого уровня сложности при достаточно высоких показателях успешности выполнения для данной группы ожидаемо уступают базовым и повышенным. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 52,84% выпускников, с заданиями повышенного уровня - 34,91% против 38,59% в 2016 году, с заданиями высокого уровня – 9,53% против 10,27% в 2016 году. Таким образом, наблюдается незначительное снижение результатов по биологии, которое может быть вызвано как качеством подготовки участников ЕГЭ, так и значительными изменениями, которые претерпели КИМы по данному предмету в 2017 году по сравнению с 2016 годом. На диаграмме № 8 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

.

Диаграмма №8 **Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.**

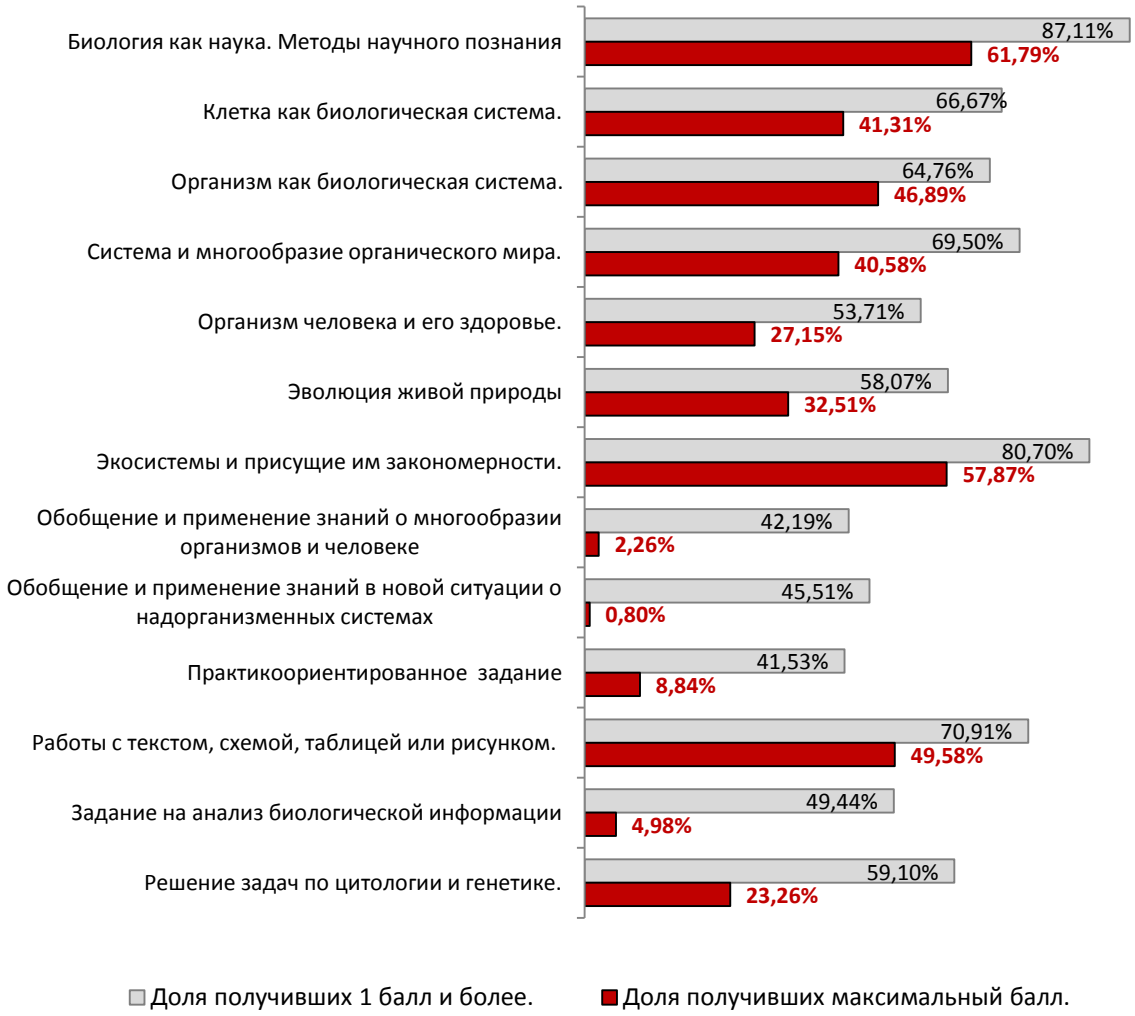


Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания первой части работы разделены по содержательным блокам, а второй – проверяемым умениям.

Результаты по группам проверяемых элементов представлены на диаграмме №9, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице №1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №9 **Сравнение результатов по основным группам проверяемых умений и навыков.**



Приложение

План КИМ по биологии с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций школ автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания Проверяемые умения	Уровень сложности задания[8]	Максимальный балл за Выполнение задания	Средний процент выполнения[9]				
				Общая решаемость по округу	Группа выпускников, не преодолевших минимальный порог	Группа выпускников, набравших от 36 до 60 баллов	Группа выпускников набравших от 61 до 80 баллов	Группа выпускников, набравших от 81 до 100 баллов
Часть 1.								
1	Биологические термины и понятия.	Б	1	91,2	68,9%	94,1%	98,4%	100,0%

[8] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[9] Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

	Дополнение схемы.			%				
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Множественный выбор.	Б	2	87,1 %	76,8%	86,8%	93,7%	100,0%
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи.	Б	1	60,0 %	25,7%	57,8%	85,8%	85,7%
4	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	Б	2	83,9 %	64,3%	82,9%	97,8%	100,0%
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка).	П	2	56,1 %	25,7%	50,8%	85,8%	96,4%
6	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи.	Б	1	52,5 %	10,8%	46,8%	89,9%	100,0%
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	П	2	84,9 %	68,5%	84,4%	95,6%	100,0%
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка).	П	2	56,9 %	28,2%	52,5%	83,1%	100,0%
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	Б	2	62,1 %	41,5%	54,7%	90,2%	100,0%
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка).	П	2	69,9 %	29,9%	70,0%	94,0%	96,4%
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности.	Б	2	76,5 %	31,1%	79,2%	98,4%	100,0%
12	Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	Б	2	84,4 %	63,9%	84,0%	97,5%	100,0%
13	Организм человека. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка).	П	2	43,5 %	29,5%	40,0%	57,7%	89,3%
14	Организм человека. Установление последовательности.	П	2	33,2 %	10,0%	22,9%	68,3%	96,4%
15	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом).	П	2	89,4 %	72,2%	90,9%	96,2%	100,0%
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка).	П	2	40,9 %	7,5%	34,3%	74,0%	100,0%
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без	Б	2	93,4 %	78,0%	94,9%	99,5%	100,0%

	рисунка).							
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка).	Б	2	68,0 %	20,7%	69,1%	94,0%	100,0%
19	Общебиологические закономерности. Установление последовательности.	П	2	44,0 %	17,4%	39,9%	67,5%	92,9%
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка).	П	2	54,6 %	17,0%	51,5%	83,9%	92,9%
21	Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной или графической форме	П	2	97,1 %	92,1%	97,8%	98,4%	100,0%
Часть 2.								
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание).	П	2	41,5 %	10,8%	35,9%	71,3%	92,9%
23	Задание с изображением биологического объекта	В	3	40,7 %	5,8%	33,6%	76,8%	92,9%
24	Задание на анализ биологической информации.	В	3	49,4 %	10,4%	43,9%	84,4%	100,0%
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.	В	3	42,2 %	4,1%	34,5%	81,4%	96,4%
26	Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях.	В	3	45,5 %	14,1%	39,3%	77,0%	96,4%
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации.	В	3	64,5 %	13,7%	64,3%	95,9%	100,0%
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.	В	3	53,7 %	7,5%	50,3%	88,5%	100,0%
Число выпускников текущего года выпуска, чел				1505	241	870	366	28

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1	25.03.2016	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Роль методических служб в повышении качества образования в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», АУ «Институт развития образования»
2	28-29.08.2016	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Эффективная образовательная среда: новые вызовы и современные решения», АУ «Институт развития

		образования»
3	20.02.2018	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Подготовка к государственной итоговой аттестации обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по программам основного общего и среднего общего образования с учетом анализа итогов 2017 года», АУ «Институт развития образования»
4	20.04.2018	Межрегиональный семинар по теме: «Совершенствование системы экологического и естественнонаучного образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» - расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, АУ «Институт развития образования»
5	Регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры: http://www.iro86.ru/uchebnaya-deyatelnost/5199-uchebno-metodicheskoe-ob-edinenie
6	2018-2019 гг.	Издание региональных учебно-методических пособий по биологии, экологии: 1 Учебное пособие: Экологическая история Севера Западной Сибири. 2. Учебное пособие: Биология человека с основами первой помощи. 3. Рабочая тетрадь по основам биологического эксперимента 4. Рабочая тетрадь по основам экологического эксперимента

ВЫВОДЫ: Все основные проверяемые знания и умения сформированы у обучающихся школ ХМАО-Югры на достаточно высоком уровне. Наибольшие затруднения вызваны в заданиях на обобщение знаний о многообразии организмов, человеке и надорганизменных системах, а также практикоориентированное задание и задание на анализ биологической информации. При этом достаточное число участников и в этих заданиях набирает определённый балл, но проблемой в 2017 году для участников ЕГЭ автономного округа становится выполнение задания полностью с получением максимального балла.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЯМ ПРЕДМЕТНИКАМ, МЕТОДИЧЕСКИМ СЛУЖБАМ:

Рекомендовать:

1. Детальный разбор диаграмм и сопоставление с текстом открытого варианта и демоверсии КИМ учителям предметникам, методическим службам образовательных организаций, который позволит организовать адресную подготовку учащихся, в зависимости от имеющегося у них базового уровня подготовки, что обеспечит более высокий результат для каждого участника.

2. Использовать в работе по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации методические рекомендации Федерального института педагогических измерений, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ в 2017 году, в том числе:

а) разработанные АУ «Институт развития образования» сборники «Интерпретация результатов государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам среднего общего образования в Ханты - Мансийском автономном округе – Югре в 2016 году» по 13 учебным предметам ЕГЭ;

б) «Анализ результатов ЕГЭ в ХМАО – Югре за 2016-2017 учебный год»;

3. использовать в работе Методические рекомендации, разработанные по результатам региональных диагностических процедур за 2014-2016гг., в том числе методические рекомендации по преодолению профессиональных затруднений педагогов по учебным предметам: русский язык, математика, физика, биология, химия, информатика и ИКТ, обществознание, история для построения индивидуальных образовательных маршрутов педагогических работников для самообразования и повышения квалификации.

РЕКОМЕНДАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО УМО:

Департаменту образования и молодежной политики ХМАО - Югры:

1.Обсудить предложения по изданию региональных учебно-методических пособий по биологии, экологии;

2.Создать на базе образовательных организаций округа пилотные площадки по разработке инструментария для учителя, пригодного для создания эффективной системы формирования и развития проектной, опытно-конструкторской, исследовательской, инженерной деятельности учащихся в образовательной среде дисциплин естественнонаучного цикла.

Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования:

Организовать системную работу по подготовке к внедрению профессионального стандарта педагога:

а) по оценке результативности работы учителя, исходя из результатов обучения и развития учеников, с учетом их реальных учебных возможностей и состоянием психо-физического здоровья, их успешной социализации;

б) по введению государственно-общественной аттестации педагогов;

– внедрение эффективных механизмов текущего, рубежного контроля с учетом индивидуальных образовательных результатов учащихся для своевременной ликвидации пробелов в освоении знаний и овладении умениями в соответствии с «зонами риска», которые выявляются при анализе результатов ОГЭ и ЕГЭ;

– формирование и реализацию адресных программ повышения качества образовательной деятельности общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях.

1.4. Физика

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Физика	2328	23,6%	2422	24,3%	2287	23,8%

1.2 Процент юношей и девушек

Таблица 2

Предмет	Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %	в том числе выпускники текущего года				
						Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %
Физика	2287	1712	75%	575	25%	2126	1577	74%	549	26%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Предмет	Физика	
	Количество, человек	Доля, %
Количество участников по предмету Из них:	2287	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	2122	92,8%
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	4	0,2%
обучающихся в образовательных организациях СПО	48	2,1%
выпускников прошлых лет	113	4,9%
иные категории	0	0,0%

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 4

Предмет	Общее количество выпускников	Физика	
Количество участников ЕГЭ по предмету Из них:	8773	2126	
выпускники лицеев и гимназий	1167	385	18,1%
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	805	235	11,1%
выпускники СОШ	6663	1499	70,5%
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	50	4	0,2%
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	88	3	0,1%

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

МСУ/ОО региона	Физика	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Белоярский район	58	2,5%
город Пыть-Ях	52	2,3%
город Нягань	73	3,2%
город Когалым	134	5,9%
город Нижневартовск	364	15,9%
город Лангепас	59	2,6%
город Югорск	68	3,0%
город Мегион	91	4,0%
город Покачи	16	0,7%
город Радужный	76	3,3%
город Урай	64	2,8%
город Нефтеюганск	150	6,6%
город Ханты-Мансийск	105	4,6%
город Сургут	494	21,6%
Сургутский район	155	6,8%
Нижневартовский район	20	0,9%
Советский район	54	2,4%
Березовский район	36	1,6%
Ханты-Мансийский район	13	0,6%
Нефтеюганский район	68	3,0%
Кондинский район	31	1,4%
Октябрьский район	50	2,2%
Образовательные организации среднего профессионального образования	11	0,5%

БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	45	2,0%

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего общего образования по физике, базовый и профильный уровни.

Результаты ЕГЭ по физике признаются образовательными организациями высшего профессионального образования как результаты вступительных испытаний по физике.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя задания, проверяющие освоение контролируемых элементов содержания из всех разделов школьного курса физики, при этом для каждого раздела предлагаются задания всех таксономических уровней. Наиболее важные содержательные элементы, с точки зрения продолжения образования в высших учебных заведениях, контролируются в одном и том же варианте заданиями разных уровней сложности. Количество заданий по тому или иному разделу определяется его содержательным наполнением и пропорционально учебному времени, отводимому на его изучение в соответствии с примерной программой по физике. Различные планы, по которым конструируются экзаменационные варианты, строятся по принципу содержательного дополнения так, что в целом все серии вариантов обеспечивают диагностику освоения всех включенных в кодификатор содержательных элементов.

Приоритетом при конструировании КИМ является необходимость проверки предусмотренных стандартом способов деятельности (с учетом ограничений в условиях массовой письменной проверки знаний и умений обучающихся): усвоение понятийного аппарата школьного курса физики, овладение методологическими умениями, применение знаний при объяснении физических явлений и решении задач. Овладение умениями по работе с информацией физического содержания проверяется опосредованно при использовании различных способов представления информации в текстах (графики, таблицы, схемы и схематические рисунки).

Наиболее важным способом деятельности с точки зрения успешного продолжения образования в вузе является решение задач. Каждый вариант включает в себя задачи по всем разделам разного уровня сложности, позволяющие проверить умение применять физические законы и формулы, как в типовых учебных ситуациях, так и в нетрадиционных ситуациях, требующих проявления достаточно высокой степени самостоятельности при комбинировании известных алгоритмов действий или создании собственного плана выполнения задания.

Объективность проверки заданий с развернутым ответом обеспечивается едиными критериями оценивания, участием двух независимых экспертов, оценивающих одну работу, возможностью назначения третьего эксперта и наличием процедуры апелляции.

Единый государственный экзамен по физике является экзаменом по выбору выпускников и предназначен для дифференциации при поступлении в высшие учебные заведения. Для этих целей в работу включены задания трех уровней сложности. Выполнение заданий базового уровня сложности позволяет оценить уровень освоения наиболее значимых содержательных элементов курса физики средней школы и овладение наиболее важными видами деятельности. Среди заданий базового уровня выделяются задания, содержание которых соответствует стандарту базового уровня. Минимальное количество баллов ЕГЭ по физике, подтверждающее освоение выпускником программы среднего (полного) общего образования по физике, устанавливается исходя из требований освоения стандарта базового уровня. Использование в экзаменационной работе заданий повышенного и высокого уровней сложности позволяет оценить степень подготовленности учащегося к продолжению образования в вузе.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2017 года в сравнении с 2016 годом

Изменена структура части 1 экзаменационной работы, часть 2 оставлена без изменений. Из экзаменационной работы исключены задания с выбором одного верного ответа и добавлены задания с кратким ответом.

При внесении изменений в структуру экзаменационной работы сохранены общие концептуальные подходы к оценке учебных достижений. В том числе остался без изменений максимальный балл за выполнение всех заданий экзаменационной работы, сохранено распределение максимальных баллов за задания разных уровней сложности и примерное распределение количества заданий по разделам школьного курса физики и способам деятельности.

Структура КИМ по физике

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 31 задание, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 23 задания с кратким ответом. Из них 13 заданий с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел, 10 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр.

Часть 2 содержит 8 заданий, объединенных общим видом деятельности – решение задач. Из них 3 задания с кратким ответом (24–26) и 5 заданий (27–31), для которых необходимо привести развернутый ответ. Соотношение баллов между частями работы не изменилось. Оно показано на диаграмме №1.

Диаграмма №1. **Распределение баллов по типам заданий**



Всего для формирования КИМ ЕГЭ 2017 г. используется несколько планов. В части 1 для обеспечения более доступного восприятия информации задания 1–

21 группируются исходя из тематической принадлежности заданий: механика, молекулярная физика, электродинамика, квантовая физика. В части 2 задания группируются в зависимости от формы представления заданий и в соответствии с тематической принадлежностью.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

При разработке содержания КИМ учитывается необходимость проверки усвоения элементов знаний, представленных в разделе 1 кодификатора. В экзаменационной работе контролируются элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики.

1. ***Механика*** (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).

2. ***Молекулярная физика*** (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).

3. ***Электродинамика и основы СТО*** (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО).

4. ***Квантовая физика*** (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра).

Общее количество заданий в экзаменационной работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе физики.

Задания части 2 (задания 27–31) проверяют, как правило, комплексное использование знаний и умений из различных разделов курса физики.

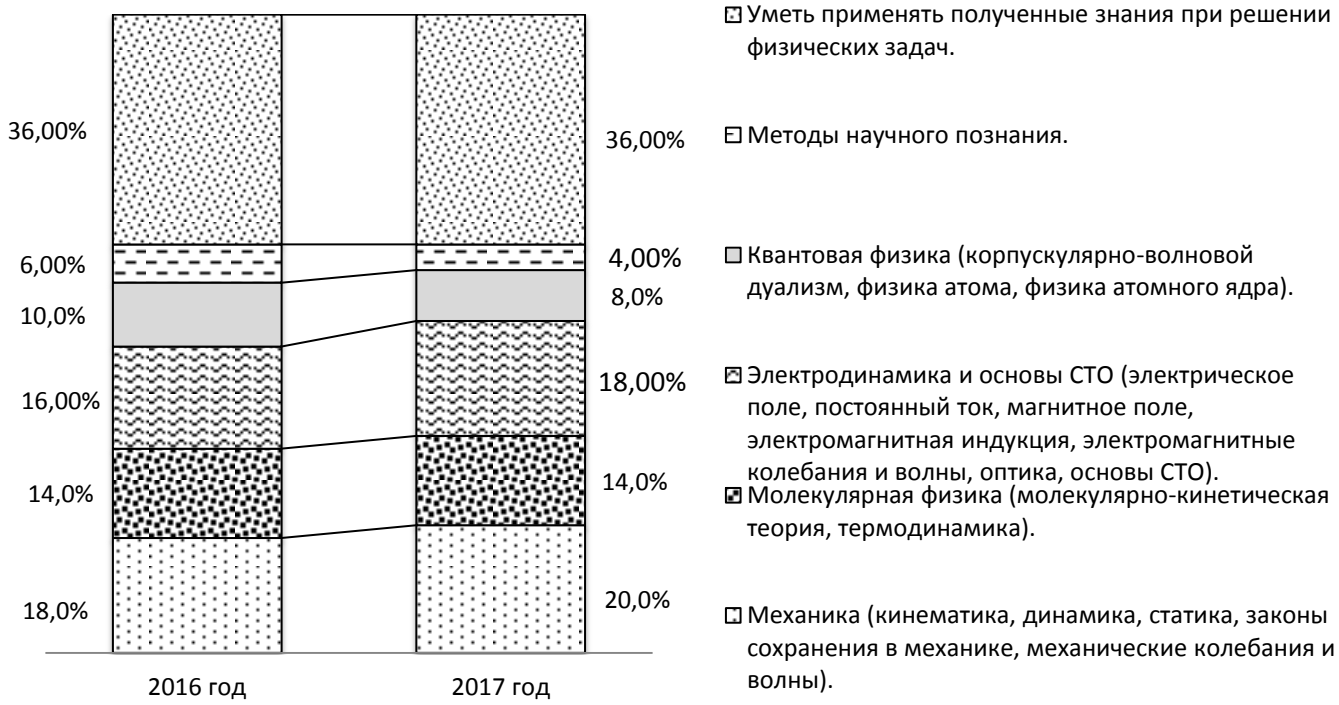
Соотношение содержательных блоков и проверяемых умений, доле первичных баллов за 2017, в сравнении с 2016 представлено в таблице 6 и на диаграмме №2.

Таблица №6

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса физики, видам и способам действия

Проверяемые элементы	2016 год		2017 год	
	№ задания в КИМах	Доля первичных баллов	№ задания в КИМах	Доля первичных баллов
Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7	18,00%	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7,	20,00%
Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).	8, 9, 10, 11, 12	14,00%	8, 9, 10, 11, 12,	14,00%
Электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО).	13, 14, 15, 16, 17, 18	16,00%	13, 14, 15, 16, 17, 18,	18,00%
Квантовая физика (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра).	19, 20, 21, 22	10,00%	19, 20, 21,	8,00%
Методы научного познания.	23, 24	6,00%	22, 23	4,00%
Уметь применять полученные знания при решении физических задач.	25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32	36,00%	24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31	36,00%

Диаграмма №2. **Изменения распределения заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса физики, видам и способам действия**



Распределение заданий КИМ по уровню сложности

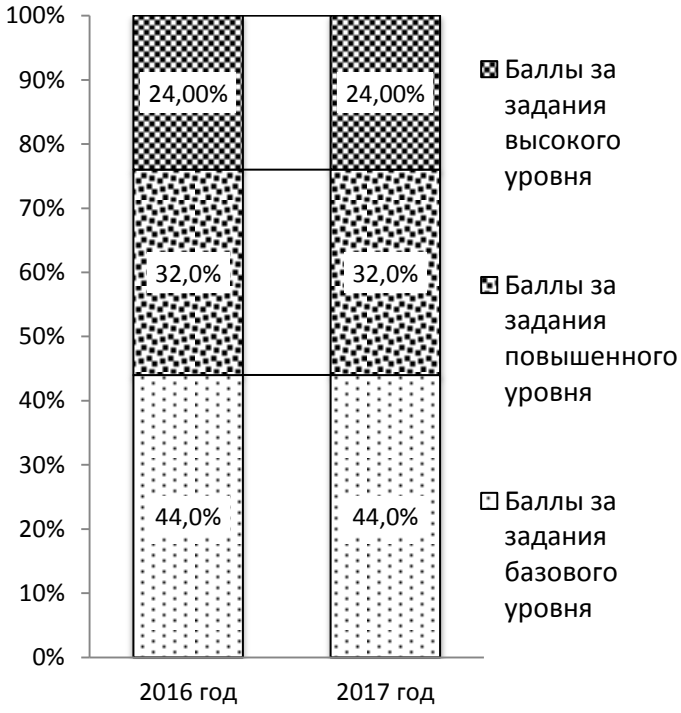
В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня включены в часть 1 работы (18 заданий с кратким ответом, из которых 15 заданий с записью ответа в виде числа или слова и 3 задания на соответствие или изменение физических величин с записью ответа в виде последовательности цифр). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов.

Задания повышенного уровня распределены между частями 1 и 2 экзаменационной работы: 5 заданий с кратким ответом в части 1, 3 задания с кратким ответом и 1 задание с развернутым ответом в части 2. Эти задания направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики.

4 задания части 2 являются заданиями высокого уровня

Диаграмма №3. **Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности**

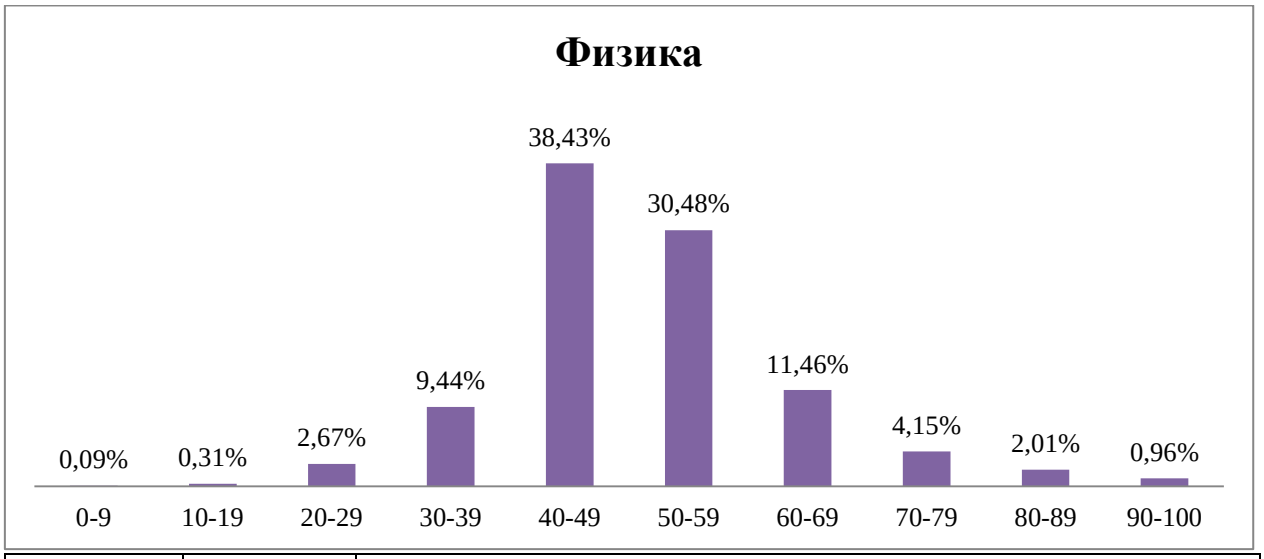


сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трех разделов физики, т.е. высокого уровня подготовки. Включение в часть 2 работы сложных заданий разной трудности позволяет дифференцировать учащихся при отборе в вузы с различными требованиями к уровню подготовки.

Изменение представленности заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе отражены на диаграмме №3. Соотношение баллов между заданиями разного уровня сложности в КИМе 2017 года не изменилось по сравнению с КИМом 2016 года.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
Физика	2287	2	7	61	216	879	697	262	95	46	22

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

	Физика		
	2015	**2016**	**2017**
Не преодолели минимального балла	128	158	109
Доля не преодолевших минимального балла	5,5%	6,5%	4,8%
Средний балл	50,9	49,5	51,0
Получили от 81 до 100 баллов	92	81	50
Доля, получивших от 81 до 100 баллов	4%	3%	2,2%
Получили 100 баллов	3	3	3
Доля, получивших 100 баллов	0,13%	0,12%	0,1%

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 8

Предмет	Количество участников по предмету Из них:	выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	обучающихся в образовательных организациях СПО	выпускников прошлых лет	иные категории
Физика	**2287**	**2122**	**4**	**48**	**113**	**0**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,8%	2,8%	0,0%	39,6%	26,5%	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	79,7%	80,5%	100,0%	60,4%	71,7%	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	13,2%	14,2%	0,0%	0,0%	1,8%	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,2%	2,4%	0,0%	0,0%	0,0%	-
Доля участников, получивших 100 баллов	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 9

Предмет	Количество участников по предмету Из них:	выпускники лицеев и гимназий	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	выпускники СОШ	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений
Физика	**2126**	**385**	**235**	**1499**	**4**	**3**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,8%	0,0%	1,3%	3,8%	0,0%	0,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	80,5%	60,3%	85,1%	84,9%	100,0%	100,0%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	14,2%	30,4%	11,9%	10,4%	0,0%	0,0%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,4%	8,6%	1,7%	0,9%	0,0%	0,0%
Доля участников, получивших 100 баллов	0,1%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

МСУ/ОО региона	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших тестовый балл от мин. балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Белоярский район	3,4%	86,2%	10,3%	0,0%
город Пыть-Ях	2,0%	89,8%	8,2%	0,0%
город Нягань	4,4%	85,3%	10,3%	0,0%
город Когалым	3,2%	84,8%	11,2%	0,8%
город Нижневартовск	2,7%	84,2%	10,4%	2,7%
город Лангепас	3,7%	75,9%	18,5%	1,9%
город Югорск	1,5%	77,3%	19,7%	1,5%
город Мегион	2,4%	90,5%	6,0%	1,2%
город Покачи	0,0%	43,8%	37,5%	18,8%
город Радужный	2,8%	77,5%	16,9%	2,8%
город Урай	0,0%	76,0%	18,0%	6,0%
город Нефтеюганск	0,7%	79,9%	17,2%	2,2%
город Ханты-Мансийск	7,1%	89,8%	2,0%	1,0%
город Сургут	1,5%	74,9%	21,2%	2,1%
Сургутский район	8,4%	86,7%	4,9%	0,0%
Нижневартовский район	0,0%	95,0%	5,0%	0,0%
Советский район	2,0%	78,4%	19,6%	0,0%
Березовский район	5,7%	88,6%	5,7%	0,0%
Ханты-Мансийский район	0,0%	88,9%	11,1%	0,0%
Нефтеюганский район	0,0%	89,4%	10,6%	0,0%
Кондинский район	0,0%	90,0%	10,0%	0,0%
Октябрьский район	8,2%	87,8%	4,1%	0,0%
АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва"	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0,0%	11,1%	51,1%	33,3%

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в ХМАО-Югре, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)

  доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)

Таблица 11

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0,0%	11,1%	51,1%	37,8%
город Покачи	МАОУ СОШ № 4	0,0%	18,2%	54,5%	27,3%
город Урай	МБОУ Гимназия имени А.И.Яковлева	0,0%	44,4%	38,9%	16,7%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 13"	0,0%	71,4%	14,3%	14,3%
город Мегион	МАОУ "СОШ № 9"	0,0%	87,5%	0,0%	12,5%
город Радужный	МБОУ СОШ № 8	0,0%	75,0%	12,5%	12,5%
город Нижневартовск	МБОУ "Лицей"	0,0%	63,4%	24,4%	12,2%
город Сургут	МБОУ гимназия № 2	0,0%	56,0%	32,0%	12,0%
город Сургут	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей	0,0%	60,0%	30,0%	10,0%
город Сургут	МБОУ гимназия "Лаборатория Салахова"	0,0%	54,2%	37,5%	8,3%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 14"	0,0%	57,1%	35,7%	7,1%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 43"	0,0%	92,9%	0,0%	7,1%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ № 10"	0,0%	82,1%	10,7%	7,1%
город Лангепас	ЛГ МАОУ "Гимназия № 6"	0,0%	60,0%	33,3%	6,7%
город Сургут	МБОУ СОШ № 13	0,0%	64,7%	29,4%	5,9%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ № 2 им. А. И. Исаевой"	0,0%	94,4%	0,0%	5,6%
город Сургут	МБОУ гимназия имени Ф. К. Салманова	0,0%	47,4%	47,4%	5,3%
город Радужный	МБОУ СОШ № 4	0,0%	75,0%	20,0%	5,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ СОШ № 3	0,0%	90,0%	5,0%	5,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 42"	0,0%	68,2%	27,3%	4,5%
город Когалым	МАОУ "Средняя школа № 8"	0,0%	78,6%	17,9%	3,6%
город Югорск	Лицей им. Г. Ф. Атякшева	0,0%	62,5%	34,4%	3,1%
город Сургут	МБОУ лицей № 1	0,0%	61,1%	36,1%	2,8%

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в ХМАО-Югре, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)

Таблица 12

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 40"	30,4%	0,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 2"	37,5%	0,0%	0,0%
Белоярский район	СОШ п. Сорум	66,7%	0,0%	0,0%
город Мегион	МБОУ "СОШ № 2"	18,2%	0,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 5"	14,3%	0,0%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 6	33,3%	0,0%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Барсовская СОШ № 1"	50,0%	0,0%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Федоровская СОШ № 2 с углублённым изучением отдельных предметов"	10,5%	0,0%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Локосовская СОШ им. З. Т. Скутина"	66,7%	0,0%	0,0%
Березовский район	МБОУ "Саранпаульская СОШ"	40,0%	0,0%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "Приобская СОШ"	13,3%	0,0%	0,0%
город Нягань	МБОУ МО г. Нягань СОШ № 14	100,0%	0,0%	0,0%
город Нягань	МБОУ "СОШ № 6" им. А. И. Гордиенко"	12,5%	0,0%	0,0%
город Когалым	МАОУ "СОШ № 10"	6,3%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 19"	7,1%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 7"	12,5%	0,0%	0,0%
город Лангепас	ЛГ МАОУ "СОШ № 1"	50,0%	0,0%	0,0%
город Югорск	МБОУ "СОШ № 6"	10,0%	0,0%	0,0%
город Радужный	МБОУ СОШ № 3	7,1%	0,0%	0,0%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ № 8"	25,0%	0,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 8"	6,3%	0,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 4"	14,3%	0,0%	0,0%

Сургутский район	МБОУ "Лянторская СОШ № 3"	10,0%	0,0%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "СОШ № 7"	12,5%	0,0%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "Перегребинская СОШ № 2"	25,0%	0,0%	0,0%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету:

Наблюдается незначительное улучшение результатов по физике при выполнении заданий базового и высокого уровня сложности, которое может быть вызвано качеством подготовки участников ЕГЭ. Количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог в 2017 году в сравнении с 2015, 2016 годом снизилось, также снизилось количество высокобалльных работ, в то же время количество 100 балльных работ осталось на прежнем уровне.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В этой части анализа будет представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2017 по физике составляющих методический аспект. **В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.** Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре.

Минимальный образовательный стандарт и стандарт профильной подготовки по физике в 2017 году.

Для того чтобы показать минимальный образовательный стандарт по физике, т.е. некоторую совокупность знаний, умений и навыков, позволяющую успешно сдать экзамен в 2017 году и аналогично – стандарт профильной подготовки ниже проведены специальные расчеты. Выделив группу обучающихся, набравших пороговые значения (едва преодолели минимальный порог и едва преодолели порог ТБ 2), построены профили решаемости для этих двух групп. Анализ профилей решаемости этих групп позволяет выделить те задания, которые чаще всего успешно решались выпускниками данной группы и позволили им набрать нужное число баллов. Этот перечень заданий и определяет минимальный набор знаний и умений, необходимых для успешной сдачи экзамена (см. решаемость группы выпускников, преодолевших минимальный порог и набравших 36 баллов), и набор заданий, позволяющих достичь высоких результатов по предмету (см. решаемость группы выпускников, преодолевших порог готовности к изучению предмета на профильном уровне и набравших 62 балла).

На диаграмме №4 показана решаемость заданий группы выпускников, преодолевших минимальный порог экзамена: 9 первичных или 36 баллов по 100-балльной шкале. Эта группа оказалась недостаточно обширна – 31 выпускник (1,46%). Зелёным цветом на диаграмме выделены те задания и проверяемые ими дидактические единицы, которые чаще всего успешно решены участниками данной группы и, следовательно, этот перечень составляет минимальные требования образовательного стандарта по предмету, подтверждённые практикой.

Минимальное количество баллов выпускники набирают, решая 9 заданий из 31 задания работы. При этом это чаще всего задания базового уровня сложности (5 заданий) и 4 задания повышенного уровней сложности. Важно отметить, что сюда входят задания разных содержательных блоков и групп проверяемых умений. Таким образом, минимальный образовательный стандарт по физике включает в себя следующие ключевые позиции:

- 5. Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков).
- 6. Механика (изменение физических величин в процессах).
- 7. Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами).
- 10. Относительная влажность воздуха, количество теплоты.
- 11. МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков).
- 12. МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами).
- 16. Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)
- 17. Электродинамика (изменение физических величин в процессах).
- 21. Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами.

Диаграмма №4. **Позадачная решаемость КИМов по физике группы выпускников, преодолевших минимальный пороговый балл экзамена (9 первичных баллов из 50 возможных или 36 баллов по 100-балльной шкале).**



Для достижения профильного уровня подготовки по физике выпускник должен набрать 33 балла из 50 возможных (или 62 балла из 100). Это значение ПБ2 (ТБ2). При условии, что в работе 31 задание и большая часть из них оценивается несколькими первичными баллами, то для достижения этого уровня необходимы знания по всем содержательным разделам физики, а также проверяемым умениям. При этом сохраняется право на ошибку и в оставшемся достаточно большом относительно других предметов диапазоне из 17 первичных баллов решается задача отбора наиболее подготовленных. Для ориентира требований профильной подготовки на наш взгляд важно придерживаться значений ПБ2(ТБ2) по предмету и для сравнения качества профильной подготовки по группе учащихся школы или территории сопоставлять значения доли преодолевших данный порог из числа изучавших предмет на профильном уровне. Этот же показатель целесообразно отслеживать в динамике по годам.

Диаграмма №5. **Позадачная решаемость КИМов по химии группы выпускников, преодолевших ПБ2 (ТБ2) экзамена (33 первичных баллов из 50 возможных или 62 балла по 100-балльной шкале).**

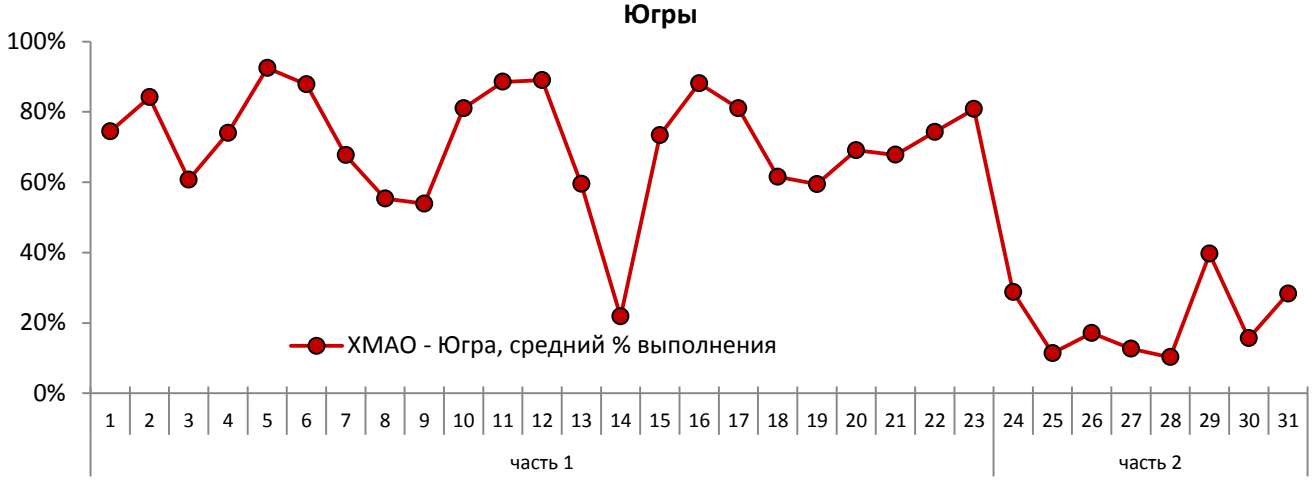


Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов по физике

В этой части анализа представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2017 по физике составляющих методический аспект. В качестве приложения используется План КИМ по физике с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам в зависимости от набранных баллов. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в автономном округе.

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований проверяемых данным заданием. Решаемость каждого задания выпускниками текущего года выпуска приведена на диаграмме №6.

Диаграмма №6. **Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2017 по физике выпускниками общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры**



Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

Диаграмма общей решаемости заданий КИМов всеми выпускниками текущего года выпуска позволяет выявить задания, которые оказались более лёгкими для всех и более трудными. Но такой анализ имеет гораздо больший смысл, если оценить общую решаемость группы выпускников одной школы или одного учителя. Это позволит выявить сильные и слабые стороны их подготовки и учесть их при работе со следующей группой обучающихся.

Для анализа результатов выполнения экзаменационной работы были выделены 4 группы с разными уровнями подготовки:

Группа 1 - выпускники с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие первичные баллы в интервале 0–8, тестовый балл – 0–35 (2,82% от всех выпускников текущего года сдававших экзамен по данному предмету);

Группа 2 – выпускники с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 9–31, тестовый балл – 36–60 (80,53%);

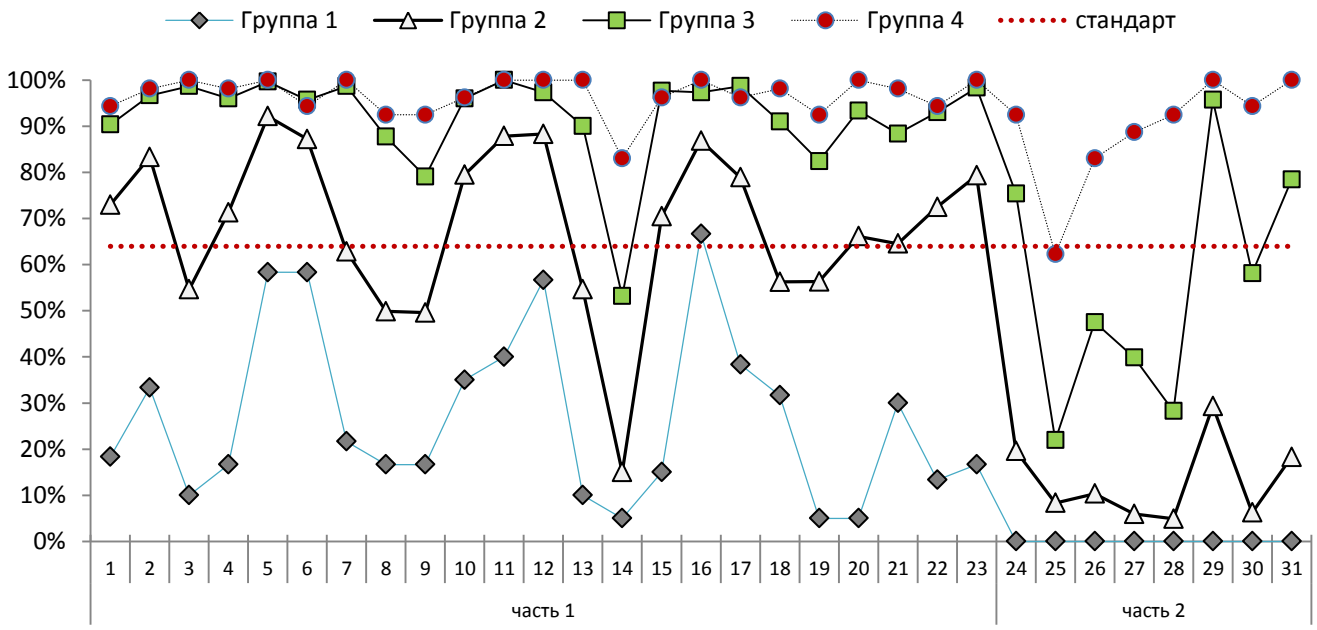
Группа 3 – выпускники с повышенным уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 32–41, тестовый балл – 61–80 (14,16%);

Группа 4 – выпускники с высоким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 42–50, тестовый балл – 81–100 (2,49%).

Большинство экзаменуемых продемонстрировали базовый уровень подготовки, на втором месте – выпускники с повышенным уровнем. Наполнение групп по округу в сравнении с прошлогодними результатами по РФ и предварительными данными по России за 2017 год показывают, что по округу группа с базовым уровнем подготовки значительно больше, чем по РФ, а выпускников с высоким уровнем незначительно меньше – 14,15% по округу по сравнении с 16,50% по России. А вот группа с высоким уровнем подготовки меньше, чем по РФ – 2,49% по округу против 4,94%.

Диаграмма №7 позволяет сравнить среднюю решаемость вышеперечисленных групп участников. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 65%. На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт». Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Диаграмма №7. **Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2017 по физике группами участников с разным уровнем подготовки**



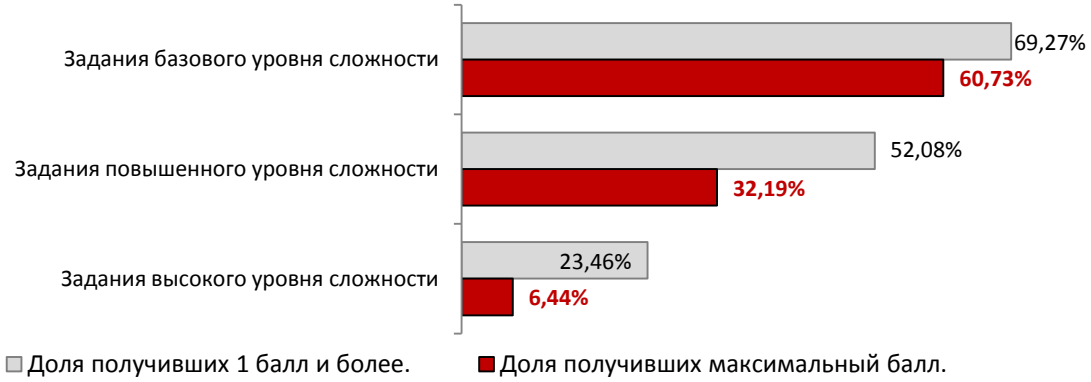
- Профили решаемости по физике двух первых групп очень сильно отличаются от профилей решаемости повышенного и высокого уровней сложности. При этом различие профилей двух первых групп отмечается при выполнении заданий второй части.
- В профили решаемости физики нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки.

- Задания первой части позволяют хорошо различать профили группы с недостаточным уровнем подготовки от базового уровня, а задания второй части – повышенного и высокого уровней.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Наибольшие затруднения у этой группы вызвали задания №25 (Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)), №26 (Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)) и №14 (Закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца).
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 65% по всем заданиям, кроме №14 (Закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца) и заданий второй части кроме №29 и №31. Задания №№2-8, 10-12, 15-23 и №29 в успешности выполнения мало отличаются от предыдущей группы, а в ряде заданий их решаемость даже выше, чем у группы с высоким уровнем подготовки.
- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше минимума 15 из 31 проверяемых элементов.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь один из 31 проверяемого элемента.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы. Задания высокого уровня сложности ожидаемо уступают базовым и повышенным. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 60,73% выпускников против 50,61% в 2016 году, с заданиями повышенного уровня - 32,19% против 37,10% в 2016 году, с заданиями высокого уровня – 6,44% против 5,77% в 2016 году. Таким образом, наблюдается незначительное улучшение результатов по физике при выполнении заданий базового и высокого уровня сложности, которое может быть вызвано качеством подготовки участников ЕГЭ. На диаграмме № 8 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

Диаграмма №8 **Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.**

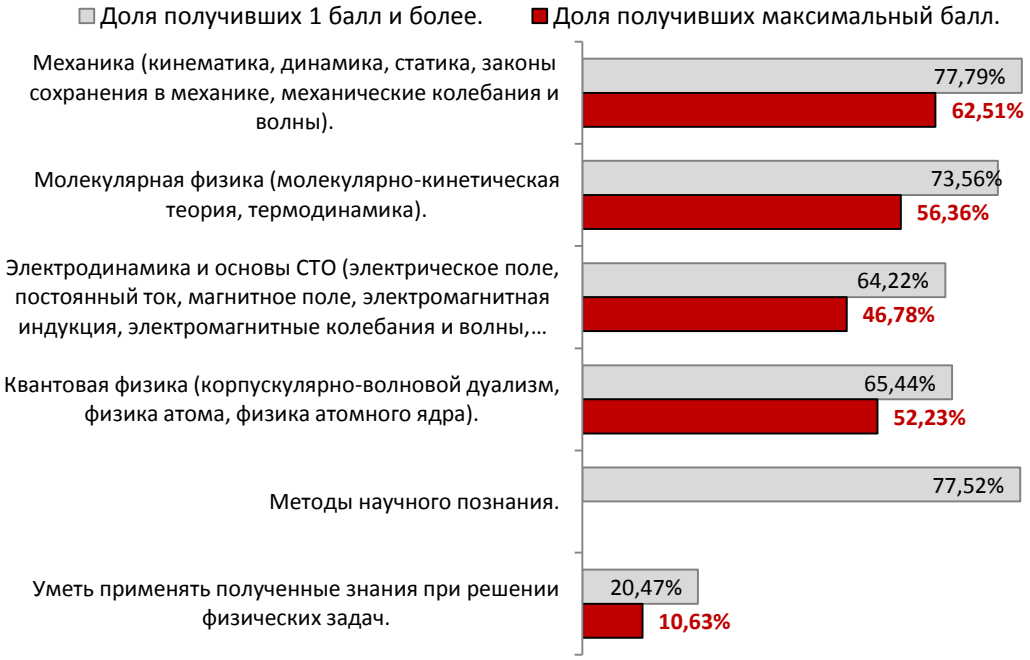


Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ.

Результаты по группам проверяемых элементов представлены на диаграмме №9, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице №1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №9 **Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков.**



Более детальную картину можно получить, сгруппировав задания по содержательным блокам с учётом заложенного составителями уровня сложности по каждому из проверяемых элементов.

Раздел **«Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны)»** проверяется пятью заданиями

базового уровня, двумя – повышенного уровня. Практически все задания этого блока выполняются успешно.

Из пяти заданий проверяющих раздел **«Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика)»** четыре - это задания базового уровня, которые решаются достаточно успешно. Из заданий базового уровня обучающиеся затруднились при выполнении №8 и №9. Задание повышенного уровня выполнено значительно лучше.

Блок **«Электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО)»** проверялся четырьмя заданиями базового уровня, двумя – повышенного уровня. Хуже всего решается одно из базовых заданий - №14 (Закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца). Важно, что именно это задание слабо решалось и в прошлом году.

Раздел **«Квантовая физика»** проверяется тремя базовыми заданиями, которые выполняются достаточно успешно.

Раздел **«Методы научного познания»** проверялись двумя заданиями базового уровня сложности. Оба задания выполняются хорошо.

Умение применять полученные знания при решении физических задач проверяется четырьмя заданиями повышенного уровня и четырьмя – высокого уровня. Этот блок заданий работы решается очень слабо. Необходимо уделить этому разделу больше внимание при подготовке обучающихся.

Приложение

План КИМ по физике с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций школ автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания Проверяемые умения	Уровень сложности задания[10]	Максимальный балл за Выполнение задания	Средний процент выполнения[11]				
				Общая решаемость по округу	Группа выпускников, не преодолевших минимальный порог	Группа выпускников, набравших от 36 до 60 баллов	Группа выпускников набравших от 61 до 80 баллов	Группа выпускников, набравших от 81 до 100 баллов
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	Б	1	74,41 %	18,33%	72,96%	90,37 %	94,34%
2	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	Б	1	84,15 %	33,33%	83,29%	96,68 %	98,11%
3	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	Б	1	60,72 %	10,00%	54,61%	98,67 %	100,00%
4	Условие равновесия твердого тела, закон	Б	1	73,94	16,67%	71,32%	96,01	98,11%

[10] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[11] Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

	Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук			%			%	
5	Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	2	92,47 %	58,33%	92,17%	99,67 %	100,00%
6	Механика (изменение физических величин в процессах)	Б	2	87,77 %	58,33%	87,21%	95,68 %	94,34%
7	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	П	2	67,69 %	21,67%	62,85%	98,67 %	100,00%
8	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы	Б	1	55,36 %	16,67%	49,88%	87,71 %	92,45%
9	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины	Б	1	53,90 %	16,67%	49,59%	79,07 %	92,45%
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты	Б	1	81,00 %	35,00%	79,50%	96,01 %	96,23%
11	МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	Б	2	88,52 %	40,00%	87,85%	100,0 0%	100,00%
12	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	П	2	88,99 %	56,67%	88,32%	97,34 %	100,00%
13	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)	Б	1	59,50 %	10,00%	54,61%	90,03 %	100,00%
14	Закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца	Б	1	21,83 %	5,00%	15,01%	53,16 %	83,02%
15	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	Б	1	73,38 %	15,00%	70,44%	97,67 %	96,23%
16	Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	2	88,10 %	66,67%	86,86%	97,34 %	100,00%
17	Электродинамика (изменение физических величин в процессах)	Б	2	81,00 %	38,33%	78,91%	98,67 %	96,23%
18	Электродинамика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	П	2	61,52 %	31,67%	56,25%	91,03 %	98,11%
19	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции.	Б	1	59,45 %	5,00%	56,31%	82,39 %	92,45%
20	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	Б	1	69,10 %	5,00%	66,12%	93,36 %	100,00%
21	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами	Б	2	67,78 %	30,00%	64,54%	88,37 %	98,11%
22	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Б	1	74,27 %	13,33%	72,49%	93,02 %	94,34%
23	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Б	1	80,76 %	16,67%	79,32%	98,34 %	100,00%
24	Механика, молекулярная физика (расчетная задача)	П	1	28,79 %	0,00%	19,63%	75,42 %	92,45%
25	Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)	П	1	11,38 %	0,00%	8,35%	21,93 %	62,26%
26	Электродинамика, квантовая физика (расчетная	П	1	17,12	0,00%	10,34%	47,51	83,02%

	задача)			%			%	
27	Механика – квантовая физика (качественная задача)	П	3	12,65 %	0,00%	5,96%	39,87 %	88,68%
28	Механика (расчетная задача)	В	3	10,25 %	0,00%	4,91%	28,24 %	92,45%
29	Молекулярная физика (расчетная задача)	В	3	39,65 %	0,00%	29,32%	95,68 %	100,00%
30	Электродинамика (расчетная задача)	В	3	15,62 %	0,00%	6,25%	58,14 %	94,34%
31	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	В	3	28,32 %	0,00%	18,28%	78,41 %	100,00%
Число выпускников текущего года выпуска, чел				2126	60	1712	301	53

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1	25.03.2016	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Роль методических служб в повышении качества образования в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», АУ «Институт развития образования»
2	28-29.08.2016	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Эффективная образовательная среда: новые вызовы и современные решения», АУ «Институт развития образования»
3	20.02.2018	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Подготовка к государственной итоговой аттестации обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по программам основного общего и среднего общего образования с учетом анализа итогов 2017 года», АУ «Институт развития образования»
4	20.04.2018	Межрегиональный семинар по теме: «Совершенствование системы экологического и естественнонаучного образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» - расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, АУ «Институт развития образования»
5	Регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры информационного ресурса передового педагогического

		опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры: http://www.iro86.ru/uchebnaya-deyatelnost/5199-uchebno-metodicheskoe-ob-edinenie

ВЫВОДЫ: Все основные проверяемые знания и умения сформированы у обучающихся школ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на достаточно высоком уровне. Большинство экзаменуемых выпускников продемонстрировали базовый уровень подготовки по учебному предмету «физика». Наибольшие затруднения вызваны в заданиях на умение применять полученные знания при решении физических задач. При этом только 20,47% участников в этих заданиях набирает определённый балл, а получают максимальный балл чуть более 10%. Необходимо уделить данным заданиям больше внимание при подготовке обучающихся.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЯМ ПРЕДМЕТНИКАМ, МЕТОДИЧЕСКИМ СЛУЖБАМ:

Рекомендовать:

1. Проводить детальный разбор диаграмм и сопоставление с текстом открытого варианта и демоверсии КИМ, который позволит организовать адресную подготовку обучающихся, в зависимости от имеющегося у них базового уровня подготовки, что обеспечит более высокий результат для каждого участника.
2. Использовать в работе по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации методические рекомендации Федерального института педагогических измерений, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ в 2017 году, в том числе:

а) разработанные АУ «Институт развития образования» сборники «Интерпретация результатов государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам среднего общего образования в Ханты - Мансийском автономном округе – Югре в 2016 году» по 13 учебным предметам ЕГЭ;

б) «Анализ результатов ЕГЭ в ХМАО – Югре за 2016-2017 учебный год».

3. Использовать в работе Методические рекомендации, разработанные по результатам региональных диагностических процедур за 2014-2016гг., в том числе методические рекомендации по преодолению профессиональных затруднений педагогов по учебным предметам: русский язык, математика, физика, биология, химия, информатика и ИКТ, обществознание, история для построения индивидуальных образовательных маршрутов педагогических работников для самообразования и повышения квалификации.

РЕКОМЕНДАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО УМО:

Департаменту образования и молодежной политики ХМАО - Югры:

–создать на базе образовательных организаций округа пилотные площадки по разработке инструментария для учителя, пригодного для

создания эффективной системы формирования и развития проектной, опытно-конструкторской, исследовательской, инженерной деятельности учащихся в образовательной среде дисциплин естественнонаучного цикла.

Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования:

Организовать системную работу по подготовке к внедрению профессионального стандарта педагога:

а) по оценке результативности работы учителя, исходя из результатов обучения и развития учеников, с учетом их реальных учебных возможностей и состоянием психо-физического здоровья, их успешной социализации;

б) по введению государственно-общественной аттестации педагогов;

– внедрение эффективных механизмов текущего, рубежного контроля с учетом индивидуальных образовательных результатов учащихся для своевременной ликвидации пробелов в освоении знаний и овладении умениями в соответствии с «зонами риска», которые выявляются при анализе результатов ОГЭ и ЕГЭ;

– формирование и реализацию адресных программ повышения качества образовательной деятельности общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях.

1.5. Химия

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Химия	1150	11,6%	1116	11,2%	1141	11,9%

1.2 Процент юношей и девушек

Таблица 2

Предмет	Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %	в том числе выпускники текущего года				
						Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %
Химия	1141	379	33%	762	67%	1090	350	32%	740	68%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Предмет	Химия	
	Количество, человек	Доля, %

Количество участников по предмету Из них:	1141	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1089	95,4%
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1	0,1%
обучающихся в образовательных организациях СПО	10	0,9%
выпускников прошлых лет	41	3,6%
иные категории	0	0,0%

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 4

Предмет	Общее количество выпускников	Химия	
Количество участников ЕГЭ по предмету Из них:	8773	1090	
выпускники лицеев и гимназий	1167	158	14,5%
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	805	108	9,9%
выпускники СОШ	6663	823	75,5%
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	50	1	0,1%
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	88	0	0,0%

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

МСУ/ОО региона	Химия	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Белоярский район	13	1,1%
город Пыть-Ях	38	3,3%
город Нягань	56	4,9%
город Когалым	36	3,2%
город Нижневартовск	192	16,8%
город Лангепас	32	2,8%
город Югорск	14	1,2%
город Мегион	51	4,5%
город Покачи	24	2,1%
город Радужный	42	3,7%
город Урай	30	2,6%
город Нефтеюганск	55	4,8%
город Ханты-Мансийск	53	4,6%

город Сургут	284	24,9%
Сургутский район	97	8,5%
Нижневартовский район	18	1,6%
Советский район	29	2,5%
Березовский район	17	1,5%
Ханты-Мансийский район	5	0,4%
Нефтеюганский район	8	0,7%
Кондинский район	15	1,3%
Октябрьский район	27	2,4%
Образовательные организации среднего профессионального образования	5	0,4%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0	0,0%

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего общего образования по химии, базовый и профильный уровни.

Результаты ЕГЭ по химии признаются образовательными организациями высшего профессионального образования как результаты вступительных испытаний по химии.

Отбор содержания КИМ для проведения ЕГЭ по химии в 2017 году в целом осуществлялся с учётом тех общих установок, на основе которых формировались экзаменационные модели предыдущих лет. В числе этих установок наиболее важными с методической точки зрения являются следующие.

- КИМ ориентированы на проверку усвоения системы знаний, которая рассматривается в качестве инвариантного ядра содержания действующих программ по химии для общеобразовательных организаций. В стандарте эта система знаний представлена в виде требований к подготовке выпускников. С данными требованиями соотносится уровень предъявления в КИМ проверяемых элементов содержания.
- Стандартизированные варианты КИМ, которые будут использоваться при проведении экзамена, содержат задания, различные по форме предъявления условия и виду требуемого ответа, по уровню сложности, а также по способам оценки их выполнения. Задания построены на материале основных разделов курса химии. Как и в прежние годы, объектом контроля в рамках ЕГЭ 2017 года является система знаний основ неорганической, общей и органической химии. К числу главных составляющих этой системы относятся: ведущие понятия о химическом элементе, веществе и химической реакции, основные законы и теоретические положения химии, знания о системности и причинности химических явлений, генезисе веществ, способах познания веществ. В стандарте эта система знаний представлена в виде требований к уровню подготовке выпускников.

- Принципиальное значение при разработке КИМ имела реализация требований к конструированию заданий различного типа. Каждое задание строилось таким образом, чтобы его содержание соответствовало требованиям к уровню усвоения учебного материала и формируемым видам учебной деятельности. Учебный материал, на основе которого строились задания, отбирался по признаку его значимости для общеобразовательной подготовки выпускников средней школы.
- В целях обеспечения возможности дифференцированной оценки учебных достижений выпускников КИМ ЕГЭ осуществляют проверку освоения основных образовательных программ по химии на трёх уровнях сложности: базовом, повышенном и высоком.

Наряду с этим при разработке экзаменационной модели ЕГЭ 2017 года существенное внимание уделено усилению деятельностной основы и практико-ориентированной направленности содержания КИМ. Реализация этого направления имела целью повышение дифференцирующей способности экзаменационной модели. В результате подходы к структурированию самой работы, в особенности её части 1, и к построению самих заданий претерпели заметные изменения. Структура части 1 работы приведена в большее соответствие со структурой курса химии. Построение заданий, в первую очередь заданий базового уровня сложности, осуществлено таким образом, чтобы их выполнение предусматривало использование во взаимосвязи обобщённых знаний, ключевых понятий и закономерностей химии.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2017 года в сравнении с 2016 годом

В экзаменационной работе 2017 года по сравнению с работой 2016 года приняты следующие изменения.

1. Принципиально изменена структура части 1 КИМ, благодаря чему достигнуто большее её соответствие структуре самого курса химии. Задания, включённые в эту часть работы, сгруппированы по отдельным тематическим блокам. В каждом из этих блоков присутствуют задания как базового, так и повышенного уровней сложности. Внутри каждого блока задания расположены по нарастанию того количества учебных действий, которое необходимо для их выполнения.

2. В экзаменационной работе 2017 года уменьшено общее количество заданий с 40 (в 2016 г.) до 34. Это обусловлено в первую очередь тем, что существенно усилена деятельностная основа и практико-ориентированная направленность содержания всех заданий базового уровня сложности, в результате чего выполнение каждого из них требует системного применения обобщённых знаний

Изменение общего количества заданий в КИМ ЕГЭ 2017 года осуществлено преимущественно за счёт уменьшения количества тех заданий, выполнение которых предусматривало использование аналогичных видов деятельности.

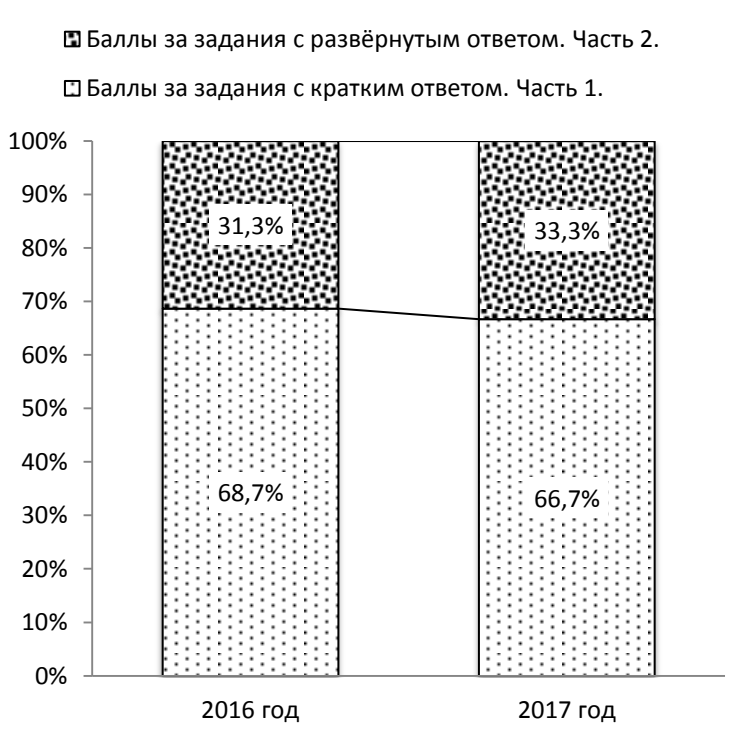
3. Изменена шкала оценивания (с 1 до 2 баллов) выполнения заданий базового уровня сложности, которые проверяют усвоение знаний о генетической

связи неорганических и органических веществ (9 и 17). Первичный суммарный балл за выполнение работы в целом составит 60 баллов (вместо 64 баллов в 2016 году).

В целом принятые изменения в экзаменационной работе 2017 года ориентированы на повышение объективности проверки сформированности ряда важных общеучебных умений, в первую очередь таких, как: применять знания в системе, самостоятельно оценивать правильность выполнения учебной и учебно-практической задачи, а также сочетать знания о химических объектах с пониманием математической зависимости между различными физическими величинами.

Таким образом, **КИМ по химии претерпел значительные изменения, которые будут показаны на диаграммах данного раздела в сравнении с 2016 годом**.

Диаграмма №1. **Распределение баллов по типам заданий**



Структура КИМ по химии

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 34 задания. Часть 1 содержит 29 заданий с кратким ответом, в их числе 20 заданий базового уровня сложности (в варианте они присутствуют под номерами: 1–9, 12–17, 20–21, 27–29) и 9 заданий повышенного уровня сложности (их порядковые номера: 10, 11, 18, 19, 22–26). Часть 2 содержит 5 заданий высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом. Это задания под номерами 30–34.

По сравнению с прошлым годом в общей сумме баллов увеличилась доля заданий с развёрнутым ответом (см. Диаграмма №1).

Количество заданий той или группы в общей структуре КИМ определено с учётом таких факторов, как: а) глубина изучения проверяемых элементов содержания учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях; б) требования к планируемым результатам обучения – предметным знаниям, предметным умениям и видам учебной деятельности.

Такой подход к классификации заданий позволил более точно определить функциональное предназначение каждой группы заданий в структуре КИМ.

Так, задания базового уровня сложности с кратким ответом проверяют усвоение значительного количества (42 из 56) элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии.

Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта к уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для освоения каждым обучающимся.

Задания данной группы имеют сходство по формальному признаку – по форме краткого ответа, который записывается в виде двух либо трёх цифр, или в виде числа с заданной степенью точности. Между тем по формулировкам условия они имеют значительные различия, чем, в свою очередь, определяются различия в поиске верного ответа. Это могут быть задания с единым контекстом (как, например, задания 1–3), с выбором двух верных ответов из пяти, а также задания на «установление соответствия между позициями двух множеств». При этом важно заметить, что каждое отдельное задание базового уровня сложности независимо от формата, в котором оно представлено, ориентировано на проверку усвоения только одного определённого элемента содержания. Однако это не является основанием для того, чтобы отнести данные задания к категории лёгких, не требующих особых усилий для поиска верного ответа. Напротив, выполнение любого из этих заданий предполагает обязательный и тщательный анализ условия и применение знаний в системе.

Задания повышенного уровня сложности с кратким ответом, который устанавливается в ходе выполнения задания и записывается согласно указаниям в виде определённой последовательности четырёх цифр, ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания основных образовательных программ по химии не только базового, но и углубленного уровня.

В сравнении с заданиями предыдущей группы они предусматривают выполнение большего разнообразия действий по применению знаний в изменённой, нестандартной ситуации (например, для анализа сущности изученных типов реакций), а также сформированность умений систематизировать и обобщать полученные знания.

В экзаменационной работе предложена только одна разновидность этих заданий: на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Это может быть соответствие между: названием органического соединения и классом, к которому оно принадлежит; названием или формулой соли и отношением этой соли к гидролизу; названием или формулой соли и продуктом, который образуется на инертном электроде при электролизе её водного раствора, и т.д.

Для оценки сформированности интеллектуальных умений более высокого уровня, таких как устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами знаний (например, между составом, строением и свойствами веществ), формулировать ответ в определённой логике с аргументацией сделанных выводов и заключений, используются задания высокого уровня сложности с развёрнутым ответом.

Задания с развёрнутым ответом, в отличие от заданий двух предыдущих типов, предусматривают комплексную проверку усвоения на углубленном уровне

нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков. Они подразделяются на следующие разновидности:

- задания, проверяющие усвоение важнейших элементов содержания, таких, например, как «окислительно-восстановительные реакции»;
- задания, проверяющие усвоение знаний о взаимосвязи веществ различных классов (на примерах превращений неорганических и органических веществ);
- расчётные задачи.

Задания с развёрнутым ответом ориентированы на проверку умений:

- объяснять обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением, характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений, взаимосвязь неорганических и органических веществ, сущность и закономерность протекания изученных типов реакций;
- проводить комбинированные расчёты по химическим уравнениям.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

При определении количества заданий КИМ ЕГЭ, ориентированных на проверку усвоения учебного материала отдельных блоков / содержательных линий, учитывался прежде всего занимаемый ими объём в содержании курса химии. Например, принято во внимание, что в системе знаний, определяющих уровень подготовки выпускников по химии, важное место занимают элементы содержания содержательных блоков «Неорганическая химия», «Органическая химия» и содержательной линии «Химическая реакция». По этой причине суммарная доля заданий, проверяющих усвоение их содержания, составила в экзаменационной работе 65% от общего количества всех заданий.

Соотношение содержательных блоков и проверяемых умений, доле первичных баллов за 2017, в сравнении с 2016 представлено в таблице 6 и на диаграмме №2.

Таблица №6

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса химии, видам и способам действия.

Проверяемые элементы	**2016 год**		**2017 год**	
	№ задания в КИМах	**Доля первичных баллов**	**№ задания в КИМах**	**Доля первичных баллов**
Современные представления о строении атома. ПЗ и ПС химических элементов Д.И. Менделеева.	1, 2	3,13%	1, 2	3,33%
Химическая связь и строение вещества.	3, 4, 5	4,69%	3, 4	3,33%
Химическая реакция.	18, 19, 20, 21, 28, 29, 30, 36	20,31%	10, 20, 21, 22, 23, 24, 30	21,67%
Неорганическая химия.	6, 7, 8, 9,	21,88%	5, 6, 7, 8,	20,00%

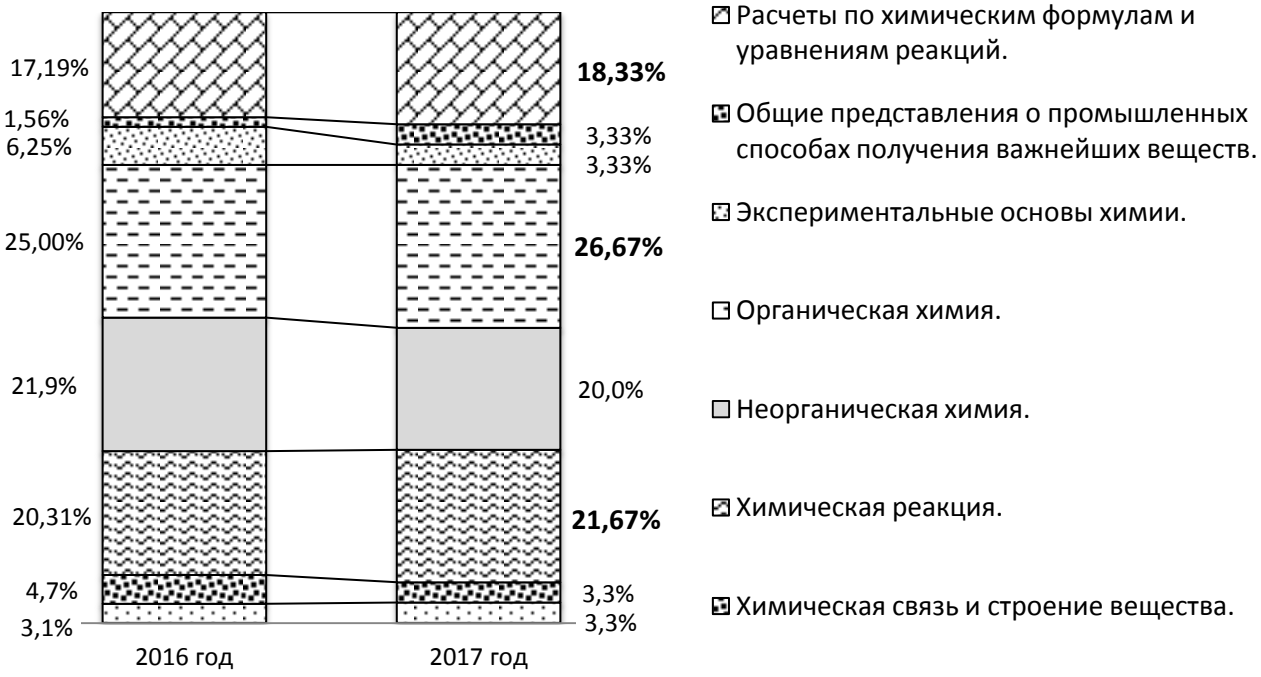
	10, 11, 27, 31, 37		9, 11, 31	
Органическая химия.	12, 13, 14, 15, 17, 33, 34, 35, 38	25,00%	12 - 19, 32	26,67%
Экспериментальные основы химии.	16, 22, 32	6,25%	25	3,33%
Общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ.	23	1,56%	26	3,33%
Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций.	24, 25, 26, 39, 40	17,19%	27, 28, 29, 33, 34	18,33%

Как уже отмечалось выше, КИМ по химии в 2017 году претерпел значительные изменения:

- возросла доля заданий по органической химии, но сократилась доля заданий неорганической химии;
- возросла доля заданий на расчёты по химическим формулам и уравнениям;
- возросла доля заданий по темам «Химическая реакция» и «Общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ», но сократилась доля заданий по темам «Химическая связь и строение вещества» и «Экспериментальные основы химии».

Соответствие содержания КИМ ЕГЭ общим целям обучения химии в средней школе обеспечивается тем, что предлагаемые в них задания проверяют наряду с усвоением элементов содержания овладение определёнными умениями и способами действий, которые отвечают требованиям к уровню подготовки выпускников.

Диаграмма №2. **Изменения распределения заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса химии, видам и способам действия**

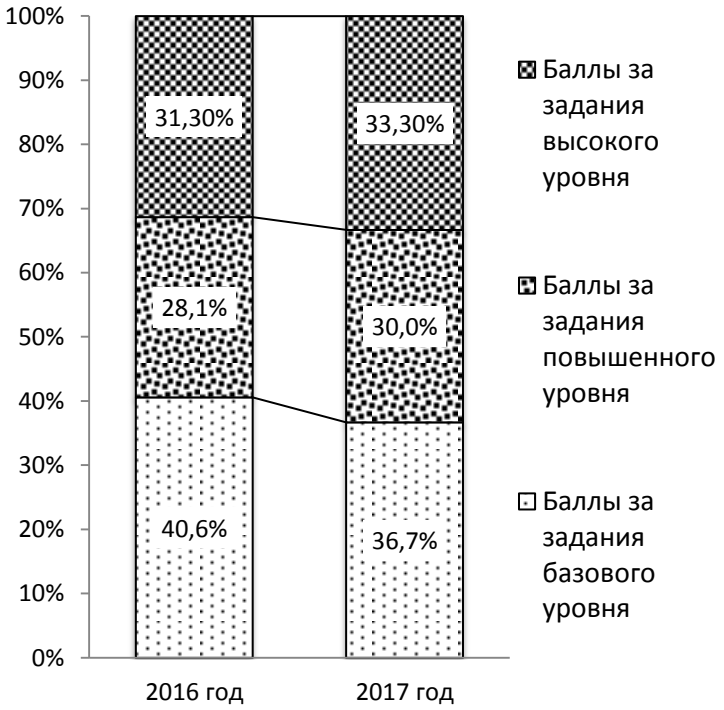


Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 20 заданий базового уровня и 9 заданий повышенного уровня. В части 2 представлены 5 заданий высокого уровня сложности (30–34). Изменение представленности заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе отражены на диаграмме №3.

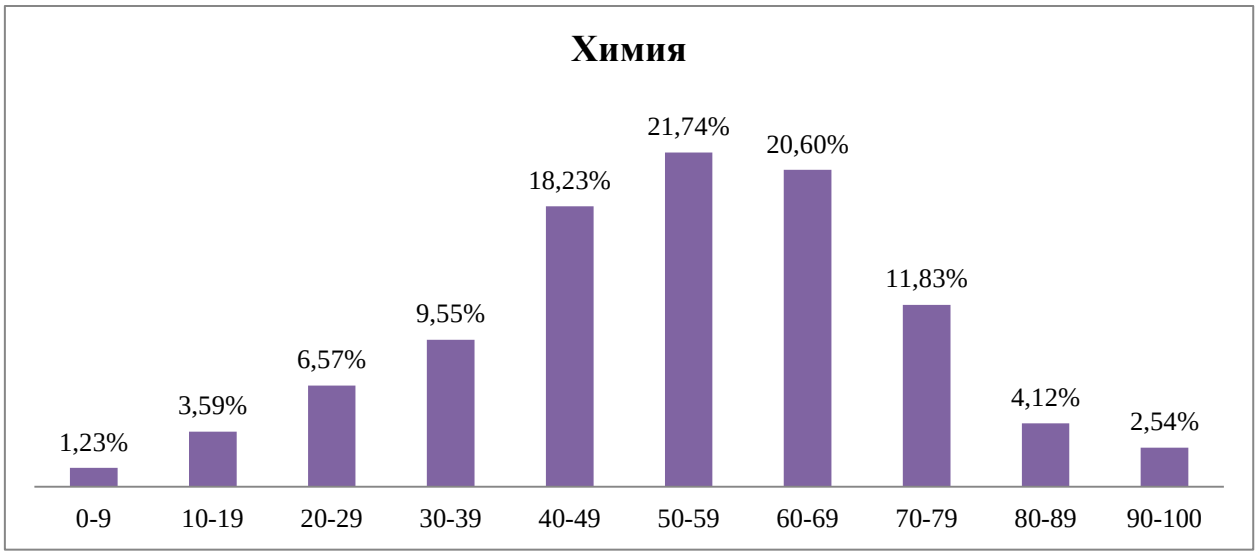
Таким образом, доля заданий базового уровня сложности сократилась с 40,6% до 36,7% всей работы, доля заданий повышенного уровня напротив возросла с 28,1% до 30,0%. Также возросла доля заданий высокого уровня: с 31,3% до 33,3%.

Диаграмма №3. **Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности**



3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
Химия	1141	14	41	75	109	208	248	235	135	47	29

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

Показатели	**Химия**

	2015	2016	2017
Не преодолели минимального балла	82	130	180
Доля не преодолевших минимального балла	7,1%	11,6%	15,8%
Средний балл	57,0	53,5	53,4
Получили от 81 до 100 баллов	74	43	62
Доля, получивших от 81 до 100 баллов	6%	4%	5,4%
Получили 100 баллов	8	2	4
Доля, получивших 100 баллов	0,70%	0,18%	0,4%

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 8

Предмет	Количество участников по предмету Из них:	выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	обучающихся в образовательных организациях СПО	выпускников прошлых лет	иные категории
Химия	**1141**	**1089**	**1**	**10**	**41**	**0**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	15,8%	14,0%	100,0%	80,0%	46,3%	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	47,1%	47,6%	0,0%	20,0%	41,5%	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	31,4%	32,4%	0,0%	0,0%	12,2%	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	5,4%	5,7%	0,0%	0,0%	0,0%	-
Доля участников, получивших 100 баллов	0,4%	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 9

Предмет	Количество участников по предмету Из них:	выпускники лицеев и гимназий	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	выпускники СОШ	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений
Химия	1090	158	108	823	1	0
Доля участников, набравших балл ниже минимального	14,0%	1,3%	12,0%	16,6%	100,0%	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	47,5%	27,2%	33,3%	53,3%	0,0%	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	32,4%	56,3%	42,6%	26,5%	0,0%	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	5,7%	13,9%	11,1%	3,4%	0,0%	-
Доля участников, получивших 100 баллов	0,4%	1,3%	0,9%	0,1%	0,0%	-

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

МСУ/ОО региона	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших тестовый балл от мин. балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Белоярский район	0,0%	61,5%	30,8%	7,7%
город Пыть-Ях	13,9%	58,3%	25,0%	2,8%
город Нягань	19,6%	62,5%	16,1%	1,8%
город Когалым	14,3%	42,9%	40,0%	2,9%
город Нижневартовск	11,5%	45,1%	35,7%	7,7%
город Лангепас	3,2%	58,1%	32,3%	6,5%
город Югорск	7,1%	64,3%	21,4%	7,1%
город Мегион	17,0%	51,1%	29,8%	2,1%
город Покачи	21,7%	69,6%	8,7%	0,0%
город Радужный	11,9%	40,5%	40,5%	7,1%
город Урай	3,4%	48,3%	48,3%	0,0%
город Нефтеюганск	3,8%	37,7%	30,2%	24,5%
город Ханты-Мансийск	18,8%	39,6%	37,5%	4,2%
город Сургут	11,2%	42,9%	38,4%	6,7%
Сургутский район	25,0%	46,9%	25,0%	3,1%
Нижневартовский район	0,0%	66,7%	33,3%	0,0%
Советский район	21,4%	35,7%	39,3%	3,6%
Березовский район	53,3%	40,0%	6,7%	0,0%
Ханты-Мансийский район	20,0%	80,0%	0,0%	0,0%
Нефтеюганский район	0,0%	37,5%	62,5%	0,0%
Кондинский район	6,7%	73,3%	20,0%	0,0%
Октябрьский район	29,6%	51,9%	18,5%	0,0%
АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва"	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%

БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	-	-	-	-

3.4 Выделение <u>перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету</u>: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в ХМАО-Югре, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)
- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)

Таблица 11

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
город Нефтеюганск	МБОУ "СОКШ № 4"	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ № 6"	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
город Нефтеюганск	МБОУ "Лицей № 1"	0,0%	0,0%	33,3%	66,7%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ № 13"	0,0%	0,0%	33,3%	66,7%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ № 10"	0,0%	20,0%	20,0%	60,0%
город Нижневартовск	МБОУ "Лицей № 2"	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%
город Нижневартовск	МБОУ "Лицей"	0,0%	4,5%	54,5%	40,9%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ № 3"	0,0%	30,0%	30,0%	40,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 10	0,0%	0,0%	65,4%	34,6%
город Сургут	МБОУ лицей имени генерал-майора Хисматулина В. И.	0,0%	0,0%	66,7%	33,3%
город Нижневартовск	МБОУ "Гимназия № 1"	0,0%	57,1%	14,3%	28,6%
город Лангепас	ЛГ МАОУ "СОШ № 2"	0,0%	50,0%	25,0%	25,0%
город Сургут	МБОУ гимназия "Лаборатория Салахова"	0,0%	0,0%	75,0%	25,0%
город Лангепас	ЛГ МАОУ "СОШ № 4"	0,0%	80,0%	0,0%	20,0%
Советский район	МБОУ гимназия г. Советский	0,0%	20,0%	60,0%	20,0%
город Радужный	МБОУ СОШ № 5	0,0%	16,7%	66,7%	16,7%
Белоярский район	СОШ № 2	0,0%	42,9%	42,9%	14,3%
город Сургут	МБОУ СОШ № 25	0,0%	85,7%	0,0%	14,3%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ № 5"	0,0%	62,5%	25,0%	12,5%
город Радужный	МБОУ СОШ № 4	0,0%	30,0%	60,0%	10,0%

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в ХМАО-Югре, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО в ХМАО-Югры).

Таблица 12

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
город Нягань	МБОУ "СОШ № 1"	100,0%	0,0%	0,0%
город Когалым	МАОУ СОШ №1	100,0%	0,0%	0,0%
город Когалым	МАОУ "Средняя школа № 3"	100,0%	0,0%	0,0%
город Радужный	МБОУ СОШ № 2	100,0%	0,0%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Ляминская СОШ"	100,0%	0,0%	0,0%
Советский район	МБОУ СОШ п. Агириш	100,0%	0,0%	0,0%
Березовский район	МБОУ Ванзетурская СОШ	100,0%	0,0%	0,0%
Кондинский район	МБОУ Шугурская СОШ	100,0%	0,0%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "Сергинская СОШ им. Героя Советского союза Н.И.Сирина"	100,0%	0,0%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "Перегребинская СОШ № 2"	100,0%	0,0%	0,0%
АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва"	АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва"	100,0%	0,0%	0,0%
Березовский район	МБОУ "Саранпаульская СОШ"	75,0%	0,0%	0,0%
город Покачи	МАОУ СОШ № 2	66,7%	0,0%	0,0%
Советский район	МБОУСОШ п.Пионерский	50,0%	0,0%	0,0%
город Мегион	МАОУ "СОШ № 9"	50,0%	0,0%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 18 имени В. Я. Алексеева	50,0%	0,0%	0,0%
Березовский район	МБОУ Игримская СОШ имени Героя Советского Союза Собянина Г.Е.	50,0%	0,0%	0,0%
Березовский район	МБОУ Приполярная СОШ	50,0%	0,0%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "СОШ № 7"	50,0%	0,0%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "Карымкарская СОШ"	50,0%	0,0%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 7	42,9%	0,0%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 20	40,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 19"	40,0%	0,0%	0,0%
город Урай	МБОУ СОШ № 6	33,3%	0,0%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 24	33,3%	0,0%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 19	33,3%	0,0%	0,0%
Советский район	МБОУ СОШ п. Зеленоборск	33,3%	0,0%	0,0%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету:

Наблюдается незначительное улучшение результатов по химии, которое может быть вызвано как качеством подготовки участников ЕГЭ, так

и значительными изменениями, которые претерпели КИМы по данному предмету в 2017 году по сравнению с 2016 годом.

Количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог в 2017 году в сравнении с 2015, 2016 годом увеличилось на 8%, увеличилось количество высокобалльных работ, снизилось количество 100 балльных работ.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В этой части анализа будет представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2017 по химии составляющих методический аспект. **В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.** Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре.

Минимальный образовательный стандарт и стандарт профильной подготовки по химии в 2017 году.

Для того чтобы показать минимальный образовательный стандарт по химии, т.е. некоторую совокупность знаний, умений и навыков, позволяющую успешно сдать экзамен в 2017 году и аналогично – стандарт профильной подготовки ниже проведены специальные расчеты. Выделив группу обучающихся, набравших пороговые значения (едва преодолели минимальный порог и едва преодолели порог ТБ 2), построены профили решаемости для этих двух групп. Анализ профилей решаемости этих групп позволяет выделить те задания, которые чаще всего успешно решались выпускниками данной группы и позволили им набрать нужное число баллов. Этот перечень заданий и определяет минимальный набор знаний и умений, необходимых для успешной сдачи экзамена (см. решаемость группы выпускников, преодолевших минимальный порог и набравших 36 баллов), и набор заданий, позволяющих достичь высоких результатов по предмету (см. решаемость группы выпускников, преодолевших порог готовности к изучению предмета на профильном уровне и набравших 79 баллов).

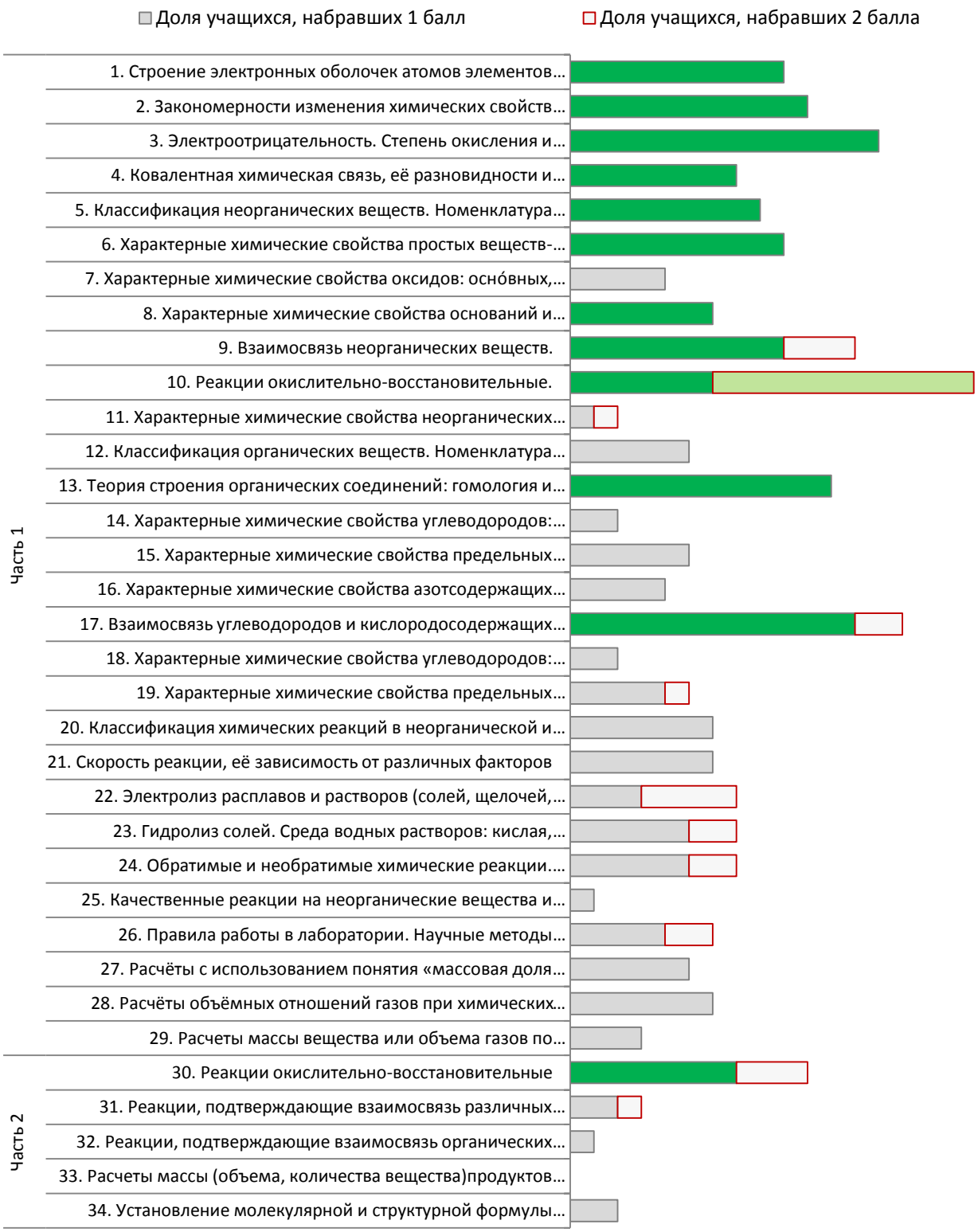
На диаграмме № 4 показана решаемость заданий группы выпускников, преодолевших минимальный порог экзамена: 13 первичных или 36 баллов по 100-балльной шкале. Эта группа оказалась недостаточно обширна – 19 выпускников (1,74%). Зелёным цветом на диаграмме выделены те задания и проверяемые ими дидактические единицы, которые чаще всего успешно решены участниками данной группы и, следовательно, этот перечень составляет минимальные требования образовательного стандарта по предмету, подтверждённые практикой.

Минимальное количество баллов выпускники набирают, решая 12 заданий из 34 заданий работы. При этом это чаще всего задания базового уровня сложности (10 заданий) и по одному заданию повышенного и высокого уровней сложности. Важно отметить, что сюда входят задания разных содержательных блоков и групп проверяемых умений. Таким образом, минимальный

образовательный стандарт по химии включает в себя следующие ключевые позиции:

- 1. Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов.
- 2. Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.
- 3. Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.
- 4. Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения
- 5. Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).
- 6. Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния.
- 8. Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, оснóвных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена
- 9. Взаимосвязь неорганических веществ.
- 10. Реакции окислительно-восстановительные.
- 17. Взаимосвязь углеводородов и кислородосодержащих органических соединений.
- 30. Реакции окислительно-восстановительные.

Диаграмма №4. **Позадачная решаемость КИМов по химии группы выпускников, преодолевших минимальный пороговый балл экзамена (13 первичных баллов из 60 возможных или 36 баллов по 100-балльной шкале).**



Для достижения профильного уровня подготовки по химии выпускник должен набрать 53 баллов из 60 возможных (или 80 баллов из 100). Это значение ПБ2(ТБ2). При условии, что в работе 34 задания и большая часть из них оценивается несколькими первичными баллами, то для достижения этого уровня необходимы знания по всем содержательным разделам химии, а также

проверяемым умениям. При этом сохраняется право на ошибку и в оставшемся диапазоне из 7 первичных баллов решается задача отбора наиболее подготовленных. Для ориентира требований профильной подготовки на наш взгляд важно придерживаться значений ПБ 2(ТБ 2) по предмету и для сравнения качества профильной подготовки по группе обучающихся школы или территории сопоставлять значения доли преодолевших данный порог из числа изучавших предмет на профильном уровне. Этот же показатель целесообразно отслеживать в динамике по годам.

Диаграмма №5. **Позадачная решаемость КИМов по химии группы выпускников, преодолевших ПБ2 (ТБ2) экзамена (53 первичных баллов из 60 возможных или 80 баллов по 100-балльной шкале).**

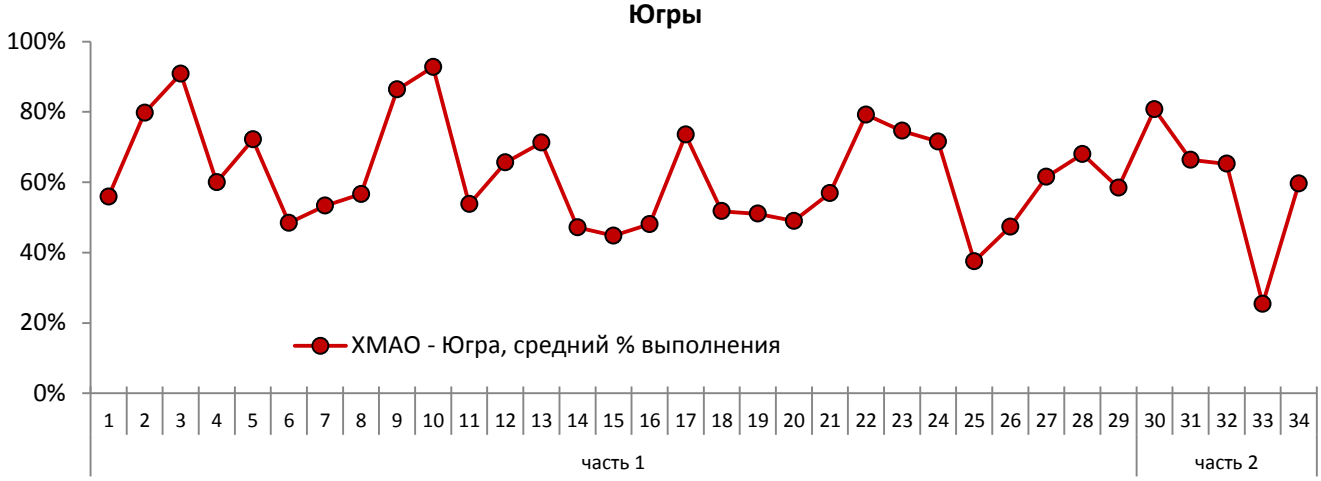


Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов по химии

В этой части анализа представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2017 по химии составляющих методический аспект. В качестве приложения используется План КИМ по химии с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам в зависимости от набранных баллов. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в автономном округе.

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований проверяемых данным заданием. Решаемость каждого задания выпускниками текущего года выпуска приведена на диаграмме №6.

Диаграмма №6. **Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2017 по химии выпускниками общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры**



Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

Диаграмма общей решаемости заданий КИМов всеми выпускниками текущего года выпуска позволяет выявить задания, которые оказались более лёгкими для всех и более трудными. Но такой анализ имеет гораздо больший смысл, если оценить общую решаемость группы выпускников одной школы или одного учителя. Это позволит выявить сильные и слабые стороны их подготовки и учесть их при работе со следующей группой обучающихся.

Для анализа результатов выполнения экзаменационной работы были выделены 4 группы с разными уровнями подготовки:

Группа 1 - выпускники с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие первичные баллы в интервале 0–12, тестовый балл – 0–35 (14,0% от всех выпускников текущего года сдававших экзамен по данному предмету);

Группа 2 – выпускники с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 13–34, тестовый балл – 36–60 (42,75%);

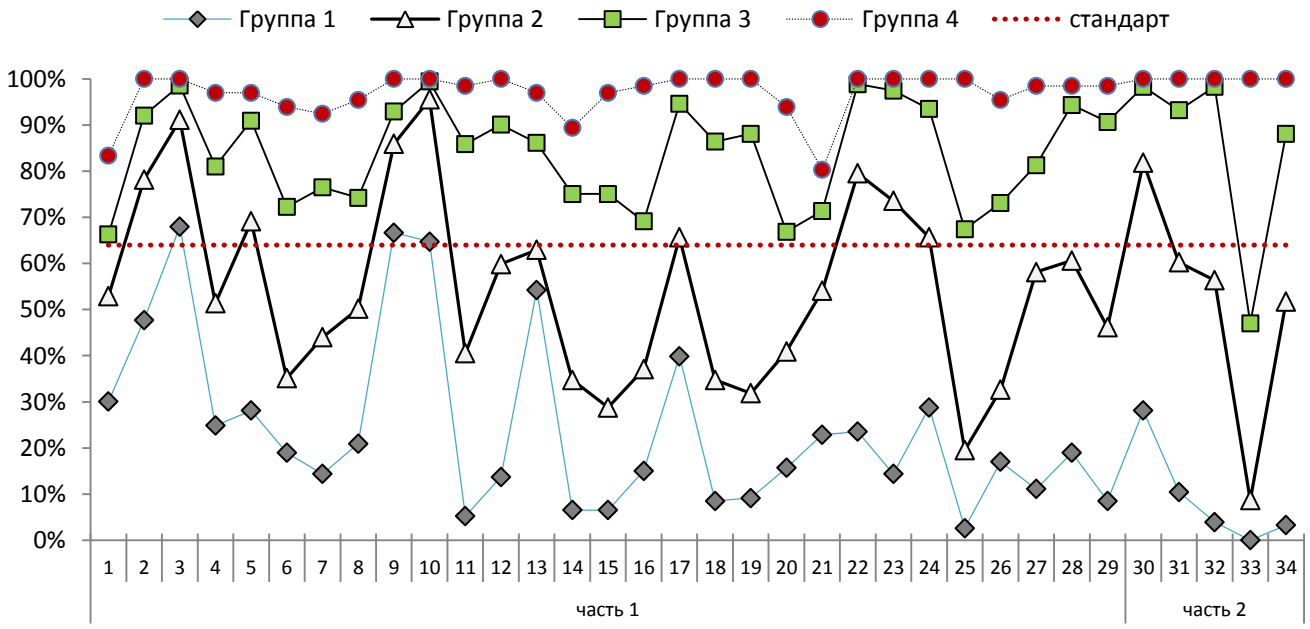
Группа 3 – выпускники с повышенным уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 35–53, тестовый балл – 61–80 (32,39%);

Группа 4 – выпускники с высоким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 54–60, тестовый балл – 81–100 (6,06%).

Большинство экзаменуемых продемонстрировали базовый уровень подготовки, на втором месте – выпускники с повышенным уровнем. Наполнение групп по округу в сравнении с прошлогодними результатами по РФ и предварительными данными по России за 2017 год показывают, что по округу группа с базовым уровнем подготовки значительно больше, чем по РФ, а выпускников с высоким уровнем незначительно меньше – 6,06% по округу по сравнении с 7,85% по России.

Диаграмма № 7 позволяет сравнить среднюю решаемость вышеперечисленных групп участников. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 65%. На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт». Сравнение решаемости групп обучающимися с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Диаграмма №7. **Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2017 по химии группами участников с разным уровнем подготовки**



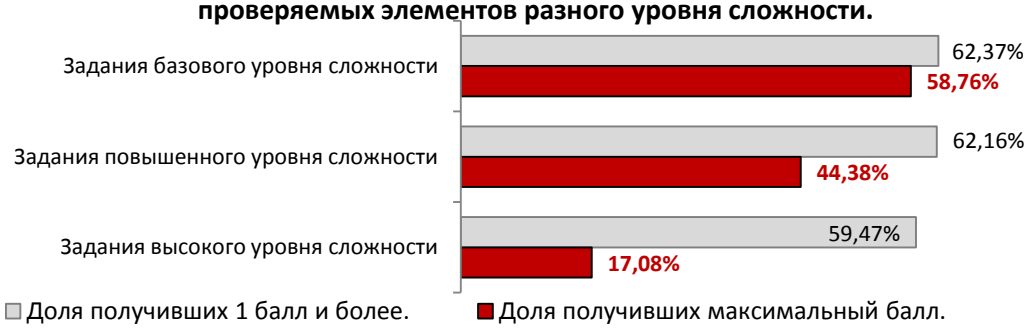
- Профили решаемости по химии двух первых групп очень сильно отличаются от профилей решаемости повышенного и высокого уровней сложности.
- Задания №3, 9, 10 проверяли элементы содержания, умения и навыки, которые хорошо освоены и сформированы у всех выпускников, успешно сдавших экзамен. Их выполняли с успешностью более 80% все участники, но успешность зависела от уровня подготовки.

- Задания № 4-8, 11, 12, 14, 15, 14-20, 22-29 и все задания второй части позволяют точно разделить участников с разным уровнем подготовки – средний процент их выполнения зависит от группы, к которой отнесены участники.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Наибольшие затруднения у этой группы вызвали задания №21 (Скорость реакции, её зависимость от различных факторов) и №1 (Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов).
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 65% по всем заданиям, кроме №33 (Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси). Большие различия с предыдущей группой наблюдаются в заданиях №33, 16, 20, 25. А задания № 2, 3, 5, 9, 10, 17, 22, 23, 24, 28-32 в успешности выполнения мало отличаются от предыдущей группы.
- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше минимума 10 из 34 проверяемых элементов.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки, тем не менее успешно усвоила 3 из 34 проверяемых элементов.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы. Задания высокого уровня сложности при достаточно высоких показателях успешности выполнения для данной группы ожидаемо уступают базовым и повышенным. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 58,76% выпускников, с заданиями повышенного уровня - 44,38% против 37,55% в 2016 году, с заданиями высокого уровня – 17,08% против 16,47% в 2016 году. На диаграмме № 8 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

Диаграмма №8 **Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.**

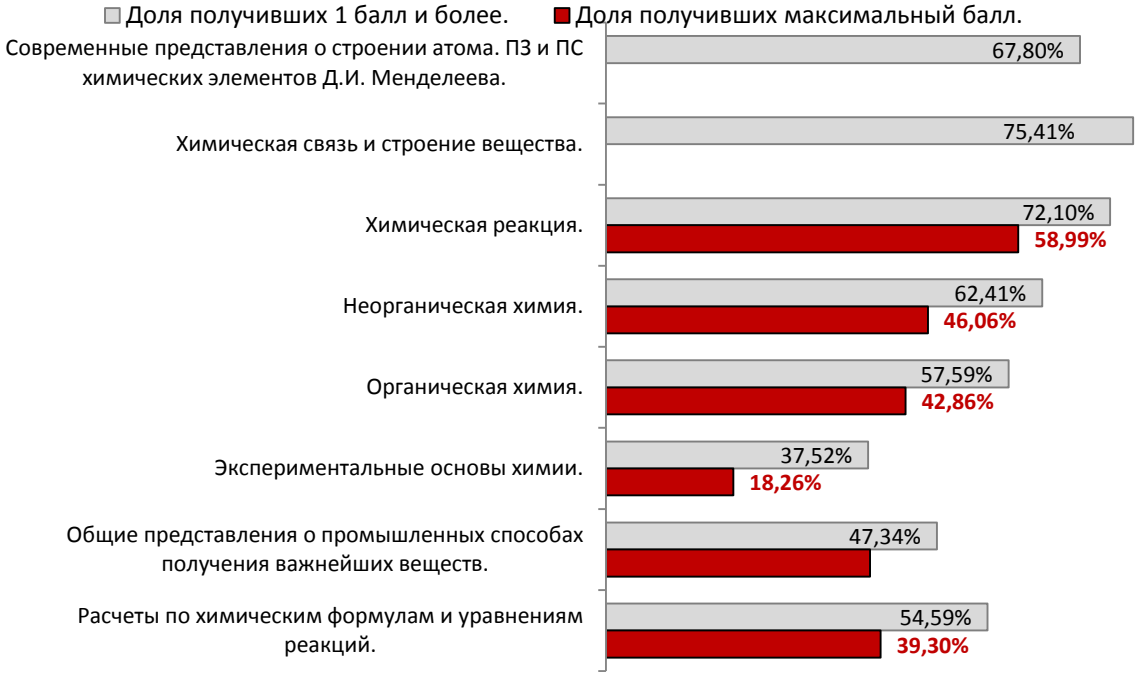


Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ.

Результаты по группам проверяемых элементов представлены на диаграмме №9, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице №1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №9 **Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков.**



Более детальную картину можно получить, сгруппировав задания по содержательным блокам с учётом заложенного составителями уровня сложности по каждому из проверяемых элементов.

Разделы **«Современные представления о строении атома. ПЗ и ПС химических элементов Д.И. Менделеева» и «Химическая связь и строение вещества»** проверялись заданиями только базового уровня сложности и решаемость здесь достаточно высокая. Относительные затруднения заметны в

задании №1 (Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов).

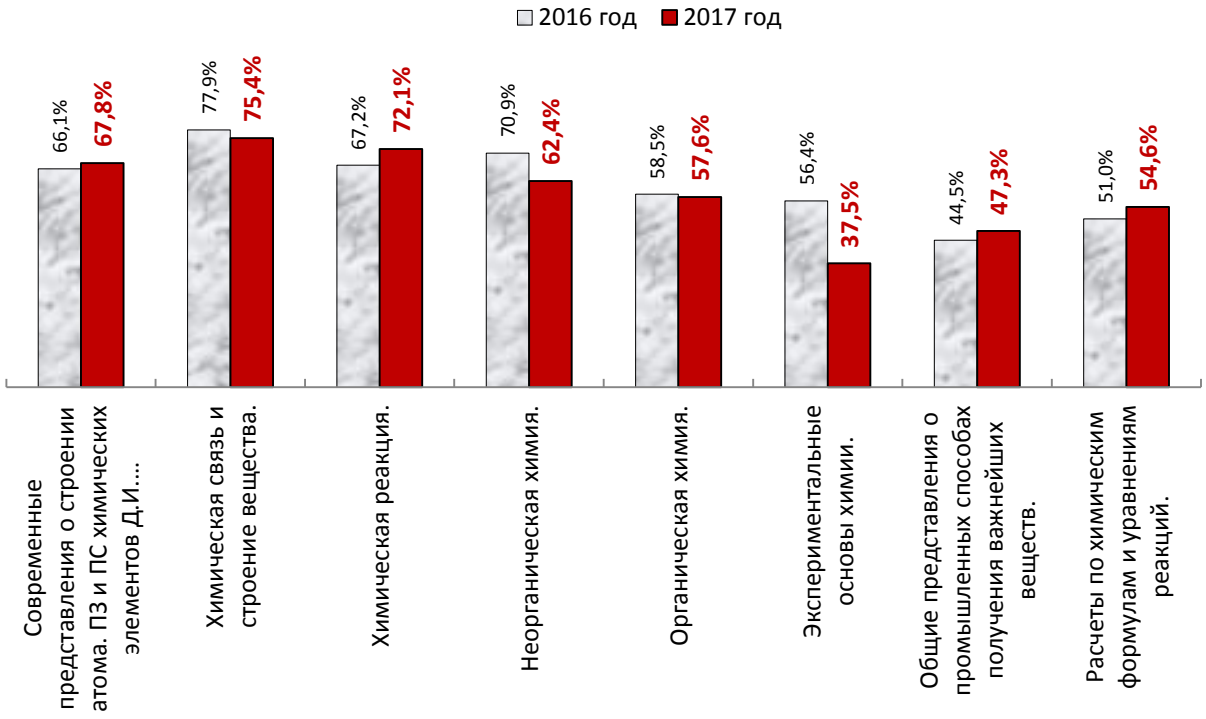
Из семи заданий проверяющих раздел **«Химическая реакция»** два - это задания базового уровня, которые решаются достаточно успешно, как и все четыре задания повышенного уровня. И с заданием высокого уровня №30 (Реакции окислительно-восстановительные) полностью справились почти 46% участников.

Блок **«Неорганическая химия»** проверялся пятью заданиями базового уровня, одним – повышенного и одним - высокого уровня. Задания базового и повышенного уровня достаточно успешно решаются обучающимися автономного округа, а задание высокого уровня №31 (Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ) полностью выполнили только 15% учащихся.

Раздел **«Органическая химия»** проверялся примерно таким же числом и составом заданий, что и предыдущий, но здесь заметные затруднения наблюдаются в базовом задании №15 (Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений). Из заданий повышенного уровня оба задания успешно выполнили более 50% выпускников, а вот задание высокого уровня №32 (Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений) успешно решили почти 15% .

Из пяти заданий проверяющих раздел **«Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций»** три - это задания базового уровня, которые решаются достаточно успешно. А вот в заданиях высокого уровня № 33 (Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке(имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли(массы) химического соединения в смеси) и № 34 (Установление молекулярной и структурной формулы вещества) обучающиеся показали невысокую решаемость: 3,5% и 5% соответственно решили их полностью.

Диаграмма №10. **Динамика результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков**



На диаграмме №10 показана динамика результатов по основным группам заданий за два года. По ряду блоков наблюдается положительная динамика, а вот максимальное падение результатов наблюдается по теме «Экспериментальные основы химии».

Приложение

План КИМ по химии с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций школ автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания Проверяемые умения	Уровень сложности задания[12]	Максимальный балл за Выполнение задания	Средний процент выполнения[13]				
				Общая решаемость по округу	Группа выпускников, не преодолевших минимальный порог	Группа выпускников, набравших от 36 до 60 баллов	Группа выпускников набравших от 61 до 80 баллов	Группа выпускников, набравших от 81 до 100 баллов
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов.	Б	1	55,87 %	30,07%	52,90%	66,29%	83,33%

[12] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[13] Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.	Б	1	79,72 %	47,71%	78,19%	92,07%	100,00%
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.	Б	1	90,83 %	67,97%	91,12%	98,58%	100,00%
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	Б	1	60,00 %	24,84%	51,35%	81,02%	96,97%
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).	Б	1	72,11 %	28,10%	69,11%	90,93%	96,97%
6	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния.	Б	1	48,44 %	18,95%	35,14%	72,24%	93,94%
7	Характерные химические свойства оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных.	Б	1	53,30 %	14,38%	44,02%	76,49%	92,42%
8	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, осно́вных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	Б	1	56,61 %	20,92%	50,19%	74,22%	95,45%
9	Взаимосвязь неорганических веществ.	Б	2	86,33 %	66,67%	85,91%	92,92%	100,00%
10	Реакции окислительно-восстановительные.	П	2	92,75 %	64,71%	95,56%	99,43%	100,00%
11	Характерные химические свойства неорганических веществ	П	2	53,76 %	5,23%	40,54%	85,84%	98,48%
12	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	1	65,60 %	13,73%	59,85%	90,08%	100,00%
13	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах	Б	1	71,28 %	54,25%	62,93%	86,12%	96,97%

	органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.							
14	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории).	Б	1	47,16 %	6,54%	34,75%	75,07%	89,39%
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории).	Б	1	44,77 %	6,54%	28,76%	75,07%	96,97%
16	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	1	48,07 %	15,03%	37,07%	69,12%	98,48%
17	Взаимосвязь углеводородов и кислородосодержащих органических соединений.	Б	2	73,49 %	39,87%	65,64%	94,62%	100,00%
18	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии	П	2	51,74 %	8,50%	34,75%	86,40%	100,00%
19	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров.	П	2	51,01 %	9,15%	31,85%	88,10%	100,00%
20	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.	Б	1	48,99 %	15,69%	40,93%	66,86%	93,94%
21	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	1	56,88 %	22,88%	54,05%	71,39%	80,30%
22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	П	2	79,17 %	23,53%	79,54%	98,87%	100,00%
23	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная,щелочная	П	2	74,59 %	14,38%	73,55%	97,45%	100,00%
24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	2	71,56 %	28,76%	65,64%	93,48%	100,00%
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	2	37,52 %	2,61%	19,50%	67,42%	100,00%
26	Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химического производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	П	2	47,34 %	16,99%	32,63%	73,09%	95,45%
27	Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	Б	1	61,47 %	11,11%	58,11%	81,30%	98,48%
28	Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям	Б	1	67,98 %	18,95%	60,62%	94,33%	98,48%
29	Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ.	Б	1	58,44 %	8,50%	46,14%	90,65%	98,48%
30	Реакции окислительно-восстановительные	В	3	80,73 %	28,10%	81,85%	98,30%	100,00%
31	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.	В	4	66,33 %	10,46%	60,23%	93,20%	100,00%
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений.	В	5	65,23 %	3,92%	56,37%	98,30%	100,00%
33	Расчеты массы (объема, количества вещества)продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке(имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного	В	4	25,41 %	0,00%	8,69%	47,03%	100,00%

	вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли(массы) химического соединения в смеси.							
34	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	B	4	59,63 %	3,27%	51,74%	88,10%	100,00%
Число выпускников текущего года выпуска, чел				1090	153	518	353	66

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1	25.03.2016	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Роль методических служб в повышении качества образования в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», АУ «Институт развития образования»
2	28-29.08.2016	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Эффективная образовательная среда: новые вызовы и современные решения», АУ «Институт развития образования»
3	20.02.2018	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Подготовка к государственной итоговой аттестации обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по программам основного общего и среднего общего образования с учетом анализа итогов 2017 года», АУ «Институт развития образования»
4	20.04.2018	Межрегиональный семинар по теме: «Совершенствование системы экологического и естественнонаучного образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» - расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, АУ «Институт развития образования»
5	Регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок

		педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры: http://www.iro86.ru/uchebnaya-deyatelnost/5199-uchebno-metodicheskoe-ob-edinenie

ВЫВОДЫ: Все основные проверяемые знания и умения сформированы у обучающихся школ автономного округа на достаточно высоком уровне. Наибольшие затруднения вызваны в заданиях раздела «Экспериментальные основы химии», а также по блоку «Общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ». При этом достаточное число участников и в этих заданиях набирает определённый балл, но проблемой в 2017 году для участников ЕГЭ автономного округа остаётся выполнение задания полностью с получением максимального балла.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЯМ ПРЕДМЕТНИКАМ, МЕТОДИЧЕСКИМ СЛУЖБАМ:

Рекомендовать:

1. Детальный разбор диаграмм и сопоставление с текстом открытого варианта и демоверсии КИМ учителям предметникам, методическим службам образовательных организаций, который позволит организовать адресную подготовку обучающихся, в зависимости от имеющегося у них базового уровня подготовки, что обеспечит более высокий результат для каждого участника.
2. Использовать в работе по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации методические рекомендации Федерального института педагогических измерений, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ в 2017 году, в том числе:

а) разработанные АУ «Институт развития образования» сборники «Интерпретация результатов государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам среднего общего образования в Ханты - Мансийском автономном округе – Югре в 2016 году» по 13 учебным предметам ЕГЭ;

б) «Анализ результатов ЕГЭ в ХМАО – Югре за 2016-2017 учебный год»;

3. использовать в работе Методические рекомендации, разработанные по результатам региональных диагностических процедур за 2014-2016гг., в том числе методические рекомендации по преодолению профессиональных затруднений педагогов по учебным предметам: русский язык, математика, физика, биология, химия, информатика и ИКТ, обществознание, история для построения индивидуальных образовательных маршрутов педагогических работников для самообразования и повышения квалификации.

РЕКОМЕНДАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО УМО:

Департаменту образования и молодежной политики ХМАО - Югры:

–создать на базе образовательных организаций округа пилотные площадки по разработке инструментария для учителя, пригодного для создания эффективной системы формирования и развития проектной,

опытно-конструкторской, исследовательской, инженерной деятельности учащихся в образовательной среде дисциплин естественнонаучного цикла.

Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования:

Организовать системную работу по подготовке к внедрению профессионального стандарта педагога:

а) по оценке результативности работы учителя, исходя из результатов обучения и развития учеников, с учетом их реальных учебных возможностей и состоянием психо-физического здоровья, их успешной социализации;

б) по введению государственно-общественной аттестации педагогов;

– внедрение эффективных механизмов текущего, рубежного контроля с учетом индивидуальных образовательных результатов учащихся для своевременной ликвидации пробелов в освоении знаний и овладении умениями в соответствии с «зонами риска», которые выявляются при анализе результатов ОГЭ и ЕГЭ;

– формирование и реализацию адресных программ повышения качества образовательной деятельности общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях.

1.6. География

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
География	298	3,0%	311	3,1%	250	2,6%

1.2 Процент юношей и девушек

Таблица 2

Предмет	Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %	в том числе выпускники текущего года				
						Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %
География	250	101	40%	149	60%	235	91	39%	144	61%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Предмет	География	
	Количество, человек	Доля, %
Количество участников по предмету Из них:	250	
выпускников текущего года, обучающихся по	235	94,0%

программам СОО		
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0	0,0%
обучающихся в образовательных организациях СПО	2	0,8%
выпускников прошлых лет	12	4,8%
иные категории	1	0,4%

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 4

Предмет	Общее количество выпускников	География	
Количество участников ЕГЭ по предмету Из них:	8773	235	
выпускники лицеев и гимназий	1167	21	8,9%
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	805	29	12,3%
выпускники СОШ	6663	185	78,7%
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	50	0	0,0%
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	88	0	0,0%

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

МСУ/ОО региона	География	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Белоярский район	3	1,2%
город Пыть-Ях	3	1,2%
город Нягань	5	2,0%
город Когалым	15	6,0%
город Нижневартовск	51	20,4%
город Лангепас	1	0,4%
город Югорск	2	0,8%
город Мегион	22	8,8%
город Покачи	2	0,8%
город Радужный	12	4,8%
город Урай	9	3,6%
город Нефтеюганск	8	3,2%
город Ханты-Мансийск	37	14,8%
город Сургут	35	14,0%
Сургутский район	17	6,8%
Нижневартовский район	1	0,4%

Советский район	6	2,4%
Березовский район	4	1,6%
Ханты-Мансийский район	3	1,2%
Нефтеюганский район	3	1,2%
Кондинский район	2	0,8%
Октябрьский район	6	2,4%
Образовательные организации среднего профессионального образования	3	1,2%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0	0,0%

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего общего образования по географии, базовый и профильный уровни.

Результаты единого государственного экзамена по географии признаются образовательными организациями высшего профессионального образования как результаты вступительных испытаний по географии.

Содержание и структура контрольных измерительных материалов по географии определяются необходимостью достижения цели единого государственного экзамена: объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, для их дифференциации по уровню подготовки и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в Федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего общего образования по географии. Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационной работе ЕГЭ 2017 г., осуществляется в соответствии с разделом «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего общего образования по географии. В этом документе выделены основные разделы школьного курса географии, которые взяты за основу выделения блоков содержания, подлежащего проверке в ЕГЭ.

- Источники географической информации
- Природа Земли и человек
- Население мира
- Мировое хозяйство
- Природопользование и геоэкология
- Регионы и страны мира
- География России

В работе проверяется как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую

информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные в школе географические знания для объяснения различных событий и явлений в повседневной жизни.

Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учетом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников.

В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2017 года в сравнении с 2016 годом

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

Максимальный балл за выполнение заданий 3, 11, 14, 15 увеличен до 2. Максимальный балл за выполнение заданий 9, 12, 13, 19 уменьшен до 1. Максимальный первичный балл не изменился.

Структура КИМ по географии

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из 2 частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом. (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности).

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания, требующие записать ответ в виде числа;
- задания, требующие записать ответ в виде слова;
- задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- задания, требующие вписать в текст на месте пропусков ответы из предложенного списка;
- задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- задания на установление правильной последовательности.

Диаграмма №1. **Распределение баллов по типам заданий**



Ответами к заданиям части 1 являются цифра, число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный

вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

Распределение заданий по частям экзаменационной работы с указанием первичных баллов представлено на диаграмме №1. Важно, что около одной трети всех баллов работы приходится на задания с развёрнутым ответом, относящиеся ко второй части.

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам действий

Экзаменационная работа предусматривает проверку уровня подготовки выпускников в соответствии с предъявленными к нему требованиями.

Так как достижение ряда требований в различных вариантах экзаменационной работы может проверяться на содержании различных разделов школьного курса географии, распределение заданий по основным блокам содержания может несколько отличаться от показанного в таблице 1 примерного распределения.

Таблица №6

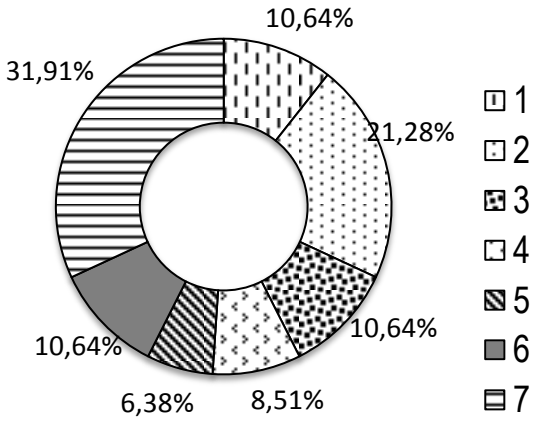
Распределение заданий работы по содержательным разделам курса географии

Содержательные разделы	**Обозначение заданий в КИМах**	**Сумма первичных баллов**	**Доля первичных баллов (% от общего числа первичных баллов работы)**
1. Источники географической информации	1, 26, 27, 28	5	10,6
2. Природа Земли и человек	2, 4, 5, 6, 7, 17, 23, 32	10	21,3
3. Население мира	8, 9, 10, 15	5	10,6
4. Мировое хозяйство	16, 19, 31	4	8,5
5. Природопользование и геоэкология	3, 22	3	6,4
6. Регионы и страны мира	11, 18, 24	5	10,6
7. География России	12, 13, 14, 20, 21, 25, 29, 30, 33, 34	15	31,9

Диаграмма №2 отражает соотношение первичных баллов работы за задания соответствующих содержательных блоков. Видно, что почти треть баллов экзаменуемые могут набрать, продемонстрировав знания и умения по Географии России, более 20% - о природе Земли и человеке.

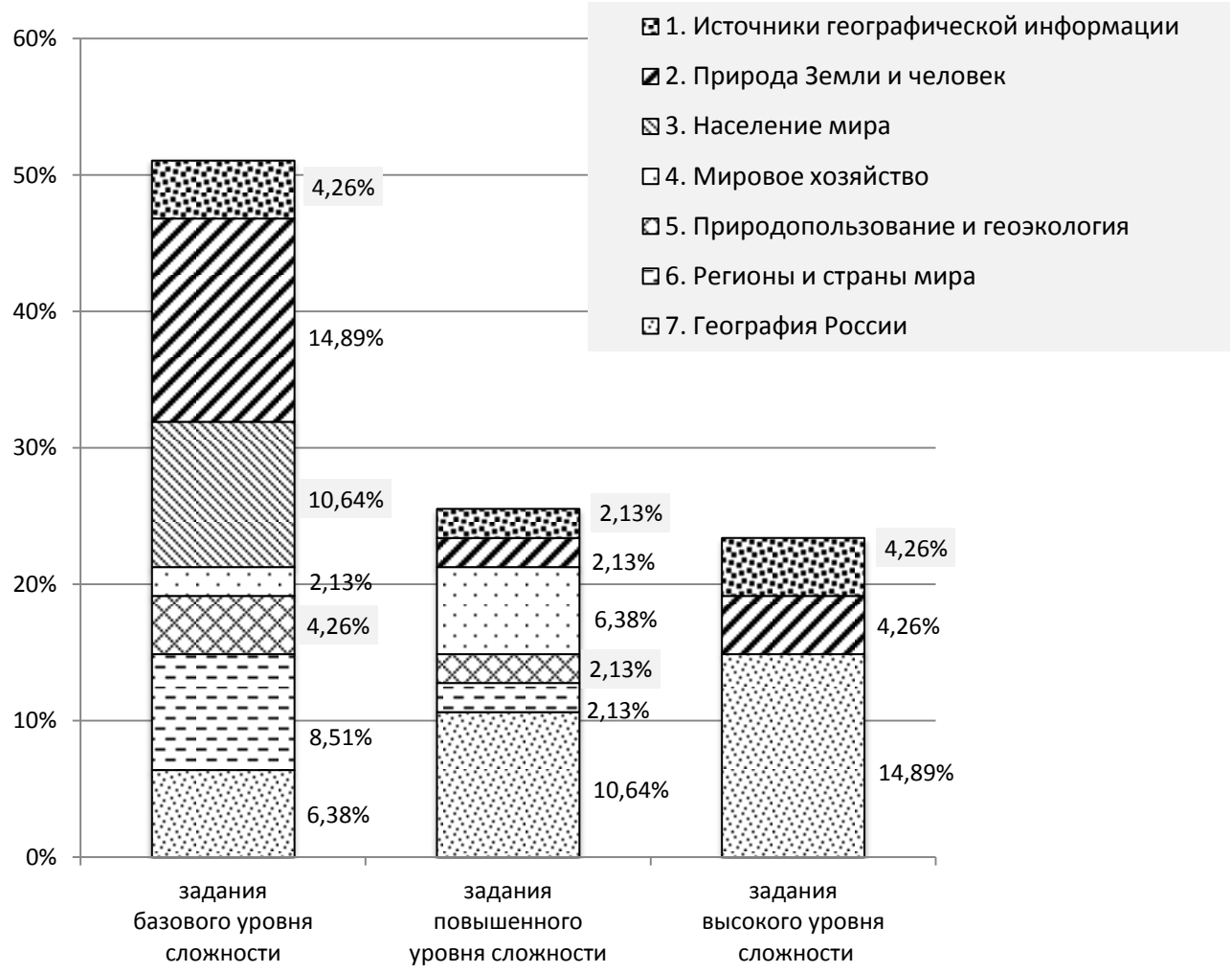
Но в вышеуказанных содержательных разделы проверяются заданиями разного уровня сложности, соотношение которых по

Диаграмма №2. **Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов**



разделам заметно различается. Так, География России проверяется преимущественно заданиями повышенного и высокого уровней сложности, а Природа Земли и человек – базового уровня.

Диаграмма №3 **Распределение баллов по группам заданий, проверяющих основные содержательные блоки курса географии в зависимости от уровня сложности**



Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий показано в таблице 8.

Таблица №7

Распределение заданий по видам проверяемых умений и способам действий

Основные умения и способы действий	**Количество заданий**		
	Вся работа	**Часть 1**	**Часть 2**
1. Требования «Знать/понимать».	15/20	14/18	1/2
2. Требования «Уметь».	16/24	11/14	5/11
3. Требования «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни».	3/4	2/2	1/2
Итого:	34/47	27/33	7/14

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Диаграмма №4. **Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности**

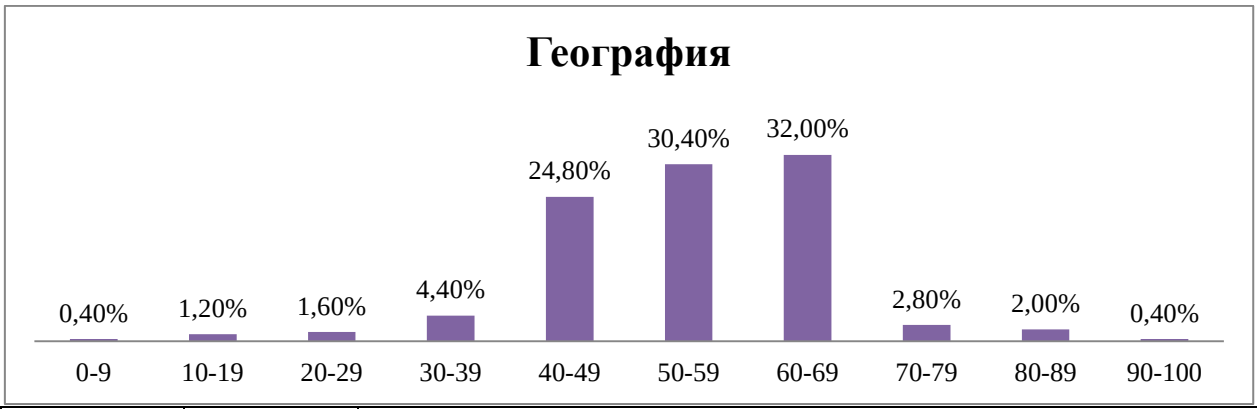


В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности, представленность которых в экзаменационной работе отражена на диаграмме №3. Задания базового уровня сложности составляют 51% всей работы, задания повышенного уровня – 26% и задания высокого уровня – 23%. Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности.

Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающем способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями). Для выполнения заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии. Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для обучающихся ситуациях.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
География	250	1	3	4	11	62	76	80	7	5	1

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 8

Показатели	**География**		
	2015	**2016**	**2017**
Не преодолели минимального балла	12	13	14
Доля не преодолевших минимального балла	4,0%	4,2%	5,6%
Средний балл	58,3	58,5	54,4
Получили от 81 до 100 баллов	24	21	6
Доля, получивших от 81 до 100 баллов	8%	7%	2,4%
Получили 100 баллов	0	1	0
Доля, получивших 100 баллов	0,00%	0,32%	0,0%

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 9

Предмет	Количество участников по предмету Из них:	выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	обучающихся в образовательных организациях СПО	выпускников прошлых лет	иные категории
География	**250**	**235**	**0**	**2**	**12**	**1**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,6%	4,3%	-	50,0%	25,0%	0,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	58,4%	58,3%	-	50,0%	66,7%	0,0%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,6%	34,9%	-	0,0%	8,3%	100,0%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,4%	2,6%	-	0,0%	0,0%	0,0%
Доля участников, получивших 100 баллов	0,0%	0,0%	-	0,0%	0,0%	0,0%

Б) с учетом типа ОО

Таблица 10

Предмет	Количество участников по предмету Из них:	выпускники лицеев и гимназий	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	выпускники СОШ	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений
География	**235**	**21**	**29**	**185**	**0**	**0**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,3%	0,0%	0,0%	5,4%	-	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	58,3%	47,6%	58,6%	59,5%	-	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	34,9%	47,6%	41,4%	32,4%	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,6%	4,8%	0,0%	2,7%	-	-
Доля участников, получивших 100 баллов	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	-	-

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 11

МСУ/ОО региона	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших тестовый балл от мин.балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Белоярский район	0,0%	66,7%	33,3%	0,0%
город Пыть-Ях	33,3%	33,3%	33,3%	0,0%
город Нягань	0,0%	20,0%	80,0%	0,0%
город Когалым	0,0%	53,3%	33,3%	13,3%
город Нижневартовск	8,3%	54,2%	33,3%	4,2%
город Лангепас	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
город Югорск	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%
город Мегион	4,5%	77,3%	13,6%	4,5%
город Покачи	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%
город Радужный	9,1%	72,7%	18,2%	0,0%
город Урай	0,0%	44,4%	55,6%	0,0%
город Нефтеюганск	0,0%	71,4%	28,6%	0,0%
город Ханты-Мансийск	2,9%	82,9%	14,3%	0,0%
город Сургут	0,0%	37,5%	59,4%	3,1%
Сургутский район	0,0%	41,2%	58,8%	0,0%
Нижневартовский район	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%
Советский район	16,7%	50,0%	33,3%	0,0%
Березовский район	25,0%	50,0%	25,0%	0,0%
Ханты-Мансийский район	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%
Нефтеюганский район	0,0%	33,3%	66,7%	0,0%
Кондинский район	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Октябрьский район	0,0%	80,0%	20,0%	0,0%
АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва"	-	-	-	-

БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	-	-	-	-

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в ХМАО-Югре, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)

  доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)

Таблица 12

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
город Когалым	МАОУ "Средняя школа №6"	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
город Когалым	МАОУ "Средняя школа №5"	0,0%	25,0%	50,0%	25,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ №42"	0,0%	60,0%	20,0%	20,0%
город Нижневартовск	МБОУ "Лицей"	0,0%	25,0%	50,0%	25,0%
город Мегион	МАОУ "СОШ №9"	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%
город Сургут	МБОУ СОШ №13	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в ХМАО-Югре, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры).

Таблица 13

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 40"	100,0%	0,0%	0,0%
город Мегион	МБОУ "СОШ № 4"	100,0%	0,0%	0,0%
Березовский район	МБОУ Ванзетурская	100,0%	0,0%	0,0%

	СОШ			
город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 5	50,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 19"	50,0%	0,0%	0,0%
Советский район	МБОУ СОШ п. Зеленоборск	50,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 25"	33,3%	0,0%	0,0%
город Радужный	МБОУ СОШ № 4	25,0%	0,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 6 им. Сирина Н.И."	20,0%	20,0%	0,0%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету:

Наблюдается значительное снижение результатов по географии при выполнении заданий высокого уровня сложности. Количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог в сравнении с 2015, 2016 в 2017 году увеличилось, снизилось количество высокобальных работ и нет в 2017 году работ, выполненных на 100 баллов.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В этой части анализа представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2017 по географии составляющих методический аспект. В качестве приложения используется План КИМ по географии с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций школ Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в целом и по группам в зависимости от набранных баллов. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в автономном округе.

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований проверяемых данным заданием. Решаемость каждого задания выпускниками текущего года выпуска приведена на диаграмме №6.

Диаграмма №6. **Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2017 по географии выпускниками общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры**

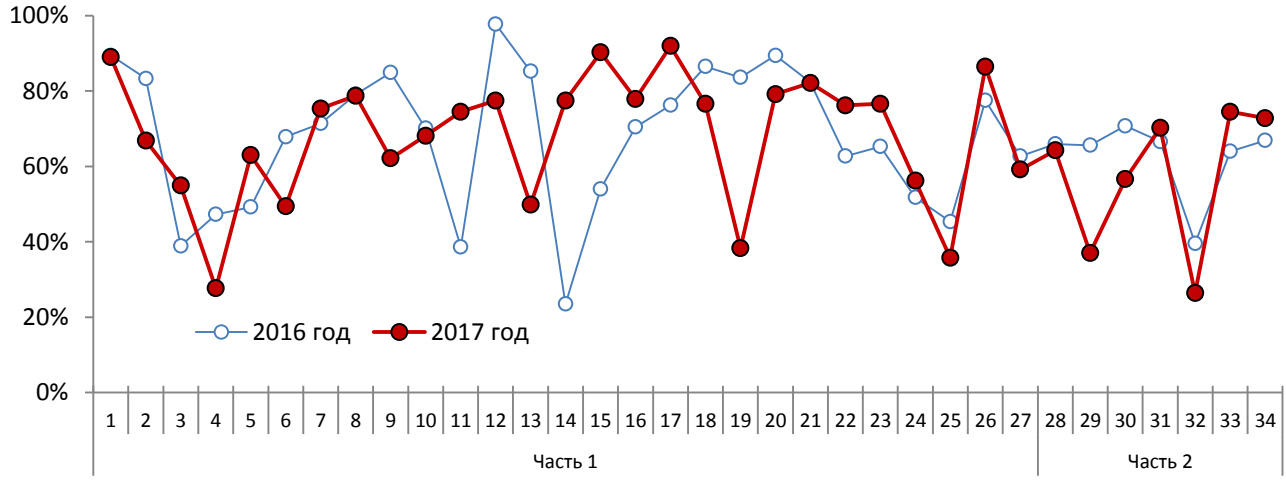


Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

Диаграмма общей решаемости заданий КИМов всеми выпускниками текущего года выпуска позволяет выявить задания, которые оказались более лёгкими для всех и более трудными. Но такой анализ имеет гораздо больший смысл, если оценить общую решаемость группы выпускников одной школы или одного учителя. Это позволит выявить сильные и слабые стороны их подготовки и учесть их при работе со следующей группой учащихся.

Так как структура КИМа по географии практически не изменилась, имеет смысл сравнить решаемость с предыдущим годом. Наиболее заметное отличие профиля решаемости 2017 года заключается в заметно более высоких баллах по заданиям №11 (Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира), №14 (Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России), №15 (Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам), а в заданиях №13 (География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта), №19 (Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы) и №29 (Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства) наоборот результаты ниже. Остальные позиции работы различаются незначительно.

Диаграмма №7. **Динамика решаемости заданий КИМов ЕГЭ по географии выпускниками общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры за два года**



Для анализа результатов выполнения экзаменационной работы были выделены 4 группы с разными уровнями подготовки:

Группа 1 - выпускники с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие первичные баллы в интервале 0–10, тестовый балл – 0–36 (4,3% от всех выпускников текущего года сдававших экзамен по данному предмету);

Группа 2 – выпускники с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 11–31, тестовый балл – 37–60 (58,3%);

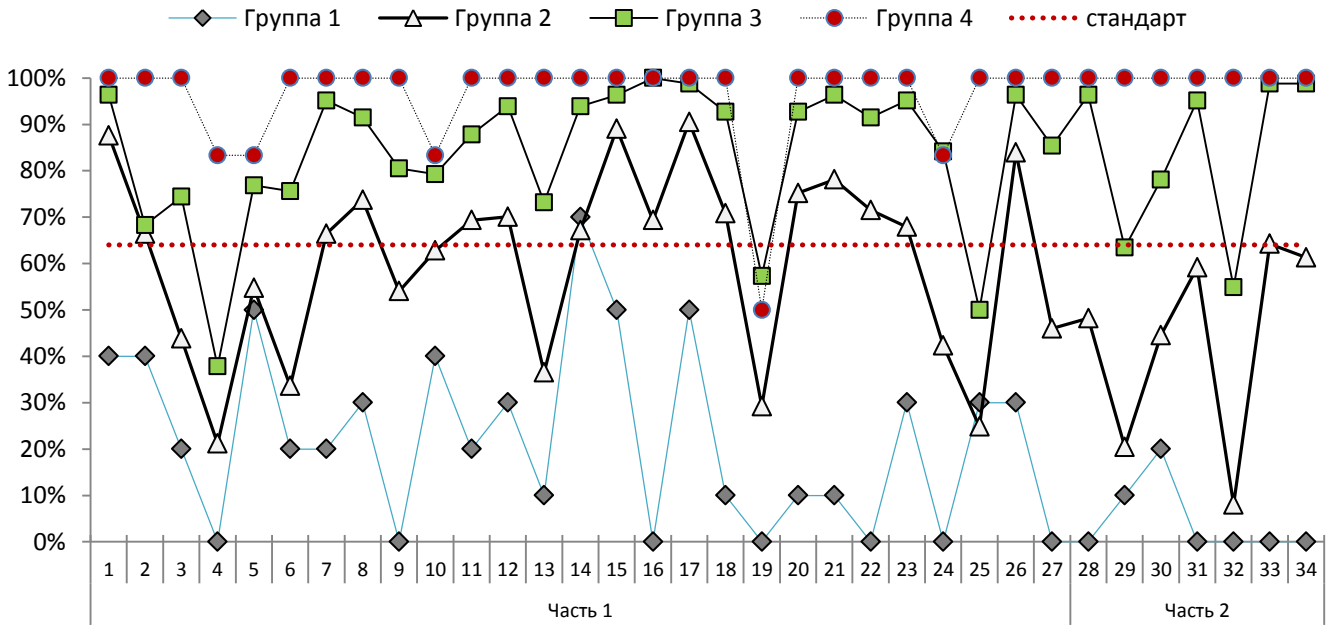
Группа 3 – выпускники с повышенным уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 32–43, тестовый балл – 61–80 (34,9%);

Группа 4 – выпускники с высоким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 44–47, тестовый балл – 81–100 (2,6%).

Большинство экзаменуемых продемонстрировали базовый уровень подготовки, на втором месте – выпускники с повышенным уровнем.

Диаграмма №8 позволяет сравнить среднюю решаемость вышеперечисленных групп участников. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 65%. На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт». Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Диаграмма №8. **Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2017 по географии группами участников с разным уровнем подготовки**



- Профили решаемости групп с разным уровнем подготовки достаточно сильно отличаются друг от друга. КИМы по географии позволяют достаточно точно разделить участников по уровню их подготовки.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Наибольшие затруднения у этой группы вызвали задания №19 (Ведущие страны – экспортеры

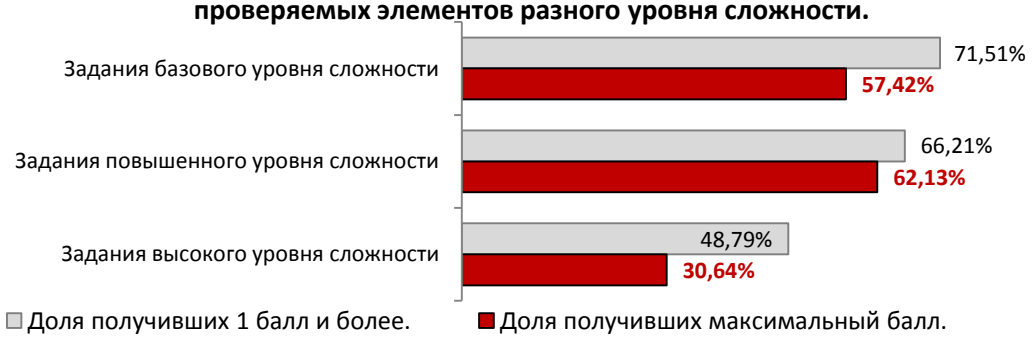
основных видов промышленной продукции. Ведущие страны экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы).

- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 65% по всем заданиям, кроме №4 (Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность), №19, №25 (Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России) и №32 (Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли), Большие различия с предыдущей группой наблюдаются в заданиях №2, 3, 4, 6, 13, 25, 29, 32. А задания №1, 7, 10, 15-17, 21, 23, 26, 28, 31, 33, 34 в успешности выполнения мало отличаются от предыдущей группы.
- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше минимума 16 из 34 проверяемых элементов.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила только 1 из 34 проверяемых элементов.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает вполне ожидаемую ситуацию, когда задания базового уровня сложности КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а те в свою очередь – лучше, чем задания высокого уровня сложности. Правда, если сравнивать величины справившихся с заданиями полностью, то задания базового уровня по этому показателю уступают заданиям повышенного уровня. Сравнивая результаты 2017 года с 2016 годом по доле набравших максимальный балл, получаем: с заданиями базового уровня сложности полностью справились 57,42% выпускников против 62,06%, с заданиями повышенного уровня - 62,13% против 60,10% в 2016 году, с заданиями высокого уровня – 30,64% против 40,51% в 2016 году. На диаграмме № 9 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

Диаграмма №9 **Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.**



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ

крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ.

Результаты по группам проверяемых элементов представлены на диаграмме №10, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице №7 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №10 **Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков.**



Приложение

План КИМ по географии с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций школ автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания Проверяемые знания и умения	Уровень сложности задания[14]	Максимальный балл за Выполнение задания	Средний процент выполнения[15]				
				Общая решаемость по округу	Группа выпускников, не преодолевших минимальный порог	Группа выпускников, набравших от 32 до 60 баллов	Группа выпускников набравших от 61 до 80 баллов	Группа выпускников, набравших от 81 до 100 баллов
1	Географические модели.	Б	1	88,94%	40,00%	87,59%	96,34%	100,0%

[14] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[15] Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

	Географическая карта, план местности.							
2	Атмосфера. Гидросфера.	Б	1	66,81%	40,00%	66,42%	68,29%	100,0%
3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование	Б	2	54,89%	20,00%	43,80%	74,39%	100,0%
4	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность	Б	1	27,66%	0,00%	21,17%	37,80%	83,33%
5	Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков и России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России	Б	1	62,98%	50,00%	54,74%	76,83%	83,33%
6	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли	Б	1	49,36%	20,00%	33,58%	75,61%	100,0%
7	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов	Б	2	75,32%	20,00%	66,42%	95,12%	100,0%
8	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения	Б	1	78,72%	30,00%	73,72%	91,46%	100,0%
9	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения	Б	1	62,13%	0,00%	54,01%	80,49%	100,0%
10	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	Б	1	68,09%	40,00%	62,77%	79,27%	83,33%
11	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	Б	2	74,47%	20,00%	69,34%	87,80%	100,0%
12	Городское и сельское население. Города	Б	1	77,45%	30,00%	70,07%	93,90%	100,0%
13	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта.	П	1	49,79%	10,00%	36,50%	73,17%	100,0%
14	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	Б	2	77,45%	70,00%	67,15%	93,90%	100,0%
15	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам	Б	2	90,21%	50,00%	89,05%	96,34%	100,0%
16	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России	Б	1	77,87%	0,00%	69,34%	100,0%	100,0%
17	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле	Б	1	91,91%	50,00%	90,51%	98,78%	100,0%
18	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города	Б	2	76,60%	10,00%	70,80%	92,68%	100,0%
19	Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны	П	1	38,30%	0,00%	29,20%	57,32%	50,00%

	экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы							
20	Часовые зоны	П	1	79,15%	10,00%	75,18%	92,68%	100,0%
21	Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население	П	1	82,13%	10,00%	78,10%	96,34%	100,0%
22	Природные ресурсы	П	1	76,17%	0,00%	71,53%	91,46%	100,0%
23	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	П	1	76,60%	30,00%	67,88%	95,12%	100,0%
24	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	П	1	56,17%	0,00%	42,34%	84,15%	83,33%
25	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	В	1	35,74%	30,00%	24,82%	50,00%	100,0%
26	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	1	86,38%	30,00%	83,94%	96,34%	100,0%
27	Географические модели. Географическая карта, план местности	П	1	59,15%	0,00%	45,99%	85,37%	100,0%
28	Географические модели. Географическая карта, план местности	В	2	64,26%	0,00%	48,18%	96,34%	100,0%
29	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.	В	2	37,02%	10,00%	20,44%	63,41%	100,0%
30	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.	В	2	56,60%	20,00%	44,53%	78,05%	100,0%
31	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	П	2	70,21%	0,00%	59,12%	95,12%	100,0%
32	Земля как планета, современный	В	2	26,38%	0,00%	8,03%	54,88%	100,0%

	облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли							
33	Численность, естественное движение населения России	П	2	74,47%	0,00%	64,23%	98,78%	100,0%
34	Направление и типы миграции	В	2	72,77%	0,00%	61,31%	98,78%	100,0%
Число выпускников текущего года выпуска, чел				235	10	137	82	6

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 учебном году на региональном уровне

Таблица 14

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1	25.03.2016	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Роль методических служб в повышении качества образования в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», АУ «Институт развития образования»
2	28-29.08.2016	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Эффективная образовательная среда: новые вызовы и современные решения», АУ «Институт развития образования»
3	29.08.2017	Межрегиональный семинар по теме: «Модернизация предметных областей «География», «Технология», «Математика», «История», «Искусство» с учетом региональной составляющей» - расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, АУ «Институт развития образования»
4	20.02.2018	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Подготовка к государственной итоговой аттестации обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по программам основного общего и среднего общего образования с учетом анализа итогов 2017 года», АУ «Институт развития образования»
5	20.04.2018	Межрегиональный семинар по теме: «Совершенствование системы экологического и естественнонаучного образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» - расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, АУ «Институт развития образования»

6	Регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры: http://www.iro86.ru/uchebnaya-deyatelnost/5199-uchebno-metodicheskoe-ob-edinenie

ВЫВОДЫ: Все основные проверяемые знания и умения сформированы у обучающихся школ автономного округа на достаточно высоком уровне. Особенно успешно выполняются задания разделов «Источники географической информации» и «Население мира». Сложности возникли у учащихся при выполнении таких разделов как «Природопользование и экология» (особенно задание №3 Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование), «Регионы и страны мира» (особенно задание №11 Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира). Большой раздел «География России» решается также неравномерно. Трудности вызвали задания №13 (География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта), № 25 (Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России), № 29 (Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. – только 3% справились полностью). Необходимо учесть особенности этих заданий, тематику и форму предъявления вопросов при подготовке к ЕГЭ-2018.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЯМ ПРЕДМЕТНИКАМ, МЕТОДИЧЕСКИМ СЛУЖБАМ:

Рекомендовать:

1. Проводить детальный разбор данных диаграммы и сопоставление с текстом открытого варианта и демоверсии КИМ, который позволит организовать адресную подготовку обучающихся, в зависимости от имеющегося у них базового уровня подготовки, что обеспечит более высокий результат для каждого участника.

2. Использовать в работе по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации методические рекомендации Федерального института педагогических измерений, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ в 2017 году, в том числе:

а) разработанные АУ «Институт развития образования» сборники «Интерпретация результатов государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам среднего общего образования

в Ханты - Мансийском автономном округе – Югре в 2016 году» по 13 учебным предметам ЕГЭ;

б) «Анализ результатов ЕГЭ в ХМАО – Югре за 2016-2017 учебный год».

3. Использовать в работе Методические рекомендации, разработанные по результатам региональных диагностических процедур за 2014-2016гг., в том числе методические рекомендации по преодолению профессиональных затруднений педагогов по учебным предметам: русский язык, математика, физика, биология, химия, информатика и ИКТ, обществознание, история для построения индивидуальных образовательных маршрутов педагогических работников для самообразования и повышения квалификации.

РЕКОМЕНДАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО УМО:

Департаменту образования и молодежной политики ХМАО - Югры:

–создать на базе образовательных организаций округа пилотные площадки по разработке инструментария для учителя, пригодного для создания эффективной системы формирования и развития проектной, опытно-конструкторской, исследовательской, инженерной деятельности учащихся в образовательной среде дисциплин естественнонаучного цикла;

– заключить договор о сотрудничестве с отделением Русского географического общества в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, направленном на повышение качества географического образования в регионе;

–обсудить предложения по изданию региональных учебников и учебно-методических пособий по географии, биологии, экологии и краеведению;

Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования:

Организовать системную работу по подготовке к внедрению профессионального стандарта педагога:

а) по оценке результативности работы учителя, исходя из результатов обучения и развития учеников, с учетом их реальных учебных возможностей и состоянием психо-физического здоровья, их успешной социализации;

б) по введению государственно-общественной аттестации педагогов;

– внедрение эффективных механизмов текущего, рубежного контроля с учетом индивидуальных образовательных результатов учащихся для своевременной ликвидации пробелов в освоении знаний и овладении умениями в соответствии с «зонами риска», которые выявляются при анализе результатов ОГЭ и ЕГЭ;

– формирование и реализацию адресных программ повышения качества образовательной деятельности общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях;

– провести цикл мероприятий по эффективному сетевому профессиональному взаимодействию педагогов образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по

обсуждению проектов Концепции развития географического образования в Российской Федерации.

1.7. Литература

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Предмет	2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Литература	487	4,9%	540	5,4%	607	6,3%

1.2 Процент юношей и девушек

Таблица 2

Предмет	Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %	в том числе выпускники текущего года				
						Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %
Литература	607	96	16%	511	84%	529	73	14%	456	86%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Предмет	Литература	
	Количество, человек	Доля, %
Количество участников по предмету Из них:	607	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	528	87,0%
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1	0,2%
обучающихся в образовательных организациях СПО	48	7,9%
выпускников прошлых лет	30	4,9%
иные категории	0	0,0%

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 4

Предмет	Общее количество выпускников	Литература	
Количество участников ЕГЭ по предмету Из них:	8773	529	
выпускники лицеев и гимназий	1167	77	14,6%
выпускники СОШ с углубленным	805	67	12,7%

изучением отдельных предметов			
выпускники СОШ	6663	384	72,6%
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	50	1	0,2%
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	88	0	0,0%

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

МСУ/ОО региона	Литература	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Белоярский район	17	2,8%
город Пыть-Ях	22	3,6%
город Нягань	17	2,8%
город Когалым	24	4,0%
город Нижневартовск	90	14,8%
город Лангепас	10	1,6%
город Югорск	29	4,8%
город Мегион	30	4,9%
город Покачи	4	0,7%
город Радужный	8	1,3%
город Урай	15	2,5%
город Нефтеюганск	40	6,6%
город Ханты-Мансийск	54	8,9%
город Сургут	108	17,8%
Сургутский район	48	7,9%
Нижневартовский район	8	1,3%
Советский район	18	3,0%
Березовский район	5	0,8%
Ханты-Мансийский район	1	0,2%
Нефтеюганский район	10	1,6%
Кондинский район	4	0,7%
Октябрьский район	7	1,2%
Образовательные организации среднего профессионального образования	38	6,3%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0	0,0%

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта

основного общего образования и среднего общего образования (базовый и профильный уровни) по литературе.

Результаты единого государственного экзамена по литературе признаются образовательными организациями высшего профессионального образования как результаты вступительных испытаний по литературе.

Принципы отбора содержания и разработки структуры КИМ ЕГЭ по литературе соответствуют цели получения объективных и достоверных сведений о готовности выпускника к продолжению образования на гуманитарных специальностях в организациях среднего и высшего профессионального образования.

Многолетнее совершенствование КИМ ЕГЭ по литературе шло в направлении поиска оптимальной структуры экзаменационной работы, создания надежной системы ее оценивания, обеспечивающей объективность результатов экзамена. Сокращалось количество заданий, проверяющих знание частных литературных фактов (в 2007 г. из экзаменационной модели были изъяты задания с выбором ответа: эксперимент показал их неэффективность, «инородность» по отношению к литературе); увеличивалось количество заданий с развернутым ответом, связанных с нравственной проблематикой художественных произведений; разрабатывалась типология заданий разной содержательной направленности; уточнялись критерии оценивания; определялось оптимальное соотношение заданий различного типа в структуре экзаменационной работы и др.

В каждый вариант КИМ включаются различные как по форме предъявления, так и по уровню сложности задания, выполнение которых выявляет уровень усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания различных разделов курса, степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также необходимый комплекс умений по предмету (см. п. 5).

Таким образом, при сдаче ЕГЭ по литературе от экзаменуемого требуется активизация наиболее значимых для предмета видов учебной деятельности: аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и т.п.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2017 года в сравнении с 2016 годом

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

Структура КИМ по литературе

В экзаменационной работе выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры

изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слóва, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений (8, 9).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений (15, 16).

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности; 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему (таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса). Выпускнику предлагаются 3 вопроса (17.1–17.3), охватывающих важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса: 17.1 – по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и первой половины XIX в.; 17.2 – по произведениям второй половины XIX в.; 17.3 – по произведениям конца XIX–XX в. Выпускник выбирает только один из вопросов и дает на него ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Работа такого типа дает выпускнику возможность показать свое отношение к проблемам, поднимаемым писателем, понимание художественного своеобразия произведения. Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

Задания 20–22 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

Задания 23–25 связанны с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 25 предполагает написание исторического сочинения. Задание 25 альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать один из трёх периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание 25 оценивается по системе критериев.

Соотношение баллов между частями работы по сравнению с 2016 годом не изменилось. Оно показано на диаграмме №1.

Диаграмма №1. **Распределение заданий по частям экзаменационной работы**



Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

Перечень элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ, представлен в разделе 1 кодификатора. Перечень содержит восемь подразделов. На основании подраздела 1 «Сведения по теории и истории литературы» в формулировках заданий используются те или иные термины и понятия. Остальные подразделы распределяют произведения художественной литературы в соответствии с различными литературными эпохами:

- – из древнерусской литературы;
- – из литературы XVIII в.;
- – из литературы первой половины XIX в.;
- – из литературы второй половины XIX в.;
- – из литературы конца XIX – начала XX в.;
- – из литературы первой половины XX в.;
- – из литературы второй половины XX в.

Для составления КИМ ЕГЭ указанные подразделы объединяются в содержательные блоки. В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания из трех содержательных блоков:

- 1) древнерусская литература, литература XVIII в. и первой половины XIX в.;
- 2) литература второй половины XIX в.;
- 3) литература конца XIX–XX в.

При этом при выполнении задания второй части работы (сочинение) экзаменуемому предоставляется право выбора вопроса по произведению одной из этих трёх литературных эпох.

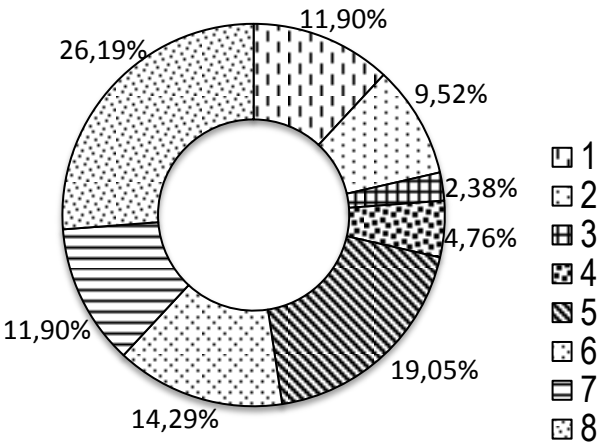
Задания всех частей работы, как уже отмечалось, ориентированы на проверку умения анализировать в единстве формы и содержания текст художественных произведений, относящихся к различным родам литературы (эпос, лирика, драма).

Группировка текстов для анализа подчинена принципу хронологического охвата предметного курса (от древнерусской литературы до литературы XX в.); представленные в части 1 художественные тексты в зависимости от комплектации конкретного варианта экзаменационной работы в той или иной комбинации отражают различные литературные эпохи.

Экзаменационная работа по литературе требует владения следующими видами деятельности:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);
- различные виды пересказа (17.1–17.3);
- определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру (1–7, 10–14);
- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий); письменные интерпретации художественного произведения (8, 9, 15, 16, 17.1–17.3);
- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий);
- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (8, 9, 15, 16–19);
- написание развернутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (17.1–17.3);
- сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным

Диаграмма №2. **Распределение заданий по группам проверяемых умений и знаний**



основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (9, 16).

Умения структурированы в разделе 2 кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения в 2016 г. единого государственного экзамена по литературе (Перечень требований к уровню подготовки выпускников, достижение которого проверяется на едином государственном экзамене по литературе).

В различных вариантах перечень проверяемых умений может отличаться. В КИМе, представленном в данном анализе соотношение проверяемых элементов показано в таблице 6 и на диаграмме №2:

Таблица №6

Структура работы по проверяемым умениям и знаниям

Проверяемые умения	**Обозначение заданий в КИМах**	**Сумма первичных баллов**	**Доля первичных баллов**
1. Знание основных теоретико-литературных понятий	1, 3, 5, 11, 12	5	11,90%
2. Знание содержания изученных произведений	2, 4, 6, 7	4	9,52%
3. Умение определить принадлежность литературного текста к тому или иному роду и жанру	10	1	2,38%
4. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы	13, 14	2	4,76%
5. Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать, ранжировать объекты по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельно определять основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления.	9, 16	8	19,05%
6. Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов)	8_К1, 15_К1	6	14,29%
7. Следование речевых норм	8_К2, 15_К2, 17_К5	5	11,90%
8. Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений	17_К1-17_К4	11	26,19%

Большая часть баллов работы относится к блоку «Написание развёрнутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений». Это более четверти всех баллов работы.

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

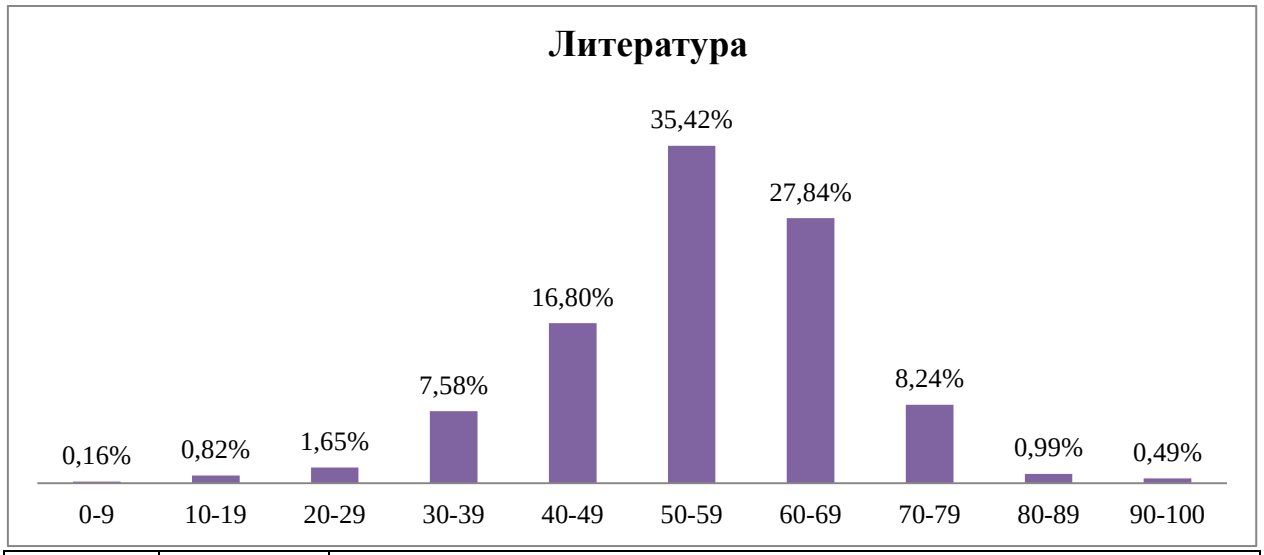
В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности (табл. 3). Часть 1 содержит 12 заданий базового уровня (1–7, 10–14) и 4 задания повышенного уровня сложности (8, 9, 15, 16). Часть 2 содержит 1 задание высокого уровня сложности (экзаменуемому предложен выбор из трех заданий: 17.1–17.3), которое требует от участника экзамена написания самостоятельного полноформатного текста на литературную тему. Распределение баллов по типам заданий показано на диаграмме №3.

Диаграмма №3. **Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности**



3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
Литература	607	1	5	10	46	102	215	169	50	6	3

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

Показатели	Литература		
	2015	**2016**	**2017**

Не преодолели минимального балла	26	20	16
Доля не преодолевших минимального балла	5,3%	3,7%	2,6%
Средний балл	56,7	57,2	55,2
Получили от 81 до 100 баллов	24	27	9
Доля, получивших от 81 до 100 баллов	5%	5%	1,5%
Получили 100 баллов	0	1	0
Доля, получивших 100 баллов	0,00%	0,19%	0,0%

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 8

Предмет	Количество участников по предмету Из них:	выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	обучающихся в образовательных организациях СПО	выпускников прошлых лет	иные категории
Литература	**607**	**528**	**1**	**48**	**30**	**0**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,6%	1,5%	0,0%	14,6%	3,3%	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	64,4%	64,4%	100,0%	75,0%	46,7%	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	31,5%	32,6%	0,0%	10,4%	46,7%	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	1,5%	1,5%	0,0%	0,0%	3,3%	-
Доля участников, получивших 100 баллов	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 9

Предмет	Количество участников по предмету Из них:	выпускники лицеев и гимназий	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	выпускники СОШ	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений

Литература	529	77	67	384	1	0
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,5%	0,0%	0,0%	2,1%	0,0%	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	64,5%	58,4%	59,7%	66,4%	100,0%	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	32,5%	35,1%	37,3%	31,3%	0,0%	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	1,5%	6,5%	3,0%	0,3%	0,0%	-
Доля участников, получивших 100 баллов	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	-

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

МСУ/ОО региона	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших тестовый балл от мин.балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Белоярский район	0,0%	70,6%	29,4%	0,0%
город Пыть-Ях	0,0%	90,0%	10,0%	0,0%
город Нягань	0,0%	62,5%	37,5%	0,0%
город Когалым	0,0%	65,0%	30,0%	5,0%
город Нижневартовск	0,0%	60,3%	39,7%	0,0%
город Лангепас	0,0%	77,8%	22,2%	0,0%
город Югорск	3,8%	61,5%	34,6%	0,0%
город Мегион	0,0%	75,0%	25,0%	0,0%
город Покачи	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%
город Радужный	0,0%	50,0%	37,5%	12,5%
город Урай	0,0%	57,1%	42,9%	0,0%
город Нефтеюганск	0,0%	68,4%	28,9%	2,6%
город Ханты-Мансийск	5,9%	64,7%	27,5%	2,0%
город Сургут	2,0%	60,8%	33,3%	3,9%
Сургутский район	0,0%	65,2%	34,8%	0,0%
Нижневартовский район	0,0%	50,0%	50,0%	0,0%
Советский район	0,0%	50,0%	50,0%	0,0%
Березовский район	40,0%	60,0%	0,0%	0,0%
Ханты-Мансийский район	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%
Нефтеюганский район	0,0%	70,0%	30,0%	0,0%
Кондинский район	0,0%	75,0%	25,0%	0,0%
Октябрьский район	0,0%	42,9%	57,1%	0,0%
АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва"	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	-	-	-	-

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в ХМАО-Югре, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)
- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)

Таблица 11

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
город Сургут	МБОУ гимназия "Лаборатория Салахова"	0,0%	33,3%	33,3%	33,3%
город Ханты-Мансийск	МБОУ СОШ № 3	0,0%	30,8%	61,5%	7,7%
город Когалым	МАОУ "Средняя школа № 8"	0,0%	37,5%	50,0%	12,5%
город Нефтеюганск	МБОУ "Лицей № 1"	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%
город Сургут	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%
город Радужный	МБОУ СОШ № 4	0,0%	50,0%	25,0%	25,0%
город Сургут	МБОУ гимназия имени Ф. К. Салманова	0,0%	66,7%	16,7%	16,7%

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в ХМАО-Югре, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)

Таблица 12

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Березовский район	МБОУ Березовская СОШ	100,0%	0,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 8"	50,0%	0,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 4"	50,0%	0,0%	0,0%
Березовский район	МБОУ Игримская СОШ №1	50,0%	0,0%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 32	33,3%	0,0%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 4	25,0%	0,0%	0,0%
город Югорск	МБОУ "СОШ № 5"	12,5%	25,0%	0,0%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету:

Наблюдается значительное улучшение результатов по литературе при выполнении заданий базового уровня сложности и снижена решаемость заданий повышенного и высокого уровней сложности. Это может быть вызвано особенностями подготовки участников ЕГЭ. Количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог в 2017 году в сравнении 2015, 2016 годом снизилось на 1,9%, также снизилось количество высокобалльных работ. Работ, выполненных участниками ЕГЭ на 100 баллов, нет.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В этой части анализа будет представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2017 по литературе составляющих методический аспект. **В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.** Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре.

Минимальный образовательный стандарт и стандарт профильной подготовки по литературе в 2017 году.

Для того, чтобы показать минимальный образовательный стандарт по литературе, т.е. некоторую совокупность знаний, умений и навыков, позволяющую успешно сдать экзамен в 2017 году, и аналогично – стандарт профильной подготовки ниже проведены специальные расчеты. Выделив группу обучающихся, набравших пороговые значения (едва преодолели минимальный порог и едва преодолели порог ТБ 2), построены профили решаемости для этих двух групп. Анализ профилей решаемости этих групп позволяет выделить те задания, которые чаще всего успешно решались выпускниками данной группы и позволили им набрать нужное число баллов. Указанный перечень заданий определяет минимальный набор знаний и умений, необходимых для успешной сдачи экзамена (см. решаемость группы выпускников, преодолевших минимальный порог и набравших 32 балла) и набор заданий, позволяющих достичь высоких результатов по предмету (см. решаемость группы выпускников, преодолевших порог готовности к изучению предмета на профильном уровне и набравших 73 балла).

Диаграмма №4. **Позадачная решаемость КИМов по литературе группы выпускников, преодолевших минимальный пороговый балл экзамена (8 первичных баллов из 42 возможных или 32 балла по 100-балльной шкале).**

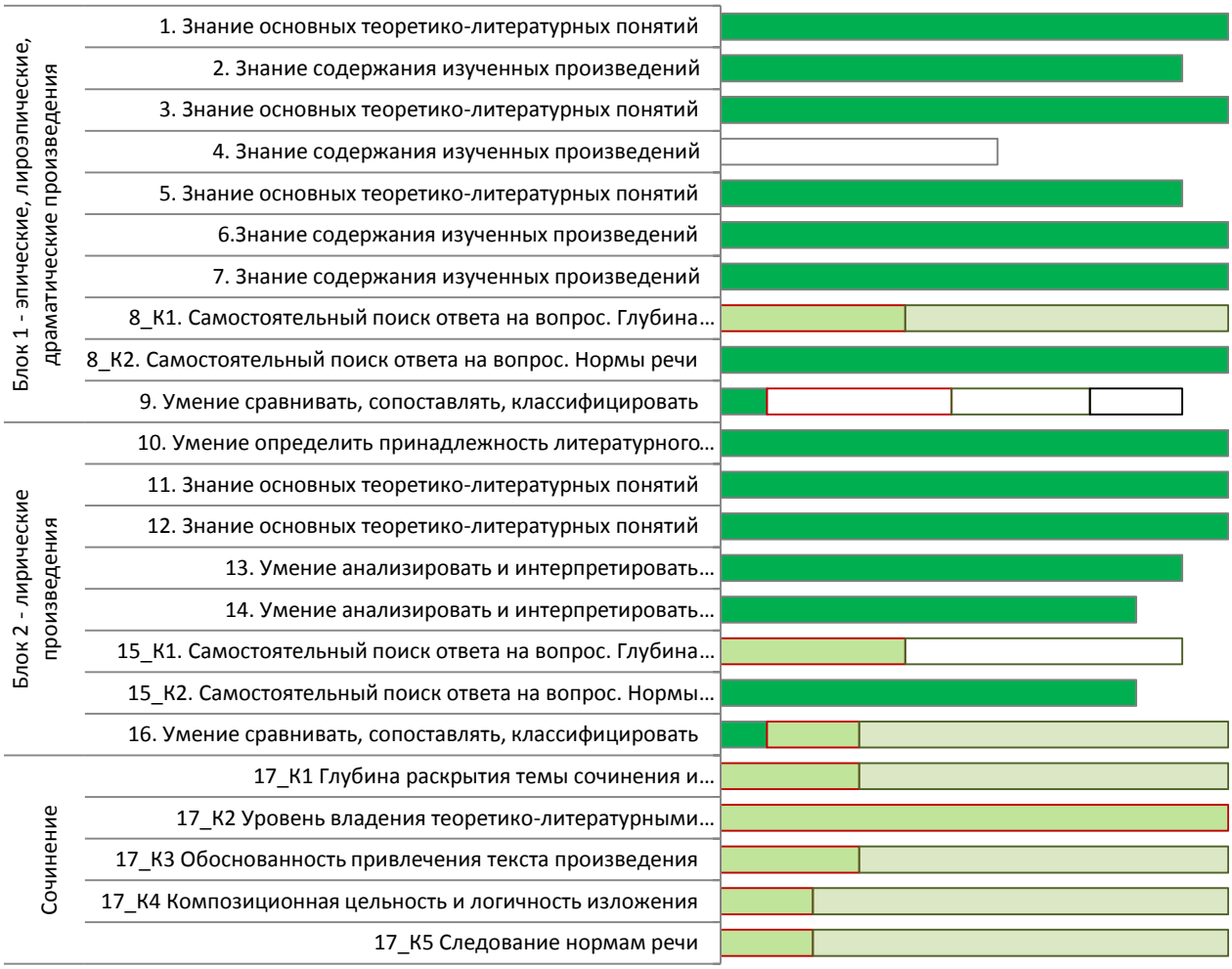


На диаграмме № 4 показана решаемость заданий группы выпускников, преодолевших минимальный порог экзамена: 8 первичных или 32 баллов по 100-балльной шкале. Эта группа оказалась недостаточно обширна – 8 выпускников (1,51%). Зелёным цветом на диаграмме выделены те задания и проверяемые ими дидактические единицы, которые чаще всего успешно решены участниками данной группы и, следовательно, этот перечень составляет минимальные требования образовательного стандарта по предмету, подтверждённые практикой.

Минимальное количество баллов выпускники набирают, решая 8 заданий из 17 заданий работы. При этом это чаще всего задания базового уровня сложности (6 заданий) и 2 задания повышенного уровня сложности. Важно отметить, что сюда входят задания разных содержательных блоков и групп проверяемых умений. Таким образом, минимальный образовательный стандарт по литературе включает в себя следующие ключевые позиции:

- 1. Знание основных теоретико-литературных понятий
- 6.Знание содержания изученных произведений
- 7. Знание содержания изученных произведений
- 8_К1. Самостоятельный поиск ответа на вопрос. Глубина аргументов
- 10. Умение определить принадлежность литературного текста к тому или иному роду и жанру
- 11. Знание основных теоретико-литературных понятий
- 14. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение
- 15_К1. Самостоятельный поиск ответа на вопрос. Глубина аргументов.

Диаграмма №5. **Позадачная решаемость КИМов по литературе группы выпускников, преодолевших ПБ2 (ТБ2) экзамена (36 первичных баллов из 42 возможных или 73 балла по 100-балльной шкале).**



Для достижения профильного уровня подготовки по литературе выпускник должен набрать 36 балла из 42 возможных (или 73 балла из 100). Это значение ПБ2(ТБ2). При условии, что в работе 17 заданий и большая часть из них оценивается несколькими первичными баллами, то для достижения этого уровня необходимы знания по всем содержательным разделам литературы, а также проверяемым умениям. При этом сохраняется право на ошибку и в оставшемся

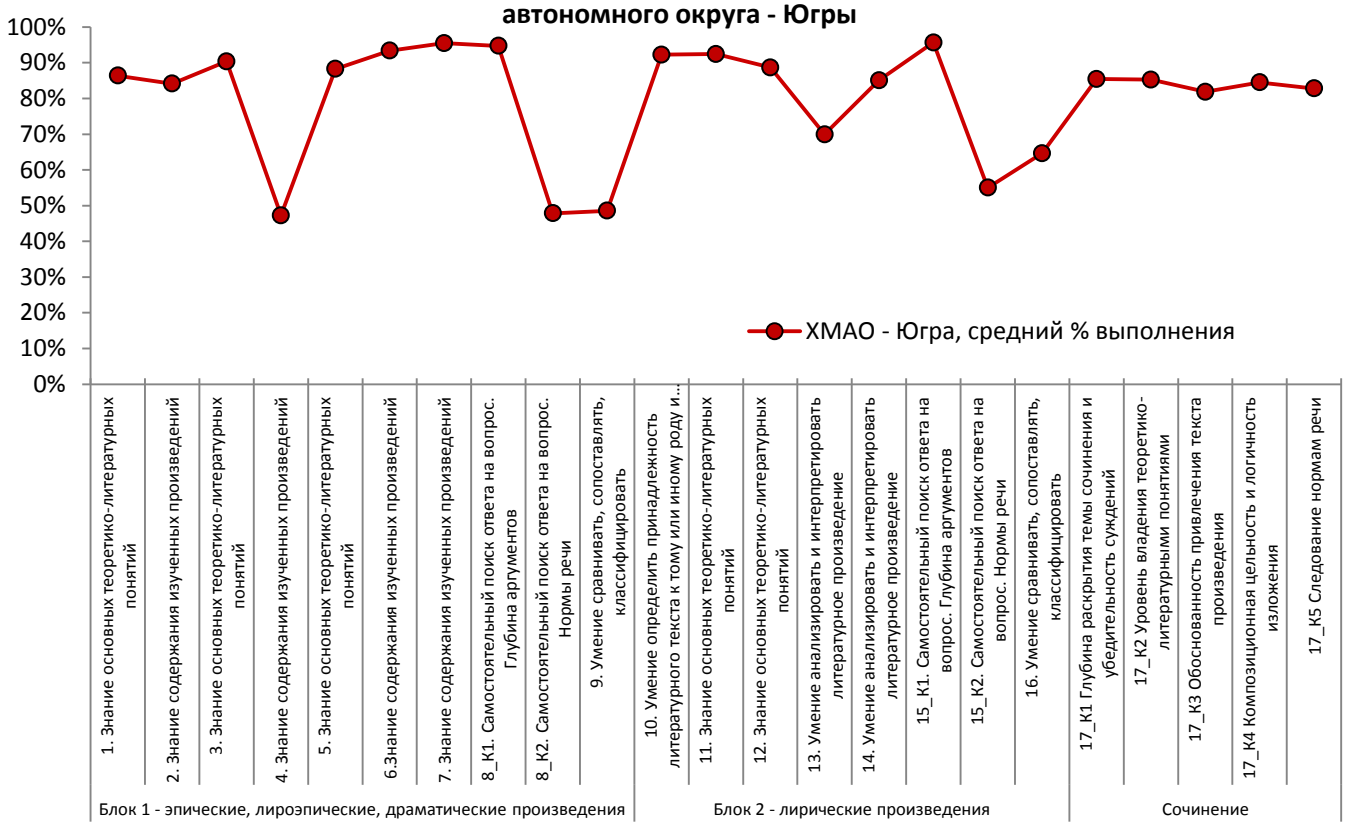
достаточно небольшом относительно других предметов диапазоне из 6 первичных баллов решается задача отбора наиболее подготовленных. Для ориентира требований профильной подготовки на наш взгляд важно придерживаться значений ПБ2(ТБ2) по предмету и для сравнения качества профильной подготовки по группе обучающихся школы или территории сопоставлять значения доли преодолевших данный порог из числа изучавших предмет на профильном уровне. Этот же показатель целесообразно отслеживать в динамике по годам.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов по литературе

В этой части анализа представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2017 по литературе составляющих методический аспект. В качестве приложения используется План КИМ по литературе с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в автономном округе.

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований проверяемых данным заданием. Решаемость каждого задания выпускниками текущего года выпуска приведена на диаграмме №6.

Диаграмма №6. **Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2017 по литературе выпускниками общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры**



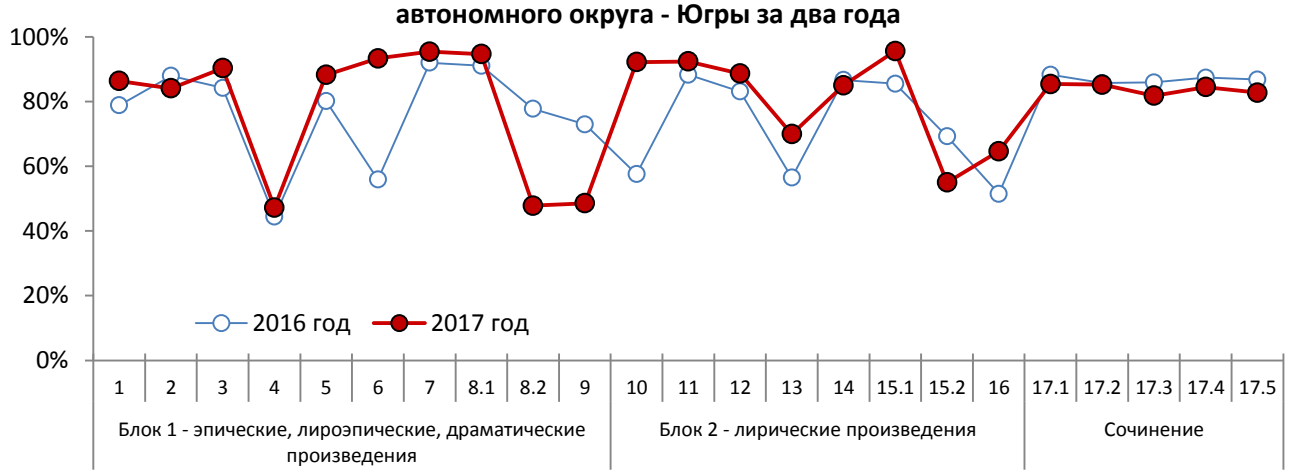
Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как

однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

Диаграмма общей решаемости заданий КИМов всеми выпускниками текущего года выпуска позволяет выявить задания, которые оказались более лёгкими для всех и более трудными. Но такой анализ имеет гораздо больший смысл, если оценить общую решаемость группы выпускников одной школы или одного учителя. Это позволит выявить сильные и слабые стороны их подготовки и учесть их при работе со следующей группой учащихся.

Так как структура КИМа по литературе практически не изменилась, имеет смысл сравнить решаемость с предыдущим годом. Наиболее заметное отличие профиля решаемости 2017 года заключается в заметно более высоких баллах по заданиям №6 (Знание содержания изученных произведений), №10 (Умение определить принадлежность литературного текста к тому или иному роду и жанру), а в заданиях № 8.2 (Самостоятельный поиск ответа на вопрос. Нормы речи) и № 9 (Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать) наоборот результаты ниже. Остальные позиции работы различаются незначительно.

Диаграмма №7. **Динамика решаемости заданий КИМов ЕГЭ по литературе выпускниками общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры за два года**



Для анализа результатов выполнения экзаменационной работы были выделены 4 группы с разными уровнями подготовки:

Группа 1 - выпускники с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие первичные баллы в интервале 0–7, тестовый балл – 0–28 (1,51% от всех выпускников текущего года сдававших экзамен по данному предмету);

Группа 2 – выпускники с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 8–27, тестовый балл – 32–60 (64,46%);

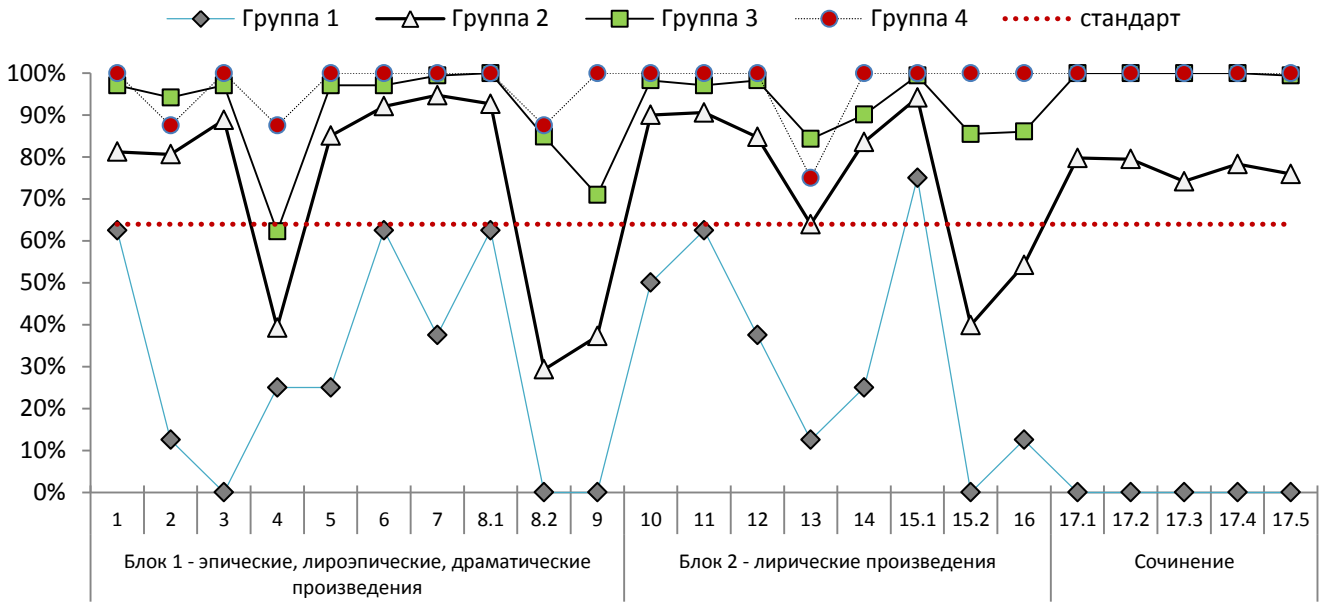
Группа 3 – выпускники с повышенным уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 28–38, тестовый балл – 61–80 (32,51%);

Группа 4 – выпускники с высоким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 39–42, тестовый балл – 81–100 (1,51%).

Большинство экзаменуемых продемонстрировали базовый уровень подготовки, на втором месте – выпускники с повышенным уровнем.

Диаграмма № 8 позволяет сравнить среднюю решаемость вышеперечисленных групп участников. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 65%. На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт». Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Диаграмма №8. **Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2017 по литературе группами участников с разным уровнем подготовки**



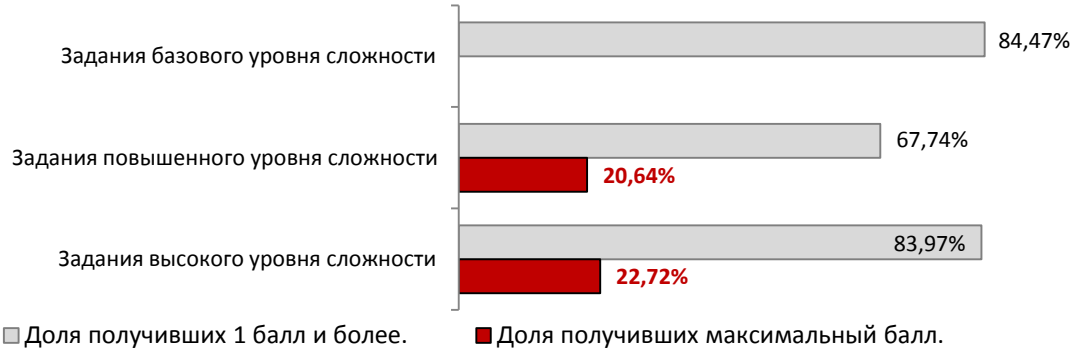
- Профили решаемости групп с разным уровнем подготовки достаточно сильно отличаются друг от друга. КИМы по литературе позволяют достаточно точно разделить участников по уровню их подготовки.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Наибольшие затруднения у этой группы вызвали задания №2 (Знание содержания изученных произведений), №4 (Знание содержания изученных произведений), №8.2 (Самостоятельный поиск ответа на вопрос. Нормы речи) и №13 (Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение).
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 65% по всем заданиям, кроме №4 (Знание содержания изученных произведений). Большие различия с предыдущей группой наблюдаются в заданиях №9, 14, 15.2, 16. А задания №1, 2, 5-7, 8.1-8.2, 10-12, 15.1 и все критерии оценки сочинения в успешности выполнения мало отличаются от предыдущей группы.
- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше минимума 18 из 23 проверяемых элементов.

- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила только 1 из 23 проверяемых элементов.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает несколько неожиданную ситуацию, когда задания повышенной сложности КИМа решаются немного хуже заданий повышенного уровня работы. Сравнивая результаты 2017 года с 2016 годом по доле набравших максимальный балл получаем следующую картину: с заданиями базового уровня сложности полностью справились 84,47% выпускников против 74,66%, с заданиями повышенного уровня - 20,64% против 33,15% в 2016 году, с заданиями высокого уровня – 22,72% против 26,07% в 2016 году. Таким образом, наблюдается значительное улучшение результатов по литературе при выполнении заданий базового уровня сложности и снижение выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности. Это может быть вызвано особенностями подготовки участников ЕГЭ. На диаграмме № 9 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

Диаграмма №9 **Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.**



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ.

Результаты по группам проверяемых элементов представлены на диаграмме №10, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице №1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №10 **Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков.**



Более детальную картину можно получить, сгруппировав задания по содержательным блокам с учётом заложенного составителями уровня сложности по каждому из проверяемых элементов.

Раздел **«Знание основных теоретико-литературных понятий»** проверяется пятью заданиями базового уровня, которые выполняются очень успешно.

Раздел **«Знание содержания изученных произведений»** проверяется четырьмя заданиями базового уровня, которые успешно решаются обучающимися автономного округа. Наибольшие затруднения вызвало задание № 4.

Раздел **«Умение определить принадлежность литературного текста к тому или иному роду и жанру»** проверяется только одним заданием базового уровня, которое выполняется успешно.

Раздел **«Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы»** проверялись двумя заданиями базового уровня сложности. Успешность задания №13 ниже, чем №14. Это связано с форматом задания: №13 требует выбора трёх правильных ответов из пяти возможных, а №14 написание одного термина в свободной форме.

Раздел **«Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать, ранжировать объекты по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельно определять основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления»** проверялись двумя заданиями повышенного уровня сложности. Успешность задания №9 ниже, чем №16.

Остальные три раздела: **«Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов)»**, **«Следование речевых норм»**, **«Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений»** проверялись несколькими критериями.

Приложение

План КИМ по литературе с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций школ автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов.

Разделы	Проверяемые элементы содержания Проверяемые знания и умения	Уровень сложности задания[16]	Максимальный балл за Выполнение задания	Средний процент выполнения[17]				
				Общая решаемость по округу	Группа выпускников, не преодолевших минимальный порог	Группа выпускников, набравших от 32 до 60 баллов	Группа выпускников набравших от 61 до 80 баллов	Группа выпускников, набравших от 81 до 100 баллов
Блок 1 - эпические, лироэпические, драматические произведения	1. Знание основных теоретико-литературных понятий	Б	1	86,39%	62,50%	81,23%	97,09%	100,0%
	2. Знание содержания изученных произведений	Б	1	84,12%	12,50%	80,65%	94,19%	87,50%
	3. Знание основных теоретико-литературных понятий	Б	1	90,36%	0,00%	88,86%	97,09%	100,0%
	4. Знание содержания изученных произведений	Б	1	47,26%	25,00%	39,30%	62,21%	87,50%
	5. Знание основных теоретико-литературных понятий	Б	1	88,28%	25,00%	85,04%	97,09%	100,0%
	6.Знание содержания изученных произведений	Б	1	93,38%	62,50%	92,08%	97,09%	100,0%
	7. Знание содержания изученных произведений	Б	1	95,46%	37,50%	94,72%	99,42%	100,0%
	8_К1. Самостоятельный поиск ответа на вопрос. Глубина аргументов	П	3	94,71%	62,50%	92,67%	100,0%	100,0%
	8_К2. Самостоятельный поиск ответа на вопрос. Нормы речи	П	1	47,83%	0,00%	29,33%	84,88%	87,50%
	9. Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать	П	4	48,58%	0,00%	37,24%	70,93%	100,0%
Блок 2 - лирические произведения	10. Умение определить принадлежность литературного текста к тому или иному роду и жанру	Б	1	92,25%	50,00%	90,03%	98,26%	100,0%
	11. Знание основных теоретико-литературных понятий	Б	1	92,44%	62,50%	90,62%	97,09%	100,0%
	12. Знание основных теоретико-литературных понятий	Б	1	88,66%	37,50%	84,75%	98,26%	100,0%
	13. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение	Б	1	69,94%	12,50%	63,93%	84,30%	75,00%
	14. Умение анализировать и	Б	1	85,07%	25,00%	83,58%	90,12%	100,0%

[16] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[17] Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

	интерпретировать литературное произведение							
	15_К1. Самостоятельный поиск ответа на вопрос. Глубина аргументов	П	3	95,65%	75,00%	94,13%	99,42%	100,0%
	15_К2. Самостоятельный поиск ответа на вопрос. Нормы речи	П	1	55,01%	0,00%	39,88%	85,47%	100,0%
	16. Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать	П	4	64,65%	12,50%	54,25%	86,05%	100,0%
Сочинение	17_К1 Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений	В	3	85,44%	0,00%	79,77%	100,0%	100,0%
	17_К2 Уровень владения теоретико-литературными понятиями	В	2	85,26%	0,00%	79,47%	100,0%	100,0%
	17_К3 Обоснованность привлечения текста произведения	В	3	81,85%	0,00%	74,19%	100,0%	100,0%
	17_К4 Композиционная цельность и логичность изложения	В	3	84,50%	0,00%	78,30%	100,0%	100,0%
	17_К5 Следование нормам речи	В	3	82,80%	0,00%	75,95%	99,42%	100,0%
Число выпускников текущего года выпуска, чел				529	8	341	172	8

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1	25.03.2016	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Роль методических служб в повышении качества образования в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», АУ «Институт развития образования»
2	28-29.08.2016	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Эффективная образовательная среда: новые вызовы и современные решения», АУ «Институт развития образования»
3	15.12.2016	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Внедрение федеральных государственных образовательных стандартов дошкольного и начального общего образования в региональной системе образования. Преемственность и качество филологического образования»
4	20.02.2018	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Подготовка к

		государственной итоговой аттестации обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по программам основного общего и среднего общего образования с учетом анализа итогов 2017 года», АУ «Институт развития образования»

ВЫВОДЫ: Все основные проверяемые знания и умения сформированы у учащихся школ автономного округа на достаточно высоком уровне. Наибольшие трудности вызвал раздел «Самостоятельный поиск ответа на вопрос». Необходимо учесть различия и особенности этих критериев оценки при подготовке к ЕГЭ-2018.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЯМ ПРЕДМЕТНИКАМ, МЕТОДИЧЕСКИМ СЛУЖБАМ:

Рекомендовать:

1. Учителям литературы:
   1.1. обратить особое внимание:

– на развитие читательской и речевой культуры обучающихся;

– на овладение методикой сбора и анализа регионального языкового материала;

– на оптимизацию учебного процесса посредством использования сетевых информационно-коммуникационных ресурсов на уроках литературы;

1.2. при составлении примерных основных образовательных программ по литературе учитывать индивидуальные образовательные траектории, особенности отдельных коллективов обучающихся (постоянно);

1.3. развивать региональный компонент общего образования по литературе (элективные курсы «Лингвистическое краеведение», «Литературное краеведение» и т.д.).

2. Проводить детальный разбор диаграмм и сопоставление с текстом открытого варианта и демоверсии КИМ, который позволит организовать адресную подготовку обучающихся, в зависимости от имеющегося у них базового уровня подготовки, что обеспечит более высокий результат для каждого участника.

3. Использовать в работе по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации методические рекомендации Федерального института педагогических измерений, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ в 2017 году, в том числе:

а) разработанные АУ «Институт развития образования» сборники «Интерпретация результатов государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам среднего общего образования в Ханты - Мансийском автономном округе – Югре в 2016 году» по 13 учебным предметам ЕГЭ;

б) «Анализ результатов ЕГЭ в ХМАО – Югре за 2016-2017 учебный год»;

4. Использовать в работе Методические рекомендации, разработанные по результатам региональных диагностических процедур за 2014-2016гг., в том числе методические рекомендации по преодолению профессиональных затруднений педагогов по учебным предметам: русский язык, литература, математика, физика, биология, химия, информатика и ИКТ, обществознание, история для построения индивидуальных образовательных маршрутов педагогических работников для самообразования и повышения квалификации.

РЕКОМЕНДАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО УМО:

Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования:

Организовать системную работу по подготовке к внедрению профессионального стандарта педагога:

а) по оценке результативности работы учителя, исходя из результатов обучения и развития учеников, с учетом их реальных учебных возможностей и состоянием психо-физического здоровья, их успешной социализации;

б) по введению государственно-общественной аттестации педагогов;

– внедрение эффективных механизмов текущего, рубежного контроля с учетом индивидуальных образовательных результатов учащихся для своевременной ликвидации пробелов в освоении знаний и овладении умениями в соответствии с «зонами риска», которые выявляются при анализе результатов ОГЭ и ЕГЭ;

– формирование и реализацию адресных программ повышения качества образовательной деятельности общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях.

1.8. Информатика и ИКТ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Предмет	2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Информатика и ИКТ	780	7,9%	775	7,8%	882	9,2%

1.2 Процент юношей и девушек

Таблица 2

Предмет	Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %	в том числе выпускники текущего года				
						Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %

Информатика и ИКТ	882	655	74%	227	26%	840	618	74%	222	26%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Предмет	Информатика и ИКТ	
	Количество, человек	Доля, %
Количество участников по предмету Из них:	882	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	840	95,2%
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0	0,0%
обучающихся в образовательных организациях СПО	17	1,9%
выпускников прошлых лет	25	2,8%
иные категории	0	0,0%

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 4

Предмет	Общее количество выпускников	Информатика и ИКТ	
Количество участников ЕГЭ по предмету Из них:	8773	840	
выпускники лицеев и гимназий	1167	250	29,8%
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	805	106	12,6%
выпускники СОШ	6663	483	57,5%
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	50	0	0,0%
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	88	1	0,1%

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

МСУ/ОО региона	Информатика и ИКТ	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Белоярский район	35	4,0%
город Пыть-Ях	10	1,1%
город Нягань	17	1,9%
город Когалым	35	4,0%
город Нижневартовск	146	16,6%
город Лангепас	23	2,6%
город Югорск	43	4,9%
город Мегион	39	4,4%

город Покачи	14	1,6%
город Радужный	20	2,3%
город Урай	26	2,9%
город Нефтеюганск	46	5,2%
город Ханты-Мансийск	31	3,5%
город Сургут	237	26,9%
Сургутский район	39	4,4%
Нижневартовский район	12	1,4%
Советский район	15	1,7%
Березовский район	14	1,6%
Ханты-Мансийский район	4	0,5%
Нефтеюганский район	6	0,7%
Кондинский район	10	1,1%
Октябрьский район	17	1,9%
Образовательные организации среднего профессионального образования	1	0,1%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	42	4,8%

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего общего образования по информатике и ИКТ, базовый и профильный уровни.

Результаты единого государственного экзамена по информатике и ИКТ признаются образовательными организациями высшего профессионального образования как результаты вступительных испытаний по информатике и ИКТ.

Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики и ИКТ, объединенных в следующие тематические блоки: «Информация и ее кодирование», «Моделирование и компьютерный эксперимент», «Системы счисления», «Логика и алгоритмы», «Элементы теории алгоритмов», «Программирование», «Архитектура компьютеров и компьютерных сетей», «Обработка числовой информации», «Технологии поиска и хранения информации».

Содержанием экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики и ИКТ, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики и ИКТ.

Работа содержит как задания базового уровня сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные стандартом базового уровня, так и задания повышенного и высокого уровней сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные стандартом профильного уровня. Количество заданий в варианте КИМ должно, с одной стороны, обеспечить всестороннюю проверку знаний и умений выпускников, приобретенных за весь период обучения по предмету, и, с другой стороны, соответствовать критериям сложности, устойчивости результатов, надежности измерения. С этой целью в КИМ

используются задания двух типов: с кратким ответом и развернутым ответом. Структура экзаменационной работы обеспечивает оптимальный баланс заданий разных типов и разновидностей, трех уровней сложности, проверяющих знания и умения на трех различных уровнях: воспроизведения, применения в стандартной ситуации, применения в новой ситуации. Содержание экзаменационной работы отражает значительную часть содержания предмета. Все это обеспечивает валидность результатов экзамена и надежность измерения.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2017 года в сравнении с 2016 годом

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

Структура КИМ по информатике и ИКТ

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

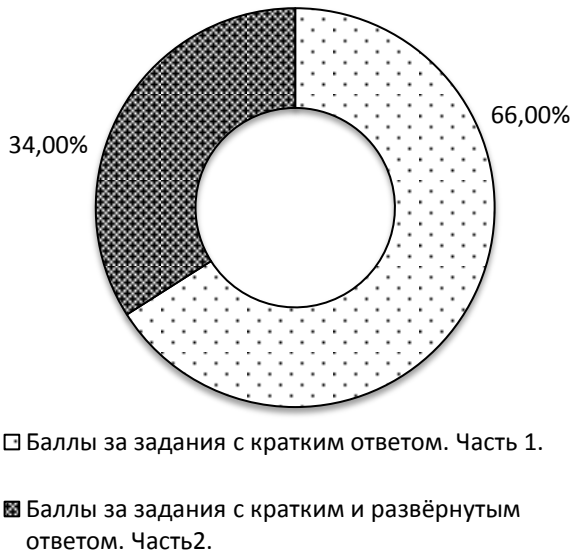
Часть 1 содержит 23 задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на вычисление определенной величины;

– задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определенному алгоритму.

Диаграмма №1. **Распределение баллов по типам заданий**



Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 4 задания с развернутым ответом.

Часть 1 содержит 23 задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. В этой части собраны задания с кратким ответом, подразумевающие самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности символов. Задания проверяют материал всех тематических блоков. В части 1 12 заданий относятся к базовому уровню, 10 заданий – к повышенному уровню сложности, 1 задание – к высокому уровню сложности.

Часть 2 содержит 4 задания, первое из которых повышенного уровня сложности, остальные 3 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают запись развернутого ответа в произвольной форме.

Задания части 2 направлены на проверку сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов. Эти умения проверяются на повышенном и высоком уровнях сложности. Также на высоком уровне сложности проверяются умения по теме «Технология программирования».

Соотношение баллов между частями работы не изменилось. Оно показано на диаграмме №1.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

Экзаменационная работа предусматривает проверку уровня подготовки выпускников в соответствии с предъявленными к нему требованиями.

Отбор содержания, подлежащего проверке в КИМ ЕГЭ 2016 г., осуществляется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования (базовый и профильный уровни). Распределение заданий по разделам курса информатики и ИКТ представлено в таблице 6.

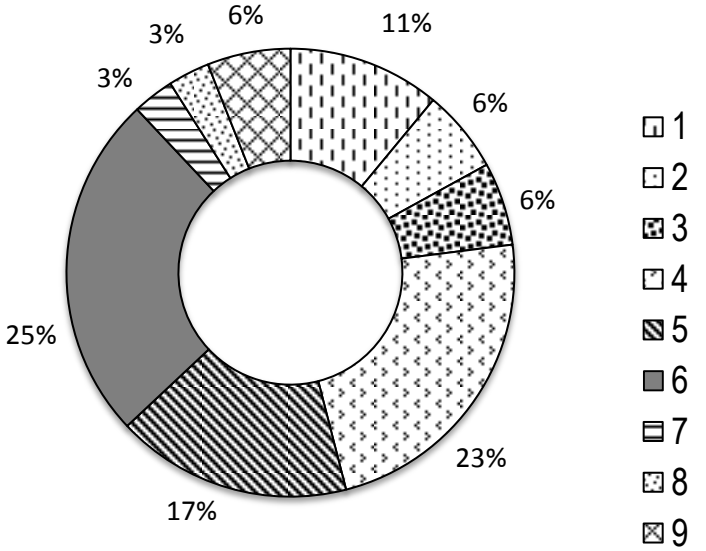
Таблица №6

Распределение заданий работы по содержательным разделам курса информатики и ИКТ

Содержательные разделы	**Обозначение заданий в КИМах**	**Сумма первичных баллов**	**Доля первичных баллов (% от общего числа первичных баллов работы)**
1. Информация и ее кодирование	5, 9, 10, 13	4	11
2. Моделирование и компьютерный эксперимент	3,15	2	6
3. Системы счисления	1, 16	2	6
4. Логика и алгоритмы	2, 11, 18, 19, 23, 26	8	23
5. Элементы теории алгоритмов	6, 14, 20, 22, 25	6	17
6. Программирование	8, 21, 24, 27	9	25
7. Архитектура компьютеров и компьютерных сетей	12	1	3
8. Обработка числовой информации	7	1	3
9. Технологии поиска и хранения информации	4, 17	2	6

Диаграмма №2 отражает соотношение первичных баллов работы за задания соответствующих содержательных блоков. Видно, что **четверть всех баллов экзаменуемые могут набрать, продемонстрировав знания и умения по Программированию, и почти столько же (23%) по теме «Логика и алгоритмы».**

Диаграмма №2. **Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов**



В КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ не включены задания, требующие простого воспроизведения знания терминов, понятий, величин,

правил (такие задания слишком просты для выполнения). При выполнении любого из заданий КИМ от экзаменуемого требуется решить тематическую задачу: либо прямо использовать известное правило, алгоритм, умение, либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной или новой ситуации.

Знание теоретического материала проверяется косвенно через понимание используемой терминологии, взаимосвязей основных понятий, размерностей единиц и т.д. при выполнении экзаменуемыми практических заданий по различным темам предмета. Таким образом, в КИМ по информатике и ИКТ проверяется освоение теоретического материала из разделов:

- единицы измерения информации;
- принципы кодирования;
- системы счисления;
- моделирование;
- понятие алгоритма, его свойств, способов записи;
- основные алгоритмические конструкции;
- основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях.

Экзаменационная работа содержит одно задание, требующее прямо применить изученное правило, формулу, алгоритм. Это задание (1) отмечено как задание на воспроизведение знаний и умений.

Материал на проверку сформированности *умений применять свои знания в стандартной ситуации* входит в обе части экзаменационной работы.

Это следующие умения:

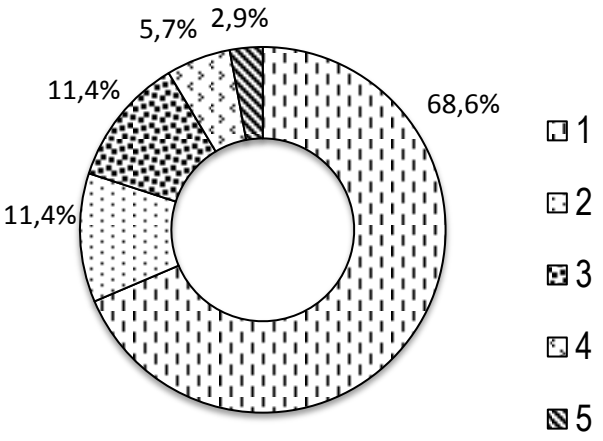
- анализировать однозначность двоичного кода;
- формировать для логической функции таблицу истинности и логическую схему;
- оперировать массивами данных;
- подсчитать информационный объем сообщения;
- искать кратчайший путь в графе, осуществлять обход графа;
- осуществлять перевод из одной системы счисления в другую;
- использовать стандартные алгоритмические конструкции при программировании;
- формально исполнять алгоритмы, записанные на естественных и алгоритмических языках, в том числе на языках программирования;
- определять мощность адресного пространства компьютерной сети по маске подсети в протоколе TCP/IP;. оценить результат работы известного программного обеспечения;
- формулировать запросы к базам данных и поисковым системам.

Материал на проверку сформированности умений применять свои знания в новой ситуации также входит в обе части экзаменационной работы. Это следующие сложные умения:

- анализировать обстановку исполнителя алгоритма; определять основание системы счисления по свойствам записи чисел;

- описывать свойства двоичной последовательности по алгоритму ее построения;
- осуществлять преобразования логических выражений;
- моделировать результаты поиска в сети Интернет;
- анализировать результат исполнения алгоритма;
- анализировать текст программы с точки зрения соответствия записанного алгоритма поставленной задаче и изменять его в соответствии с заданием;
- умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию;
- реализовывать сложный алгоритм с использованием современных систем программирования.

Диаграмма №3. **Распределение баллов по группам проверяемых умений и способов действий**



Каждое задание экзаменационной работы характеризуется не только проверяемым содержанием, но и проверяемыми умениями. Кодификатор определяет две группы требований к уровню подготовки выпускников: с одной стороны, знать/понимать/уметь и, с другой стороны, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

При том что стандарт образования по информатике и ИКТ содержит достаточно много требований к использованию приобретенных знаний и умений в практической жизни, используемая стандартизированная бланковая технология единого государственного экзамена не позволяет проверить выполнение этих требований в полном объеме. В работе всего три таких задания, они расположены в первой части работы. Их выполнение дает менее 10% первичных баллов. Остальные 90% первичных баллов экзаменуемый может получить за счет реализации умений оперировать с теоретическим материалом предмета информатики и ИКТ. В таблице 7 характеризуется распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий.

Таблица №7

Распределение заданий по видам проверяемых умений и способам действий

Основные умения и способы действий	**Обозначение заданий в КИМах**	**Сумма первичных баллов**	**Доля первичных баллов (% от общего числа первичных баллов работы)**
Моделирование объектов, систем и процессов	2, 6, 7, 8, 11, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27	24	68,6
Интерпретация результатов	3, 5, 14, 15,	4	11,4

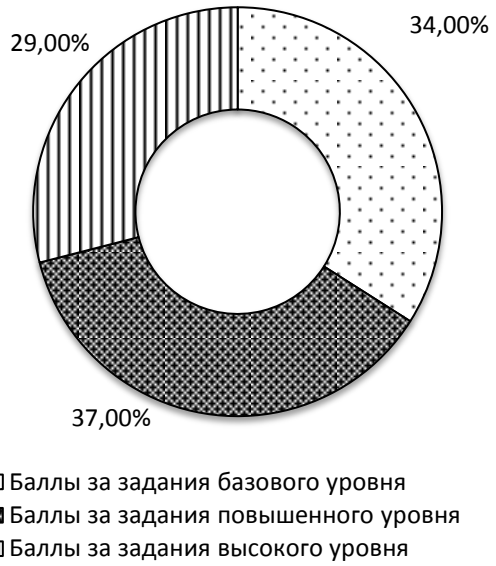
моделирования			
Определение количественных параметров информационных процессов	1,9, 10, 13,	4	11,4
Осуществлять поиск и отбор информации, создавать и использовать структуры хранения данных	4, 17,	2	5,7
Работать с распространенными автоматизированными информационными системами	12	1	2,9
Итого:		35	100%

<u>Распределение заданий КИМ по уровню сложности</u>

Часть 1 экзаменационной работы содержит 12 заданий базового уровня сложности, 10 заданий повышенного уровня и 1 задание высокого уровня сложности.

Задания части 2 относятся к повышенному (1 задание) и высокому уровням. Предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня – 60–90. Предполагаемый процент выполнения заданий повышенного уровня – 40–60. Предполагаемый процент выполнения заданий высокого уровня – менее 40.

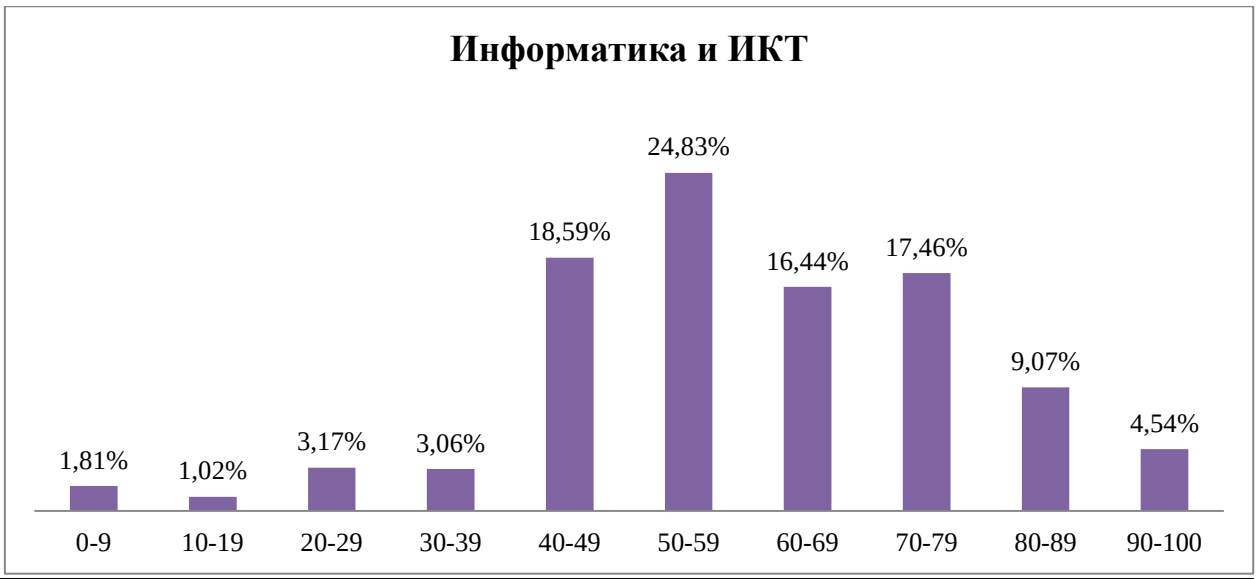
Диаграмма №4. **Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности**



Для оценки достижения базового уровня используются с кратким ответом. Достижение повышенного уровня подготовки проверяется с помощью заданий с кратким и развернутым ответами. Для проверки достижения высокого уровня подготовки в экзаменационной работе используются задания с кратким и развернутым ответами. Распределение заданий по уровням сложности представлено на диаграмме №4.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
Информатика и ИКТ	882	16	9	28	27	164	219	145	154	80	40

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 8

	Информатика и ИКТ		
	2015	**2016**	**2017**
Не преодолели минимального балла	93	52	80
Доля, не преодолевших минимального балла	11,9%	6,7%	9,1%
Средний балл	56,1	58,9	58,9
Получили от 81 до 100 баллов	64	96	116
Доля, получивших от 81 до 100 баллов	8%	12%	13,2%
Получили 100 баллов	0	4	4
Доля, получивших 100 баллов	0,00%	0,52%	0,5%

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 9

Предмет	Количество участников по предмету Из них:	выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	обучающихся в образовательных организациях СПО	выпускников прошлых лет	иные категории
Информатика и ИКТ	**882**	**840**	**0**	**17**	**25**	**0**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	9,1%	7,7%	-	58,8%	20,0%	-
Доля	43,4%	43,5%	-	41,2%	44,0%	-

участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов						
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,9%	34,9%	-	0,0%	24,0%	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	13,2%	13,5%	-	0,0%	12,0%	-
Доля участников, получивших 100 баллов	0,5%	0,5%	-	0,0%	0,0%	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 10

Предмет	Количество участников по предмету Из них:	выпускники лицеев и гимназий	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	выпускники СОШ	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений
Информатика и ИКТ	**840**	**250**	**106**	**483**	**0**	**1**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,7%	3,2%	6,6%	10,1%	-	100,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	43,5%	22,0%	44,3%	54,5%	-	0,0%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	34,9%	45,6%	37,7%	28,8%	-	0,0%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	13,5%	28,0%	11,3%	6,4%	-	0,0%
Доля участников, получивших 100 баллов	0,5%	1,2%	0,0%	0,2%	-	0,0%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 11

МСУ/ОО региона	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших тестовый балл от мин.балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Белоярский район	5,7%	57,1%	37,1%	0,0%
город Пыть-Ях	10,0%	10,0%	50,0%	30,0%
город Нягань	17,6%	58,8%	17,6%	5,9%
город Когалым	0,0%	57,6%	42,4%	0,0%
город Нижневартовск	10,5%	47,4%	30,1%	10,5%
город Лангепас	4,3%	34,8%	56,5%	4,3%
город Югорск	14,0%	48,8%	30,2%	7,0%
город Мегион	10,8%	70,3%	18,9%	0,0%
город Покачи	7,7%	38,5%	30,8%	23,1%

город Радужный	10,0%	50,0%	25,0%	15,0%
город Урай	0,0%	54,2%	41,7%	4,2%
город Нефтеюганск	7,3%	46,3%	29,3%	17,1%
город Ханты-Мансийск	13,3%	53,3%	16,7%	16,7%
город Сургут	4,4%	31,3%	43,2%	21,1%
Сургутский район	21,6%	40,5%	32,4%	5,4%
Нижневартовский район	8,3%	83,3%	8,3%	0,0%
Советский район	15,4%	46,2%	23,1%	15,4%
Березовский район	0,0%	64,3%	35,7%	0,0%
Ханты-Мансийский район	0,0%	66,7%	33,3%	0,0%
Нефтеюганский район	0,0%	33,3%	50,0%	16,7%
Кондинский район	20,0%	60,0%	20,0%	0,0%
Октябрьский район	5,9%	76,5%	17,6%	0,0%
АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва"	-	-	-	-
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0,0%	0,0%	50,0%	45,2%

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в ХМАО-Югре, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)
- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)

Таблица 12

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ № 1"	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ № 6"	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ № 13"	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 4"	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Нефтеюганский район	НРМОБУ "Сингапайская СОШ"	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 6	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%
город Югорск	МБОУ "СОШ № 2"	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%
город Сургут	МБОУ гимназия № 2	0,0%	12,5%	37,5%	50,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 20	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%
Советский район	МБОУ гимназия г. Советский	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%

БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%
город Сургут	МБОУ лицей № 3	0,0%	10,0%	45,0%	45,0%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ № 5"	0,0%	14,3%	42,9%	42,9%
город Нижневартовск	МБОУ "Лицей"	3,7%	11,1%	44,4%	40,7%
город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 1 с углубленным изучением отдельных предметов	0,0%	0,0%	60,0%	40,0%
город Сургут	МБОУ лицей № 1	0,0%	20,0%	40,0%	40,0%
город Сургут	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей	0,0%	11,8%	52,9%	35,3%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 42"	0,0%	33,3%	33,3%	33,3%
город Сургут	МБОУ гимназия "Лаборатория Салахова"	0,0%	6,7%	60,0%	33,3%
город Сургут	МБОУ СОШ № 29	0,0%	33,3%	33,3%	33,3%
Сургутский район	МБОУ "Солнечная СОШ № 1"	0,0%	0,0%	66,7%	33,3%
город Сургут	МБОУ гимназия имени Ф. К. Салманова	0,0%	20,0%	50,0%	30,0%

3.5 Выделение <u>перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету</u>: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в ХМАО-Югре, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)

Таблица 13

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
город Нягань	МБОУ ОСШ № 3	100,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 17"	100,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 30 с углубленным изучением отдельных предметов"	100,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 40"	100,0%	0,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 5"	100,0%	0,0%	0,0%
город Сургут	МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1	100,0%	0,0%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Лянторская СОШ № 3"	100,0%	0,0%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Ляминская СОШ"	100,0%	0,0%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Угутская СОШ"	100,0%	0,0%	0,0%
Советский район	МБОУ СОШ п. Зеленоборск	100,0%	0,0%	0,0%
Кондинский район	МКОУ Морткинская СОШ	100,0%	0,0%	0,0%

Кондинский район	МКОУ Болчаровская СОШ	100,0%	0,0%	0,0%
город Радужный	МБОУ СОШ № 3	66,7%	0,0%	0,0%
город Нягань	МБОУ МО г. Нягань СОШ № 14	50,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 29"	50,0%	0,0%	0,0%
город Покачи	МАОУ СОШ № 2	50,0%	0,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 2"	50,0%	0,0%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 6	50,0%	0,0%	0,0%
Советский район	МБОУСОШ п. Таёжный	50,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 13"	33,3%	0,0%	0,0%
город Лангепас	ЛГ МАОУ "СОШ № 4"	33,3%	0,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 8"	33,3%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 18"	20,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "Гимназия № 2"	16,7%	0,0%	0,0%
Нижневартовский район	МБОУ Излучинская ОСШУИОП № 2	16,7%	0,0%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "Октябрьская СОШ им. Н.В. Архангельского"	14,3%	0,0%	0,0%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету:

Наблюдается незначительное улучшение результатов по информатике и ИКТ при выполнении заданий базового и повышенного уровня сложности, которое может быть вызвано качеством подготовки участников ЕГЭ. Количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог в 2017 году в сравнении с 2015, 2016 годом снизилось, увеличилось количество высокобалльных работ на 3,2%, количество 100 балльных работ осталось на прежнем уровне.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В этой части анализа будет представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2017 по информатике и ИКТ составляющих методический аспект. **В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.** Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в автономном округе.

Минимальный образовательный стандарт и стандарт профильной подготовки по информатике и ИКТ в 2017 году.

Для того чтобы показать минимальный образовательный стандарт по информатике и ИКТ, т.е. некоторую совокупность знаний, умений и навыков, позволяющую успешно сдать экзамен в 2017 году и аналогично – стандарт профильной подготовки ниже проведены специальные расчеты. Выделив группу учащихся, набравших пороговые значения (едва преодолели минимальный порог и едва преодолели порог ТБ2) были построены профили решаемости для этих двух групп. Анализ профилей решаемости этих групп позволяет выделить те задания, которые чаще всего успешно решались выпускниками данной группы и позволили им набрать нужное число баллов. Этот перечень заданий и определяет минимальный набор знаний и умений, необходимых для успешной сдачи экзамена (см. решаемость группы выпускников, преодолевших минимальный порог и набравших 40 баллов) и набор заданий, позволяющих достичь высоких

результатов по предмету (см. решаемость группы выпускников, преодолевших порог готовности к изучению предмета на профильном уровне и набравших 84 балла).

Диаграмма №4. **Позадачная решаемость КИМов по информатике и ИКТ группы выпускников, преодолевших минимальный пороговый балл экзамена (6 первичных баллов из 35 возможных или 40 баллов по 100-балльной шкале).**



На диаграмме №4 показана решаемость заданий группы выпускников, преодолевших минимальный порог экзамена: 6 первичных или 40 баллов по 100-балльной шкале. Эта группа оказалась недостаточно обширна – 21 выпускник (2,5%). Зелёным цветом на диаграмме выделены те задания и проверяемые ими дидактические единицы, которые чаще всего успешно решены участниками данной группы и, следовательно, этот перечень составляет минимальные требования образовательного стандарта по предмету, подтверждённые практикой.

Минимальное количество баллов выпускники набирают, решая 6 заданий из 27 задания работы. При этом это все задания базового уровня сложности. Важно отметить, что сюда входят задания разных содержательных блоков и групп проверяемых умений. Таким образом, минимальный образовательный стандарт по информатике и ИКТ включает в себя следующие ключевые позиции:

- 1. Знания о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера
- 2. Умения строить таблицы истинности и логические схемы
- 3. Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)
- 4. Знания о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных
- 7. Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков
- 8. Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания.

Для достижения профильного уровня подготовки по информатике и ИКТ выпускник должен набрать 30 баллов из 35 возможных (или 84 балла из 100). Это значение ПБ2 (ТБ2). При условии, что в работе 27 задание и некоторая часть из них оценивается несколькими первичными баллами, то для достижения этого уровня необходимы знания по всем содержательным разделам информатики, а также проверяемым умениям. При этом сохраняется право на ошибку и в оставшемся достаточно небольшом относительно других предметов диапазоне из 5 первичных баллов решается задача отбора наиболее подготовленных. Для ориентира требований профильной подготовки на наш взгляд важно придерживаться значений ПБ2(ТБ2) по предмету и для сравнения качества профильной подготовки по группе учащихся школы или территории сопоставлять значения доли преодолевших данный порог из числа изучавших предмет на профильном уровне. Этот же показатель целесообразно отслеживать в динамике по годам.

Диаграмма №5. **Позадачная решаемость КИМов по информатике и ИКТ группы выпускников, преодолевших ПБ2 (ТБ2) экзамена (30 первичных баллов из 35 возможных или 84 балла по 100-балльной шкале).**

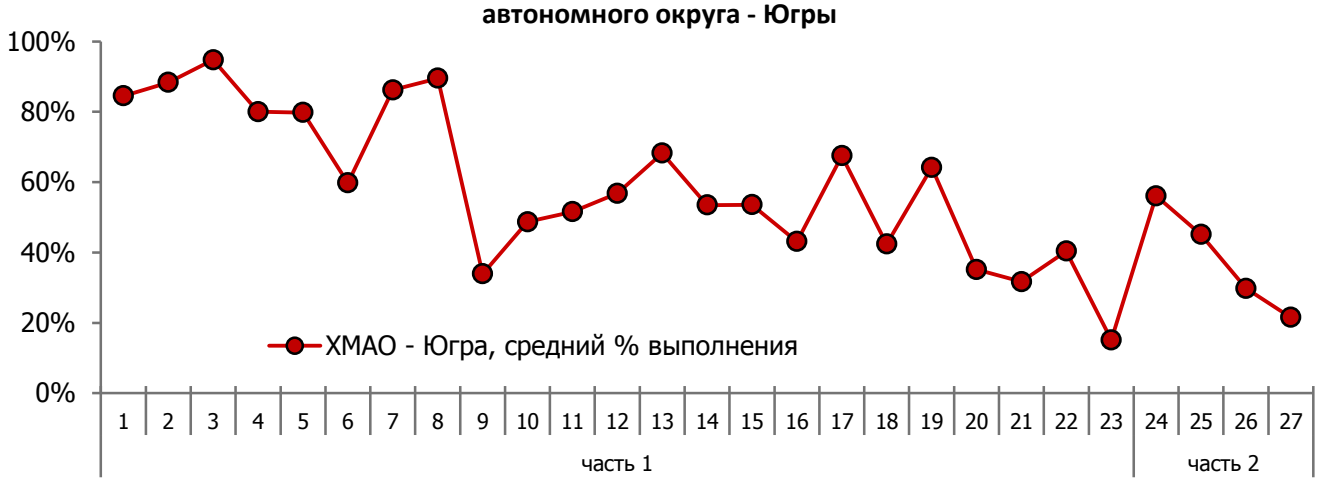


Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов по информатике и ИКТ

В этой части анализа представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2017 по информатике и ИКТ составляющих методический аспект. В качестве приложения используется План КИМ по информатике и ИКТ с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам в зависимости от набранных баллов. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в автономном округе.

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований проверяемых данным заданием. Решаемость каждого задания выпускниками текущего года выпуска приведена на диаграмме №6.

Диаграмма №6. **Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2017 по информатике и ИКТ выпускниками общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры**



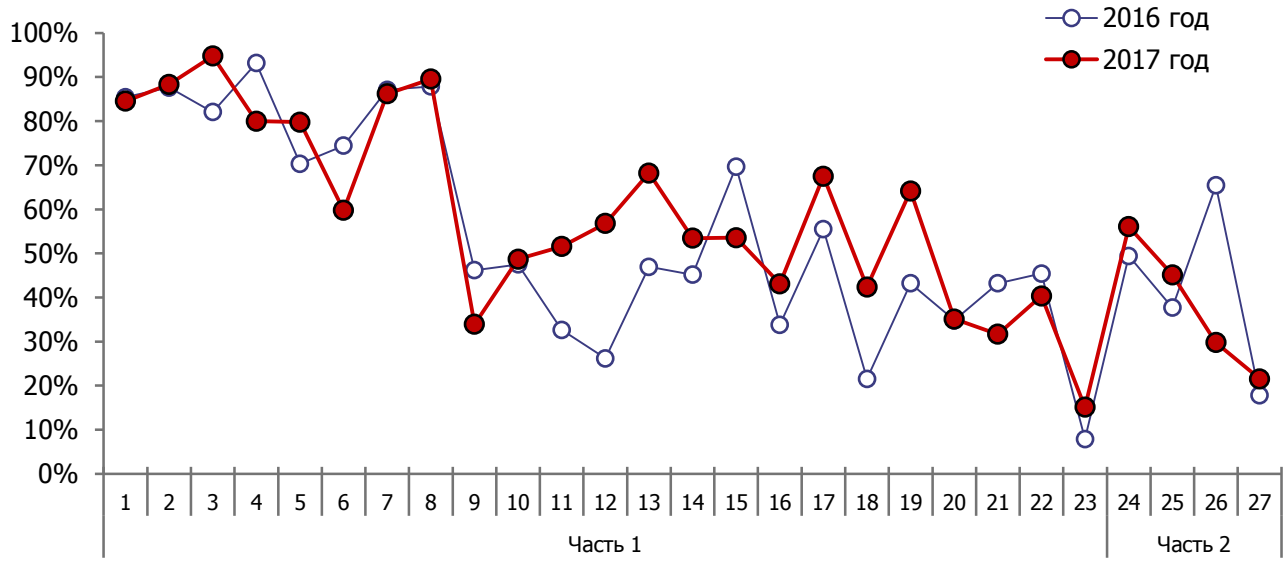
Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

Диаграмма общей решаемости заданий КИМов всеми выпускниками текущего года выпуска позволяет выявить задания, которые оказались более лёгкими для всех и более трудными. Но такой анализ имеет гораздо больший смысл, если оценить общую решаемость группы выпускников одной школы или одного учителя. Это позволит выявить сильные и слабые стороны их подготовки и учесть их при работе со следующей группой обучающихся.

Так как структура КИМа по информатике и ИКТ практически не изменилась, имеет смысл сравнить решаемость с предыдущим годом. Наиболее заметное отличие профиля решаемости 2017 года заключается в заметно более высоких баллах по заданиям №3 (Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)), №11 (Умение исполнить рекурсивный алгоритм), №12 (Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей,

адресации в сети), №13 (Умение подсчитывать информационный объем сообщения), №14 (Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд), №16 (Знание позиционных систем счисления), №17 (Знание позиционных систем счисления), №18 (Знание основных понятий и законов математической логики), №19 (Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)), а в заданиях №4 (Знания о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных), 6 (Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд), 9 (Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации), 15 (Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)), 21 (Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции), 26 (Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию) наоборот результаты ниже. Остальные позиции работы различаются незначительно.

Диаграмма №7. **Динамика решаемости заданий КИМов ЕГЭ по информатике и ИКТ выпускниками общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра за два года**



Для анализа результатов выполнения экзаменационной работы были выделены 4 группы с разными уровнями подготовки:

Группа 1 - выпускники с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие первичные баллы в интервале 0–5, тестовый балл – 0–39 (7,74% от всех выпускников текущего года сдававших экзамен по данному предмету);

Группа 2 – выпускники с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 6–16, тестовый балл – 40–60 (43,45%);

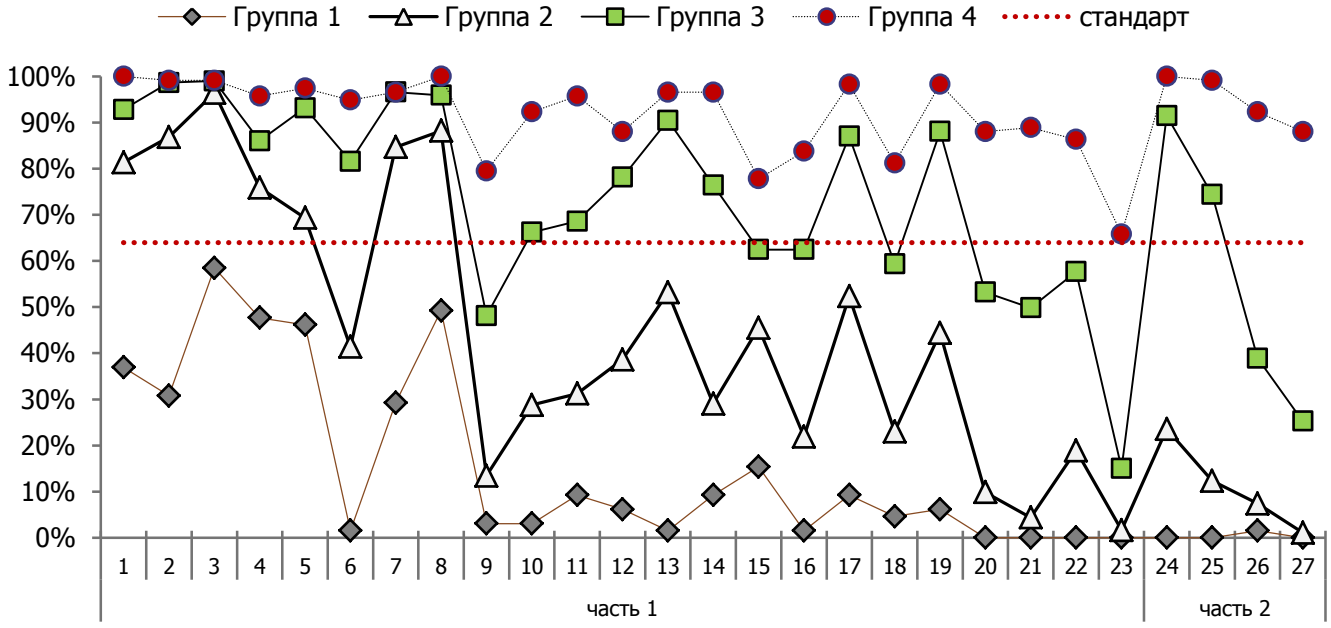
Группа 3 – выпускники с повышенным уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 17–27, тестовый балл – 61–80 (34,88%);

Группа 4 – выпускники с высоким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 28–35, тестовый балл – 81–100 (13,93%).

Большинство экзаменуемых продемонстрировали базовый уровень подготовки, на втором месте – выпускники с повышенным уровнем.

Диаграмма №7 позволяет сравнить среднюю решаемость вышеперечисленных групп участников. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 65%. На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт». Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Диаграмма №7. **Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2017 по информатике и ИКТ группами участников с разным уровнем подготовки**



- Профили решаемости по информатике и ИКТ всех четырёх групп очень сильно различаются между собой. При этом различие профилей двух первых групп отмечается при выполнении заданий второй части.
- В профили решаемости есть несколько заданий, которые выполняются с примерно одинаковой успешностью выпускниками с тремя разными уровнями подготовки. Это задания №3 и №8.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Наибольшие затруднения у этой группы вызвали задания №9 (Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации), №15 (Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы,

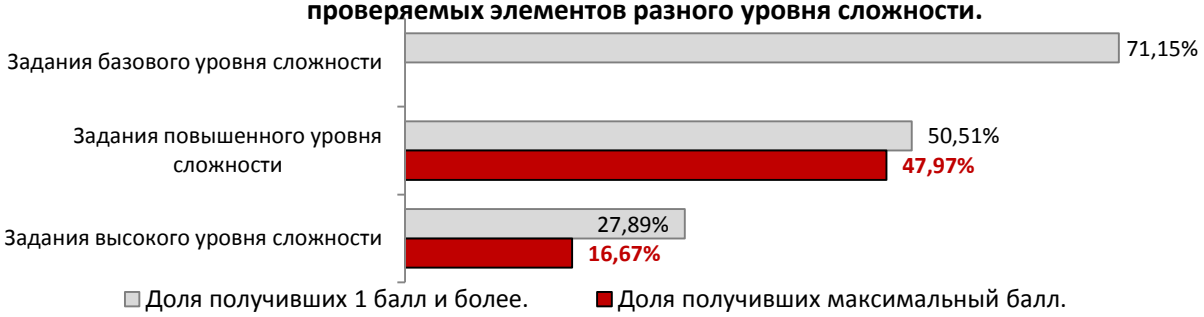
графики и формулы)) и особенно №23 (Умение строить и преобразовывать логические выражения).

- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 65% по всем заданиям, кроме №9, №18, №19-23, №26 и №27. Задания №№2, 3, 5, 7, 8 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.
- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше минимума только 7 из 27 проверяемых элементов.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки к сожалению не показала ни по одному из проверяемых элементов выше 60%.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы. Задания высокого уровня сложности ожидаемо уступают базовым и повышенным. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 71,15% выпускников против 68,38% в 2016 году, с заданиями повышенного уровня - 47,97% против 41,74% в 2016 году, с заданиями высокого уровня – 16,67% против 20,06% в 2016 году. На диаграмме № 8 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

Диаграмма №8 **Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.**

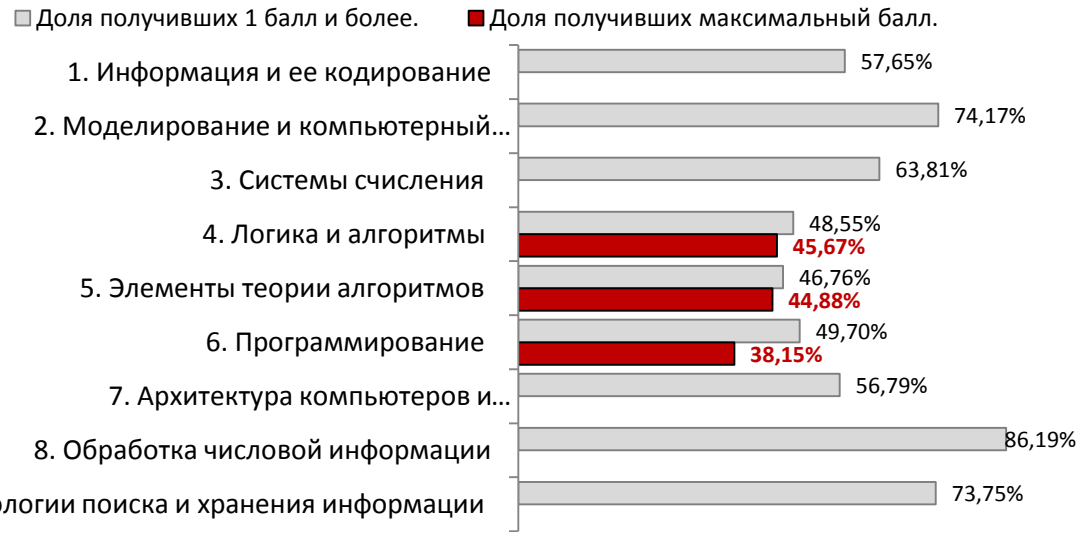


Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ.

Результаты по группам проверяемых элементов представлены на диаграмме №9, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице №1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №9 **Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков.**



Раздел **«Информация и её кодирование»** проверяется тремя заданиями базового уровня и одним заданием повышенного уровня, из которых наибольшие затруднения вызвало задание №9 (Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации).

Раздел **«Моделирование и компьютерный эксперимент»** проверяется только двумя заданиями базового и повышенного уровня, которые успешно решаются обучающимися автономного округа.

Раздел **«Системы счисления»** проверяется также двумя заданиями базового и повышенного уровня, из которых успешно выполняется базовое задание №1 (Знания о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера). Задание №16, оценивающее знание позиционных систем счисления, верно выполнили только 43,10% участников.

Раздел **«Логика и алгоритмы»** проверялись двумя заданиями базового, двумя заданиями уровня и двумя высокого уровня. Из заданий базового уровня низкие показатели успешности №11 (Умение исполнить рекурсивный алгоритм). Вызвало затруднение и задание повышенного уровня №18 (Знание основных понятий и законов математической логики), а задание №23 высокого уровня сложности (Умение строить и преобразовывать логические выражения) успешно выполнили только 15,12%, но решаемость этого задания по сравнению с прошлым годом значительно выросла.

Раздел **«Элементы теории алгоритмов»** проверяется заданиями всех трёх уровней сложности. Базовое задание №6 (Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд) оказалось достаточно лёгким и с ним справились 59,76%. Задания повышенного уровня продемонстрировали среднюю и ниже среднего решаемость, а вот задание №26 (Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию) вызвало максимальные затруднения и его полностью решили лишь 12,55% участников.

Раздел **«Программирование»** проверяется заданиями всех уровней, из которых наибольшие трудности ожидаемо вызвало задания высокого уровня сложности №27 (Умения создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности) - с ним полностью справились только 3,33% участников.

Разделы **«Архитектура компьютеров и компьютерных сетей»** и **«Обработка числовой информации»** проверялись каждый по одному заданию базового уровня. При этом успешность решения задания №7 значительно превосходит задание №12 (Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети).

Раздел **«Технология поиска и хранение информации»** проверялись также двумя заданиями базового и повышенного уровня, из которых ожидаемо успешно выполняется базовое задание №4 (Знания о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных).

Приложение

План КИМ по информатике и ИКТ с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций школ автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания Проверяемые умения	Уровень сложности задания[18]	Максимальный балл за Выполнение задания	Средний процент выполнения[19]				
				Общая решаемость по округу	Группа выпускников, не преодолевших минимальный порог	Группа выпускников, набравших от 36 до 60 баллов	Группа выпускников набравших от 61 до 80 баллов	Группа выпускников, набравших от 81 до 100 баллов
1	Знания о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	Б	1	84,52%	36,92%	81,37%	92,83%	100,0%
2	Умения строить таблицы истинности и логические схемы	Б	1	88,33%	30,77%	86,85%	98,63%	99,15%
3	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	1	94,76%	58,46%	96,44%	98,98%	99,15%
4	Знания о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	Б	1	80,00%	47,69%	75,89%	86,01%	95,73%
5	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	1	79,76%	46,15%	69,32%	93,17%	97,44%

[18] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[19] Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

6	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	1	59,76%	1,54%	41,37%	81,57%	94,87%
7	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	Б	1	86,19%	29,23%	84,66%	96,59%	96,58%
8	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	1	89,52%	49,23%	88,22%	95,90%	100,0%
9	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	Б	1	33,93%	3,08%	13,42%	48,12%	79,49%
10	Знания о методах измерения количества информации	Б	1	48,69%	3,08%	28,77%	66,21%	92,31%
11	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	Б	1	51,55%	9,23%	31,23%	68,60%	95,73%
12	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	Б	1	56,79%	6,15%	38,63%	78,16%	88,03%
13	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	П	1	68,21%	1,54%	53,15%	90,44%	96,58%
14	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	1	53,45%	9,23%	29,04%	76,45%	96,58%
15	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	1	53,57%	15,38%	45,48%	62,46%	77,78%
16	Знание позиционных систем счисления	П	1	43,10%	1,54%	21,92%	62,46%	83,76%
17	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет	П	1	67,50%	9,23%	52,33%	87,03%	98,29%
18	Знание основных понятий и законов математической логики	П	1	42,38%	4,62%	23,01%	59,39%	81,20%
19	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	П	1	64,17%	6,15%	44,38%	88,05%	98,29%
20	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление	П	1	35,12%	0,00%	9,86%	53,24%	88,03%
21	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	П	1	31,67%	0,00%	4,38%	49,83%	88,89%
22	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	1	40,36%	0,00%	18,90%	57,68%	86,32%

23	Умение строить и преобразовывать логические выражения	В	1	15,12%	0,00%	1,64%	15,02%	65,81%
24	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	П	3	56,07%	0,00%	23,56%	91,47%	100,0%
25	Умения написать короткую (10–15 строк) простую программу на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке	В	2	45,12%	0,00%	12,33%	74,40%	99,15%
26	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	В	3	29,76%	1,54%	7,40%	38,91%	92,31%
27	Умения создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	В	4	21,55%	0,00%	1,10%	25,26%	88,03%
Число выпускников текущего года выпуска, чел				840	65	365	293	117

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 учебном году на региональном уровне

Таблица 14

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1	25.03.2016	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Роль методических служб в повышении качества образования в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», АУ «Институт развития образования»
2	28-29.08.2016	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Эффективная образовательная среда: новые вызовы и современные решения», АУ «Институт развития образования»
3	20.02.2018	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Подготовка к государственной итоговой аттестации обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по программам основного общего и среднего общего образования с учетом анализа итогов 2017 года», АУ «Институт развития образования»
5	Регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры информационного ресурса передового педагогического

		опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры: http://www.iro86.ru/uchebnaya-deyatelnost/5199-uchebno-metodicheskoe-ob-edinenie

ВЫВОДЫ: Все основные проверяемые знания и умения сформированы у обучающихся школ автономного округа на достаточно высоком уровне. Наибольшие затруднения вызваны в заданиях разделов «Элементы теории алгоритмов», «Логика и алгоритмы» и «Программирование».

5. РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЯМ ПРЕДМЕТНИКАМ, МЕТОДИЧЕСКИМ СЛУЖБАМ:

Рекомендовать:

1. Проводить детальный разбор диаграмм и сопоставление с текстом открытого варианта и демоверсии КИМ, который позволит организовать адресную подготовку обучающихся, в зависимости от имеющегося у них базового уровня подготовки, что обеспечит более высокий результат для каждого участника.
2. Использовать в работе по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации методические рекомендации Федерального института педагогических измерений, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ в 2017 году, в том числе:

а) разработанные АУ «Институт развития образования» сборники «Интерпретация результатов государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам среднего общего образования в Ханты - Мансийском автономном округе – Югре в 2016 году» по 13 учебным предметам ЕГЭ;

б) «Анализ результатов ЕГЭ в ХМАО – Югре за 2016-2017 учебный год».

3. Использовать в работе Методические рекомендации, разработанные по результатам региональных диагностических процедур за 2014-2016гг., в том числе методические рекомендации по преодолению профессиональных затруднений педагогов по учебным предметам: русский язык, математика, физика, биология, химия, информатика и ИКТ, обществознание, история для построения индивидуальных образовательных маршрутов педагогических работников для самообразования и повышения квалификации.

РЕКОМЕНДАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО УМО:

Департаменту образования и молодежной политики ХМАО - Югры:

–создать на базе образовательных организаций округа пилотные площадки по разработке инструментария для учителя, пригодного для создания эффективной системы формирования и развития проектной, опытно-конструкторской, исследовательской, инженерной деятельности учащихся в образовательной среде дисциплин естественнонаучного цикла.

Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования:

Организовать системную работу по подготовке к внедрению профессионального стандарта педагога:

а) по оценке результативности работы учителя, исходя из результатов обучения и развития учеников, с учетом их реальных учебных возможностей и состоянием психо-физического здоровья, их успешной социализации;

б) по введению государственно-общественной аттестации педагогов;

– внедрение эффективных механизмов текущего, рубежного контроля с учетом индивидуальных образовательных результатов учащихся для своевременной ликвидации пробелов в освоении знаний и овладении умениями в соответствии с «зонами риска», которые выявляются при анализе результатов ОГЭ и ЕГЭ;

– формирование и реализацию адресных программ повышения качества образовательной деятельности общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях.

1.9. Обществознание

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Предмет	2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Обществознание	5100	51,6%	4827	48,5%	4536	47,2%

1.2 Процент юношей и девушек

Таблица 2

Предмет	Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %	в том числе выпускники текущего года				
						Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %
Обществознание	4536	1593	35%	2943	65%	4203	1463	35%	2740	65%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Предмет	Обществознание	
	Количество, человек	Доля, %
Количество участников по предмету Из них:	4536	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	4169	91,9%
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	34	0,7%

обучающихся в образовательных организациях СПО	124	2,7%
выпускников прошлых лет	209	4,6%
иные категории	0	0,0%

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 4

Предмет	Общее количество выпускников	Обществознание	
Количество участников ЕГЭ по предмету Из них:	8773	4203	
выпускники лицеев и гимназий	1167	480	11,4%
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	805	402	9,6%
выпускники СОШ	6663	3278	78,0%
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	50	34	0,8%
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	88	9	0,2%

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

МСУ/ОО региона	Обществознание	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Белоярский район	75	1,7%
город Пыть-Ях	142	3,1%
город Нягань	156	3,4%
город Когалым	238	5,2%
город Нижневартовск	715	15,8%
город Лангепас	135	3,0%
город Югорск	101	2,2%
город Мегион	184	4,1%
город Покачи	68	1,5%
город Радужный	140	3,1%
город Урай	102	2,2%
город Нефтеюганск	271	6,0%
город Ханты-Мансийск	302	6,7%
город Сургут	906	20,0%
Сургутский район	374	8,2%
Нижневартовский район	83	1,8%

Советский район	114	2,5%
Березовский район	75	1,7%
Ханты-Мансийский район	37	0,8%
Нефтеюганский район	85	1,9%
Кондинский район	58	1,3%
Октябрьский район	91	2,0%
Образовательные организации среднего профессионального образования	82	1,8%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	2	0,0%

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего общего образования по обществознанию, базовый и профильный уровни.

Результаты ЕГЭ по обществознанию признаются образовательными организациями высшего профессионального образования как результаты вступительных испытаний по обществознанию.

Основная цель экзамена – оценка качества подготовки выпускников образовательных организаций среднего общего образования по обществознанию.

Объектами проверки выступают умения, способы познавательной деятельности, определенные требованиями Федерального компонента государственного стандарта среднего общего образования. Перечень проверяемых элементов содержания составлен на базе раздела «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего общего образования по обществознанию (базовый и частично профильный уровни).

Для достижения поставленной цели разработан и используется комплекс заданий, различающихся по характеру, направленности, уровню сложности. Он нацелен на дифференцированное выявление уровней подготовки обучающихся по предмету в рамках стандартизированной проверки.

В основе модели экзаменационной работы – деятельностный подход, позволяющий осуществить многоаспектную проверку широкого спектра предметных умений, видов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества. Содержание экзаменационной работы отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания.

Задания КИМ различаются по характеру и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для

выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от базовых, предусматривают, как правило, комплексную познавательную деятельность.

К основным принципам отбора конкретных объектов проверки следует отнести:

- включение в КИМ ЕГЭ дидактических единиц и основных умений, формируемых при изучении курса на базовом уровне, за исключением тех, которые определены в стандарте как изучаемые, но не подлежащие проверке в рамках итоговой аттестации, а также требований, соответствие которым не может быть выявлено с помощью используемого инструментария (проектная деятельность, устные презентации и т.п.);
- равномерное представление в КИМ всех содержательных разделов курса с учетом степени их раскрытия в учебниках, рекомендуемых Минобрнауки России к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования в 2015/2016 и 2016/2017 учебных годах;
- соблюдение баланса между формализуемыми элементами знаний и теми компонентами проверки, которые требуют свободно конструируемого ответа.

К основным принципам отбора моделей заданий и формирования структуры КИМ, помимо общих требований и подходов, можно отнести:

- использование для проверки основных объектов заданий различных типов и уровней сложности, что позволяет экзаменующемуся более полно продемонстрировать свой уровень овладения данным компонентом содержания, умением, видом познавательной деятельности;
- соблюдение в каждой части работы принципа постепенного перехода от заданий базового уровня к заданиям повышенного и высокого уровней.

Специфика предмета и социально-гуманитарного знания в целом учитывается также при подборе источников информации, используемых в экзаменационной работе. Это, как правило, результаты социологических исследований, неадаптированные тексты из публикаций научно-популярного, социально-философского характера. Для заданий на различение суждений, отражающих факты, и оценочных высказываний конструируются небольшие тексты, по стилю приближенные к информационным сообщениям СМИ.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2017 года в сравнении с 2016 годом

Структура блока заданий части 1, проверяющего содержание раздела «Право», унифицирована по образцу структуры блоков, проверяющих

содержание других разделов курса: добавлено задание 17 на выбор верных суждений, изменена нумерация заданий 18 (бывшее 17), 19 (бывшее 18).

Задание 19 в том виде, как оно существовало в КИМ предыдущих лет, исключено из работы.

Общее количество заданий и максимальный первичный балл за выполнение всей работы не изменились.

Структура КИМ по обществознанию

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

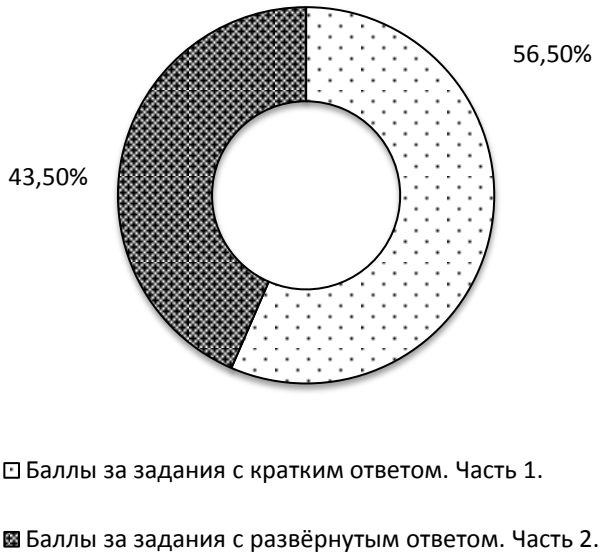
– задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц;

– задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде слова (словосочетания) или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Диаграмма №1. **Распределение баллов по типам заданий**



Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Результаты выполнения заданий части 1 обрабатываются автоматически. Ответы на задания части 2 анализируются и оцениваются экспертами на основе специально разработанных критериев. Соотношение баллов между частями работы по сравнению с 2016 годом не изменилось. Оно показано на диаграмме №1.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

Задания 1–3 – понятийные задания базового уровня – нацелены на проверку знания и понимания биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т.п. На одной и той же

позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания 4–19 базового и повышенного уровней, направлены на проверку сформированности умений: ***характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; ***осуществлять поиск*** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); ***применять*** *с*оциально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задания этой группы представляют традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: *человек и общество, включая познание и духовную культуру (задания 4–6); экономика (задания 7–10), социальные отношения (задания 11, 12); политика (задания 13–15); право (задания 16–19).*

Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же блока-модуля, находятся под одинаковыми номерами. Отметим, что задание 14 во всех вариантах проверяет позиции 4.14 и 4.15 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию, а задание 16 – знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина (позиция 5.4 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию).

Задание 20 проверяет умение ***систематизировать, анализировать и обобщать*** неупорядоченную социальную информацию. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверять одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания части 2 (21–29) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы *(социальную философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение).*

Задания 21–24 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания 21 и 22 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять ее в заданном контексте (задание 22). Задание 23 нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Задание 24 предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 25 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.

Задание 26 проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

Задание-задача 27 требует: анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание 28 требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявляются умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.

В каждом варианте работы в заданиях 21–28 в совокупности представлены пять тематических блоков-модулей.

Завершает работу альтернативное задание 29, нацеливающее экзаменующегося на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы задаются в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. В отдельных случаях высказывания имеют афористический характер. Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако выпускники вправе раскрывать ее в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Данное задание проверяет широкий комплекс умений, в частности раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

В таблице №6 и в диаграмме №2 приведено распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам и по видам проверяемых умений и способам действий.

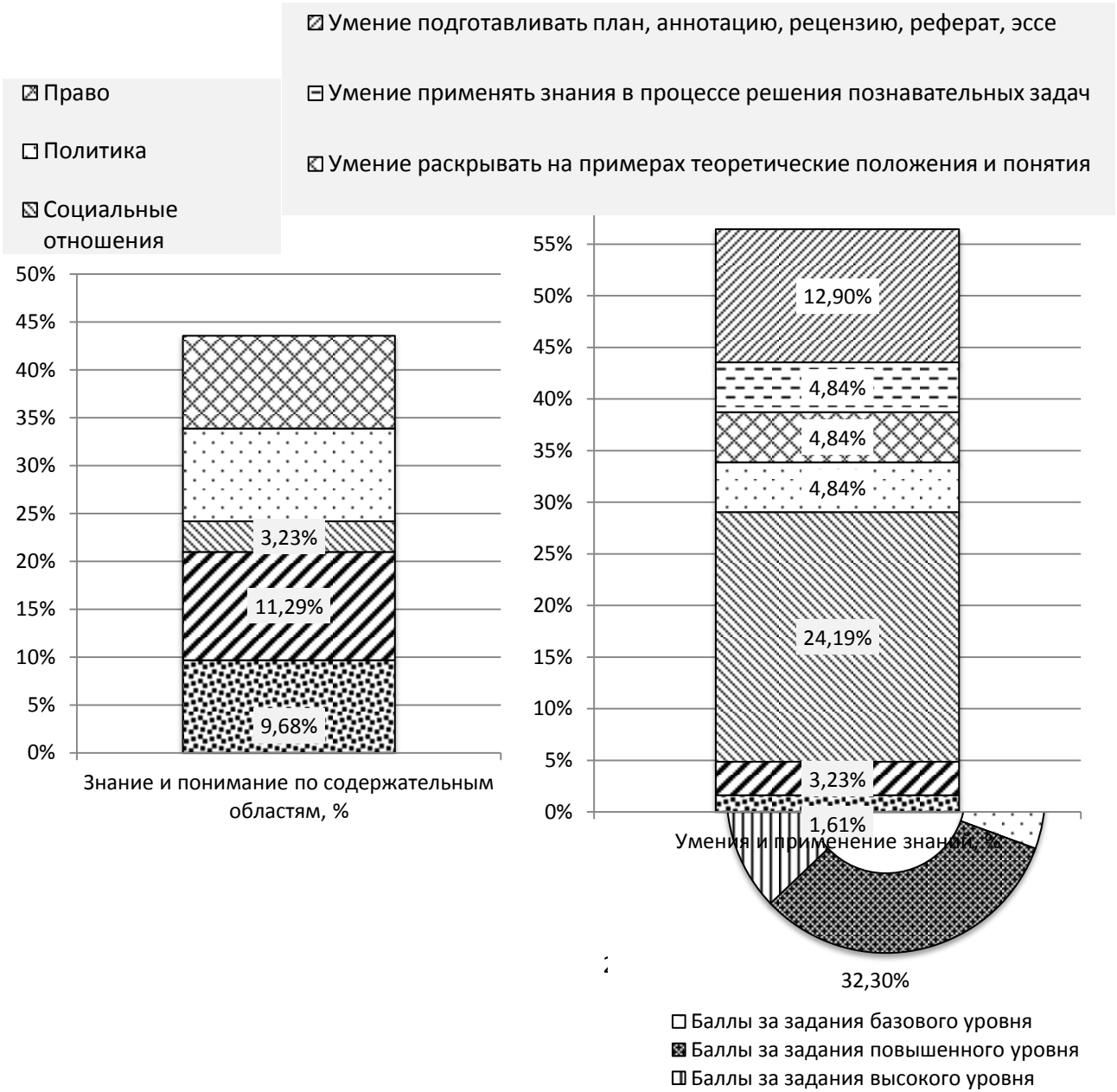
Таблица №6

Распределение заданий по содержательным разделам и по видам проверяемых умений и способам действий

Основные умения и способы действий	**Обозначение заданий в КИМах**	**Сумма первичных баллов**	**Доля первичных баллов (% от общего числа первичных баллов работы)**
Знание и понимание по содержательным областям			
Человек и общество	4, 5, 6	6	9,68
Экономика	7, 8, 9, 10	7	11,29
Социальные отношения	11	2	3,23
Политика	13,14,15	6	9,68
Право	16, 17,18, 19	6	12,90
Умения и применение знаний			

Умение выявлять структурные элементы с помощью схем и таблиц	1	1	1,61
Умение анализировать актуальную информацию	2, 3	2	3,23
Умение осуществлять поиск и извлечение социальной информации	12,19, 20, 21, 22, 23, 24	15	20,97
Умение раскрыть смысл понятия и использовать понятие в заданном контексте	25	3	4,84
Умение раскрывать на примерах теоретические положения и понятия	26	3	4,84
Умение применять соц.-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	27	3	4,84
Умение подготавливать план, аннотацию, рецензию, реферат, эссе	28, 29.1-29.3	8	12,90
Итого:		62	100

Диаграмма №2. **Распределение баллов по с видам проверяемых умений и**



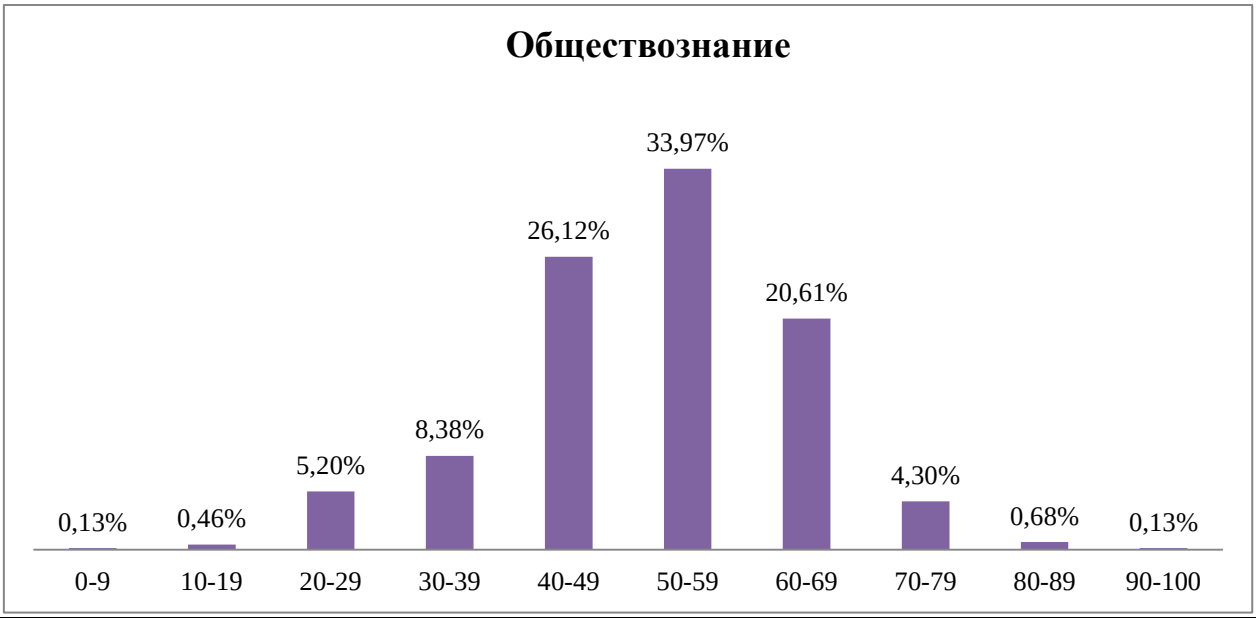
Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 10 заданий базового уровня и 10 заданий повышенного уровня.

В части 2 представлены два задания базового уровня (21 и 22) и семь заданий высокого уровня сложности (23–29).

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
Обществознание	4536	6	21	236	380	1185	1541	935	195	31	6

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

Показатели	Обществознание		
	2015	**2016**	**2017**
Не преодолели минимального балла	611	953	772
Доля не преодолевших минимального балла	12,0%	19,7%	17,0%
Средний балл	53,4	50,6	51,6
Получили от 81 до 100 баллов	61	42	28
Доля, получивших от 81 до 100 баллов	1%	1%	0,6%
Получили 100 баллов	0	0	0
Доля, получивших 100 баллов	0,00%	0,00%	0,0%

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 8

Предмет	Количество участников по предмету Из них:	выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	обучающихся в образовательных организациях СПО	выпускников прошлых лет	иные категории
Обществознание	**4536**	**4169**	**34**	**124**	**209**	**0**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	17,0%	15,0%	17,6%	59,7%	31,1%	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	60,6%	61,1%	67,6%	36,3%	64,1%	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21,7%	23,2%	14,7%	4,0%	4,8%	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,6%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	-
Доля участников, получивших 100 баллов	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 9

Предмет	Количество участников по предмету Из них:	выпускники лицеев и гимназий	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	выпускники СОШ	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений
Обществознание	**4203**	**480**	**402**	**3278**	**34**	**9**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	15,1%	4,0%	12,7%	16,9%	17,6%	44,4%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	61,2%	51,3%	59,2%	62,8%	67,6%	55,6%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	23,1%	43,3%	26,6%	19,9%	14,7%	0,0%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,7%	1,5%	1,5%	0,5%	0,0%	0,0%
Доля участников, получивших 100 баллов	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

МСУ/ОО региона	Доля участников,	Доля участников,	Доля участников,	Доля участников,

	не преодолевших минимальный порог	получивших тестовый балл от мин.балла до 60 баллов	получивших от 61 до 80 баллов	получивших от 81 до 100 баллов
Белоярский район	13,9%	66,7%	15,3%	4,2%
город Пыть-Ях	17,9%	64,3%	17,9%	0,0%
город Нягань	20,5%	56,2%	22,6%	0,7%
город Когалым	10,6%	59,4%	29,0%	0,9%
город Нижневартовск	15,8%	61,8%	21,5%	1,0%
город Лангепас	23,1%	53,8%	22,3%	0,8%
город Югорск	10,2%	63,3%	26,5%	0,0%
город Мегион	14,0%	69,2%	15,1%	1,7%
город Покачи	11,1%	73,0%	15,9%	0,0%
город Радужный	15,8%	47,4%	36,8%	0,0%
город Урай	6,2%	57,7%	36,1%	0,0%
город Нефтеюганск	9,6%	61,6%	27,6%	1,2%
город Ханты-Мансийск	16,7%	59,0%	22,9%	1,4%
город Сургут	12,9%	60,4%	26,1%	0,6%
Сургутский район	23,8%	61,5%	14,7%	0,0%
Нижневартовский район	15,2%	74,7%	10,1%	0,0%
Советский район	7,1%	56,3%	36,6%	0,0%
Березовский район	21,7%	69,6%	8,7%	0,0%
Ханты-Мансийский район	33,3%	55,6%	11,1%	0,0%
Нефтеюганский район	3,6%	66,7%	29,8%	0,0%
Кондинский район	12,1%	63,8%	24,1%	0,0%
Октябрьский район	20,0%	62,2%	17,8%	0,0%
АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва"	17,6%	67,6%	14,7%	0,0%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%

3.4 Выделение <u>перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету</u>: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в ХМАО-Югре, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)
- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в ХМАО-Югры)

Таблица 11

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших тестовый балл от минимальног о балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 23 с УИИЯ"	0,0%	60,0%	26,7%	13,3%
город Нефтеюганск	МБОУ "Лицей № 1"	0,0%	25,0%	62,5%	12,5%

Белоярский район	СОШ № 3	0,0%	50,0%	37,5%	12,5%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 10"	0,0%	77,8%	11,1%	11,1%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ № 6"	0,0%	82,4%	11,8%	5,9%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "Гимназия № 1"	0,0%	52,4%	42,9%	4,8%
город Сургут	МБОУ лицей имени генерал-майора Хисматулина В. И.	2,2%	60,9%	32,6%	4,3%
Березовский район	МБОУ "Саранпаульская СОШ"	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР "СОШ им. Героя Советского Союза П.А. Бабичева п. Выкатной"	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
город Сургут	МБОУ гимназия "Лаборатория Салахова"	0,0%	9,1%	90,9%	0,0%
город Урай	МБОУ Гимназия имени А.И.Яковлева	0,0%	20,0%	80,0%	0,0%
Советский район	МБОУ СОШ № 1 г. Советский	0,0%	21,4%	78,6%	0,0%
город Радужный	МБОУ СОШ № 6	0,0%	31,8%	68,2%	0,0%
город Мегион	МБОУ "СОШ № 6"	0,0%	33,3%	66,7%	0,0%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР "СОШ с. Нялинское им. Героя Советского Союза В.Ф.Чухарева"	0,0%	33,3%	66,7%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "Перегребинская СОШ №1"	0,0%	33,3%	66,7%	0,0%
Советский район	МБОУСОШ № 4 г. Советский	0,0%	40,0%	60,0%	0,0%
город Лангепас	ЛГ МАОУ "СОШ № 5"	3,7%	33,3%	59,3%	3,7%
город Когалым	МАОУ "Средняя школа № 8"	0,0%	41,4%	58,6%	0,0%
город Сургут	МБОУ гимназия имени Ф. К. Салманова	0,0%	43,5%	56,5%	0,0%
город Сургут	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей	0,0%	44,4%	55,6%	0,0%
город Урай	МБОУ СОШ № 4	0,0%	45,5%	54,5%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "Лицей"	0,0%	46,4%	53,6%	0,0%

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в ХМАО-Югре, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры).

Таблица 12

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР СОШ с. Кышик	100,0%	0,0%	0,0%
Нижневартовский район	МБОУ "Варьеганская ОСШ"	100,0%	0,0%	0,0%
Советский район	МБОУ СОШ п. Коммунистический	100,0%	0,0%	0,0%
Белоярский район	СОШ с. Ванзеват	100,0%	0,0%	0,0%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР "СОШ п. Кирпичный"	100,0%	0,0%	0,0%
Кондинский район	МКОУ Юмасинская СОШ	66,7%	0,0%	0,0%
город Лангепас	ЛГ МАОУ "СОШ № 4"	57,5%	0,0%	0,0%
Березовский район	МБОУ Игримская СОШ №1	50,0%	0,0%	0,0%
Нижневартовский район	МБОУ "ИЦО"	50,0%	0,0%	0,0%
город Нефтеюганск	ЧОУ "НПГ"	50,0%	0,0%	0,0%
Березовский район	МБОУ Тегинская СОШ	50,0%	0,0%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "Кормужиханская СОШ"	50,0%	0,0%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "Карымкарская СОШ"	50,0%	0,0%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "Сергинская СОШ им. Героя Советского союза Н.И.Сирина"	57,1%	14,3%	0,0%
Березовский район	МБОУ Игримская СОШ №1	50,0%	0,0%	0,0%
Нижневартовский район	МБОУ "ИЦО"	50,0%	0,0%	0,0%
город Нефтеюганск	ЧОУ "НПГ"	50,0%	0,0%	0,0%
Березовский район	МБОУ Тегинская СОШ	50,0%	0,0%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "Кормужиханская СОШ"	50,0%	0,0%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "Карымкарская СОШ"	50,0%	0,0%	0,0%
город Нягань	МБОУ "СОШ №1"	46,7%	13,3%	0,0%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР "СОШ имени А. С. Макшанцева п. Кедровый"	45,5%	0,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ №5"	44,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 19"	44,0%	4,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 40"	41,9%	3,2%	0,0%
город Сургут	МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1	40,0%	0,0%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Ляминская СОШ"	40,0%	0,0%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Лянторская СОШ № 6"	40,0%	10,0%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 22 имени Г. Ф. Пономарева	38,5%	7,7%	0,0%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету:

Наблюдается незначительное улучшение результатов по обществознанию при выполнении заданий базового и повышенного уровня сложности и снижена решаемость заданий высокого уровня сложности, которое может быть вызвано качеством подготовки участников ЕГЭ. Количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог в 2017 году в сравнении с 2015, 2016 годом увеличилось, снизилось количество высокобалльных работ на 0,4%. Работ, выполненных на 100 баллов, нет.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В этой части анализа будет представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2017 по обществознанию составляющих методический аспект. **В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.** Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре.

Минимальный образовательный стандарт и стандарт профильной подготовки по обществознанию в 2017 году.

Для того, чтобы показать минимальный образовательный стандарт по обществознанию, т.е. некоторую совокупность знаний, умений и навыков, позволяющую успешно сдать экзамен в 2017 году, и, аналогично – стандарт профильной подготовки, ниже проведены специальные расчеты. Выделив группу учащихся, набравших пороговые значения (едва преодолели минимальный порог и едва преодолели порог ТБ 2), построены профили решаемости для этих двух групп. Анализ профилей решаемости этих групп позволяет выделить те задания, которые чаще всего успешно решались выпускниками данной группы и позволили им набрать нужное число баллов. Указанный перечень заданий определяет минимальный набор знаний и умений, необходимых для успешной сдачи экзамена (см. решаемость группы выпускников, преодолевших минимальный порог и набравших 42 балла), и набор заданий, позволяющих достичь высоких результатов по предмету (см. решаемость группы выпускников, преодолевших порог готовности к изучению предмета на профильном уровне и набравших 72 балла).

На диаграмме № 4 показана решаемость заданий группы выпускников, преодолевших минимальный порог экзамена: 14 первичных или 42 балла по 100-балльной шкале. Эта группа оказалась недостаточно обширна – 115 выпускников (2,73%). Зелёным цветом на диаграмме выделены те задания и проверяемые ими дидактические единицы, которые чаще всего успешно решены участниками данной группы и, следовательно, этот перечень составляет минимальные требования образовательного стандарта по предмету, подтверждённые практикой.

Минимальное количество баллов выпускники набирают, решая 19 заданий из 29 заданий работы. При этом чаще задания повышенного уровня сложности (9 заданий) и 5 задания базового уровней сложности. Важно отметить, что сюда

входят задания разных содержательных блоков и групп проверяемых умений. Таким образом, минимальный образовательный стандарт по обществознанию включает в себя следующие ключевые позиции:

- 2. Умение выбрать обобщающее понятие для всех остальных понятий, представленных в перечне (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале).
- 4. Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Человек и общество»).
- 6. Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Человек и общество»).
- 7. Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Экономика»).
- 9. Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Экономика»).
- 11. Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Социальные отношения»).
- 12. Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма) на различном по содержанию материале.
- 13. Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Политика»).
- 15. Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Политика»).
- 16. Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ.
- 17. Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.
- 19. Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Право»)
- 21. Умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по

заданным темам и систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию

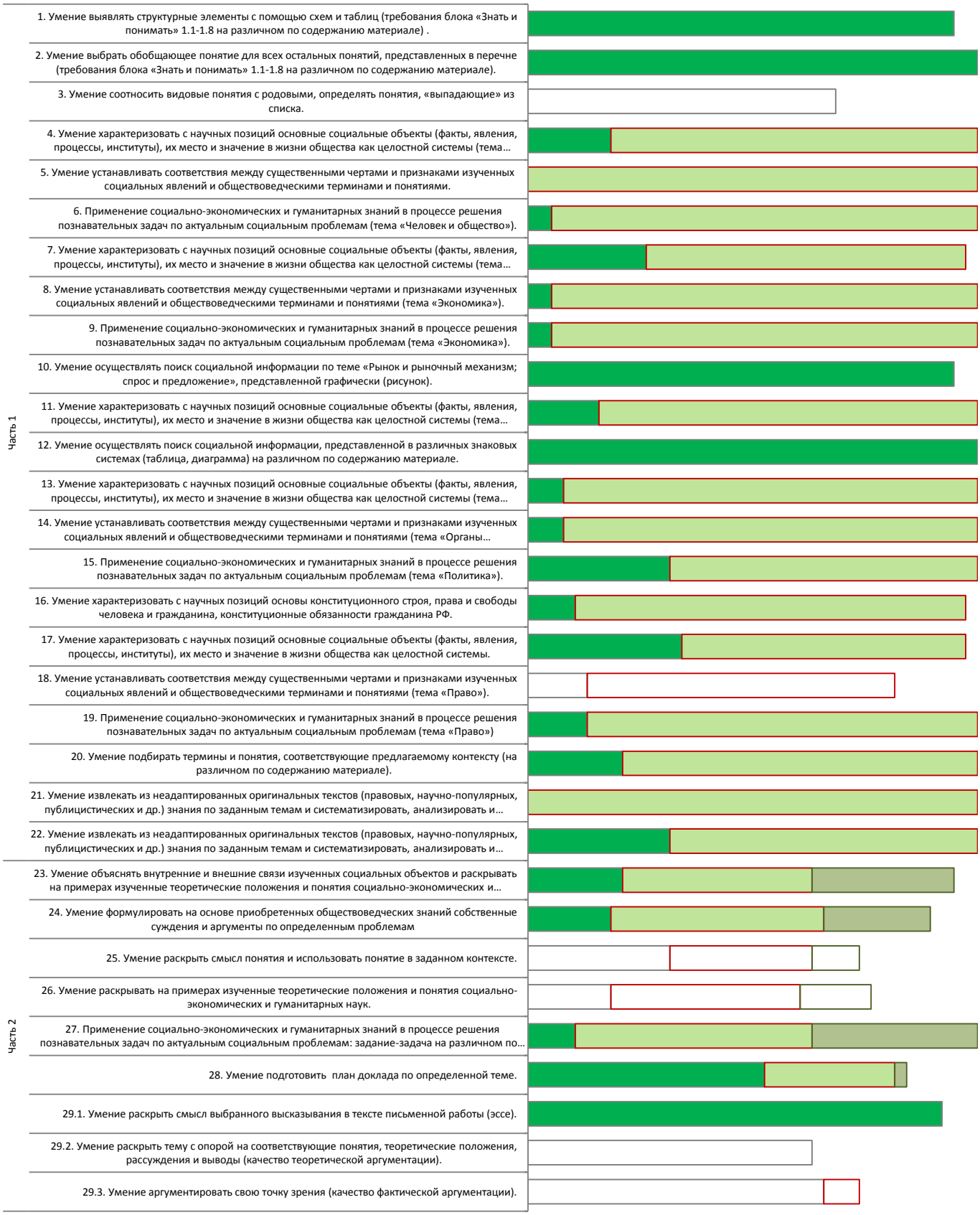
- 22. Умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам и систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.

Диаграмма №4. **Позадачная решаемость КИМов по обществознанию группы выпускников, преодолевших минимальный пороговый балл экзамена (19 первичных баллов из 62 возможных или 42 балла по 100-балльной шкале).**



Для достижения профильного уровня подготовки по обществознанию выпускник должен набрать 48 баллов из 62 возможных (или 72 балла из 100). Это значение ПБ 2(ТБ 2). При условии, что в работе 29 заданий и большая часть из них оценивается несколькими первичными баллами, то для достижения этого уровня необходимы знания по всем содержательным разделам обществознания, а также проверяемым умениям. При этом сохраняется право на ошибку и в оставшемся достаточно большом относительно других предметов диапазоне из 14 первичных баллов решается задача отбора наиболее подготовленных. Для ориентира требований профильной подготовки на наш взгляд важно придерживаться значений ПБ 2 (ТБ 2) по предмету и для сравнения качества профильной подготовки по группе обучающихся школы или территории сопоставлять значения доли преодолевших данный порог из числа изучавших предмет на профильном уровне. Этот же показатель целесообразно отслеживать в динамике по годам.

Диаграмма №5. **Позадачная решаемость КИМов по обществознанию группы выпускников, преодолевших ПБ2 (ТБ2) экзамена (48 первичных баллов из 62 возможных или 72 балла по 100-балльной шкале).**



Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов по обществознанию

В этой части анализа представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2017 по обществознанию составляющих методический аспект. В качестве приложения используется План КИМ по обществознанию с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам в зависимости от набранных баллов. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в автономном округе.

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований проверяемых данным заданием. Решаемость каждого задания выпускниками текущего года выпуска приведена на диаграмме №6.

Диаграмма №6. **Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2017 по обществознанию выпускниками общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры**



Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

Диаграмма общей решаемости заданий КИМов всеми выпускниками текущего года выпуска позволяет выявить задания, которые оказались более лёгкими для всех и более трудными. Но такой анализ имеет гораздо больший смысл, если оценить общую решаемость группы выпускников одной школы или одного учителя. Это позволит выявить сильные и слабые стороны их подготовки и учесть их при работе со следующей группой учащихся.

Для анализа результатов выполнения экзаменационной работы были выделены 4 группы с разными уровнями подготовки:

Группа 1 - выпускники с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие первичные баллы в интервале 0–18, тестовый балл – 0–41 (15,1% от всех выпускников текущего года сдававших экзамен по данному предмету);

Группа 2 – выпускники с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 19–36, тестовый балл – 42–60 (61,2%);

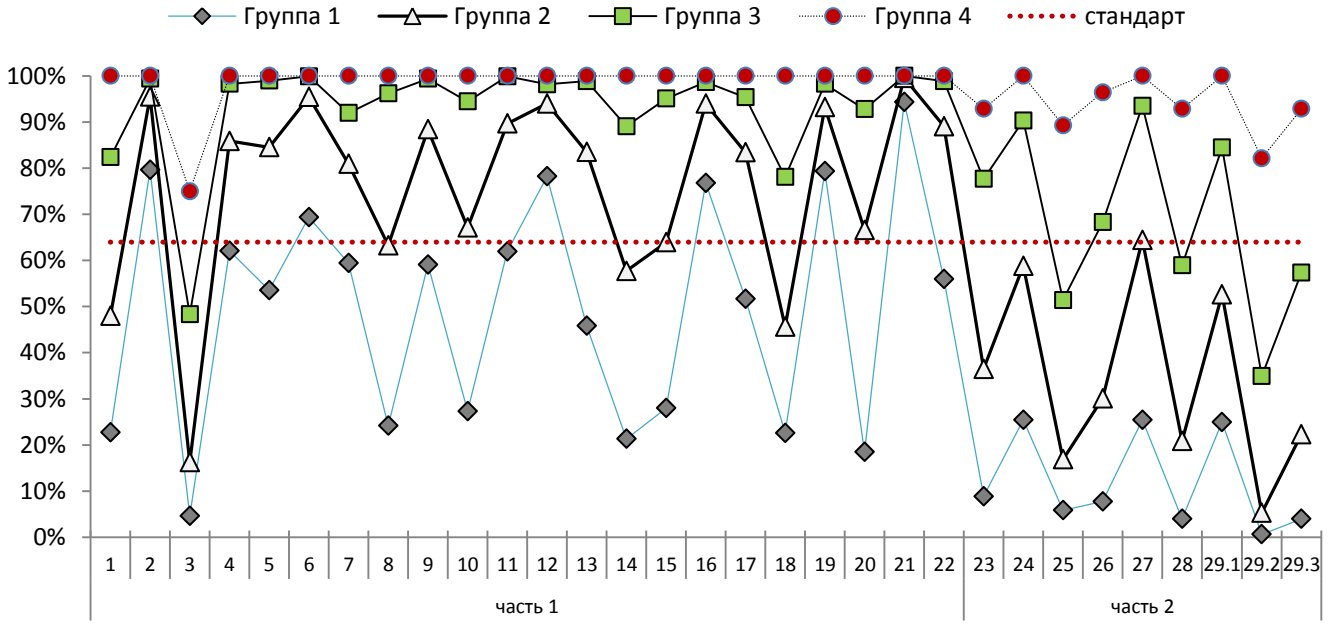
Группа 3 – выпускники с повышенным уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 37–52, тестовый балл – 61–80 (23,1%);

Группа 4 – выпускники с высоким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 53–62, тестовый балл – 81–100 (0,7%).

Большинство экзаменуемых продемонстрировали базовый уровень подготовки, на втором месте – выпускники с повышенным уровнем. Наполнение групп по округу в сравнении с прошлогодними результатами по РФ и предварительными данными по России за 2017 год показывают, что по округу группа с базовым уровнем подготовки незначительно больше, чем по РФ, а выпускников с повышенным уровнем значительно меньше – 23,1% по округу по сравнении с 31,16% по России. И группа с высоким уровнем подготовки значительно меньше, чем по РФ – 0,7% по округу против 4,46%.

Диаграмма №7 позволяет сравнить среднюю решаемость вышеперечисленных групп участников. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 65%. На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт». Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Диаграмма №7. **Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2017 по обществознанию группами участников с разным уровнем подготовки**



- Задания №2, 12, 16 и 19 проверяли элементы содержания, умения и навыки, которые хорошо освоены и сформированы у всех выпускников. Их выполняли с успешностью более 65% все участники, но успешность незначительно зависела от уровня подготовки. Только

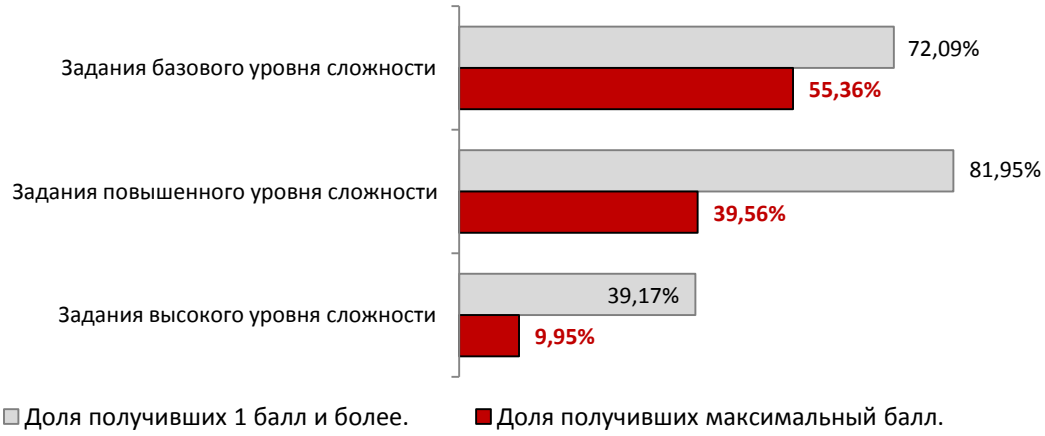
задание №21 выполнялось успешно более 90% участников практически независимо от общего уровня подготовки.

- Задания №1, 3, 7, 14, 15, 17, 18, 20 и все задания второй части позволяют точно разделить участников с разным уровнем подготовки – средний процент их выполнения зависит от группы, к которой отнесены участники.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Наибольшие затруднения у этой группы вызвали задания №3 (Умение соотносить видовые понятия с родовыми, определять понятия, «выпадающие» из списка) и часть заданий второй части.
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 65% по всем заданиям, кроме №3, 25, 28, 29.2, 29.3. Большие различия с предыдущей группой наблюдаются в заданиях второй части работы. А задания №2, 4, 5, 6, 9, 11-13, 16, 19, 21 и 22 в успешности выполнения мало отличаются от предыдущей группы.
- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше минимума 16 из 29 проверяемых элементов.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки, тем не менее, успешно усвоила 6 из 29 проверяемых элементов.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы. Задания высокого уровня сложности ожидаемо уступают базовым и повышенным. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 55,36% выпускников против 52,82% в 2016 году, с заданиями повышенного уровня - 39,56% против 36,16% в 2016 году, с заданиями высокого уровня – 9,95% против 10,64% в 2016 году. На диаграмме № 8 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

Диаграмма №8 **Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.**



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

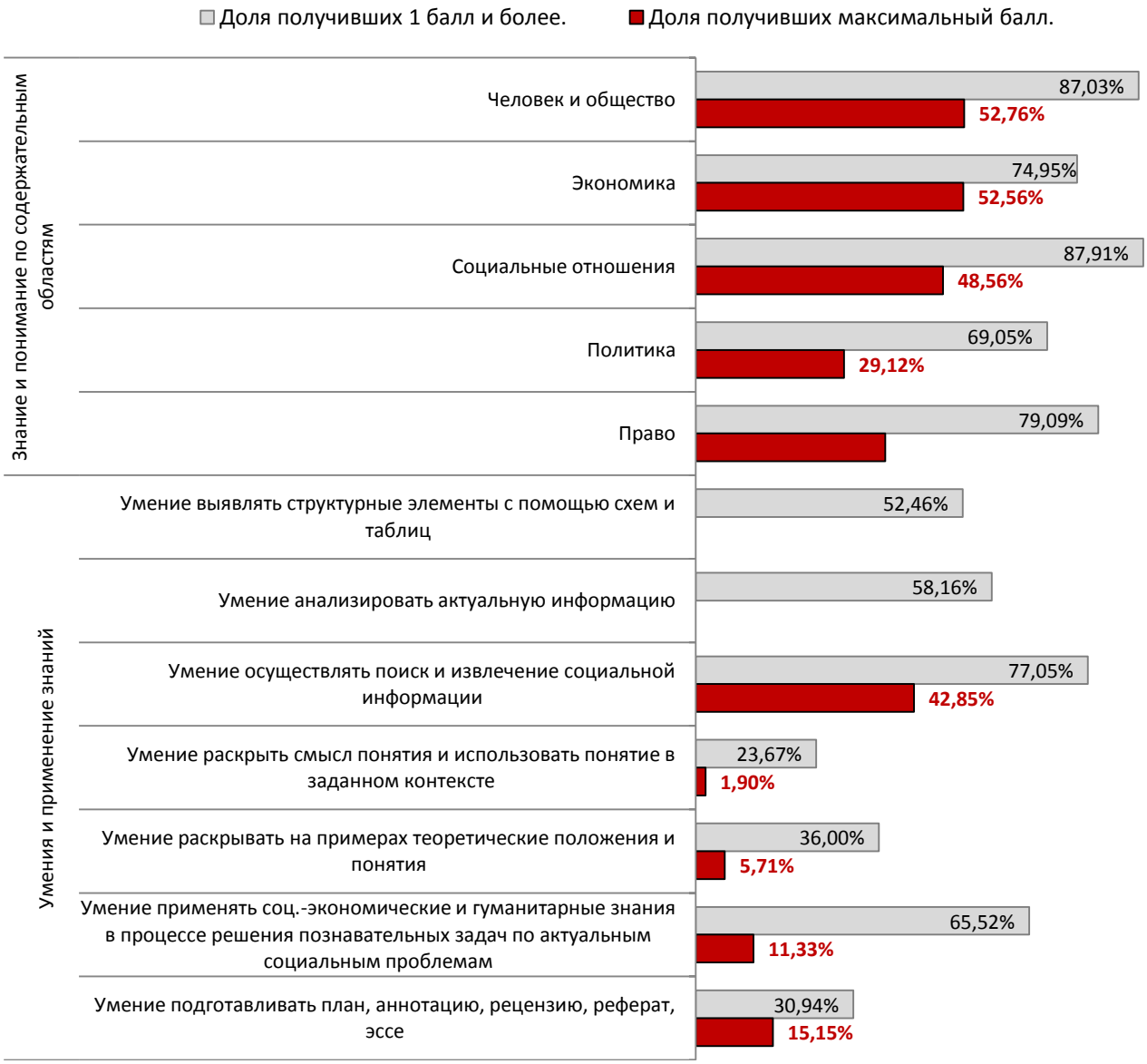
Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ.

Результаты по группам проверяемых элементов представлены на диаграмме № 9, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице № 1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Более детальную картину можно получить, сгруппировав задания по содержательным блокам с учётом заложенного составителями уровня сложности по каждому из проверяемых элементов.

Раздел **«Человек и общество»** проверяется тремя заданиями. Задания № 5 базового уровня решается успешно, но ещё лучше решаются задания № 4 и № 6 повышенного уровня, которые оценивают умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы и применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Диаграмма №9 **Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков.**



Раздел **«Экономика»** проверяется двумя заданиями базового и двумя - повышенного уровня, которые успешно решаются учащимися автономного округа. Решаемость базовых заданий немного хуже заданий повышенного уровня.

Раздел **«Социальные отношения»** проверяется только одним заданием повышенного уровня, которое выполняется достаточно успешно.

Раздел **«Политика»** проверялись одним заданием базового и двумя - повышенного уровня сложности. Самые низкие показатели решаемости неожиданно оказались у задания базового уровня №14 (Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями).

Похожая ситуация сложилась с результатами выполнения заданий раздела **«Право»:** затруднение вызвало также одно из заданий базового уровня №18 (Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и

признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями).

Раздел **«Умение выявлять структурные элементы с помощью схем и таблиц»** проверяется только одним заданием базового уровня, которое выполнено достаточно успешно.

Раздел **«Умение анализировать актуальную информацию»** проверяется двумя заданиями базового уровня, из которых успешно выполняется №2 и западает №3 (Умение соотносить видовые понятия с родовыми, определять понятия, «выпадающие» из списка).

Большой по числу заданий раздел **«Умение осуществлять поиск и извлечение социальной информации»** проверялись семью заданиями. Затруднения вызвали задания высокого уровня №23 (Умение объяснять внутренние и внешние связи изученных социальных объектов и раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук) Необходимо учесть особенности этих заданий при подготовке к ЕГЭ-2018.

Четыре следующих раздела проверялись четырьмя заданиями высокого уровня сложности. Различие в успешности их выполнения можно увидеть на диаграмме № 9.

Умение подготавливать план, аннотацию, рецензию, реферат, эссе сложное и состоит из нескольких важных умений. Обучающиеся хорошо умеют раскрыть смысл выбранного высказывания в тексте письменной работы (29.1). Низкие результаты по критерию 29.2 (Умение раскрыть тему с опорой на соответствующие понятия, теоретические положения, рассуждения и выводы (качество теоретической аргументации)).

Приложение

План КИМ по обществознанию с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций школ автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания Проверяемые умения	Уровень сложности задания[20]	Максимальный балл за Выполнение задания	Средний процент выполнения[21]				
				Общая решаемость по округу	Группа выпускников, не преодолевших минимальный порог	Группа выпускников, набравших от 42 до 60 баллов	Группа выпускников набравших от 61 до 80 баллов	Группа выпускников, набравших от 81 до 100 баллов
1	Умение выявлять структурные элементы с помощью схем и таблиц (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на	Б	1	52,46%	22,75%	47,96%	82,39%	100,00%

[20] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[21] Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

	различном по содержанию материале) .							
2	Умение выбрать обобщающее понятие для всех остальных понятий, представленных в перечне (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале).	Б	1	94,03%	79,62%	95,49%	99,38%	100,00%
3	Умение соотносить видовые понятия с родовыми, определять понятия, «выпадающие» из списка (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале).	Б	1	22,29%	4,58%	16,26%	48,30%	75,00%
4	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Человек и общество»).	П	2	85,25%	62,09%	85,88%	98,25%	100,00%
5	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Человек и общество»).	Б	2	83,30%	53,55%	84,52%	98,97%	100,00%
6	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Человек и общество»).	П	2	92,55%	69,35%	95,41%	99,90%	100,00%
7	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Экономика»).	П	2	80,35%	59,40%	80,90%	91,97%	100,00%
8	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Экономика»).	Б	2	65,22%	24,17%	63,24%	96,19%	100,00%
9	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по	П	2	86,60%	59,08%	88,41%	99,38%	100,00%

	актуальным социальным проблемам (тема «Экономика»).							
10	Умение осуществлять поиск социальной информации по теме «Рынок и рыночный механизм; спрос и предложение», представленной графически (рисунок).	Б	1	67,64%	27,33%	67,09%	94,44%	100,00%
11	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Социальные отношения»).	П	2	87,91%	61,93%	89,65%	99,90%	100,00%
12	Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма) на различном по содержанию материале.	Б	1	92,62%	78,20%	94,01%	98,15%	100,00%
13	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Политика»).	П	2	81,47%	45,81%	83,47%	98,87%	100,00%
14	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Органы государственной власти и федеративное устройство РФ»).	Б	2	59,77%	21,33%	57,72%	89,08%	100,00%
15	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Политика»).	П	2	65,93%	27,96%	63,91%	95,06%	100,00%
16	Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ.	Б	2	92,51%	76,78%	93,97%	98,66%	100,00%
17	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и	П	2	81,51%	51,66%	83,43%	95,37%	100,00%

	значение в жизни общества как целостной системы.							
18	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право»).	Б	2	50,01%	22,59%	45,62%	78,06%	100,00%
19	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Право»)	П	2	92,32%	79,30%	93,19%	98,25%	100,00%
20	Умение подбирать термины и понятия, соответствующие предлагаемому контексту (на различном по содержанию материале).	П	2	65,62%	18,48%	66,59%	92,79%	100,00%
21	Умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам и систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	2	98,86%	94,31%	99,53%	100,00%	100,00%
22	Умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам и систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	2	86,41%	55,92%	89,07%	98,87%	100,00%
23	Умение объяснять внутренние и внешние связи изученных социальных объектов и раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	3	42,21%	8,85%	36,48%	77,65%	92,86%
24	Умение формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	3	61,34%	25,43%	58,81%	90,32%	100,00%
25	Умение раскрыть смысл понятия и использовать понятие в заданном контексте.	В	3	23,67%	5,85%	16,88%	51,39%	89,29%

26	Умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук.	В	3	36,00%	7,74%	30,11%	68,28%	96,43%
27	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам: задание-задача на различном по содержанию материале.	В	3	65,52%	25,43%	64,45%	93,51%	100,00%
28	Умение подготовить план доклада по определенной теме.	В	3	27,58%	3,95%	20,85%	58,91%	92,86%
29.1	Умение раскрыть смысл выбранного высказывания в тексте письменной работы (эссе).	В	1	56,13%	24,96%	52,63%	84,45%	100,00%
29.2	Умение раскрыть тему с опорой на соответствующие понятия, теоретические положения, рассуждения и выводы (качество теоретической аргументации).	В	2	11,94%	0,63%	5,29%	34,91%	82,14%
29.3	Умение аргументировать свою точку зрения (качество фактической аргументации).	В	2	28,12%	3,95%	22,33%	57,36%	92,86%
Число выпускников текущего года выпуска, чел					4203	633 2571	971	28

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1	25.03.2016	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Роль методических служб в повышении качества образования в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», АУ «Институт развития образования»
2	28-29.08.2016	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Эффективная образовательная среда: новые вызовы и современные решения», АУ «Институт развития образования»
3	20.02.2018	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Подготовка к

		государственной итоговой аттестации обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по программам основного общего и среднего общего образования с учетом анализа итогов 2017 года», АУ «Институт развития образования»

ВЫВОДЫ: Все основные проверяемые знания и умения сформированы у обучающихся школ автономного округа на достаточно высоком уровне. Большинство экзаменуемых выпускников продемонстрировали базовый уровень подготовки, на втором месте – выпускники с повышенным уровнем. Затруднения вызвали задания на умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями, а также задания на объяснение внутренних и внешних связей изученных социальных объектов и раскрытие на примерах изученных теоретических положениях и понятиях социально-экономических и гуманитарных наук.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЯМ ПРЕДМЕТНИКАМ, МЕТОДИЧЕСКИМ СЛУЖБАМ:

Рекомендовать:

1. Проводить детальный разбор диаграмм и сопоставление с текстом открытого варианта и демоверсии КИМ, который позволит организовать адресную подготовку обучающихся, в зависимости от имеющегося у них базового уровня подготовки, что обеспечит более высокий результат для каждого участника.
2. Использовать в работе по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации методические рекомендации Федерального института педагогических измерений, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ в 2017 году, в том числе:

а) разработанные АУ «Институт развития образования» сборники «Интерпретация результатов государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам среднего общего образования в Ханты - Мансийском автономном округе – Югре в 2016 году» по 13 учебным предметам ЕГЭ;

б) «Анализ результатов ЕГЭ в ХМАО – Югре за 2016-2017 учебный год»;

3. Использовать в работе Методические рекомендации, разработанные по результатам региональных диагностических процедур за 2014-2016гг., в том числе методические рекомендации по преодолению профессиональных затруднений педагогов по учебным предметам: русский язык, математика, физика, биология, химия, информатика и ИКТ, обществознание, история для построения индивидуальных образовательных маршрутов педагогических работников для самообразования и повышения квалификации.

РЕКОМЕНДАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО УМО:

Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования:

Организовать системную работу по подготовке к внедрению профессионального стандарта педагога:

а) по оценке результативности работы учителя, исходя из результатов обучения и развития учеников, с учетом их реальных учебных возможностей и состоянием психо-физического здоровья, их успешной социализации;

б) по введению государственно-общественной аттестации педагогов;

– внедрение эффективных механизмов текущего, рубежного контроля с учетом индивидуальных образовательных результатов учащихся для своевременной ликвидации пробелов в освоении знаний и овладении умениями в соответствии с «зонами риска», которые выявляются при анализе результатов ОГЭ и ЕГЭ;

– формирование и реализацию адресных программ повышения качества образовательной деятельности общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях.

1.10. История

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Предмет	2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
История	1573	15,9%	1562	15,7%	1508	15,7%

1.2 Процент юношей и девушек

Таблица 2

Предмет	Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %	в том числе выпускники текущего года				
						Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %
История	1508	612	41%	896	59%	1417	564	40%	853	60%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Предмет	История	
	Количество, человек	Доля, %
Количество участников по предмету Из них:	1508	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1417	94,0%
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0	0,0%

обучающихся в образовательных организациях СПО	31	2,1%
выпускников прошлых лет	60	4,0%
иные категории	0	0,0%

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 4

Предмет	Общее количество выпускников	История	
Количество участников ЕГЭ по предмету Из них:	8773	1417	
выпускники лицеев и гимназий	1167	195	13,8%
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	805	146	10,3%
выпускники СОШ	6663	1076	75,9%
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	50	0	0,0%
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	88	0	0,0%

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

МСУ/ОО региона	История	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Белоярский район	31	2,1%
город Пыть-Ях	49	3,2%
город Нягань	49	3,2%
город Когалым	69	4,6%
город Нижневартовск	246	16,3%
город Лангепас	55	3,6%
город Югорск	30	2,0%
город Мегион	79	5,2%
город Покачи	28	1,9%
город Радужный	60	4,0%
город Урай	26	1,7%
город Нефтеюганск	82	5,4%
город Ханты-Мансийск	137	9,1%
город Сургут	255	16,9%
Сургутский район	107	7,1%
Нижневартовский район	24	1,6%
Советский район	50	3,3%
Березовский район	18	1,2%
Ханты-Мансийский район	9	0,6%
Нефтеюганский район	34	2,3%

Кондинский район	20	1,3%
Октябрьский район	39	2,6%
Образовательные организации среднего профессионального образования	11	0,7%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0	0,0%

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего общего образования по истории, базовый и профильный уровни.

Результаты ЕГЭ по истории признаются образовательными организациями высшего профессионального образования как результаты вступительных испытаний по истории.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных учреждений.

Задания КИМ включают значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний; представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности. Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создают возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени ориентированных на продолжение образования по данному профилю. Всё указанное выше позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их подготовки по истории

Изменения в КИМ ЕГЭ 2017 года в сравнении с 2016 годом

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют. Изменён максимальный балл за выполнение заданий 3 и 8 (2 балла вместо 1). Усовершенствованы формулировка задания 25 и критерии его оценивания.

Структура КИМ по истории

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на определение последовательности расположения данных элементов;

– задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;

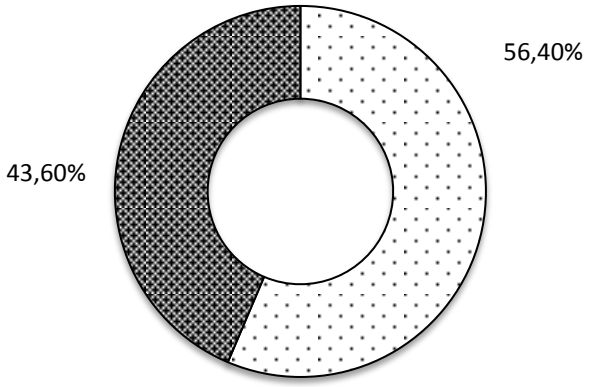
– задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей; слова; словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

Задания 20–22 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

Диаграмма №1. **Распределение баллов по типам заданий**



Задания 23–25 связанны с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 25 предполагает написание исторического сочинения. Задание 25 альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать один из трёх периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание 25 оценивается по системе критериев..

Соотношение баллов между частями работы по сравнению с 2016 годом не изменилось. Оно показано на диаграмме №1.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

Работа построена на основе требований Историко-культурного стандарта, каждый раздел которого состоит из следующих составных частей: краткая характеристика периода, включающая основные события, явления, процессы;

список понятий и терминов; список персоналий; список источников; список основных дат. Каждая из названных частей несёт в себе значительный объём информации, обязательной для изучения в школе. Особое внимание в Историко-культурном стандарте уделяется изучению вопросов культуры. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории, частью которой является Историко-культурный стандарт, указывает на необходимость работы с исторической картой. Необходимо также учесть общую патриотическую направленность ИКС, что, в частности, проявляется в повышенном внимании к изучению истории Великой Отечественной войны.

Указанные требования Историко-культурного стандарта стали основой для определения структуры экзаменационной работы.

Таблица №6.

Соответствие заданий требованиям Историко-культурного стандарта

Требования Историко-культурного стандарта	**Задания части 1**	**Задания части 2**
Знание основных событий, явлений процессов	1. Задание на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами (51) 2. Задание на множественный выбор событий по определённому критерию (7) 3. Задание на заполнение таблицы элементами предложенного списка (11)	1. Задание-задача (23) 2. Задание на аргументацию (24) 3. Историческое сочинение (25)
Знание основных дат	1. Задание на установление хронологической последовательности (1) 2. Задание на установление соответствия (2)	
Знание исторических понятий, терминов	1. Задание на установление лишних в ряду терминов по определённому критерию (3) 2. Установление исторического термина по данному определению понятия (4)	
Знание исторических деятелей (персоналий)	Задание на установление соответствия между событиями и историческими деятелями (9)	
Работа с историческими источниками	1. Задание на установление соответствия между историческими источниками и их характеристиками (IX–XIX вв.) (6) 2. Задание на атрибуцию исторического источника (XX в., предполагается краткий ответ в виде слова) (10) 3. Задание на анализ исторического источника (множественный выбор) (12)	Три задания к историческому источнику (20–22)
Знание фактов истории культуры	1. Задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками (17) 2. Комплекс из двух заданий на работу с иллюстративным материалом (18, 19)	
Работа с исторической картой	Комплекс из четырёх заданий на работу с исторической картой (краткий ответ и множественный выбор) (13–16)	
Знание истории Великой Отечественной войны	Задание на отдельной позиции на знание фактов Великой Отечественной войны (8)	

Ниже приведены основные принципы отбора заданий и составления вариантов КИМ ЕГЭ.

- Значимость проверяемых фактов.
- Отражение различных аспектов истории: экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, материальной и духовной культуры. В работе 2017 г. выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной

культуры (17–19) и знание истории Великой Отечественной войны (8).

- Пропорциональность представления заданий, связанных с различными эпохами. Задания на установление соответствия (2, 5, 9, 17) составлены таким образом, что проверяют знание дат, фактов, персоналий по каждому из следующих периодов истории России: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII–XIX вв.; 4) XX – начало XXI в. Каждое из остальных заданий может проверять знание различных исторических эпох (VIII – начало XXI в.), но устанавливается такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они примерно в равной степени охватывали основные содержательные разделы курсов истории.
- Обязательное включение элементов содержания по всеобщей истории в задания 1 и 11.

В таблице №7 и на диаграмме №2 показано распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий.

Таблица №7

Распределение заданий по видам проверяемых умений и способам действий

Основные умения и способы действий	**Задания в КИМах**	**Доля первичных баллов в работе**
Знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории.	2, 3, 4, 5, 8, 9, 17	23,64%
Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа.	6, 10, 12, 21	12,73%
Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности).	20	3,64%
Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация).	11, 13-16, 18, 19	18,18%
Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.	22, 23	9,09%
Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса	1, 7	5,45%
Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.	25	20,00%
Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.	24	7,27%

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней; часть 2 – задания базового, повышенного и высокого уровней сложности (диаграмма №3).

Диаграмма №2. **Распределение баллов по группам проверяемых умений и способов действий**

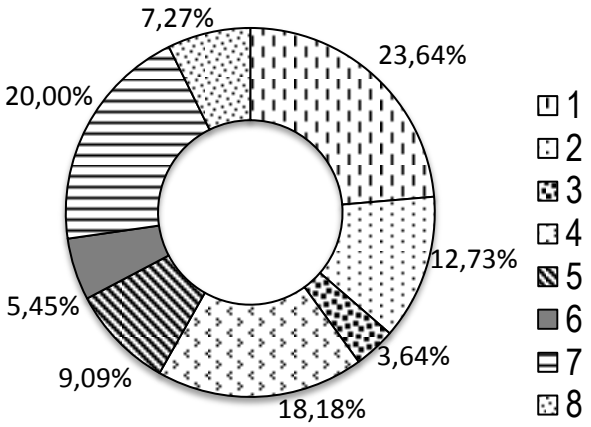
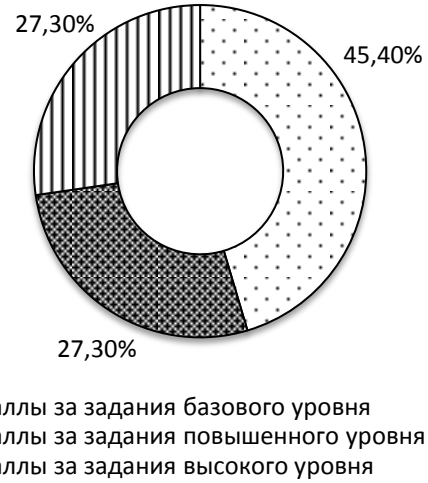
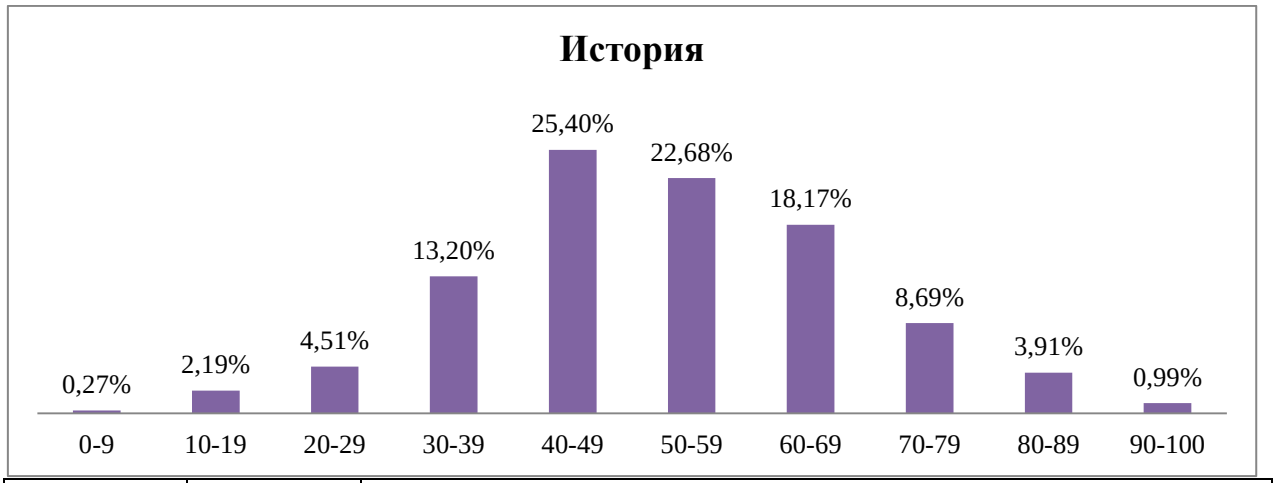


Диаграмма №3. **Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности**



3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
История	1508	4	33	68	199	383	342	274	131	59	15

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 8

Показатели	История		
	2015	**2016**	**2017**
Не преодолели минимального балла	161	181	105
Доля не преодолевших минимального балла	10,2%	11,6%	7,0%
Средний балл	47,7	50,5	51,9
Получили от 81 до 100 баллов	38	68	73
Доля, получивших от 81 до 100 баллов	2%	4%	4,8%
Получили 100 баллов	0	2	1
Доля, получивших 100 баллов	0,00%	0,13%	0,1%

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 9

Предмет	Количество участников по предмету Из них:	выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	обучающихся в образовательных организациях СПО	выпускников прошлых лет	иные категории
История	**1508**	**1417**	**0**	**31**	**60**	**0**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,0%	5,4%	-	41,9%	26,7%	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	63,2%	63,7%	-	41,9%	61,7%	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	24,9%	26,0%	-	9,7%	8,3%	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	4,8%	4,9%	-	6,5%	3,3%	-
Доля участников, получивших 100 баллов	0,1%	0,1%	-	0,0%	0,0%	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 10

Предмет	Количество участников по предмету Из них:	выпускники лицеев и гимназий	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	выпускники СОШ	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений
История	**1417**	**195**	**146**	**1076**	**0**	**0**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,4%	1,0%	4,8%	6,2%	-	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	63,7%	46,2%	63,0%	67,0%	-	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,0%	42,6%	27,4%	22,8%	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	4,9%	10,3%	4,8%	3,9%	-	-
Доля участников, получивших 100 баллов	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	-	-

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 11

МСУ/ОО региона	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших тестовый балл от мин.балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Белоярский район	3,2%	80,6%	12,9%	3,2%
город Пыть-Ях	4,3%	70,2%	25,5%	0,0%
город Нягань	6,4%	68,1%	21,3%	4,3%
город Когалым	1,5%	68,7%	28,4%	1,5%
город Нижневартовск	5,8%	59,6%	26,5%	8,1%
город Лангепас	7,5%	58,5%	26,4%	7,5%
город Югорск	3,4%	69,0%	24,1%	3,4%
город Мегион	6,7%	68,0%	24,0%	1,3%
город Покачи	3,6%	85,7%	7,1%	3,6%
город Радужный	5,2%	58,6%	31,0%	3,4%
город Урай	0,0%	54,2%	37,5%	8,3%
город Нефтеюганск	5,4%	56,8%	32,4%	5,4%
город Ханты-Мансийск	11,7%	60,9%	23,4%	3,9%
город Сургут	3,7%	60,9%	29,6%	5,8%
Сургутский район	6,8%	73,8%	13,6%	5,8%
Нижневартовский район	0,0%	59,1%	40,9%	0,0%
Советский район	6,1%	69,4%	18,4%	6,1%
Березовский район	0,0%	75,0%	25,0%	0,0%
Ханты-Мансийский район	12,5%	25,0%	62,5%	0,0%
Нефтеюганский район	0,0%	61,8%	35,3%	2,9%
Кондинский район	5,3%	52,6%	31,6%	10,5%
Октябрьский район	5,1%	64,1%	28,2%	2,6%
АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва"	-	-	-	-
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	-	-	-	-

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в ХМАО-Югре, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югре)

  доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югре)

Таблица 12

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
город Сургут	МБОУ СОШ № 29	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Белоярский район	СОШ п. Верхнеказымский	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%
город Нефтеюганск	МБОУ "Лицей № 1"	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ № 13"	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%
Сургутский район	МБОУ "Нижнесортымская СОШ"	0,0%	62,5%	0,0%	37,5%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 23 с УИИЯ"	0,0%	50,0%	16,7%	33,3%
город Лангепас	ЛГ МАОУ "СОШ № 1"	0,0%	66,7%	0,0%	33,3%
Нефтеюганский район	НРМОБУ "Сингапайская СОШ"	0,0%	33,3%	33,3%	33,3%
город Сургут	МБОУ лицей № 3	0,0%	57,1%	14,3%	28,6%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 22"	0,0%	50,0%	25,0%	25,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 13	0,0%	75,0%	0,0%	25,0%
Сургутский район	МБОУ "Белоярская СОШ № 3"	0,0%	75,0%	0,0%	25,0%
город Нягань	МБОУ МО г. Нягань "СОШ № 2"	0,0%	40,0%	40,0%	20,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 6"	0,0%	60,0%	20,0%	20,0%
город Нижневартовск	МБОУ "Лицей"	0,0%	30,0%	50,0%	20,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 43"	0,0%	36,4%	45,5%	18,2%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 21"	0,0%	83,3%	0,0%	16,7%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 31 с углубленным изучением предметов ХЭП"	0,0%	33,3%	50,0%	16,7%
город Сургут	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей	0,0%	50,0%	33,3%	16,7%
Сургутский район	МБОУ "Ульт-Ягунская СОШ"	0,0%	83,3%	0,0%	16,7%
Октябрьский район	МКОУ "Унъюганская СОШ № 1"	0,0%	83,3%	0,0%	16,7%

3.5 Выделение <u>перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету</u>: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в ХМАО-Югре, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры).

Таблица 13

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР СОШ с. Кышик	100,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 5"	66,7%	0,0%	0,0%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ №14"	50,0%	0,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 5"	35,7%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 11"	25,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 40"	25,0%	0,0%	0,0%
город Лангепас	ЛГ МАОУ "СОШ № 4"	22,2%	0,0%	0,0%
город Нягань	МБОУ "СОШ № 1"	20,0%	0,0%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Федоровская СОШ № 2 с углублённым изучением отдельных предметов"	18,2%	0,0%	0,0%
город Нягань	МБОУ МО г. Нягань "СОШ № 4"	16,7%	0,0%	0,0%
Советский район	МБОУ СОШ № 2 г. Советский	12,5%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 19"	12,5%	6,3%	0,0%
город Мегион	МБОУ "СОШ № 3 с углубленным изучением отдельных предментов"	12,5%	6,3%	0,0%
город Покачи	МАОУ СОШ № 1	6,7%	0,0%	6,7%
город Мегион	МБОУ "СОШ № 1"	8,3%	8,3%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 2"	30,0%	10,0%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Лянторская СОШ № 4"	20,0%	10,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 6 им. Сирина Н.И."	10,0%	10,0%	0,0%
Белоярский район	СОШ № 2	11,1%	11,1%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 32	18,8%	12,5%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 44	13,3%	13,3%	0,0%
город Радужный	МБОУ СОШ № 5	7,1%	7,1%	7,1%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету:

Наблюдается незначительное улучшение результатов по истории при выполнении заданий базового и повышенного уровня сложности и снижена решаемость заданий высокого уровня сложности, которое может быть вызвано качеством подготовки участников ЕГЭ.

Количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог в 2017 году в сравнении с 2015, 2016 годом снизился на 3 %, повысилось количество высокобалльных работ, но уменьшилось количество 100 балльных работ по сравнению с прошлым годом.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В этой части анализа будет представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2017 по истории составляющих методический аспект. **В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.** Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в автономном округе.

Минимальный образовательный стандарт и стандарт профильной подготовки по истории в 2017 году.

Для того, чтобы показать минимальный образовательный стандарт по истории, т.е. некоторую совокупность знаний, умений и навыков, позволяющую успешно сдать экзамен в 2017 году и аналогично – стандарт профильной подготовки ниже проведены специальные расчеты. Выделив группу учащихся, набравших пороговые значения (едва преодолели минимальный порог и едва преодолели порог ТБ 2), построены профили решаемости для этих двух групп. Анализ профилей решаемости этих групп позволяет выделить те задания, которые чаще всего успешно решались выпускниками данной группы и позволили им набрать нужное число баллов. Этот перечень заданий и определяет минимальный набор знаний и умений, необходимых для успешной сдачи экзамена (см. решаемость группы выпускников, преодолевших минимальный порог и набравших 32 балла) и набор заданий, позволяющих достичь высоких результатов по предмету (см. решаемость группы выпускников, преодолевших порог готовности к изучению предмета на профильном уровне и набравших 72 балла).

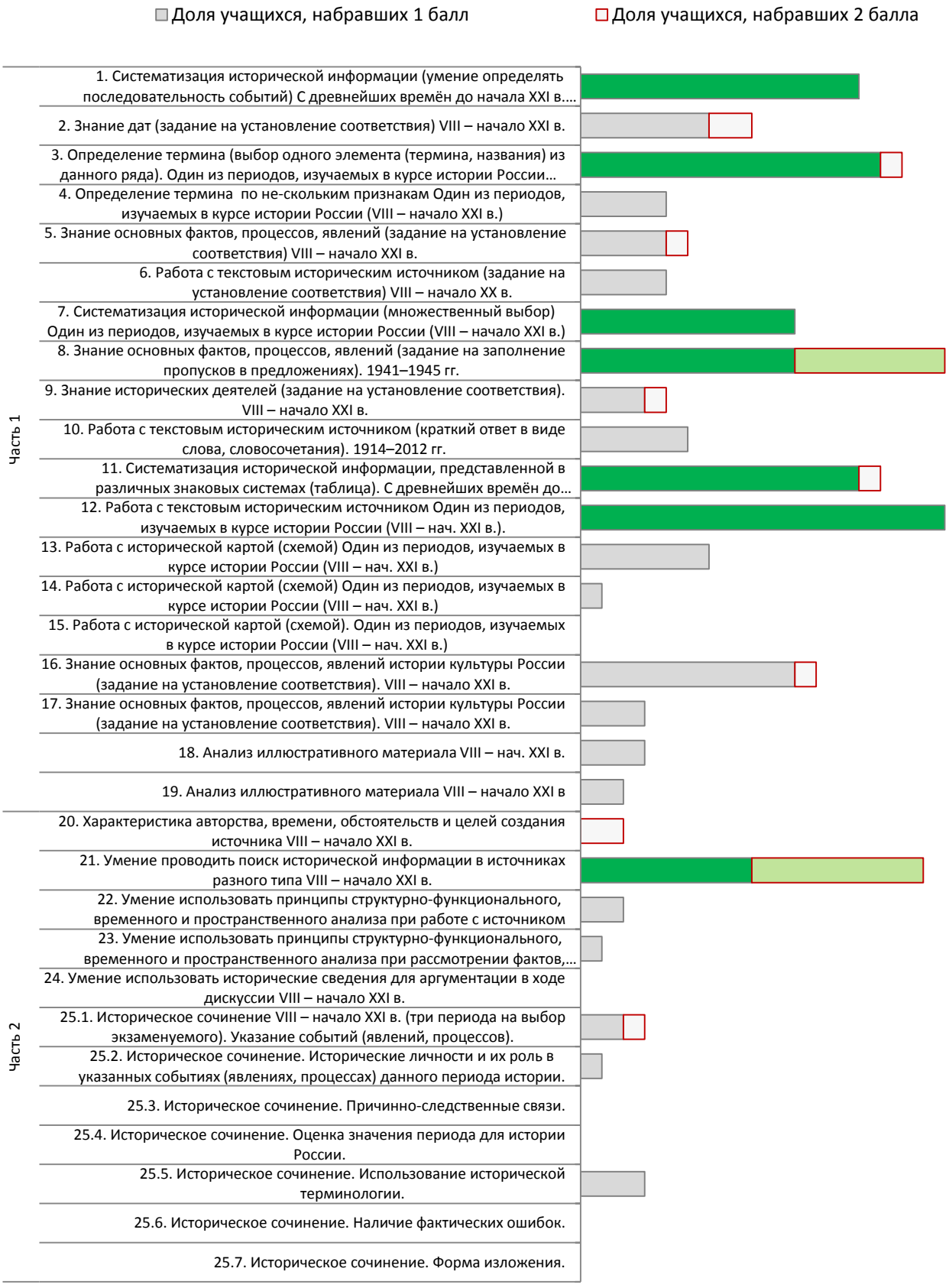
На диаграмме №4 показана решаемость заданий группы выпускников, преодолевших минимальный порог экзамена: 9 первичных или 32 баллов по 100-балльной шкале. Эта группа оказалась недостаточно обширна – 22 выпускника (1,55%). Зелёным цветом на диаграмме выделены те задания и проверяемые ими дидактические единицы, которые чаще всего успешно решены участниками данной группы и, следовательно, этот перечень составляет минимальные требования образовательного стандарта по предмету, подтверждённые практикой.

Минимальное количество баллов выпускники набирают, решая 7 заданий из 25 заданий работы. При этом это чаще всего задания повышенного уровня сложности (4 задания) и 3 задания базового уровней сложности. Важно отметить, что сюда входят задания разных содержательных блоков и групп проверяемых умений. Таким образом, минимальный образовательный стандарт по истории включает в себя следующие ключевые позиции:

- 1. Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).
- 3. Определение термина (выбор одного элемента (термина, названия) из данного ряда). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)

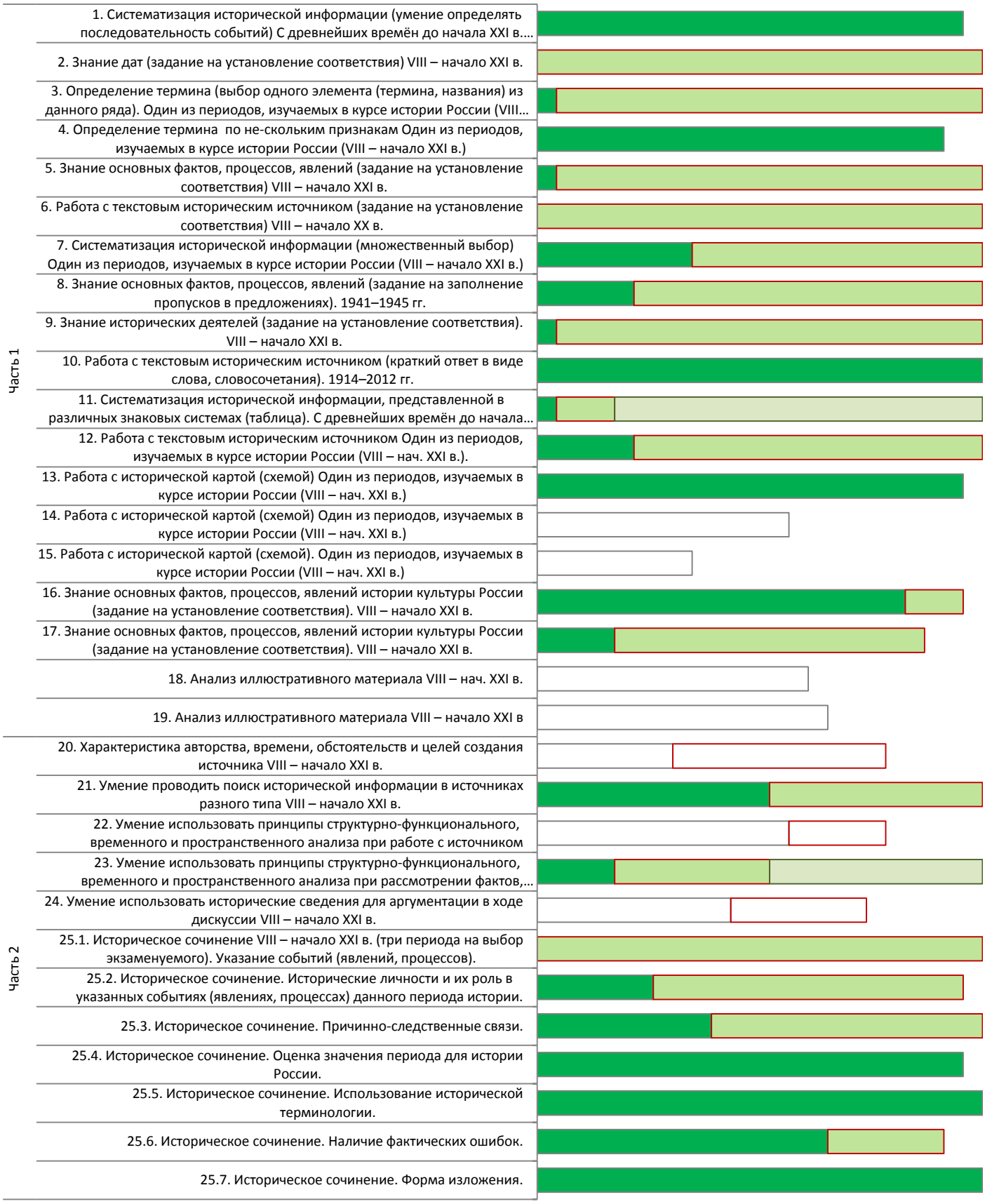
- 7. Систематизация исторической информации (множественный выбор) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)
- 8. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях). 1941–1945 гг.
- 11. Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).
- 12. Работа с текстовым историческим источником. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.).
- 21. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа VIII – начало XXI в.

Диаграмма №4. **Позадачная решаемость КИМов по истории группы выпускников, преодолевших минимальный пороговый балл экзамена (9 первичных баллов из 55 возможных или 32 балла по 100-балльной шкале).**



Для достижения профильного уровня подготовки по истории выпускник должен набрать 43 балла из 55 возможных (или 72 балла из 100). Это значение ПБ 2 (ТБ 2). При условии, что в работе 25 заданий и большая часть из них оценивается несколькими первичными баллами, то для достижения этого уровня необходимы знания по всем содержательным разделам истории, а также проверяемым умениям. При этом сохраняется право на ошибку и в оставшемся достаточно большом относительно других предметов диапазоне из 12 первичных баллов решается задача отбора наиболее подготовленных. Для ориентира требований профильной подготовки на наш взгляд важно придерживаться значений ПБ 2 (ТБ 2) по предмету и для сравнения качества профильной подготовки по группе обучающихся школы или территории сопоставлять значения доли преодолевших данный порог из числа изучавших предмет на профильном уровне. Этот же показатель целесообразно отслеживать в динамике по годам.

Диаграмма №5. **Позадачная решаемость КИМов по истории группы выпускников, преодолевших ПБ2 (ТБ2) экзамена (43 первичных баллов из 55 возможных или 72 балла по 100-балльной шкале).**



Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов по истории

В этой части анализа представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2017 по истории составляющих методический аспект. В качестве приложения используется План КИМ по истории с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам в зависимости от набранных баллов. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в автономном округе.

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований проверяемых данным заданием. Решаемость каждого задания выпускниками текущего года выпуска приведена на диаграмме №6.

Диаграмма №6. **Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2017 по истории выпускниками общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра**



Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

Диаграмма общей решаемости заданий КИМов всеми выпускниками текущего года выпуска позволяет выявить задания, которые оказались более лёгкими для всех и более трудными. Но такой анализ имеет гораздо больший смысл, если оценить общую решаемость группы выпускников одной школы или одного учителя. Это позволит выявить сильные и слабые стороны их подготовки и учесть их при работе со следующей группой учащихся.

Для анализа результатов выполнения экзаменационной работы были выделены 4 группы с разными уровнями подготовки:

Группа 1 - выпускники с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие первичные баллы в интервале 0–8, тестовый балл – 0–29 (5,36% от всех выпускников текущего года сдававших экзамен по данному предмету);

Группа 2 – выпускники с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 9–35, тестовый балл – 32–60 (63,73%);

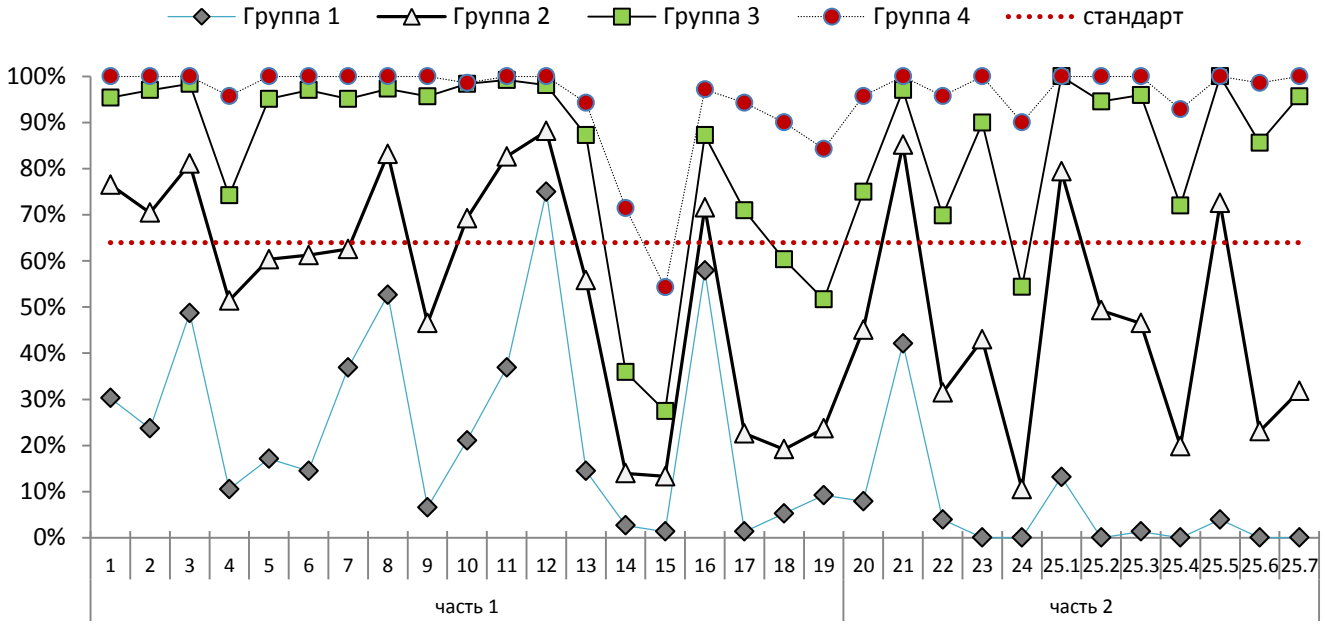
Группа 3 – выпускники с повышенным уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 36–47, тестовый балл – 61–80 (25,97%);

Группа 4 – выпускники с высоким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 48–55, тестовый балл – 81–100 (4,94%).

Большинство экзаменуемых продемонстрировали базовый уровень подготовки, на втором месте – выпускники с повышенным уровнем.

Диаграмма №7 позволяет сравнить среднюю решаемость вышеперечисленных групп участников. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 65%. На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт». Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Диаграмма №7. **Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2017 по истории группами участников с разным уровнем подготовки**



- Профили решаемости групп с разным уровнем подготовки достаточно сильно отличаются друг от друга. КИМы по истории позволяют достаточно точно разделить участников по уровню их подготовки.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Наибольшие затруднения у этой группы вызвали задания №14 (Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)) и №15 (Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)).
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 65% по всем заданиям, кроме №14, 15, 18, 19, 24. Большие различия с предыдущей группой наблюдаются в заданиях №4, 14-19 и второй части работы. А задания №1-3, 5-13,

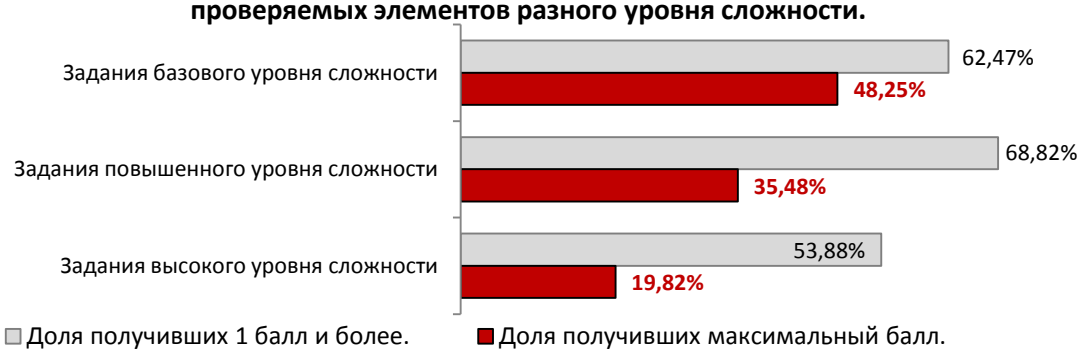
21, 25.1-25.3, 25.5, 25.7 в успешности выполнения мало отличаются от предыдущей группы.

- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше минимума 11 из 31 проверяемых элементов.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила только 1 из 31 проверяемых элементов.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает несколько неожиданную ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются немного хуже заданий повышенного уровня работы. Задания высокого уровня сложности ожидаемо уступают базовым и повышенным. Эта ситуация наблюдается при сравнении доли получивших один балл и более. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 48,25% выпускников против 48,34% в 2016 году, с заданиями повышенного уровня - 35,48% против 30,83% в 2016 году, с заданиями высокого уровня – 19,82% против 26,34% в 2016 году. На диаграмме № 8 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

Диаграмма №8 **Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.**



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ.

Результаты по группам проверяемых элементов представлены на диаграмме №9, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице №1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Более детальную картину можно получить, сгруппировав задания по содержательным блокам с учётом заложенного составителями уровня сложности по каждому из проверяемых элементов.

Раздел **«Человек и общество»** проверяется тремя заданиями. Задания №5 базового уровня решается успешно, но ещё лучше решаются задания №4 и №6 повышенного уровня, которые оценивают умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты),

их место и значение в жизни общества как целостной системы и применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Диаграмма №9 **Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков.**



Раздел **«Знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории»** проверяется семью заданиями базового уровня, из которых затруднения вызвано при выполнении №17 (Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.).

Раздел **«Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа»** проверяется тремя заданиями базового и одним - повышенного уровня которые успешно решаются учащимися автономного округа.

Раздел **«Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника»** проверяется только одним заданием повышенного уровня, которое выполняется достаточно успешно.

Раздел **«Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах»** проверялись семью заданиями базового и повышенного уровней сложности. Из заданий базового уровня низкие показатели успешности №15 (Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)). Вызвало затруднение и задание повышенного уровня №14 (Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)).

Раздел **«Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений»** проверялся только двумя заданиями, но высокого уровня, которые успешно решаются учащимися автономного округа.

Раздел **«Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса»** проверялись двумя заданиями повышенного уровня, которые выполняются успешно. Необходимо учесть различия и особенности этих двух заданий при подготовке к ЕГЭ-2018.

Приложение.

План КИМ по истории с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций школ автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания Проверяемые умения	Уровень сложности задания[22]	Максимальный балл за Выполнение задания	Средний процент выполнения[23]				
				Общая решаемость по округу	Группа выпускников, не преодолевших минимальный порог	Группа выпускников, набравших от 32 до 60 баллов	Группа выпускников набравших от 61 до 80 баллов	Группа выпускников, набравших от 81 до 100 баллов
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).	П	1	80,10%	30,26%	76,52%	95,38%	100,00%
2	Знание дат (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	2	76,29%	23,68%	70,43%	97,01%	100,00%
3	Определение термина (выбор одного элемента (термина, названия) из данного ряда). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	2	84,76%	48,68%	81,06%	98,37%	100,00%
4	Определение термина по не-скольким признакам Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	1	57,30%	10,53%	51,38%	74,18%	95,71%
5	Знание основных фактов,	Б	2	69,02%	17,11%	60,35%	95,11%	100,00%

[22] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[23] Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

	процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.							
6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия) VIII – начало XX в.	Б	2	69,94%	14,47%	61,24%	97,01%	100,00%
7	Систематизация исторической информации (множественный выбор) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	2	71,49%	36,84%	62,57%	95,11%	100,00%
8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях). 1941–1945 гг.	Б	2	86,03%	52,63%	83,17%	97,28%	100,00%
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	Б	2	59,77%	6,58%	46,51%	95,65%	100,00%
10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания). 1914–2012 гг.	Б	1	75,65%	21,05%	69,21%	98,37%	98,57%
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).	П	3	85,32%	36,84%	82,61%	99,18%	100,00%
12	Работа с текстовым историческим источником Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.).	П	2	90,61%	75,00%	88,15%	98,10%	100,00%
13	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	1	63,66%	14,47%	55,81%	87,23%	94,29%
14	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	1	21,88%	2,63%	13,95%	35,87%	71,43%
15	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII	Б	1	18,35%	1,32%	13,29%	27,45%	54,29%

	– нач. XXI в.)							
16	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	П	2	76,15%	57,89%	71,54%	87,23%	97,14%
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	Б	2	37,54%	1,32%	22,59%	70,92%	94,29%
18	Анализ иллюстративного материала VIII – нач. XXI в.	П	1	32,60%	5,26%	19,16%	60,33%	90,00%
19	Анализ иллюстративного материала VIII – начало XXI в	Б	1	33,17%	9,21%	23,70%	51,63%	84,29%
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника VIII – начало XXI в.	П	2	53,35%	7,89%	45,07%	75,00%	95,71%
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа VIII – начало XXI в.	Б	2	86,66%	42,11%	85,16%	97,01%	100,00%
22	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	2	43,12%	3,95%	31,45%	69,84%	95,71%
23	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача) VIII – начало XXI в.	В	3	55,68%	0,00%	42,97%	89,95%	100,00%
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии VIII – начало XXI в.	В	4	25,26%	0,00%	10,52%	54,35%	90,00%
25.1	Историческое сочинение VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Указание событий (явлений, процессов).	Б	2	82,22%	13,16%	79,40%	100,00%	100,00%
25.2	Историческое сочинение. Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории.	П	2	60,90%	0,00%	49,28%	94,57%	100,00%
25.3	Историческое сочинение.	В	2	59,56%	1,32%	46,51%	95,92%	100,00%

	Причинно-следственные связи.							
25.4	Историческое сочинение. Оценка значения периода для истории России.	В	1	35,92%	0,00%	19,82%	72,01%	92,86%
25.5	Историческое сочинение. Использование исторической терминологии.	Б	1	77,35%	3,95%	72,54%	100,00%	100,00%
25.6	Историческое сочинение. Наличие фактических ошибок.	В	2	41,78%	0,00%	23,03%	85,60%	98,57%
25.7	Историческое сочинение. Форма изложения.	В	1	50,04%	0,00%	31,78%	95,65%	100,00%
Число выпускников текущего года выпуска, чел				1417	76	903	368	70

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 учебном году на региональном уровне

Таблица 14

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1	25.03.2016	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Роль методических служб в повышении качества образования в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», АУ «Институт развития образования»
2	28-29.08.2016	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Эффективная образовательная среда: новые вызовы и современные решения», АУ «Институт развития образования»
3	29.08.2017	Межрегиональный семинар по теме: «Модернизация предметных областей «География», «Технология», «Математика», «История», «Искусство» с учетом региональной составляющей» - расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, АУ «Институт развития образования»
4	20.02.2018	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Подготовка к государственной итоговой аттестации обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по программам основного общего и среднего общего образования с учетом анализа итогов 2017 года», АУ «Институт развития образования»

5	Регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры: http://www.iro86.ru/uchebnaya-deyatelnost/5199-uchebno-metodicheskoe-ob-edinenie

ВЫВОДЫ: Все основные проверяемые знания и умения сформированы у учащихся школ автономного округа на достаточно высоком уровне. Большинство экзаменуемых выпускников продемонстрировали базовый уровень подготовки по учебному предмету «история». Наблюдается незначительное улучшение результатов по истории при выполнении заданий базового и повышенного уровня сложности и снижена решаемость заданий высокого уровня сложности, которое может быть вызвано качеством подготовки участников ЕГЭ.

Наибольшие затруднения вызваны в заданиях на работу с исторической картой (схемой) одного из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.), а также задания на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии и анализ иллюстративного материала (VIII – начало XXI в.).

5. РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЯМ ПРЕДМЕТНИКАМ, МЕТОДИЧЕСКИМ СЛУЖБАМ:

Рекомендовать:

1. Детальный разбор диаграмм и сопоставление с текстом открытого варианта и демоверсии КИМ учителям предметникам, методическим службам образовательных организаций, который позволит организовать адресную подготовку обучающихся, в зависимости от имеющегося у них базового уровня подготовки, что обеспечит более высокий результат для каждого участника.
2. Использовать в работе по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации методические рекомендации Федерального института педагогических измерений, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ в 2017 году, в том числе:

а) разработанные АУ «Институт развития образования» сборники «Интерпретация результатов государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам среднего общего образования в Ханты - Мансийском автономном округе – Югре в 2016 году» по 13 учебным предметам ЕГЭ;

б) «Анализ результатов ЕГЭ в ХМАО – Югре за 2016-2017 учебный год»;

3. Использовать в работе Методические рекомендации, разработанные по результатам региональных диагностических процедур за 2014-2016гг., в том числе методические рекомендации по преодолению профессиональных

затруднений педагогов по учебным предметам: русский язык, математика, физика, биология, химия, информатика и ИКТ, обществознание, история для построения индивидуальных образовательных маршрутов педагогических работников для самообразования и повышения квалификации.

РЕКОМЕНДАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО УМО:

Департаменту образования и молодежной политики ХМАО - Югры:

– ходатайствовать перед Министерством образования и науки Российской Федерации о повышении качества проведения экспертизы банка контрольно-измерительных материалов (далее – КИМ), используемых для проведения единого государственного экзамена по истории государственной итоговой аттестации учащихся;

– ходатайствовать перед Министерством образования и науки Российской Федерации о поддержке разработки новых мультимедийных продуктов по истории России (образовательные программы, электронные учебники, мультимедийные выставки);

– провести мероприятия (совещания, семинары), связанные с обеспечением и поддержкой эффективного и высококачественного внедрения новой линейки школьных учебников в рамках Единой концепции преподавания истории в общеобразовательных школах автономного округа и Концепцией развития образования в сфере культуры и искусства Российской Федерации;

– провести масштабное повышение квалификации учителей истории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме «Новый учебно-методический комплекс по отечественной истории: практическая реализация» (до конца 2018 года);

Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования:

Организовать системную работу по подготовке к внедрению профессионального стандарта педагога:

а) по оценке результативности работы учителя, исходя из результатов обучения и развития учеников, с учетом их реальных учебных возможностей и состоянием психо-физического здоровья, их успешной социализации;

б) по введению государственно-общественной аттестации педагогов;

– внедрение эффективных механизмов текущего, рубежного контроля с учетом индивидуальных образовательных результатов учащихся для своевременной ликвидации пробелов в освоении знаний и овладении умениями в соответствии с «зонами риска», которые выявляются при анализе результатов ОГЭ и ЕГЭ;

– формирование и реализацию адресных программ повышения качества образовательной деятельности общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях.

1.11. Иностранный язык

1.11.1. Английский язык

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Предмет	2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Английский язык	611	6,2%	594	6,0%	652	6,8%

1.2 Процент юношей и девушек

Таблица 2

Предмет	Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %	в том числе выпускники текущего года				
						Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %
Английский язык	652	186	29%	466	71%	617	172	28%	445	72%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Предмет	Английский язык	
	Количество, человек	Доля, %
Количество участников по предмету Из них:	652	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	617	94,6%
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0	0,0%
обучающихся в образовательных организациях СПО	11	1,7%
выпускников прошлых лет	24	3,7%
иные категории	0	0,0%

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 4

Предмет	Общее количество выпускников	Английский язык	
Количество участников ЕГЭ по предмету Из них:	8773	617	
выпускники лицеев и гимназий	1167	152	24,6%
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	805	77	12,5%

выпускники СОШ	6663	388	62,9%
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	50	0	0,0%
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	88	0	0,0%

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

МСУ/ОО региона	Английский язык	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Белоярский район	4	0,6%
город Пыть-Ях	20	3,1%
город Нягань	24	3,7%
город Когалым	34	5,2%
город Нижневартовск	114	17,5%
город Лангепас	15	2,3%
город Югорск	29	4,4%
город Мегион	29	4,4%
город Покачи	3	0,5%
город Радужный	17	2,6%
город Урай	19	2,9%
город Нефтеюганск	45	6,9%
город Ханты-Мансийск	43	6,6%
город Сургут	160	24,5%
Сургутский район	34	5,2%
Нижневартовский район	8	1,2%
Советский район	11	1,7%
Березовский район	6	0,9%
Ханты-Мансийский район	2	0,3%
Нефтеюганский район	10	1,5%
Кондинский район	9	1,4%
Октябрьский район	8	1,2%
Образовательные организации среднего профессионального образования	5	0,8%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	3	0,5%

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного

образовательного стандарта основного общего и среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, базовый и профильный уровни.

Результаты единого государственного экзамена по иностранным языкам признаются образовательными организациями высшего профессионального образования как результаты вступительных испытаний по иностранным языкам.

Целью единого государственного экзамена по иностранным языкам является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых. Основное внимание при этом уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо» и в устной части экзамена; компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо» и в устной части экзамена.

КИМ ЕГЭ по иностранным языкам содержат письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». При этом следует иметь в виду, что, хотя разделы «Аудирование», «Чтение», «Письмо» и устная часть экзамена имеют в качестве объектов контроля умения в соответствующих видах речевой деятельности, эти умения обеспечиваются необходимым уровнем развития языковой компетенции экзаменуемых. Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письмо» и устной части экзамена требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 39, 40 раздела «Письмо».

Изменения в КИМ ЕГЭ 2017 года в сравнении с 2016 годом

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют. Уточнена формулировка задания 3 устной части экзамена.

Структура КИМ по английскому языку

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Для дифференциации экзаменуемых

Диаграмма №1. **Распределение баллов по частям экзаменационной работы**



по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего общего образования по иностранным языкам, во все разделы включаются наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

В работу по иностранным языкам включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

Диаграмма №2. **Распределение баллов по типам заданий**



В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- – задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- – задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- – задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- – задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Ответ на задания с кратким ответом дается соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов; слова (в том числе в его аналитической форме, записанной без пробелов и разделительных символов).

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

- Базовый уровень – A2+2[24]
- Повышенный уровень – B1
- Высокий уровень – B2

Выше приводится диаграммы №1 и №2, представляющие распределение заданий по частям экзаменационной работы.

[24] Поскольку весь возможный спектр уровней владения иностранным языком представлен в документе Совета Европы лишь шестью уровнями, очевидно, что внутри каждого из них можно выделять определенные подуровни. Обозначение базового уровня ЕГЭ как A2+ означает, что из описания уровня A2 для подготовки заданий базового уровня разработчики ориентируются на дескрипторы, лежащие ближе к уровню B1, а не к уровню A1.

Важно, что все пять частей работы равноценны по числу баллов, которыми оцениваются задания в них, но аудирование, чтение и грамматика с лексикой проверяются заданиями с кратким ответом, а письмо и устная часть – только заданиями с развёрнутым ответом.

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам действий

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов.

В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Соотношение проверяемых умений и навыков и первичных баллов и их распределение по пяти частям работы представлено в таблице 6.

Таблица №6

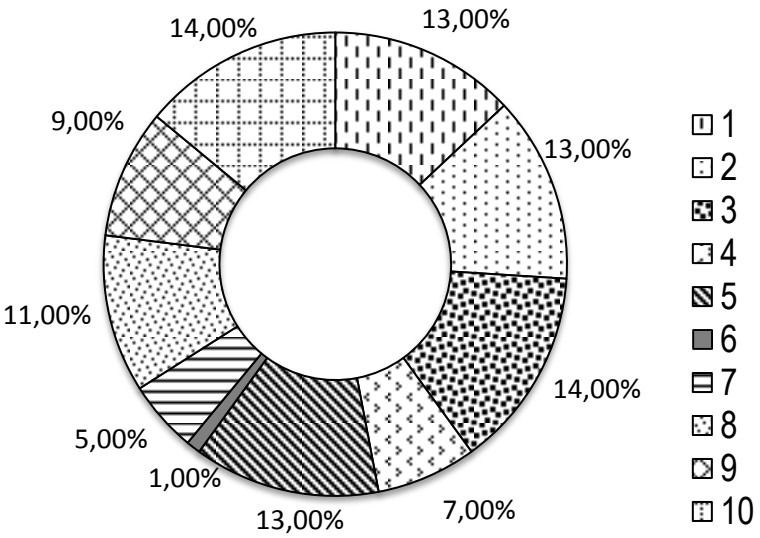
Структура работы по проверяемым умениям и знаниям

Проверяемые умения и навыки	**Обозначение заданий в КИМах**	**Сумма первичных баллов**	**Доля первичных баллов (% от общего числа первичных баллов работы)**				
			Аудирование	**Чтение**	**Грамматика и лексика**	**Письмо**	**Устная часть**
1. Понимание основного содержания текста	1, 10	13	6	7			
2. Понимание структурно-смысловых связей в тексте или запрашиваемой информации	2, 11	13	7	6			
3. Полное и точное понимание информации в тексте	3-9, 12-18	14	7	7			
4. Владение грамматическими навыками. Морфология.	19-25	7			7		
5. Владение лексико-грамматическими навыками.	26-38	13			13		
6. Умение читать текст вслух	41	1					1
7. Умение вести условный диалог-расспрос	42	5					5
8. Решение коммуникативных задач	39_К1, 40_К1, 43_К1, 44_К1	11				5	6
9. Организация текста	39_К2, 40_К2, 43_К2, 44_К2	9				5	4

10. Соблюдение языковых, грамматических и др. норм	39_К3, 40_К3, 40_К4, 40_К5, 43_К3, 44_К3	14				10	4

Каждое из десяти ключевых умений и навыков проверяется заданиями одной или несколькими частями экзаменационной работы. При этом минимальная доля баллов выставляется за умение читать, максимальная – за полное и точное понимание текста (14%), за соблюдение норм языка (14%), а также за понимание основного содержания текста (13%), понимание его структурных и смысловых частей и владение лексико-грамматическими навыками (по 13%).

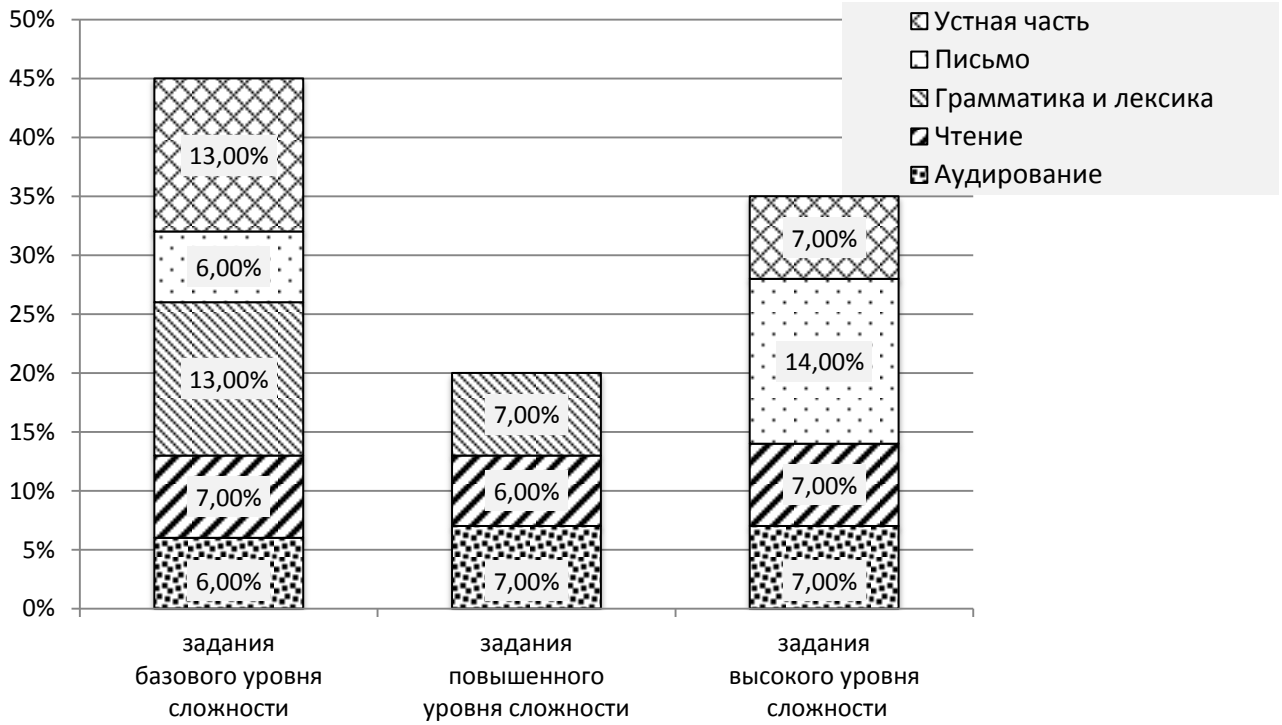
Диаграмма №3. **Распределение баллов по группам проверяемых умений и навыков**



Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В разделах «Аудирование» и «Чтение» представлены задания, относящиеся к трем разным уровням сложности; в разделе «Грамматика и лексика» – к двум (базовому и повышенному). В разделе «Письмо» и в устной части экзамена задания относятся к базовому и высокому уровням сложности. Распределение заданий по уровням сложности представлено на диаграмме 4.

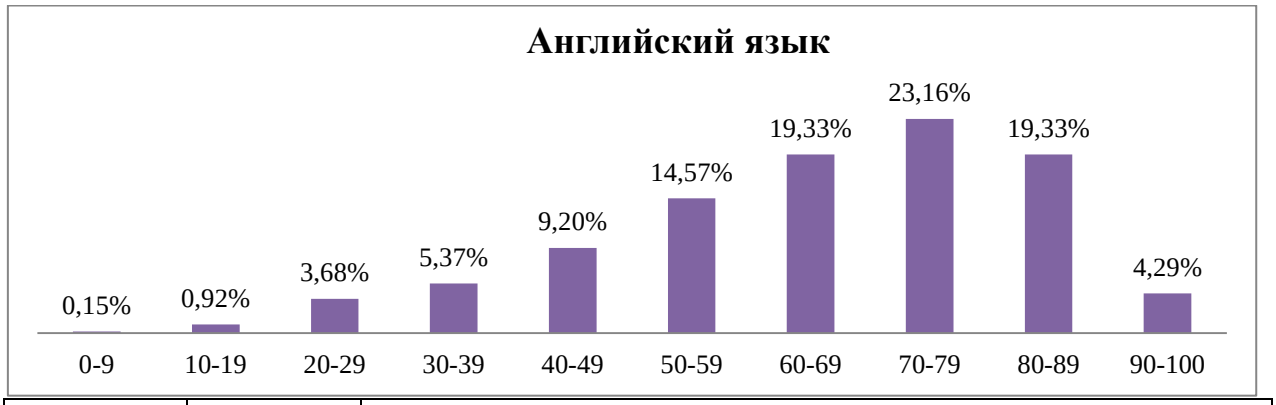
Диаграмма №4. **Распределение баллов по уровню сложности**



Таким образом, **задания базового уровня сложности составляют 45% всей работы, задания повышенного уровня – 20% и задания высокого уровня – 35%.** Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы. Важно отметить, что **соотношение заданий разного уровня сложности различается. Так, например, 20% баллов Устной части включают в себя 13% базовых заданий и 7% заданий высокого уровня, а 20% части Письмо наоборот: 6% базовых и 14% высокого уровня сложности. Это связано с тем, что разные умения относятся к базовому или профильному уровню и, соответственно, могут проверятся заданиями разного уровня сложности**.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
Английский язык	652	1	6	24	35	60	95	126	151	126	28

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

Показатели	Английский язык		
	2015	**2016**	**2017**
Не преодолели минимального балла	14	10	13
Доля не преодолевших минимального балла	2,3%	1,7%	2,0%
Средний балл	64,1	67,3	64,8
Получили от 81 до 100 баллов	150	126	138
Доля, получивших от 81 до 100 баллов	25%	21%	21,2%
Получили 100 баллов	0	0	0
Доля, получивших 100 баллов	0,00%	0,00%	0,0%

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 8

Предмет	Количество участников	выпускников текущего	выпускники текущего	обучающихся в образовательных	выпускников прошлых лет	иные категории

	по предмету Из них:	года, обучающихся по программам СОО	года, обучающиеся в организациях СПО	организациях СПО		
Английский язык	**652**	**617**	**0**	**11**	**24**	**0**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,0%	1,3%	-	27,3%	8,3%	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	33,3%	32,1%	-	72,7%	45,8%	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	43,6%	44,4%	-	0,0%	41,7%	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	21,2%	22,2%	-	0,0%	4,2%	-
Доля участников, получивших 100 баллов	0,0%	0,0%	-	0,0%	0,0%	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 9

Предмет	Количество участников по предмету Из них:	выпускники лицеев и гимназий	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	выпускники СОШ	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений
Английский язык	**617**	**152**	**77**	**388**	**0**	**0**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,3%	0,0%	0,0%	2,1%	-	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	32,1%	9,9%	29,9%	41,2%	-	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	44,4%	45,4%	46,8%	43,6%	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	22,2%	44,7%	23,4%	13,1%	-	-
Доля участников, получивших 100 баллов	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	-	-

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

МСУ/ОО региона	Доля участников, не преодолевших	Доля участников, получивших	Доля участников, получивших от 61	Доля участников, получивших от 81 до

	минимальный порог	тестовый балл от мин.балла до 60 баллов	до 80 баллов	100 баллов
Белоярский район	0,0%	25,0%	50,0%	25,0%
город Пыть-Ях	5,3%	36,8%	57,9%	0,0%
город Нягань	0,0%	17,4%	60,9%	21,7%
город Когалым	3,1%	34,4%	56,3%	6,3%
город Нижневартовск	0,0%	39,4%	38,5%	22,0%
город Лангепас	0,0%	0,0%	21,4%	78,6%
город Югорск	0,0%	32,1%	35,7%	32,1%
город Мегион	3,4%	41,4%	48,3%	6,9%
город Покачи	0,0%	66,7%	33,3%	0,0%
город Радужный	0,0%	26,7%	46,7%	26,7%
город Урай	0,0%	38,9%	50,0%	11,1%
город Нефтеюганск	0,0%	45,0%	47,5%	7,5%
город Ханты-Мансийск	7,7%	41,0%	38,5%	12,8%
город Сургут	1,3%	19,9%	45,5%	33,3%
Сургутский район	0,0%	41,2%	35,3%	23,5%
Нижневартовский район	0,0%	57,1%	14,3%	28,6%
Советский район	0,0%	70,0%	20,0%	10,0%
Березовский район	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
Ханты-Мансийский район	0,0%	50,0%	50,0%	0,0%
Нефтеюганский район	0,0%	20,0%	70,0%	10,0%
Кондинский район	0,0%	33,3%	33,3%	33,3%
Октябрьский район	0,0%	25,0%	62,5%	12,5%
АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва"	-	-	-	-
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0,0%	0,0%	66,7%	33,3%

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в ХМАО-Югре, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры).
- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)

Таблица 11

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
город Радужный	МБОУ СОШ № 5	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 29	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Сургутский район	МБОУ	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%

	"Нижнесортымская СОШ"				
Советский район	МБОУСОШ № 4 г. Советский	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Кондинский район	МБОУ Междуреченская СОШ	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
город Лангепас	ЛГ МАОУ "Гимназия № 6"	0,0%	0,0%	9,1%	90,9%
город Сургут	МБОУ СОШ № 1	0,0%	0,0%	25,0%	75,0%
город Сургут	МБОУ гимназия "Лаборатория Салахова"	0,0%	0,0%	25,0%	75,0%
город Нижневартовск	МБОУ "Гимназия № 2"	0,0%	0,0%	33,3%	66,7%
Нижневартовский район	МБОУ Излучинская ОСШУИОП № 2	0,0%	0,0%	33,3%	66,7%
город Сургут	МБОУ гимназия имени Ф. К. Салманова	0,0%	0,0%	36,4%	63,6%
Сургутский район	МБОУ "Федоровская СОШ № 5"	0,0%	20,0%	20,0%	60,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов	0,0%	8,3%	33,3%	58,3%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 23 с УИИЯ"	0,0%	14,3%	28,6%	57,1%
Белоярский район	СОШ № 2	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%
город Когалым	МАОУ "СОШ № 10"	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 6"	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 9"	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%
город Лангепас	ЛГ МАОУ "СОШ № 3"	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%
город Радужный	МБОУ СОШ № 4	0,0%	16,7%	33,3%	50,0%
город Нефтеюганск	МБОУ "Лицей № 1"	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%
Сургутский район	МБОУ "Лянторская СОШ № 4"	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%
Сургутский район	МБОУ "Локосовская СОШ им. З. Т. Скутина"	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%
Нефтеюганский район	МОБУ "СОШ № 1 пгт. Пойковский"	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%
Октябрьский район	МКОУ "СОШ № 7"	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%
город Югорск	МБОУ "СОШ № 5"	0,0%	28,6%	28,6%	42,9%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ№2-многопрофильная им. Е.И. Куропаткина"	0,0%	0,0%	60,0%	40,0%

3.5 Выделение <u>перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету</u>: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в ХМАО-Югре, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры).

Таблица 12

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
город Сургут	МБОУ СОШ № 22 имени Г. Ф. Пономарева	100,0%	0,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 6 им. Сирина Н.И."	16,7%	0,0%	16,7%
город Нягань	МБОУ "СОШ № 1"	0,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 17"	0,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 19"	0,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 14"	0,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 15"	0,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 7"	0,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 8"	0,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 29"	0,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 13"	0,0%	0,0%	0,0%
город Югорск	МБОУ "СОШ № 2"	0,0%	0,0%	0,0%
город Покачи	МАОУ СОШ № 1	0,0%	0,0%	0,0%
город Урай	МБОУ СОШ № 12	0,0%	0,0%	0,0%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОКШ № 4"	0,0%	0,0%	0,0%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ № 9"	0,0%	0,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 5"	0,0%	0,0%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 3	0,0%	0,0%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 5	0,0%	0,0%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 15	0,0%	0,0%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 26	0,0%	0,0%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Лянторская СОШ № 5"	0,0%	0,0%	0,0%
Нижневартовский район	МБОУ "Излучинская ОСШУИОП № 1"	0,0%	0,0%	0,0%
Нижневартовский район	МБОУ "Ларьякская СШ"	0,0%	0,0%	0,0%
Нижневартовский район	МБОУ "Новоаганская ОСШ № 1"	0,0%	0,0%	0,0%
Советский район	МБОУ СОШ п. Агириш	0,0%	0,0%	0,0%
Советский район	МБОУ гимназия г. Советский	0,0%	0,0%	0,0%
Советский район	МБОУСОШ п.Пионерский	0,0%	0,0%	0,0%
Ханты-Мансийский район	МБОУ ХМР СОШ п. Луговской	0,0%	0,0%	0,0%
Кондинский район	МКОУ Луговская СОШ	0,0%	0,0%	0,0%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету:

Наблюдается незначительное снижение результатов по английскому языку при выполнении заданий базового уровня сложности и большая успешность при выполнении заданий повышенного уровня сложности.

Количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог и количество высокобалльных работ в 2017 году в сравнении с 2015, 2016 годом осталось на прежнем уровне. Участников ЕГЭ по английскому языку, которые получили за выполнение экзаменационной работы 100 баллов, нет.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В этой части анализа будет представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2017 по английскому языку составляющих методический аспект. **В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.** Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в автономном округе.

Минимальный образовательный стандарт и стандарт профильной подготовки по английскому языку в 2017 году.

Для того чтобы показать минимальный образовательный стандарт по английскому языку, т.е. некоторую совокупность знаний, умений и навыков, позволяющую успешно сдать экзамен в 2017 году и аналогично – стандарт профильной подготовки ниже проведены специальные расчеты. Выделив группу учащихся, набравших пороговые значения (едва преодолели минимальный порог и едва преодолели порог ТБ 2), построены профили решаемости для этих двух групп. Анализ профилей решаемости этих групп позволяет выделить те задания, которые чаще всего успешно решались выпускниками данной группы и позволили им набрать нужное число баллов. Этот перечень заданий и определяет минимальный набор знаний и умений, необходимых для успешной сдачи экзамена (см. решаемость группы выпускников, преодолевших минимальный порог и набравших 22 балла) и набор заданий, позволяющих достичь высоких результатов по предмету (см. решаемость группы выпускников, преодолевших порог готовности к изучению предмета на профильном уровне и набравших 80 баллов).

На диаграмме №4 показана решаемость заданий группы выпускников, преодолевших минимальный порог экзамена: 22 первичных или 22 балла по 100-балльной шкале. Эта группа оказалась недостаточно обширна – 5 выпускников (0,81%). Зелёным цветом на диаграмме выделены те задания и проверяемые ими дидактические единицы, которые чаще всего успешно решены участниками данной группы и, следовательно, этот перечень составляет минимальные требования образовательного стандарта по предмету, подтверждённые практикой.

Минимальное количество баллов выпускники набирают, решая 15 заданий из 44 заданий работы. При этом это задания как базового (10 заданий), так и повышенного (1) и высокого (4) уровней сложности. Важно отметить, что сюда входят задания разных содержательных блоков и групп проверяемых умений. Таким образом, минимальный образовательный стандарт по английскому языку включает в себя следующие ключевые позиции:

- 1. Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем
- 4. Полное и точное понимание прослушанного текста
- 7. Полное и точное понимание прослушанного текста
- 11. Понимание структурно-смысловых связей в тексте
- 12. Полное и точное понимание информации в тексте

- 19. Владение грамматическими навыками. Морфология.
- 22. Владение грамматическими навыками. Морфология.
- 25. Владение грамматическими навыками. Морфология.
- 27. Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.
- 31. Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.
- 39_К1. Решение коммуникативной задачи
- 39_К2. Организация текста
- 43_К1. Решение коммуникативной задачи
- 43_К2. Организация текста
- 44_К1. Решение коммуникативной задачи.

Диаграмма №4. **Позадачная решаемость КИМов по английскому языку группы выпускников, преодолевших минимальный пороговый балл экзамена (22 первичных балла из 100 возможных или 22 балла по 100-балльной шкале).**

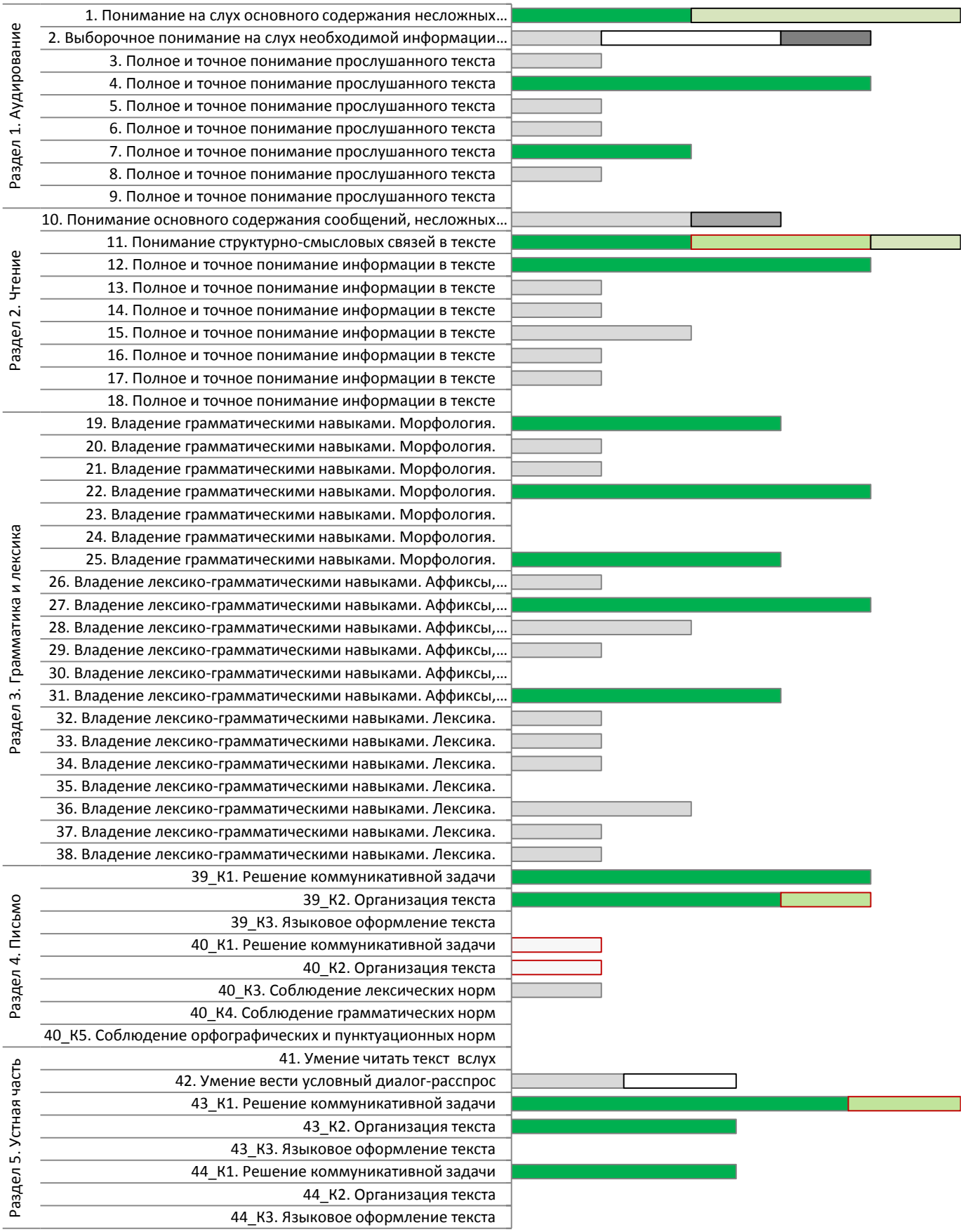
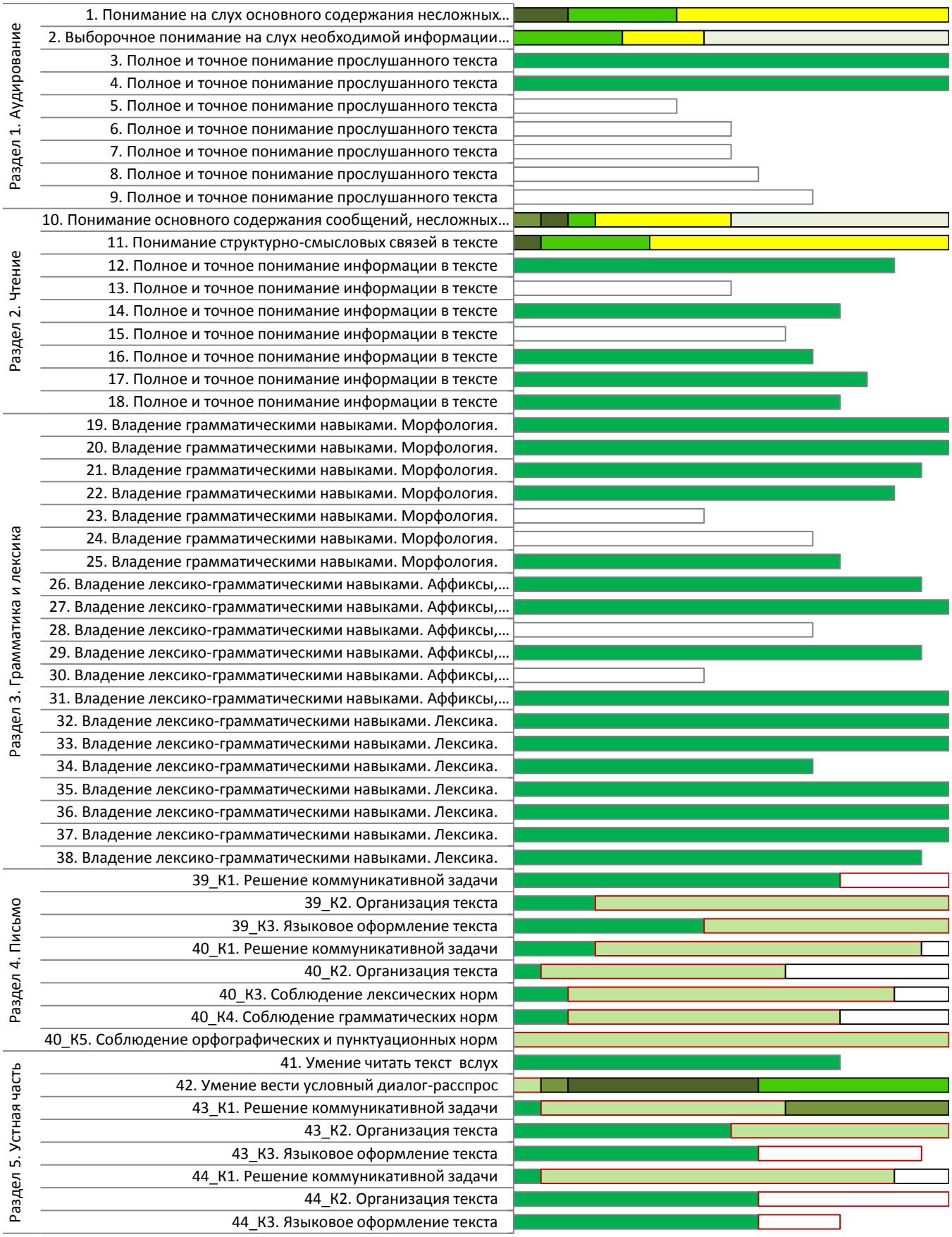


Диаграмма №4. **Позадачная решаемость КИМов по английскому языку группы выпускников, преодолевших ПБ2 (ТБ2) экзамена (80 первичных баллов из 100 возможных или 80 баллов по 100-балльной шкале).**



Для достижения профильного уровня подготовки по английскому языку выпускник должен набрать 80 баллов из 100 возможных (или 80 баллов из 100). Это значение ПБ 2 (ТБ 2). При условии, что в работе 44 задания и большая часть из них оценивается несколькими первичными баллами, то для достижения этого уровня необходимы знания по всем содержательным разделам иностранного языка, а также проверяемым умениям. При этом сохраняется право на ошибку и в оставшемся достаточно большом относительно других предметов диапазоне из 20 первичных баллов решается задача отбора наиболее подготовленных. Для ориентира требований профильной подготовки на наш взгляд важно придерживаться значений ПБ2(ТБ2) по предмету и для сравнения качества профильной подготовки по группе обучающимися школы или территории сопоставлять значения доли преодолевших данный порог из числа изучавших предмет на профильном уровне. Этот же показатель целесообразно отслеживать в динамике по годам.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов по английскому языку

В этой части анализа представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2017 по английскому языку составляющих методический аспект. В качестве приложения используется План КИМ по английскому языку с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам в зависимости от набранных баллов. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в автономном округе.

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований проверяемых данным заданием. Решаемость каждого задания выпускниками текущего года выпуска приведена на диаграмме №6.

Диаграмма №6. **Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2017 по английскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры**



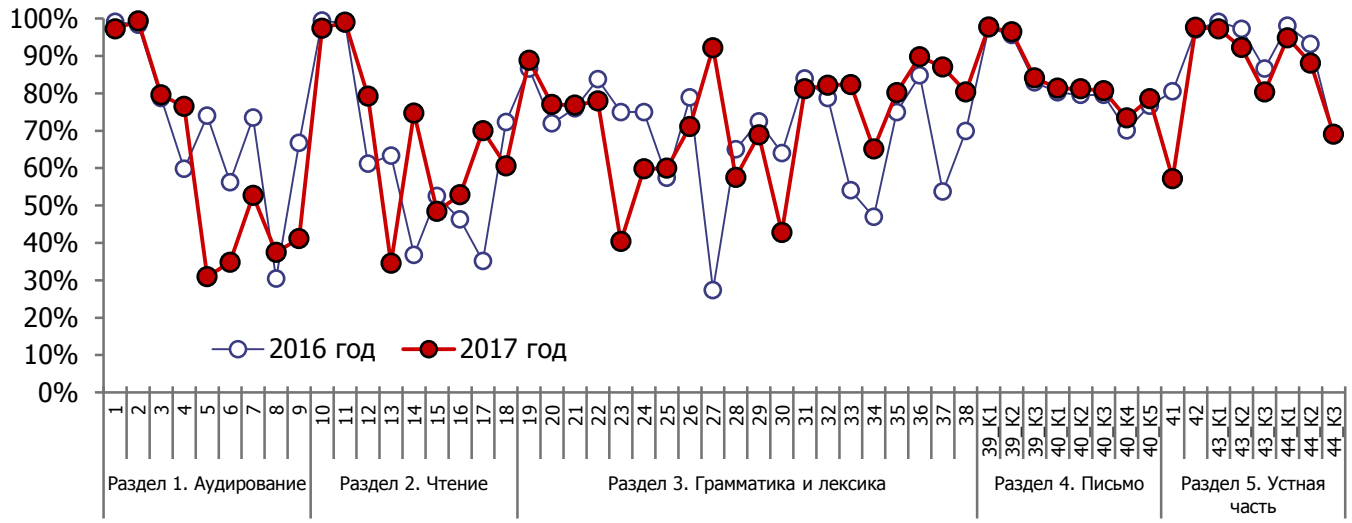
Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как

однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

Диаграмма общей решаемости заданий КИМов всеми выпускниками текущего года выпуска позволяет выявить задания, которые оказались более лёгкими для всех и более трудными. Но такой анализ имеет гораздо больший смысл, если оценить общую решаемость группы выпускников одной школы или одного учителя. Это позволит выявить сильные и слабые стороны их подготовки и учесть их при работе со следующей группой учащихся.

Так как структура КИМа по английскому языку практически не изменилась, имеет смысл сравнить решаемость с предыдущим годом. Наиболее заметное отличие профиля решаемости 2017 года заключается в заметно более высоких баллах по заданиям №№12, 14, 17 (Полное и точное понимание информации в тексте), №27(Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы), №33(Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.), а в заданиях №5-7 (Полное и точное понимание прослушанного текста), №13 (Полное и точное понимание информации в тексте), №23 (Владение грамматическими навыками. Морфология), №42 (Умение вести условный диалог-расспрос). Остальные позиции работы различаются незначительно.

Диаграмма №7. **Динамика решаемости заданий КИМов ЕГЭ по английскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры за два года**



Для анализа результатов выполнения экзаменационной работы были выделены 4 группы с разными уровнями подготовки:

Группа 1 - выпускники с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие первичные баллы в интервале 0–21, тестовый балл – 0–21 (1,3% от всех выпускников текущего года сдававших экзамен по данному предмету);

Группа 2 – выпускники с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 22–60, тестовый балл – 22–60 (32,1%);

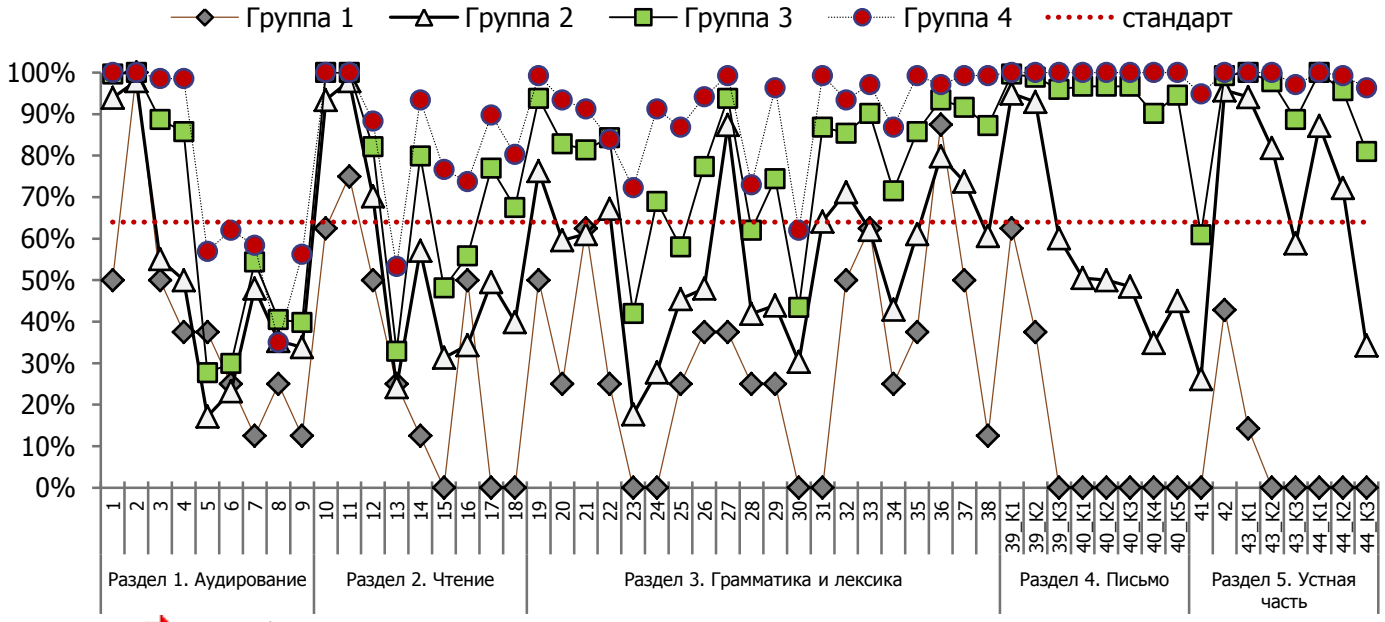
Группа 3 – выпускники с повышенным уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 61–80, тестовый балл – 61–80 (44,4%);

Группа 4 – выпускники с высоким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 81–100, тестовый балл – 81–100 (22,2%).

Большинство экзаменуемых продемонстрировали базовый уровень подготовки, на втором месте – выпускники с повышенным уровнем.

Диаграмма №8 позволяет сравнить среднюю решаемость вышеперечисленных групп участников. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 65%. На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт». Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Диаграмма №8. **Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2017 по английскому языку группами участников с разным уровнем подготовки**



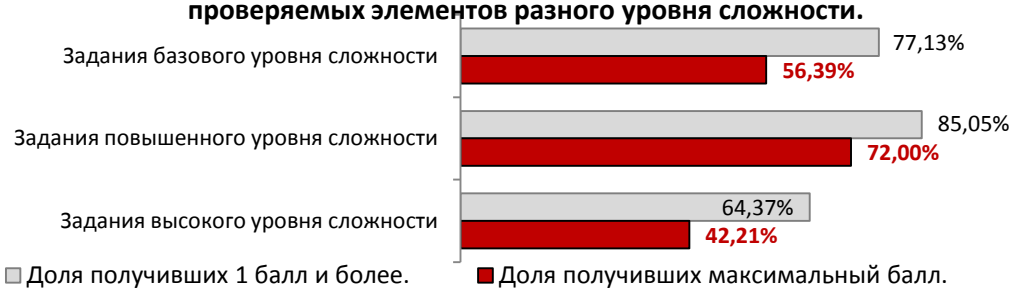
- Профили решаемости групп с разным уровнем подготовки достаточно сильно отличаются друг от друга. КИМы по английскому языку позволяют достаточно точно разделить участников по уровню их подготовки.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют большую часть заданий работы. Наибольшие затруднения у этой группы вызвали задания №5-9 (Полное и точное понимание прослушанного текста), №13 (Полное и точное понимание информации в тексте), №30 (Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.).
- Наиболее массовая группа выпускников с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 65% большей части заданий работы. Большие различия с предыдущей группой наблюдаются в заданиях №5, 6, 15, 23, 25, 41. А задания №1, 2, 10, 11, 22, 39, 40, 42, 43 в успешности выполнения мало отличаются от предыдущей группы.

- Выпускники с базовым уровнем подготовки освоила выше минимума 18 из 54 проверяемых элементов.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила только 6 из 54 проверяемых элементов.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает не вполне ожидаемую ситуацию, когда задания базового уровня сложности КИМа решаются несколько хуже заданий повышенного уровня работы. Задания же высокого уровня сложности ожидаемо демонстрируют более низкую решаемость двух предыдущих групп. Сравнивая результаты 2017 года с 2016 годом по доле набравших максимальный балл получаем следующую картину: с заданиями базового уровня сложности полностью справились 56,39% выпускников против 60,16%, с заданиями повышенного уровня - 72,00% против 62,07% в 2016 году, с заданиями высокого уровня – 42,21% против 42,64% в 2016 году. На диаграмме № 9 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

Диаграмма №9 **Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.**



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ.

Результаты по группам проверяемых элементов представлены на диаграмме №10, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице №1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №10 **Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков.**



Приложение

План КИМ по английскому языку с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций школ автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания Проверяемые знания и умения	Уровень сложности задания[25]	Максимальный балл за Выполнение задания	Средний процент выполнения[26]				
				Общая решаемость по округу	Группа выпускников, не преодолевших минимальный порог	Группа выпускников, набравших от 22 до 60 баллов	Группа выпускников набравших от 61 до 80 баллов	Группа выпускников, набравших от 81 до 100 баллов
Письменная часть								
Раздел 1. Аудирование								
1	Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем	Б	6	97,24%	50,00%	93,94%	99,64%	100,0%
2	Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации	П	7	99,35%	100,0%	97,98%	100,0%	100,0%

[25] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[26] Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

	из несложных аудио- и видеотекстов							
3	Полное и точное понимание прослушанного текста	В	1	79,58%	50,00%	55,05%	88,69%	98,54%
4	Полное и точное понимание прослушанного текста	В	1	76,50%	37,50%	50,00%	85,77%	98,54%
5	Полное и точное понимание прослушанного текста	В	1	30,96%	37,50%	17,17%	27,74%	56,93%
6	Полное и точное понимание прослушанного текста	В	1	34,85%	25,00%	23,23%	29,93%	62,04%
7	Полное и точное понимание прослушанного текста	В	1	52,67%	12,50%	47,98%	54,38%	58,39%
8	Полное и точное понимание прослушанного текста	В	1	37,44%	25,00%	35,35%	40,51%	35,04%
9	Полное и точное понимание прослушанного текста	В	1	41,17%	12,50%	33,84%	39,78%	56,20%
Раздел 2. Чтение								
10	Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы	Б	7	97,41%	62,50%	93,43%	100,0%	100,0%
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	6	99,03%	75,00%	97,98%	100,0%	100,0%
12	Полное и точное понимание информации в тексте	В	1	79,25%	50,00%	70,20%	82,12%	88,32%
13	Полное и точное понимание информации в тексте	В	1	34,52%	25,00%	24,24%	32,85%	53,28%
14	Полное и точное понимание информации в тексте	В	1	74,72%	12,50%	57,07%	79,93%	93,43%
15	Полное и точное понимание информации в тексте	В	1	48,46%	0,00%	31,31%	48,18%	76,64%
16	Полное и точное понимание информации в тексте	В	1	52,84%	50,00%	34,34%	55,84%	73,72%
17	Полное и точное понимание информации в тексте	В	1	70,02%	0,00%	49,49%	77,01%	89,78%
18	Полное и точное понимание информации в тексте	В	1	60,62%	0,00%	39,90%	67,52%	80,29%
Раздел 3. Грамматика и лексика								
19	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	1	88,82%	50,00%	76,26%	93,80%	99,27%
20	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	1	76,99%	25,00%	59,60%	82,85%	93,43%
21	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	1	76,82%	62,50%	61,11%	81,39%	91,24%
22	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	1	77,96%	25,00%	67,17%	84,31%	83,94%
23	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	1	40,36%	0,00%	17,68%	41,97%	72,26%
24	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	1	59,81%	0,00%	27,78%	68,98%	91,24%
25	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	1	59,97%	25,00%	45,45%	58,03%	86,86%
26	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	1	71,15%	37,50%	47,98%	77,37%	94,16%
27	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	1	92,22%	37,50%	87,37%	93,80%	99,27%
28	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	1	57,54%	25,00%	41,92%	62,04%	72,99%
29	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	1	68,88%	25,00%	43,94%	74,45%	96,35%
30	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	1	42,79%	0,00%	30,30%	43,43%	62,04%
31	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	1	81,20%	0,00%	64,14%	86,86%	99,27%
32	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	П	1	82,17%	50,00%	71,21%	85,40%	93,43%

33	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	П	1	82,33%	62,50%	62,12%	90,15%	97,08%
34	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	П	1	65,15%	25,00%	42,93%	71,53%	86,86%
35	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	П	1	80,23%	37,50%	61,11%	85,77%	99,27%
36	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	П	1	89,79%	87,50%	79,80%	93,43%	97,08%
37	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	П	1	87,03%	50,00%	73,74%	91,61%	99,27%
38	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	П	1	80,39%	12,50%	60,61%	87,23%	99,27%
Раздел 4. Письмо								
39	Умение писать письмо личного характера	Б	6	См. ниже по критериям				
39_К1	*Решение коммуникативной задачи*		2	97,73%	62,50%	94,95%	99,64%	100,0%
39_К2	*Организация текста*		2	96,43%	37,50%	92,93%	98,91%	100,0%
39_К3	*Языковое оформление текста*		2	84,12%	0,00%	60,10%	95,99%	100,0%
40	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	14	См. ниже по критериям				
40_К1	*Решение коммуникативной задачи*		3	81,36%	0,00%	50,51%	96,72%	100,0%
40_К2	*Организация текста*		3	81,20%	0,00%	50,00%	96,72%	100,0%
40_К3	*Соблюдение лексических норм*		3	80,71%	0,00%	48,48%	96,72%	100,0%
40_К4	*Соблюдение грамматических норм*		3	73,42%	0,00%	34,85%	90,15%	100,0%
40_К5	*Соблюдение орфографических и пунктуационных норм*		2	78,61%	0,00%	44,95%	94,53%	100,0%
Раздел 5. Устная часть								
41	Умение читать текст вслух	Б	1	57,19%	0,00%	26,20%	60,95%	94,89%
42	Умение вести условный диалог-расспрос	Б	5	97,69%	42,86%	95,72%	99,27%	100,0%
43	Умение выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	7	См. ниже по критериям				
43_К1	*Решение коммуникативной задачи*		3	97,19%	14,29%	94,12%	100,00 %	100,0%
43_К2	*Организация текста*		2	92,23%	0,00%	81,82%	97,81%	100,0%
43_К3	*Языковое оформление текста*		2	80,33%	0,00%	58,82%	88,69%	97,08%
44	Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	В	7	См. ниже по критериям				
44_К1	*Решение коммуникативной задачи*		3	94,88%	0,00%	87,17%	100,00 %	100,0%
44_К2	*Организация текста*		2	88,10%	0,00%	72,19%	95,62%	99,27%
44_К3	*Языковое оформление текста*		2	69,09%	0,00%	34,22%	81,02%	96,35%
Число выпускников текущего года выпуска, чел				617	8	198	274	137

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*

1	25.03.2016	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Роль методических служб в повышении качества образования в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», АУ «Институт развития образования»
2	28-29.08.2016	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Эффективная образовательная среда: новые вызовы и современные решения», АУ «Институт развития образования»
3	15.12.2016	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Внедрение федеральных государственных образовательных стандартов дошкольного и начального общего образования в региональной системе образования. Преемственность и качество филологического образования»
4	20.02.2018	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Подготовка к государственной итоговой аттестации обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по программам основного общего и среднего общего образования с учетом анализа итогов 2017 года», АУ «Институт развития образования»
5	Регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры: http://www.iro86.ru/uchebnaya-deyatelnost/5199-uchebno-metodicheskoe-ob-edinenie

ВЫВОДЫ: Большинство экзаменуемых продемонстрировали базовый уровень подготовки, на втором месте – выпускники с повышенным уровнем.

Наибольшие затруднения вызвал блок, проверяющий решение коммуникативных задач. В 2016 году с заданиями этого блока полностью справились 24,46% участников, в этом году – лишь 17,06%. Необходимо учесть особенности этих заданий, тематику и форму предъявления вопросов при подготовке к ЕГЭ-2018.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЯМ ПРЕДМЕТНИКАМ, МЕТОДИЧЕСКИМ СЛУЖБАМ:

Рекомендовать:

1. Проводить детальный разбор диаграмм и сопоставление с текстом открытого варианта и демоверсии КИМ, который позволит организовать адресную подготовку обучающихся, в зависимости от имеющегося у них базового уровня подготовки, что обеспечит более высокий результат для каждого участника.

2. Использовать в работе по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации методические рекомендации Федерального института педагогических измерений, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ в 2017 году, в том числе:

а) разработанные АУ «Институт развития образования» сборники «Интерпретация результатов государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам среднего общего образования в Ханты - Мансийском автономном округе – Югре в 2016 году» по 13 учебным предметам ЕГЭ;

б) «Анализ результатов ЕГЭ в ХМАО – Югре за 2016-2017 учебный год»;

3. Использовать в работе Методические рекомендации, разработанные по результатам региональных диагностических процедур за 2014-2016гг., в том числе методические рекомендации по преодолению профессиональных затруднений педагогов по учебным предметам: русский язык, математика, физика, биология, химия, информатика и ИКТ, обществознание, история для построения индивидуальных образовательных маршрутов педагогических работников для самообразования и повышения квалификации.

РЕКОМЕНДАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО УМО:

Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования:

Организовать системную работу по подготовке к внедрению профессионального стандарта педагога:

а) по оценке результативности работы учителя, исходя из результатов обучения и развития учеников, с учетом их реальных учебных возможностей и состоянием психо-физического здоровья, их успешной социализации;

б) по введению государственно-общественной аттестации педагогов;

– внедрение эффективных механизмов текущего, рубежного контроля с учетом индивидуальных образовательных результатов учащихся для своевременной ликвидации пробелов в освоении знаний и овладении умениями в соответствии с «зонами риска», которые выявляются при анализе результатов ОГЭ и ЕГЭ;

– формирование и реализацию адресных программ повышения качества образовательной деятельности общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях.

1.11.2. Немецкий язык

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Предмет	2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Немецкий язык	7	0,1%	7	0,1%	3	0,0%

1.2 Процент юношей и девушек

Таблица 2

Предмет	Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %	в том числе выпускники текущего года				
						Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %
Немецкий язык	3	0	0%	3	100%	3	0	0%	3	100%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Предмет	Немецкий язык	
	Количество, человек	Доля, %
Количество участников по предмету Из них:	3	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	3	100,0%
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0	0,0%
обучающихся в образовательных организациях СПО	0	0,0%
выпускников прошлых лет	0	0,0%
иные категории	0	0,0%

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 4

Предмет	Общее количество выпускников	Немецкий язык	
Количество участников ЕГЭ по предмету Из них:	8773	3	
выпускники лицеев и гимназий	1167	0	0,0%
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	805	1	33,3%
выпускники СОШ	6663	2	66,7%

выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	50	0	0,0%
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	88	0	0,0%

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

МСУ/ОО региона	Немецкий язык	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Белоярский район	0	0,0%
город Пыть-Ях	0	0,0%
город Нягань	0	0,0%
город Когалым	0	0,0%
город Нижневартовск	1	33,3%
город Лангепас	0	0,0%
город Югорск	0	0,0%
город Мегион	1	33,3%
город Покачи	0	0,0%
город Радужный	0	0,0%
город Урай	0	0,0%
город Нефтеюганск	0	0,0%
город Ханты-Мансийск	1	33,3%
город Сургут	0	0,0%
Сургутский район	0	0,0%
Нижневартовский район	0	0,0%
Советский район	0	0,0%
Березовский район	0	0,0%
Ханты-Мансийский район	0	0,0%
Нефтеюганский район	0	0,0%
Кондинский район	0	0,0%
Октябрьский район	0	0,0%
Образовательные организации среднего профессионального образования	0	0,0%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0	0,0%

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего и среднего общего образования по иностранным языкам, базовый и профильный уровни.

Результаты единого государственного экзамена по иностранным языкам признаются образовательными организациями высшего профессионального образования как результаты вступительных испытаний по иностранным языкам.

Целью единого государственного экзамена по иностранным языкам является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых. Основное внимание при этом уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо» и в устной части экзамена; компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо» и в устной части экзамена.

КИМ ЕГЭ по иностранным языкам содержат письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». При этом следует иметь в виду, что, хотя разделы «Аудирование», «Чтение», «Письмо» и устная часть экзамена имеют в качестве объектов контроля умения в соответствующих видах речевой деятельности, эти умения обеспечиваются необходимым уровнем развития языковой компетенции экзаменуемых. Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письмо» и устной части экзамена требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 39, 40 раздела «Письмо».

Диаграмма №1. **Распределение баллов по частям экзаменационной работы**



Изменения в КИМ ЕГЭ 2017 года в сравнении с 2016 годом

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют. Уточнена формулировка задания 3 устной части экзамена.

Структура КИМ по немецкому языку

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах,

сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы включаются наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

В работу по иностранным языкам включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- – задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- – задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- – задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- – задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Диаграмма №2. **Распределение баллов по типам заданий**



Ответ на задания с кратким ответом дается соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов; слова (в том числе в его аналитической форме, записанной без пробелов и разделительных символов).

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

- Базовый уровень – A2+2[27]
- Повышенный уровень – B1
- Высокий уровень – B2

Выше приводится диаграммы №1 и №2, представляющие распределение заданий по частям экзаменационной работы.

Важно, что все пять частей работы равноценны по числу баллов, которыми оцениваются задания в них, но аудирование, чтение и грамматика

[27] Поскольку весь возможный спектр уровней владения иностранным языком представлен в документе Совета Европы лишь шестью уровнями, очевидно, что внутри каждого из них можно выделять определенные подуровни. Обозначение базового уровня ЕГЭ как A2+ означает, что из описания уровня A2 для подготовки заданий базового уровня разработчики ориентируются на дескрипторы, лежащие ближе к уровню B1, а не к уровню A1.

с лексикой проверяются заданиями с кратким ответом, а письмо и устная часть – только заданиями с развёрнутым ответом.

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам действий

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов.

В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Соотношение проверяемых умений и навыков и первичных баллов и их распределение по пяти частям работы представлено в таблице 6.

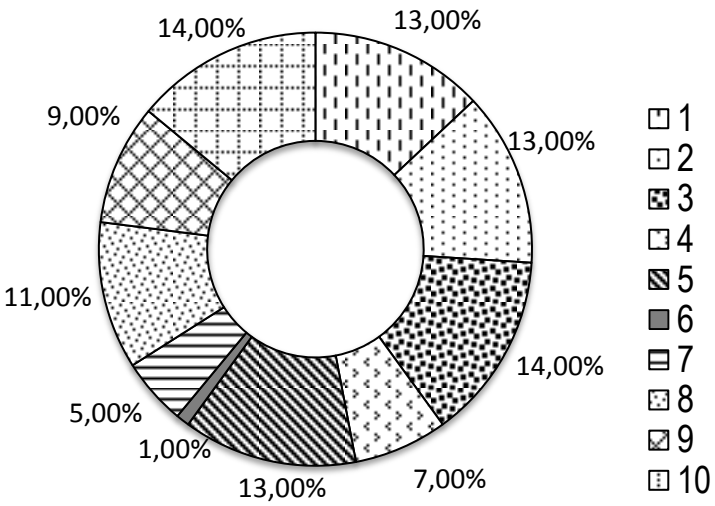
Таблица №6

Структура работы по проверяемым умениям и знаниям

Проверяемые умения и навыки	**Обозначение заданий в КИМах**	**Сумма первичных баллов**	**Доля первичных баллов (% от общего числа первичных баллов работы)**				
			Аудирование	**Чтение**	**Грамматика и лексика**	**Письмо**	**Устная часть**
1. Понимание основного содержания текста	1, 10	13	6	7			
2. Понимание структурно-смысловых связей в тексте или запрашиваемой информации	2, 11	13	7	6			
3. Полное и точное понимание информации в тексте	3-9, 12-18	14	7	7			
4. Владение грамматическими навыками. Морфология.	19-25	7			7		
5. Владение лексико-грамматическими навыками.	26-38	13			13		
6. Умение читать текст вслух	41	1					1
7. Умение вести условный диалог-расспрос	42	5					5
8. Решение коммуникативных задач	39_К1, 40_К1, 43_К1, 44_К1	11				5	6
9. Организация текста	39_К2, 40_К2, 43_К2, 44_К2	9				5	4
10. Соблюдение языковых, грамматических и др.норм	39_К3, 40_К3, 40_К4, 40_К5, 43_К3, 44_К3	14				10	4

Каждое из десяти ключевых умений и навыков проверяется заданиями одной или несколькими частями экзаменационной работы. При этом минимальная доля баллов выставляется за умение читать, максимальная – за полное и точное понимание текста (14%), за соблюдение норм языка (14%), а также за понимание основного содержания текста (13%), понимание его структурных и смысловых частей и владение лексико-грамматическими навыками (по 13%).

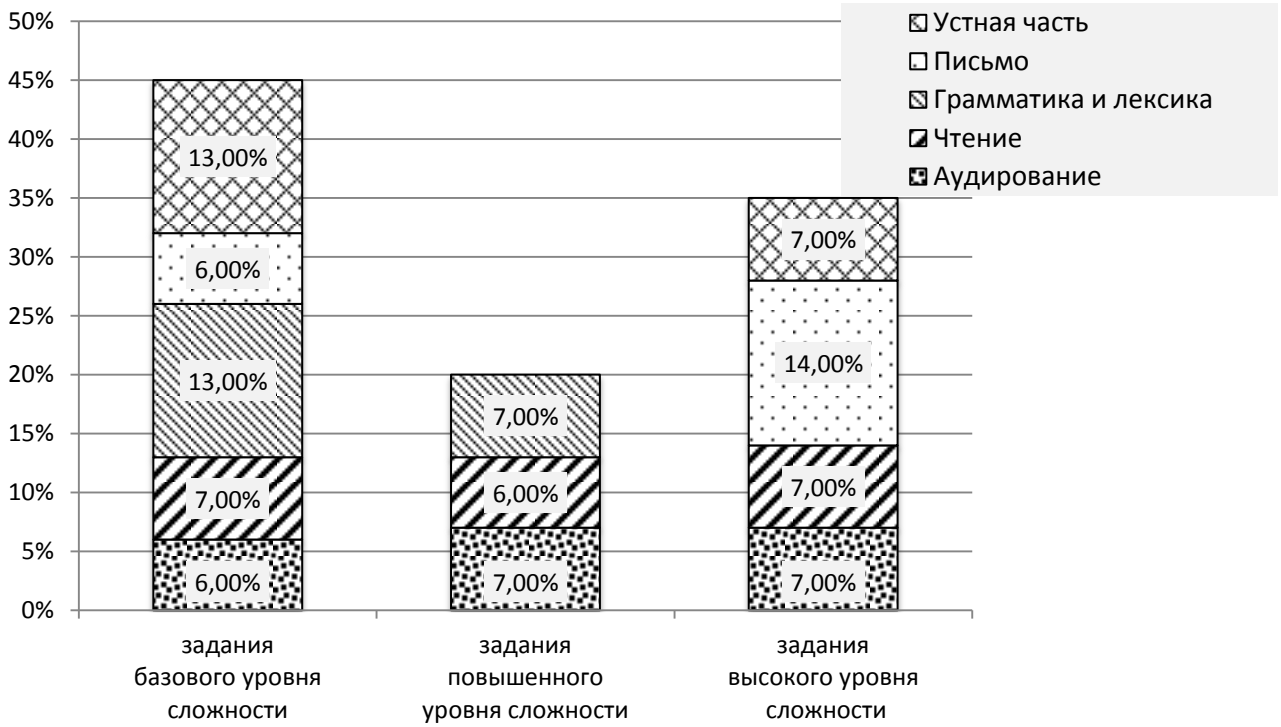
Диаграмма №3. **Распределение баллов по группам проверяемых умений и навыков**



Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В разделах «Аудирование» и «Чтение» представлены задания, относящиеся к трем разным уровням сложности; в разделе «Грамматика и лексика» – к двум (базовому и повышенному). В разделе «Письмо» и в устной части экзамена задания относятся к базовому и высокому уровням сложности. Распределение заданий по уровням сложности представлено на диаграмме 4.

Диаграмма №4. **Распределение баллов по уровню сложности**

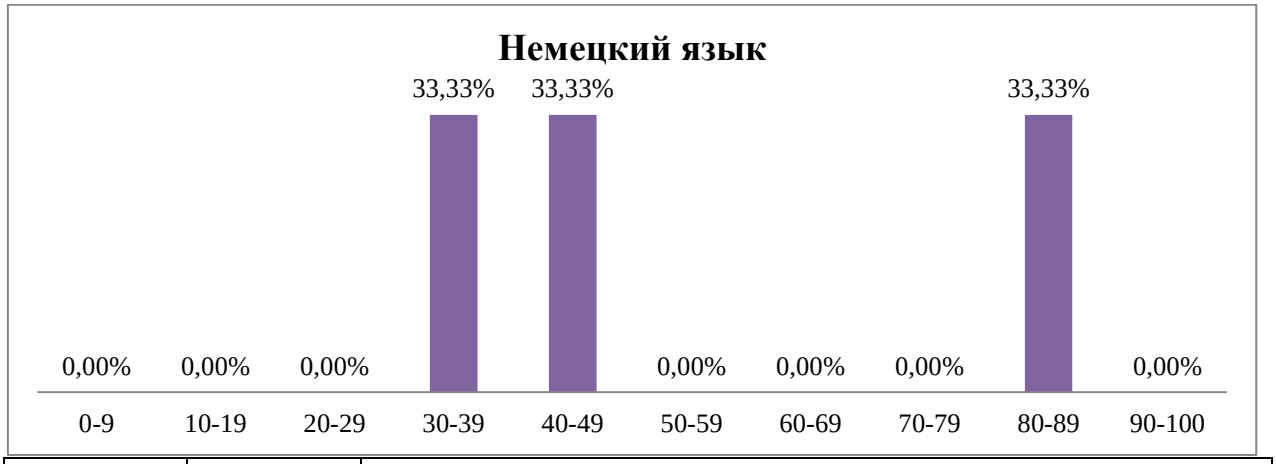


Таким образом, **задания базового уровня сложности составляют 45% всей работы, задания повышенного уровня – 20% и задания высокого уровня – 35%.** Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы. Важно отметить, что

соотношение заданий разного уровня сложности различается. Так, например, 20% баллов Устной части включают в себя 13% базовых заданий и 7% заданий высокого уровня, а 20% части Письмо наоборот: 6% базовых и 14% высокого уровня сложности. Это связано с тем, что разные умения относятся к базовому или профильному уровню и, соответственно, могут проверяться заданиями разного уровня сложности.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
Немецкий язык	3	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

Показатели	Немецкий язык		
	2015	**2016**	**2017**
Не преодолели минимального балла	0	0	0
Доля не преодолевших минимального балла	0,0%	0,0%	0,0%
Средний балл	47,4	61,3	52,7
Получили от 81 до 100 баллов	0	2	1
Доля, получивших от 81 до 100 баллов	0%	29%	33,3%
Получили 100 баллов	0	0	0
Доля, получивших 100 баллов	0,00%	0,00%	0,0%

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 8

Предмет	Количество участников по предмету Из них:	выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	обучающихся в образовательных организациях СПО	выпускников прошлых лет	иные категории

Немецкий язык	**3**	**3**	**0**	**0**	**0**	**0**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,0%	0,0%	-	-	-	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	66,7%	66,7%	-	-	-	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,0%	0,0%	-	-	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	33,3%	33,3%	-	-	-	-
Доля участников, получивших 100 баллов	0,0%	0,0%	-	-	-	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 9

Предмет	Количество участников по предмету Из них:	выпускники лицеев и гимназий	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	выпускники СОШ	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений
Немецкий язык	**3**	**0**	**1**	**2**	**0**	**0**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,0%	-	0,0%	0,0%	-	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	66,7%	-	0,0%	100,0%	-	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,0%	-	0,0%	0,0%	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	33,3%	-	100,0%	0,0%	-	-
Доля участников, получивших 100 баллов	0,0%	-	0,0%	0,0%	-	-

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

МСУ/ОО региона	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших тестовый балл от мин.балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
город Нижневартовск	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
город Мегион	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в ХМАО-Югре, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)

  доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)

Таблица 11

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
-	-	-	-	-

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в ХМАО-Югре, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры).

Таблица 12

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
-	-	-	-	-

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На протяжении трех последних лет нет участников ЕГЭ по немецкому языку не преодолевших минимальный порог, увеличилось количество высокобальных работ, но нет участников, которые получили 100 баллов за выполнение экзаменационной работы.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В этой части анализа будет представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2017 по немецкому языку составляющих методический аспект. **В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии**

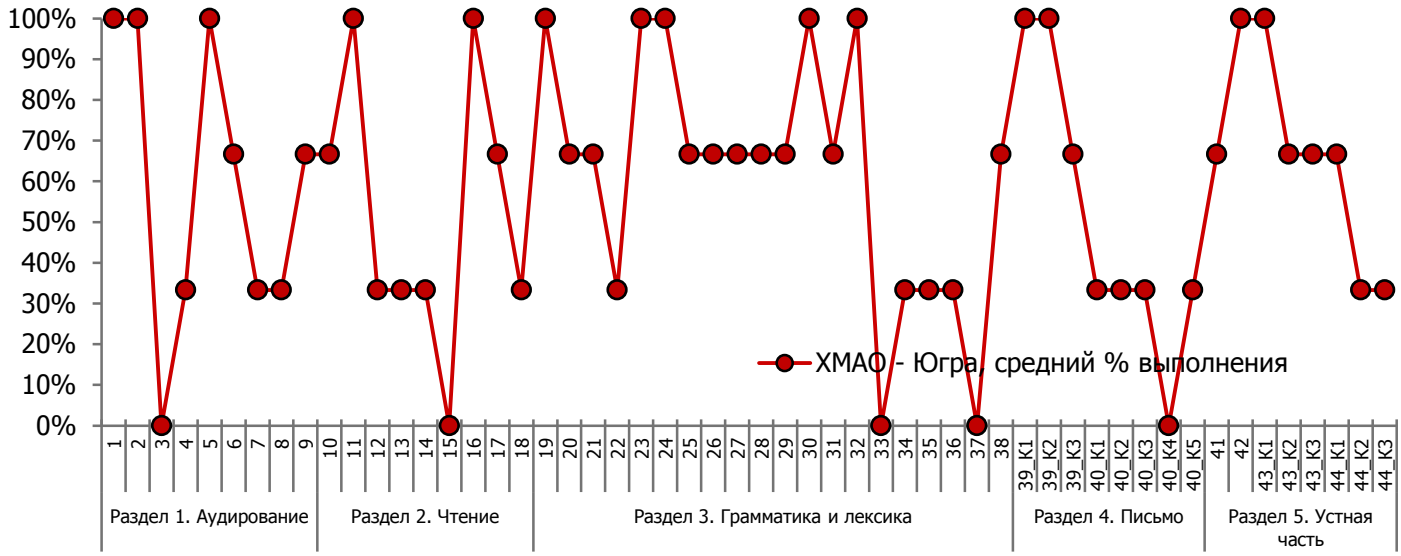
заданий в регионе. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов по немецкому языку

В этой части анализа представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2017 по немецкому языку составляющих методический аспект. В качестве приложения используется План КИМ по немецкому языку с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций школ автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в автономном округе.

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований проверяемых данным заданием. Решаемость каждого задания выпускниками текущего года выпуска приведена на диаграмме №6.

Диаграмма №5. **Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2017 по немецкому языку выпускниками общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра**

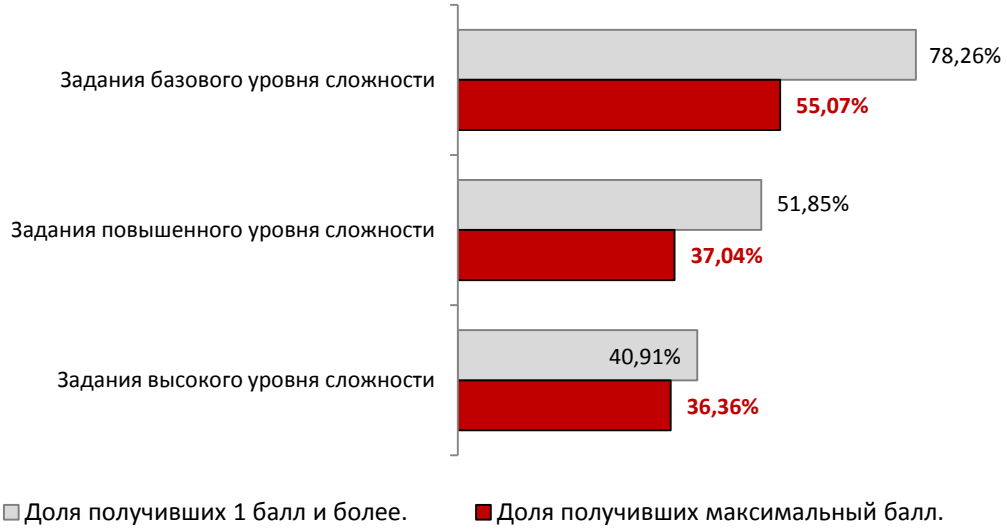


Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает вполне ожидаемую ситуацию, когда задания базового уровня сложности КИМа решаются несколько лучше заданий повышенного и высокого уровней работы. На диаграмме № 6 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

Диаграмма №6 **Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.**



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ.

Результаты по группам проверяемых элементов представлены на диаграмме №7, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице №1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №7 **Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков.**



Приложение

План КИМ по немецкому языку с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций школ автономного округа в целом в зависимости от набранных баллов.

Обозначение задания в работе	**Проверяемые элементы содержания Проверяемые знания и умения**	**Уровень сложности задания[28]**	**Максимальный балл за Выполнение задания**	**%**
Письменная часть				
Раздел 1. Аудирование				
1	Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем	Б	6	100,00%
2	Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов	П	7	100,00%
3	Полное и точное понимание прослушанного текста	В	1	0,00%
4	Полное и точное понимание прослушанного текста	В	1	33,33%

[28] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

5	Полное и точное понимание прослушанного текста	В	1	100,00%
6	Полное и точное понимание прослушанного текста	В	1	66,67%
7	Полное и точное понимание прослушанного текста	В	1	33,33%
8	Полное и точное понимание прослушанного текста	В	1	33,33%
9	Полное и точное понимание прослушанного текста	В	1	66,67%
Раздел 2. Чтение				
10	Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы	Б	7	66,67%
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	6	100,00%
12	Полное и точное понимание информации в тексте	В	1	33,33%
13	Полное и точное понимание информации в тексте	В	1	33,33%
14	Полное и точное понимание информации в тексте	В	1	33,33%
15	Полное и точное понимание информации в тексте	В	1	0,00%
16	Полное и точное понимание информации в тексте	В	1	100,00%
17	Полное и точное понимание информации в тексте	В	1	66,67%
18	Полное и точное понимание информации в тексте	В	1	33,33%
Раздел 3. Грамматика и лексика				
19	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	1	100,00%
20	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	1	66,67%
21	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	1	66,67%
22	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	1	33,33%
23	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	1	100,00%
24	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	1	100,00%
25	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	1	66,67%
26	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	1	66,67%
27	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	1	66,67%
28	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	1	66,67%
29	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	1	66,67%
30	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	1	100,00%
31	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	1	66,67%
32	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	П	1	100,00%
33	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	П	1	0,00%
34	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	П	1	33,33%
35	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	П	1	33,33%
36	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	П	1	33,33%
37	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	П	1	0,00%
38	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	П	1	66,67%
Раздел 4. Письмо				
39	Умение писать письмо личного характера	Б	6	См. ниже по критериям
39_К1	*Решение коммуникативной задачи*		2	100,00%
39_К2	*Организация текста*		2	100,00%
39_К3	*Языковое оформление текста*		2	66,67%

40	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	14	См. ниже по критериям
Раздел 5. Устная часть				
40_К1	*Решение коммуникативной задачи*		3	33,33%
40_К2	*Организация текста*		3	33,33%
40_К3	*Соблюдение лексических норм*		3	33,33%
40_К4	*Соблюдение грамматических норм*		3	0,00%
40_К5	*Соблюдение орфографических и пунктуационных норм*		2	33,33%
41	Умение читать текст вслух	Б	1	66,67%
42	Умение вести условный диалог-расспрос	Б	5	100,00%
43	Умение выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	7	См. ниже по критериям
43_К1	*Решение коммуникативной задачи*		3	100,00%
43_К2	*Организация текста*		2	66,67%
43_К3	*Языковое оформление текста*		2	66,67%
44	Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	В	7	См. ниже по критериям
44_К1	*Решение коммуникативной задачи*		3	66,67%
44_К2	*Организация текста*		2	33,33%
44_К3	*Языковое оформление текста*		2	33,33%

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1	25.03.2016	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Роль методических служб в повышении качества образования в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», АУ «Институт развития образования»
2	28-29.08.2016	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Эффективная образовательная среда: новые вызовы и современные решения», АУ «Институт развития образования»
3	15.12.2016	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Внедрение федеральных государственных образовательных стандартов дошкольного и начального общего образования в региональной системе образования.

		Преемственность и качество филологического образования»
4	20.02.2018	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Подготовка к государственной итоговой аттестации обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по программам основного общего и среднего общего образования с учетом анализа итогов 2017 года», АУ «Институт развития образования»
5	Регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры: http://www.iro86.ru/uchebnaya-deyatelnost/5199-uchebno-metodicheskoe-ob-edinenie

ВЫВОДЫ: Экзамен по немецкому языку в 2017 году сдавали всего 3 выпускника образовательных организаций ХМАО – Югры, поэтому выводы об успешности выполнения заданий и сформированности проверяемых умений и навыков не могут быть распространены на уровень подготовки по немецкому языку всех выпускников автономного округа.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЯМ ПРЕДМЕТНИКАМ, МЕТОДИЧЕСКИМ СЛУЖБАМ:

Рекомендовать:

1. Проводить детальный разбор диаграмм и сопоставление с текстом открытого варианта и демоверсии КИМ, который позволит организовать адресную подготовку обучающихся, в зависимости от имеющегося у них базового уровня подготовки, что обеспечит более высокий результат для каждого участника.

2. Использовать в работе по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации методические рекомендации Федерального института педагогических измерений, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ в 2017 году, в том числе:

а) разработанные АУ «Институт развития образования» сборники «Интерпретация результатов государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам среднего общего образования в Ханты - Мансийском автономном округе – Югре в 2016 году» по 13 учебным предметам ЕГЭ;

б) «Анализ результатов ЕГЭ в ХМАО – Югре за 2016-2017 учебный год»;

3. Использовать в работе Методические рекомендации, разработанные по результатам региональных диагностических процедур за 2014-2016гг., в том числе методические рекомендации по преодолению профессиональных

затруднений педагогов по учебным предметам: русский язык, математика, физика, биология, химия, информатика и ИКТ, обществознание, история для построения индивидуальных образовательных маршрутов педагогических работников для самообразования и повышения квалификации.

РЕКОМЕНДАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО УМО:

Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования:

Организовать системную работу по подготовке к внедрению профессионального стандарта педагога:

а) по оценке результативности работы учителя, исходя из результатов обучения и развития учеников, с учетом их реальных учебных возможностей и состоянием психо-физического здоровья, их успешной социализации;

б) по введению государственно-общественной аттестации педагогов;

– внедрение эффективных механизмов текущего, рубежного контроля с учетом индивидуальных образовательных результатов учащихся для своевременной ликвидации пробелов в освоении знаний и овладении умениями в соответствии с «зонами риска», которые выявляются при анализе результатов ОГЭ и ЕГЭ;

– формирование и реализацию адресных программ повышения качества образовательной деятельности общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях.

1.11.3. Французский язык

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Предмет	2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Французский язык	10	0,1%	7	0,1%	5	0,1%

1.2 Процент юношей и девушек

Таблица 2

Предмет	Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %	в том числе выпускники текущего года				
						Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %
Французский язык	5	1	20%	4	80%	5	1	20%	4	80%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Предмет	Французский язык	
	Количество,	Доля, %

	человек	
Количество участников по предмету Из них:	5	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	5	100,0%
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0	0,0%
обучающихся в образовательных организациях СПО	0	0,0%
выпускников прошлых лет	0	0,0%
иные категории	0	0,0%

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 4

Предмет	Общее количество выпускников	Французский язык	
Количество участников ЕГЭ по предмету Из них:	8773	5	
выпускники лицеев и гимназий	1167	0	0,0%
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	805	3	60,0%
выпускники СОШ	6663	2	40,0%
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	50	0	0,0%
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	88	0	0,0%

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

МСУ/ОО региона	Французский язык	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Белоярский район	0	0,0%
город Пыть-Ях	0	0,0%
город Нягань	0	0,0%
город Когалым	0	0,0%
город Нижневартовск	3	60,0%
город Лангепас	0	0,0%
город Югорск	0	0,0%
город Мегион	0	0,0%
город Покачи	0	0,0%
город Радужный	0	0,0%
город Урай	0	0,0%
город Нефтеюганск	0	0,0%
город Ханты-Мансийск	2	40,0%

город Сургут	0	0,0%
Сургутский район	0	0,0%
Нижневартовский район	0	0,0%
Советский район	0	0,0%
Березовский район	0	0,0%
Ханты-Мансийский район	0	0,0%
Нефтеюганский район	0	0,0%
Кондинский район	0	0,0%
Октябрьский район	0	0,0%
Образовательные организации среднего профессионального образования	0	0,0%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0	0,0%

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего и среднего общего образования по иностранным языкам, базовый и профильный уровни.

Результаты единого государственного экзамена по иностранным языкам признаются образовательными организациями высшего профессионального образования как результаты вступительных испытаний по иностранным языкам.

Целью единого государственного экзамена по иностранным языкам является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых. Основное внимание при этом уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо» и в устной части экзамена; компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо» и в устной части экзамена.

Диаграмма №1. **Распределение баллов по частям экзаменационной работы**



КИМ ЕГЭ по иностранным языкам содержат письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». При этом следует иметь в виду, что, хотя разделы «Аудирование», «Чтение», «Письмо» и устная часть экзамена имеют в качестве объектов контроля умения в соответствующих видах речевой деятельности, эти

умения обеспечиваются необходимым уровнем развития языковой компетенции экзаменуемых. Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письмо» и устной части экзамена требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 39, 40 раздела «Письмо».

Изменения в КИМ ЕГЭ 2017 года в сравнении с 2016 годом

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют. Уточнена формулировка задания 3 устной части экзамена.

Структура КИМ по французскому языку

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы включаются наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

В работу по иностранным языкам включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- – задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- – задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- – задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- – задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Диаграмма №2. **Распределение баллов по типам заданий**



Ответ на задания с кратким ответом дается соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов; слова (в том числе в его аналитической форме, записанной без пробелов и разделительных символов).

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

- Базовый уровень – A2+2[29]
- Повышенный уровень – B1
- Высокий уровень – B2

Выше приводится диаграммы №1 и №2, представляющие распределение заданий по частям экзаменационной работы.

Важно, что все пять частей работы равноценны по числу баллов, которыми оцениваются задания в них, но аудирование, чтение и грамматика с лексикой проверяются заданиями с кратким ответом, а письмо и устная часть – только заданиями с развёрнутым ответом.

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам действий

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов.

В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Соотношение проверяемых умений и навыков и первичных баллов и их распределение по пяти частям работы представлено в таблице 6.

Таблица №6.

Структура работы по проверяемым умениям и знаниям

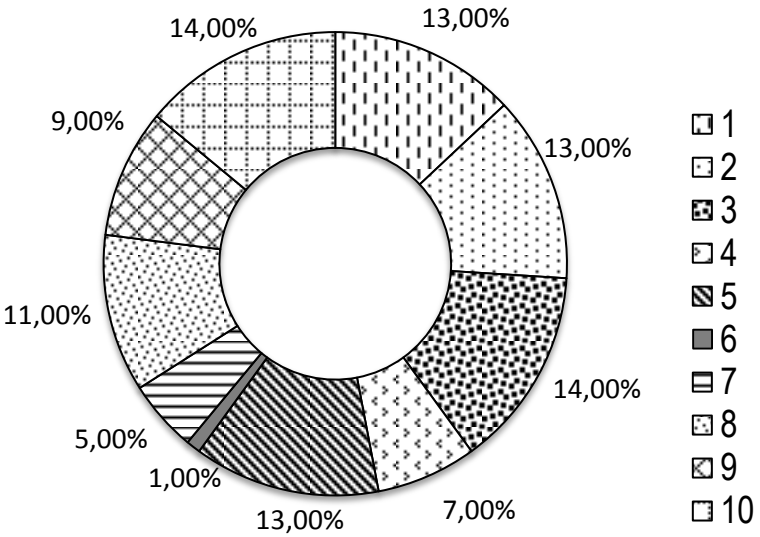
Проверяемые умения и навыки	**Обозначение заданий в КИМах**	**Сумма первичных баллов**	**Доля первичных баллов (% от общего числа первичных баллов работы)**				
			Аудирование	**Чтение**	**Грамматика и лексика**	**Письмо**	**Устная**

[29] Поскольку весь возможный спектр уровней владения иностранным языком представлен в документе Совета Европы лишь шестью уровнями, очевидно, что внутри каждого из них можно выделять определенные подуровни. Обозначение базового уровня ЕГЭ как A2+ означает, что из описания уровня A2 для подготовки заданий базового уровня разработчики ориентируются на дескрипторы, лежащие ближе к уровню B1, а не к уровню A1.

							часть
1. Понимание основного содержания текста	1, 10	13	6	7			
2. Понимание структурно-смысловых связей в тексте или запрашиваемой информации	2, 11	13	7	6			
3. Полное и точное понимание информации в тексте	3-9, 12-18	14	7	7			
4. Владение грамматическими навыками. Морфология.	19-25	7			7		
5. Владение лексико-грамматическими навыками.	26-38	13			13		
6. Умение читать текст вслух	41	1					1
7. Умение вести условный диалог-расспрос	42	5					5
8. Решение коммуникативных задач	39_К1, 40_К1, 43_К1, 44_К1	11				5	6
9. Организация текста	39_К2, 40_К2, 43_К2, 44_К2	9				5	4
10. Соблюдение языковых, грамматических и др.норм	39_К3, 40_К3, 40_К4, 40_К5, 43_К3, 44_К3	14				10	4

Каждое из десяти ключевых умений и навыков проверяется заданиями одной или несколькими частями экзаменационной работы. При этом минимальная доля баллов выставляется за умение читать, максимальная – за полное и точное понимание текста (14%), за соблюдение норм языка (14%), а также за понимание основного содержания текста (13%), понимание его структурных и смысловых частей и владение лексико-грамматическими навыками (по 13%).

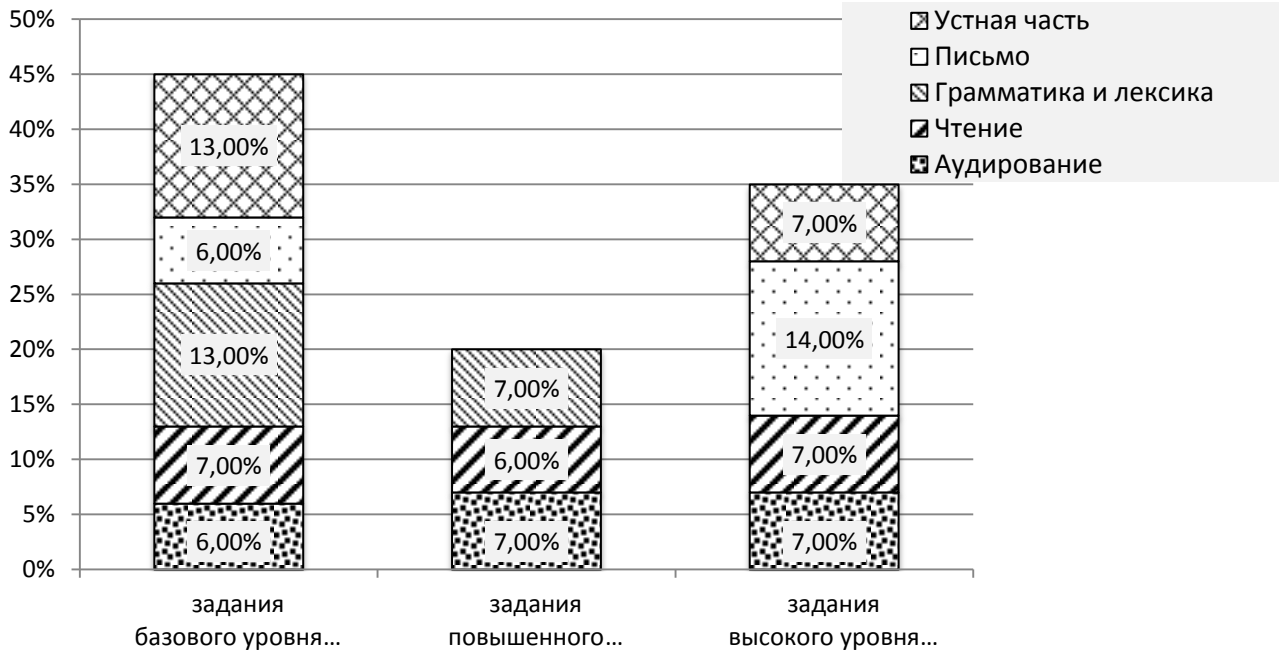
Диаграмма №3. **Распределение баллов по группам проверяемых умений и навыков**



Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В разделах «Аудирование» и «Чтение» представлены задания, относящиеся к трем разным уровням сложности; в разделе «Грамматика и лексика» – к двум (базовому и повышенному). В разделе «Письмо» и в устной части экзамена задания относятся к базовому и высокому уровням сложности. Распределение заданий по уровням сложности представлено на диаграмме 4.

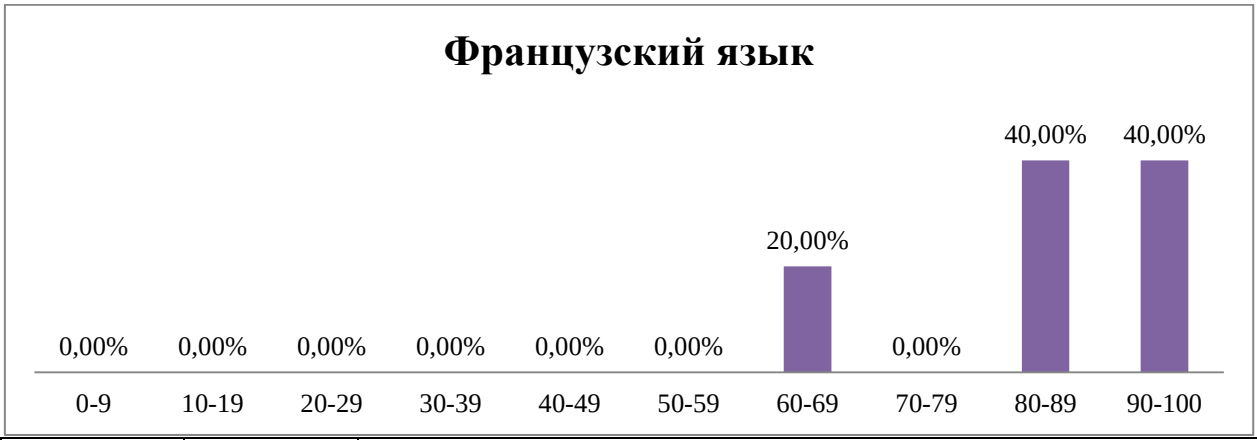
Диаграмма №4. **Распределение баллов по уровню сложности**



Таким образом, **задания базового уровня сложности составляют 45% всей работы, задания повышенного уровня – 20% и задания высокого уровня – 35%.** Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы. Важно отметить, что **соотношение заданий разного уровня сложности различается. Так, например, 20% баллов Устной части включают в себя 13% базовых заданий и 7% заданий высокого уровня, а 20% части Письмо, наоборот: 6% базовых и 14% высокого уровня сложности. Это связано с тем, что разные умения относятся к базовому или профильному уровню и, соответственно, проверяются заданиями разного уровня сложности**.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
Французский язык	5	0	0	0	0	0	0	1	0	2	2

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

Показатели	Французский язык		
	2015	**2016**	**2017**
Не преодолели минимального балла	0	0	0
Доля не преодолевших минимального балла	0,0%	0,0%	0,0%
Средний балл	66,5	71	83,8
Получили от 81 до 100 баллов	3	1	4
Доля, получивших от 81 до 100 баллов	30%	14%	80,0%
Получили 100 баллов	0	0	0
Доля, получивших 100 баллов	0,00%	0,00%	0,0%

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 8

Предмет	Количество участников по предмету Из них:	выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	обучающихся в образовательных организациях СПО	выпускников прошлых лет	иные категории
Немецкий язык	**3**	**3**	**0**	**0**	**0**	**0**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,0%	0,0%	-	-	-	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	66,7%	66,7%	-	-	-	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,0%	0,0%	-	-	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	33,3%	33,3%	-	-	-	-
Доля участников, получивших 100 баллов	0,0%	0,0%	-	-	-	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 9

Предмет	Количество участников по предмету Из них:	выпускники лицеев и гимназий	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	выпускники СОШ	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений
Французский язык	**5**	**0**	**3**	**2**	**0**	**0**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,0%	-	0,0%	0,0%	-	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	20,0%	-	0,0%	50,0%	-	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,0%	-	0,0%	0,0%	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	80,0%	-	100,0%	50,0%	-	-
Доля участников, получивших 100 баллов	0,0%	-	0,0%	0,0%	-	-

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

МСУ/ОО региона	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших тестовый балл от мин.балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
город Нижневартовск	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
город Ханты-Мансийск	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%

3.4 Выделение <u>перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету</u>: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в ХМАО-Югре, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)
- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)

Таблица 11

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
-	-	-	-	-

3.5 Выделение <u>перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету</u>: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в ХМАО-Югре, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры)
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО в МОУО ХМАО-Югры).

Таблица 12

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
-	-	-	-	-

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На протяжении трех лет выпускников, не преодолевших минимальный балл при выполнении экзаменационной работы, нет. Увеличилось количество высокобалльных работ. За период 2015 – 2017 годов работ, выполненных на 100 баллов, нет.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

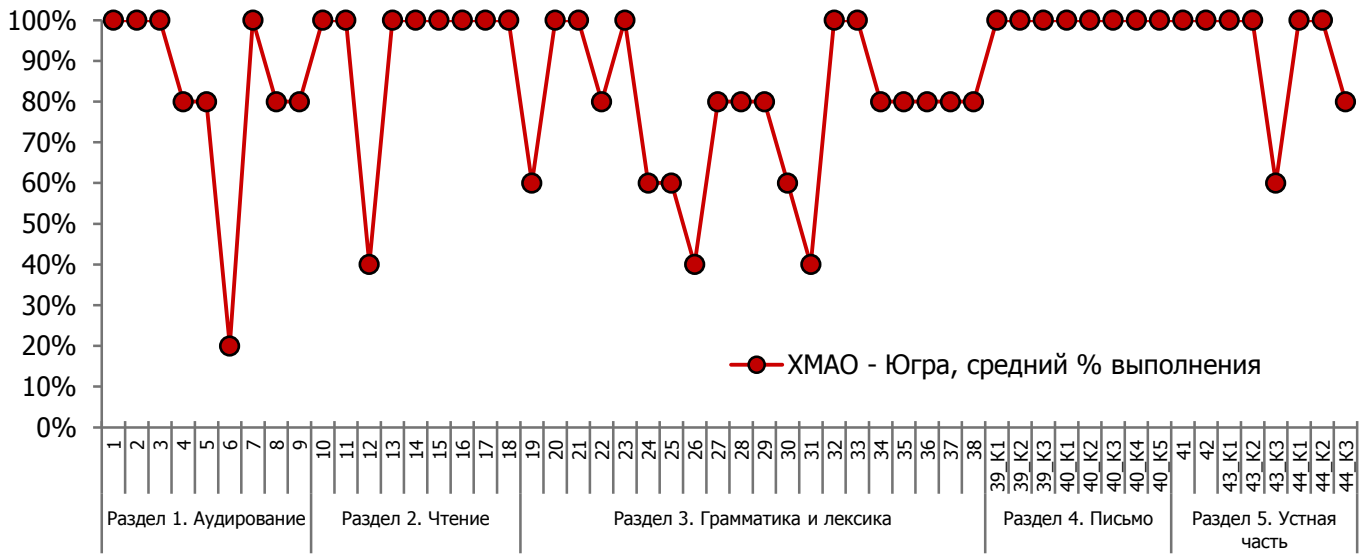
В этой части анализа будет представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2017 по французскому языку, составляющих методический аспект. **В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.** Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов по французскому языку

В этой части анализа представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2017 по французскому языку, составляющих методический аспект. В качестве приложения используется План КИМ по французскому языку с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций школ автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в автономном округе.

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований проверяемых данным заданием. Решаемость каждого задания выпускниками текущего года выпуска приведена на диаграмме № 6.

Диаграмма №5. **Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2017 по французскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра**

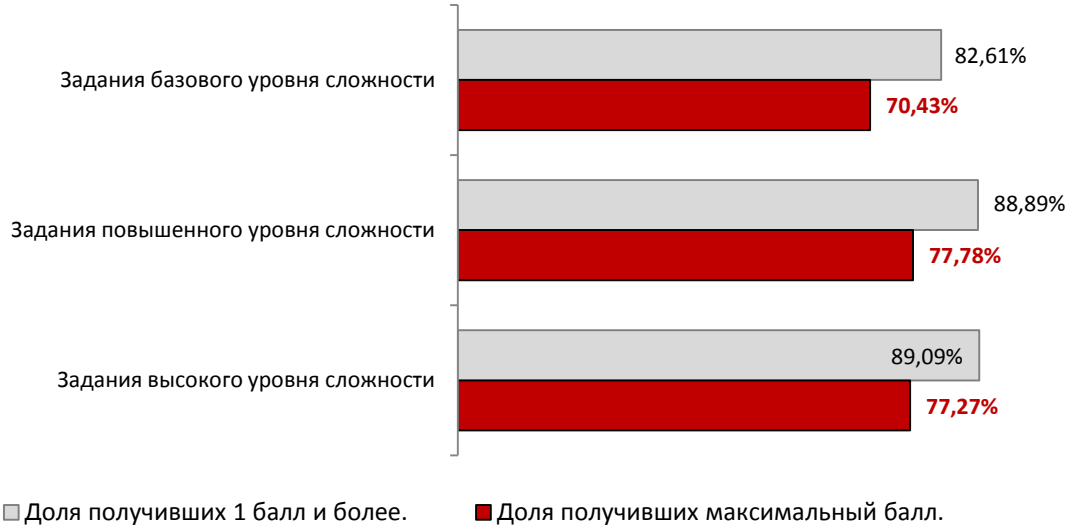


Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

На диаграмме № 6 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

Диаграмма №6 **Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.**

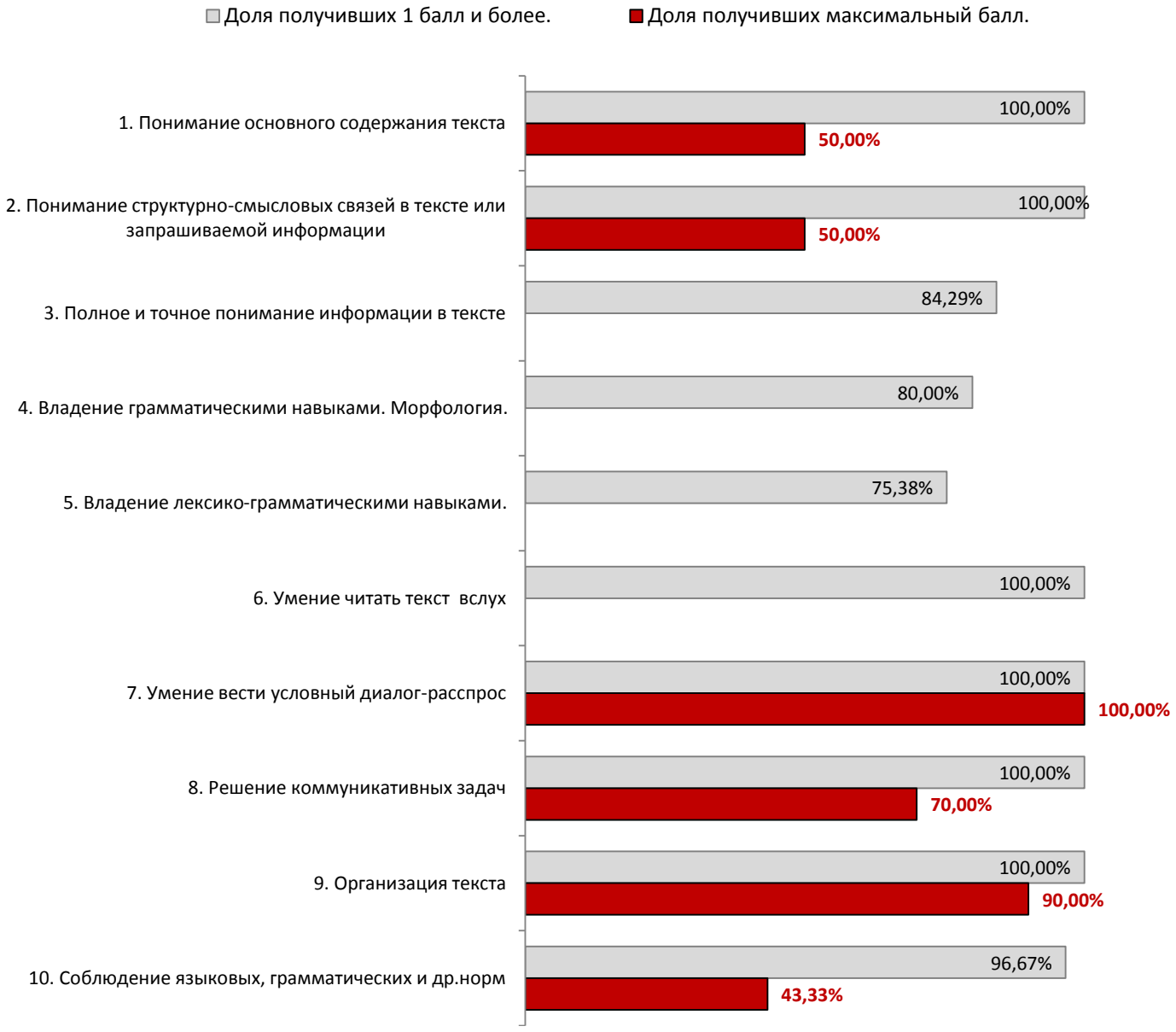


Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ.

Результаты по группам проверяемых элементов представлены на диаграмме №7, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице №1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №7 **Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков.**



Приложение.

План КИМ по французскому языку с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций школ автономного округа в целом в зависимости от набранных баллов.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания Проверяемые знания и умения	Уровень сложности задания[30]	Максимальный балл за Выполнение задания	%
Письменная часть				
Раздел 1. Аудирование				
1	Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем	Б	6	100,00%
2	Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов	П	7	100,00%
3	Полное и точное понимание прослушанного текста	В	1	100,00%
4	Полное и точное понимание прослушанного текста	В	1	80,00%
5	Полное и точное понимание прослушанного текста	В	1	80,00%
6	Полное и точное понимание прослушанного текста	В	1	20,00%
7	Полное и точное понимание прослушанного текста	В	1	100,00%
8	Полное и точное понимание прослушанного текста	В	1	80,00%
9	Полное и точное понимание прослушанного текста	В	1	80,00%
Раздел 2. Чтение				
10	Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы	Б	7	100,00%
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	6	100,00%
12	Полное и точное понимание информации в тексте	В	1	40,00%
13	Полное и точное понимание информации в тексте	В	1	100,00%
14	Полное и точное понимание информации в тексте	В	1	100,00%
15	Полное и точное понимание информации в тексте	В	1	100,00%
16	Полное и точное понимание информации в тексте	В	1	100,00%
17	Полное и точное понимание информации в тексте	В	1	100,00%
18	Полное и точное понимание информации в тексте	В	1	100,00%
Раздел 3. Грамматика и лексика				
19	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	1	60,00%
20	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	1	100,00%
21	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	1	100,00%
22	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	1	80,00%
23	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	1	100,00%
24	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	1	60,00%
25	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	1	60,00%

[30] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

26	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	1	40,00%
27	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	1	80,00%
28	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	1	80,00%
29	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	1	80,00%
30	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	1	60,00%
31	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	1	40,00%
32	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	П	1	100,00%
33	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	П	1	100,00%
34	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	П	1	80,00%
35	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	П	1	80,00%
36	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	П	1	80,00%
37	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	П	1	80,00%
38	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	П	1	80,00%
Раздел 4. Письмо				
39	Умение писать письмо личного характера	Б	6	См. ниже по критериям
39_К1	*Решение коммуникативной задачи*		2	100,00%
39_К2	*Организация текста*		2	100,00%
39_К3	*Языковое оформление текста*		2	100,00%
40	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	14	См. ниже по критериям
Раздел 5. Устная часть				
40_К1	*Решение коммуникативной задачи*		3	100,00%
40_К2	*Организация текста*		3	100,00%
40_К3	*Соблюдение лексических норм*		3	100,00%
40_К4	*Соблюдение грамматических норм*		3	100,00%
40_К5	*Соблюдение орфографических и пунктуационных норм*		2	100,00%
41	Умение читать текст вслух	Б	1	100,00%
42	Умение вести условный диалог-расспрос	Б	5	100,00%
43	Умение выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	7	См. ниже по критериям
43_К1	*Решение коммуникативной задачи*		3	100,00%
43_К2	*Организация текста*		2	100,00%
43_К3	*Языковое оформление текста*		2	60,00%
44	Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	В	7	См. ниже по критериям
44_К1	*Решение коммуникативной задачи*		3	100,00%
44_К2	*Организация текста*		2	100,00%
44_К3	*Языковое оформление текста*		2	80,00%

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1	25.03.2016	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Роль методических служб в повышении качества образования в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», АУ «Институт развития образования»
2	28-29.08.2016	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Эффективная образовательная среда: новые вызовы и современные решения», АУ «Институт развития образования»
3	15.12.2016	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Внедрение федеральных государственных образовательных стандартов дошкольного и начального общего образования в региональной системе образования. Преемственность и качество филологического образования»
4	20.02.2018	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Подготовка к государственной итоговой аттестации обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по программам основного общего и среднего общего образования с учетом анализа итогов 2017 года», АУ «Институт развития образования»
5	Регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры: http://www.iro86.ru/uchebnaya-deyatelnost/5199-uchebno-metodicheskoe-ob-edinenie

ВЫВОДЫ: Экзамен по французскому языку в 2017 году сдавали 3 выпускника образовательных организаций ХМАО – Югры, поэтому выводы об успешности выполнения заданий и сформированности проверяемых умений и навыков не могут быть распространены как уровень подготовки по французскому языку всех выпускников автономного округа.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЯМ ПРЕДМЕТНИКАМ, МЕТОДИЧЕСКИМ СЛУЖБАМ:

Рекомендовать:

1. Проводить детальный разбор диаграмм и сопоставление с текстом открытого варианта и демоверсии КИМ, который позволит организовать адресную подготовку обучающихся, в зависимости от имеющегося у них базового уровня подготовки, что обеспечит более высокий результат для каждого участника.

2. Использовать в работе по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации методические рекомендации Федерального института педагогических измерений, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ в 2017 году, в том числе:

а) разработанные АУ «Институт развития образования» сборники «Интерпретация результатов государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам среднего общего образования в Ханты - Мансийском автономном округе – Югре в 2016 году» по 13 учебным предметам ЕГЭ;

б) «Анализ результатов ЕГЭ в ХМАО – Югре за 2016-2017 учебный год»;

3. Использовать в работе Методические рекомендации, разработанные по результатам региональных диагностических процедур за 2014-2016гг., в том числе методические рекомендации по преодолению профессиональных затруднений педагогов по учебным предметам: русский язык, математика, физика, биология, химия, информатика и ИКТ, обществознание, история для построения индивидуальных образовательных маршрутов педагогических работников для самообразования и повышения квалификации.

РЕКОМЕНДАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО УМО:

Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования:

Организовать системную работу по подготовке к внедрению профессионального стандарта педагога:

а) по оценке результативности работы учителя, исходя из результатов обучения и развития учеников, с учетом их реальных учебных возможностей и состоянием психо-физического здоровья, их успешной социализации;

б) по введению государственно-общественной аттестации педагогов;

– внедрение эффективных механизмов текущего, рубежного контроля с учетом индивидуальных образовательных результатов учащихся для своевременной ликвидации пробелов в освоении знаний и овладении умениями в соответствии с «зонами риска», которые выявляются при анализе результатов ОГЭ и ЕГЭ;

– формирование и реализацию адресных программ повышения качества деятельности общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях.

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2017 г.

1.1 Повышение квалификации учителей

Таблица 1

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Организация процесса обучения биологии, географии и экологии в условиях реализации ФГОС общего образования (72 часа)	город Нижневартовск МБОУ "СШ №7", Сургутский район МБОУ "Ляминская СОШ", Березовский район МБОУ Тегинская СОШ, МБОУ Ванзетурская СОШ, Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР СОШ с. Кышик, Кондинский районМКОУ Половинкинская СОШ
2	Формирование и развитие компетенций обучающихся химии, физике, экологии и биологии исследовательской, инженерной, технической и конструкторской направленности на основе практико-ориентированного подхода в парадигме ФГОС (72 часа)	город Нягань МБОУ "СОШ №1", город Когалым МАОУ СОШ №1, город Когалым МАОУ "Средняя школа № 3", город Радужный МБОУ СОШ № 2, Сургутский район МБОУ "Ляминская СОШ", Советский район МБОУ СОШ п. Агириш, Березовский район МБОУ Ванзетурская СОШ, Кондинский район МБОУ Шугурская СОШ, Октябрьский район МКОУ "Сергинская СОШ им. Героя Советского союза Н.И.Сирина", Октябрьский район МКОУ "Перегребинская СОШ №2", АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва" АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва", город Нижневартовск МБОУ "СШ №7", Березовский район МБОУ Тегинская СОШ, Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР СОШ с. Кышик, Кондинский район МКОУ Половинкинская СОШ, город Нягань МБОУ МО г.Нягань СОШ №14
3	Обеспечение пространства развития творческого потенциала и способности учиться у обучающегося химии, физике, экологии и биологии в условиях введения ФГОС (72 часа)	город Нягань МБОУ "СОШ №1", город Когалым МАОУ СОШ №1, город Когалым МАОУ "Средняя школа №3", город РадужныйМБОУ СОШ №2, Сургутский район МБОУ "Ляминская СОШ", Советский район МБОУ СОШ п. Агириш, Березовский район МБОУ Ванзетурская СОШ, Кондинский район МБОУ Шугурская СОШ, Октябрьский район МКОУ "Сергинская СОШ им. Героя Советского союза Н.И.Сирина", Октябрьский район МКОУ

		"Перегребинская СОШ № 2", АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва" АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва", город Нижневартовск МБОУ "СШ №7", Березовский район МБОУ Тегинская СОШ, Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР СОШ с. Кышик, Кондинский район МКОУ Половинкинская СОШ, город Нягань МБОУ МО г.Нягань СОШ №14
4	Особенности содержания и технологий обучения предметной области «Естественнонаучные предметы (физика, химия, биология)» (72 часа)	город Нягань МБОУ "СОШ №1", город Когалым МАОУ СОШ №1, город Когалым МАОУ "Средняя школа №3", город Радужный МБОУ СОШ №2, Сургутский район МБОУ "Ляминская СОШ", Советский район МБОУ СОШ п. Агириш, Березовский район МБОУ Ванзетурская СОШ, Кондинский район МБОУ Шугурская СОШ, Октябрьский район МКОУ "Сергинская СОШ им. Героя Советского союза Н.И.Сирина", Октябрьский район МКОУ "Перегребинская СОШ № 2", АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва" АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва", город Нижневартовск МБОУ "СШ №7", Березовский район МБОУ Тегинская СОШ, Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР СОШ с. Кышик, Кондинский район МКОУ Половинкинская СОШ, город Нягань МБОУ МО г.Нягань СОШ №14
5	История России 20 века. Новые учебники и историко-культурный стандарт (72 часа)	Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР СОШ с. Кышик
6	Актуальные образовательные технологии при подготовке выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по математике (72 часа)	Нижневартовский район МБОУ "Варьеганская ОСШ", Кондинский район МКОУ Алтайская СОШ, Белоярский район СОШ с. Полноват, Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР "СОШ п. Бобровский", Ханты-Мансийский районМКОУ ХМР "СОШ д. Согом", Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР "СОШ с. Селиярово"
7	Методика подготовки учащихся к сдаче единого государственного экзамена по информатике	город Нягань МБОУ ОСШ №3, город Нижневартовск МБОУ "СШ №17", город Нижневартовск МБОУ "СШ №30 с углубленным изучением отдельных предметов",

	и ИКТ (72 часа)	город Нижневартовск МБОУ "СШ №40", город Ханты-Мансийск МБОУ "СОШ №5", город Сургут МБВ(с)ОУО(с)ОШ №1, Сургутский районМБОУ "Лянторская СОШ №3", Сургутский район МБОУ "Ляминская СОШ", Сургутский район МБОУ "Угутская СОШ", Советский район МБОУ СОШ п.Зеленоборск, Кондинский район МКОУ Морткинская СОШ, Кондинский район МКОУ Болчаровская СОШ
8	Формирование предметных, метапредметных и личностных результатов учащихся в процессе преподавания математике (72 часа)	Нижневартовский район МБОУ "Варьеганская ОСШ", Кондинский район МКОУ Алтайская СОШ, Белоярский район СОШ с.Полноват, Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР "СОШ п.Бобровский", Ханты-Мансийский районМКОУ ХМР "СОШ д.Согом", Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР "СОШ с.Селиярово"
9	Организация деятельности учащихся в процессе обучения математике в условиях реализации ФГОС общего образования (72 часа)	Нижневартовский район МБОУ "Варьеганская ОСШ", Кондинский район МКОУ Алтайская СОШ, Белоярский район СОШ с.Полноват, Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР "СОШ п.Бобровский", Ханты-Мансийский районМКОУ ХМР "СОШ д.Согом", Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР "СОШ с.Селиярово"
10	Активные процессы в современном русском языке (72 часа)	Кондинский район МБОУ "Ушьинская СОШ"
11	Актуальные вопросы преподавания русского языка в условиях внедрения ФГОС (72 часа)	Кондинский район МБОУ "Ушьинская СОШ"
12	Актуальные проблемы преподавания литературы в контексте ФГОС ООО (72 часа)	Березовский район МБОУ Березовская СОШ, город Ханты-Мансийск МБОУ "СОШ №8", город Ханты-Мансийск МБОУ "СОШ №4", Березовский район МБОУ Игримская СОШ №1
13	Анализ произведений школьной программы с точки зрения типа культурного (художественного)	Березовский район МБОУ Березовская СОШ, Кондинский район МБОУ "Ушьинская СОШ", город Ханты-Мансийск МБОУ "СОШ №8", город Ханты-Мансийск МБОУ "СОШ №4", Березовский район МБОУ

	сознания (72 часа)	Игримская СОШ №1
14	Совершенствование методики преподавания литературы в контексте ФГОС: индивидуально-коллективные задания по литературе и подготовка учащихся к сдаче ЕГЭ (72 часа)	Березовский район МБОУ Березовская СОШ, город Ханты-Мансийск МБОУ "СОШ №8", город Ханты-Мансийск МБОУ "СОШ №4", Березовский район МБОУ Игримская СОШ №1
15	Успешное чтение – ресурс развития (72 часа)	Березовский район МБОУ Березовская СОШ, город Ханты-Мансийск МБОУ "СОШ №8", город Ханты-Мансийск МБОУ "СОШ № 4", Березовский район МБОУ Игримская СОШ №1
16	Формирование речевой и филологической компетентности школьников в системе обучения сочинениям (72 часа)	Березовский район МБОУ Березовская СОШ, город Ханты-Мансийск МБОУ "СОШ №8", город Ханты-Мансийск МБОУ "СОШ №4", Березовский район МБОУ Игримская СОШ №1, Кондинский район МБОУ "Ушьинская СОШ"
17	Обновление содержания учебного предмета «Русский язык» в контексте ФГОС ОО в условиях полиэтнической образовательной среды (72 часа)	Кондинский район МБОУ "Ушьинская СОШ"
18	Особенности подхода к преподаванию хантыйского языка, литературы и культуры обско-угорских народов в условиях введения ФГОС в образовательных организациях с этнокультурной составляющей (72 часа)	Белоярский район СОШ с.Полноват, Белоярский район СОШ с.Ванзеват, Сургутский район МБОУ "Ляминская СОШ", Сургутский район МБОУ "Угутская СОШ", Нижневартовский район МБОУ Варьеганская ОСШ", Березовский район МБОУ Тегинская СОШ, Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР "СОШ д.Согом", Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР СОШ с.Кышик, Кондинский район МБОУ Шугурская СОШ
19	Совершенствование методики преподавания родного (хантыйского, мансийского) языка и литературы КМНС в условиях реализации	Белоярский район СОШ с.Полноват, Белоярский район СОШ с.Ванзеват, Сургутский район МБОУ "Ляминская СОШ", Сургутский район МБОУ "Угутская СОШ", Нижневартовский район МБОУ Варьеганская ОСШ", Березовский район МБОУ

	ФГОС (72 часа)	Тегинская СОШ, Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР "СОШ д.Согом", Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР СОШ с.Кышик, Кондинский район МБОУ Шугурская СОШ
20	Интерпретация и использование результатов оценочных процедур в управлении качеством образовательной деятельности (72 часа)	Сургутский район МБОУ "Ляминская СОШ", Березовский район МБОУ Тегинская СОШ, МБОУ Ванзетурская СОШ, Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР СОШ с.Кышик, Кондинский район МКОУ Алтайская СОШ, Белоярский район СОШ с.Полноват, Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР "СОШ п.Бобровский"
21	Интерпретация и использование результатов оценочных процедур в управлении качеством образовательной деятельности (для руководителей) (36 часов)	Нижневартовский район МБОУ "Варьеганская ОСШ", Кондинский район МКОУ Алтайская СОШ, Белоярский район СОШ с.Полноват, Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР "СОШ п.Бобровский", Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР "СОШ д.Согом", Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР "СОШ с.Селиярово"
22	Проектирование адресных программ повышения качества деятельности общеобразовательной организации, работающей в сложных социальных условиях (36 часов)	Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР «СОШ п.Кирпичный», Ханты-Мансийский районМКОУ ХМР «СОШ д.Согом»
23	Проектирование и реализация адресных программ повышения качества деятельности общеобразовательной организации с низкими образовательными результатами (36 часов)	Берёзовский район МБОУ Тегинская СОШ, Сургутский район МБОУ «Ляминская СОШ», Белоярский район МАОУ «СОШ п.Ванзеват», Сургутский район МБОУ «Угутская СОШ», Радужный МБОУ СОШ №2, город Нягань МБОУ МО г.Нягань «СОШ №1», Октябрьский район МКОУ «Сергинская СОШ им. Героя Советского союза Н.И. Сирина», Нижневартовск МБОУ «СШ №17»
24	Информационно-коммуникационные технологии в деятельности педагога образовательной организации (72 часа)	АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва" АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва", Белоярский район СОШ с.Полноват, Белоярский район СОШ с.Ванзеват, Березовский район МБОУ Ванзетурская СОШ, Березовский район МБОУ Тегинская СОШ,

		Березовский район МБОУ Березовская СОШ, город Когалым МАОУ СОШ №1, город Когалым МАОУ "Средняя школа № 3", город Мегион МБОУ "СОШ № 4", город Нижневартовск МБОУ "СШ № 17", город Нижневартовск МБОУ "СШ № 30 с углубленным изучением отдельных предметов", город Нижневартовск МБОУ "СШ № 40", город Нижневартовск МБОУ "СШ № 7", город Нягань МБОУ МО г. Нягань СОШ № 14, город Нягань МБОУ "СОШ № 1", город Нягань МБОУ ОСШ № 3, город Радужный МБОУ СОШ № 2, город Сургут МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1, город Сургут МБОУ СОШ № 22 имени Г. Ф. Пономарева, город Ханты-Мансийск МБОУ "СОШ № 5"
25	Информационные технологии в работе учителя школы в условиях реализации профессионального стандарта педагога (72 часа)	Кондинский район МБОУ "Ушьинская СОШ", Кондинский район МКОУ Алтайская СОШ, Кондинский район МБОУ Шугурская СОШ, Кондинский район МКОУ Морткинская СОШ, Кондинский район МКОУ Болчаровская СОШ, Кондинский район МКОУ Половинкинская СОШ, Нижневартовский район МБОУ "Варьеганская ОСШ", Октябрьский районМКОУ "Сергинская СОШ им. Героя Советского союза Н.И.Сирина", Октябрьский район МКОУ "Перегребинская СОШ №2", Советский район МБОУ СОШ п.Агириш, Советский район МБОУ СОШ п.Зеленоборск, Советский район МБОУ СОШ п.Коммунистический, Сургутский район МБОУ "Ляминская СОШ", Сургутский район МБОУ "Лянторская СОШ №3", Сургутский район МБОУ "Угутская СОШ", Ханты-Мансийский районМКОУ ХМР "СОШ п.Бобровский", Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР "СОШ д.Согом", Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР "СОШ с.Селиярово", Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР СОШ с.Кышик, Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР "СОШ п.Кирпичный"
26	Культура речи учителя (72 часа)	Кондинский район МБОУ "Ушьинская СОШ", Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР СОШ с.Кышик, Нижневартовский район МБОУ

		"Варьеганская ОСШ", Советский район МБОУ СОШ п.Коммунистический, Белоярский район СОШ с.Ванзеват, Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР "СОШ п. Кирпичный", Березовский район МБОУ Березовская СОШ
27	Основы дистанционных образовательных технологий (72 часа)	город Нягань МБОУ ОСШ №3, город Нижневартовск МБОУ "СШ №17", город Нижневартовск МБОУ "СШ №30 с углубленным изучением отдельных предметов", город Нижневартовск МБОУ "СШ №40", город Ханты-Мансийск МБОУ "СОШ №5", город Сургут МБВ(с)ОУО(с)ОШ №1, Сургутский районМБОУ "Лянторская СОШ №3", Сургутский район МБОУ "Ляминская СОШ", Сургутский район МБОУ "Угутская СОШ", Советский район МБОУ СОШ п.Зеленоборск, Кондинский район МКОУ Морткинская СОШ, Кондинский район МКОУ Болчаровская СОШ
28	Педагогическое целеполагание как основа проектирования и реализации педагогических инициатив в повышении качества образования (72 часа)	Белоярский район СОШ с. Ванзеват, город Нижневартовск МБОУ "СШ № 40", Нижневартовский район МБОУ "Варьеганская ОСШ", Сургутский район МБОУ "Ляминская СОШ", Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР СОШ с.Кышик
29	Современные образовательные технологии и учебно-методическое сопровождение обучения в условиях реализации ФГОС (72 часа)	Кондинский район МБОУ "Ушьинская СОШ", Кондинский район МКОУ Алтайская СОШ, Кондинский район МБОУ Шугурская СОШ, Кондинский район МКОУ Морткинская СОШ, Кондинский район МКОУ Болчаровская СОШ, Кондинский район МКОУ Половинкинская СОШ, Нижневартовский район МБОУ "Варьеганская ОСШ", Октябрьский район МКОУ "Сергинская СОШ им. Героя Советского союза Н.И.Сирина", Октябрьский районМКОУ "Перегребинская СОШ №2", Советский район МБОУ СОШ п. Агириш, Советский район МБОУ СОШ п.Зеленоборск, Советский район МБОУ СОШ п.Коммунистический, Сургутский район МБОУ "Ляминская СОШ", Сургутский район МБОУ "Лянторская СОШ №3", Сургутский район

		МБОУ "Угутская СОШ", Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР "СОШ п.Бобровский", Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР "СОШ д.Согом", Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР "СОШ с.Селиярово", Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР СОШ с.Кышик, Ханты-Мансийский район МКОУ ХМР "СОШ п.Кирпичный"
30	Формирование и развитие ИКТ-компетенций компонента программы профессионального роста педагога в условиях внедрения ФГОС (72 часа)	АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва" АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва", Белоярский район СОШ с.Полноват, Белоярский район СОШ с.Ванзеват, Березовский район МБОУ Ванзетурская СОШ, Березовский район МБОУ Тегинская СОШ, Березовский район МБОУ Березовская СОШ, город Когалым МАОУ СОШ №1, город Когалым МАОУ "Средняя школа №3", город Мегион МБОУ "СОШ №4", город Нижневартовск МБОУ "СШ №17", город Нижневартовск МБОУ "СШ №30 с углубленным изучением отдельных предметов", город Нижневартовск МБОУ "СШ №40", город Нижневартовск МБОУ "СШ №7", город Нягань МБОУ МО г. Нягань СОШ №14, город Нягань МБОУ "СОШ №1", город Нягань МБОУ ОСШ №3, город Радужный МБОУ СОШ №2, город Сургут МБВ(с)ОУО(с)ОШ №1, город Сургут МБОУ СОШ №22 имени Г. Ф. Пономарева, город Ханты-Мансийск МБОУ "СОШ №5"

1.2 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2017-2018 учебном году на уровне Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Таблица 2

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	Октябрь 2017	Создание в каждой общеобразовательной организации специальных интенсивных программ для обучающихся, не достигших базового уровня предметной подготовки к окончанию основной школы, позволяющих подготовиться к государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена

2	Ноябрь 2017	Формирование адресных программ повышения качества образовательной деятельности общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях
3	Декабрь 2017	Разработка региональной Концепции естественно-научного образования в ХМАО-Югре, включающей механизмы конкурсного финансирования программ развития материально-технической базы школ округа в области естественно-научного образования.
4	Январь 2018	Профессионально-общественное обсуждение критериев аттестации педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры;
5	Январь 2018	Создание на базе общеобразовательных организаций автономного округа пилотных площадок по разработке инструментария для учителя, пригодного для создания эффективной системы формирования и развития проектной, опытно-конструкторской, исследовательской, инженерной деятельности учащихся в образовательной среде дисциплин естественнонаучного цикла.
6	Сентябрь - октябрь 2018	Проведение на базе учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры общественно-профессиональной экспертизы разработанного инструментария для учителя, пригодного для создания эффективной системы формирования и развития проектной, опытно-конструкторской, исследовательской, инженерной деятельности учащихся в образовательной среде дисциплин естественнонаучного цикла
7	2018 год	Масштабное повышение квалификации учителей истории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме «Новый учебно-методический комплекс по отечественной истории: практическая реализация»;
8	2018-2019 гг.	Издание региональных учебников и учебно-методических пособий по географии, биологии, экологии и краеведению: 1. Учебник по географии Югры (физическая и экономическая география); 2. Книга для внеклассного чтения: Климат г. Ханты-Мансийска; 3. Школьный Атлас растений Югры; 4. Книга для внеклассного чтения: Прикладная география (природные опасности Югры: опасные метеорологические явления, пожары, наводнения); 5. Книга для внеклассного чтения: Занимательная география Югры; 6. Учебное пособие: Экологическая история Севера Западной

		Сибири; 7. Учебное пособие: Биология человека с основами первой помощи; 8. Учебное пособие: Безопасность жизнедеятельности: первая помощь в ЧС; 9. Рабочая тетрадь по основам написания исследовательской работы; 10. Рабочая тетрадь по основам химического эксперимента; 11. Рабочая тетрадь по основам физического эксперимента; 12. Рабочая тетрадь по основам биологического эксперимента; 13. Рабочая тетрадь по основам экологического эксперимента; 14. Рабочая тетрадь по основам проектной деятельности; 15. Рабочая тетрадь по основам опытно-конструкторской деятельности; 16. Рабочая тетрадь по основам проведения инженерных расчетов, ТРИЗ и т.д. 17. Методика создания сетевых веб-квестов по предметному и исследовательскому содержанию.

1.3 Планируемые корректирующие мероприятия по результатам ЕГЭ 2017 года:

- Диагностические работы по исследованию уровня профессиональных компетенций учителей русского языка, математики, истории, обществознания по образовательным программам основного общего и среднего общего образования;

- итоговый мониторинг результативности программ повышения качества образования (общеобразовательные организации с низкими образовательными результатами).

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2017 года

Таблица 3

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	Постоянно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры: http://www.iro86.ru/uchebnaya-deyatelnost/5199-uchebno-metodicheskoe-ob-edinenie
2	Постоянно	Трансляция эффективных педагогических практик общеобразовательных организаций с высокими результатами

		ГИА в ХМАО – Югре, через профессиональную социальную сеть для работников системы начального и среднего образования. Проект реализуется по инициативе Департамента образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Школлеги» http://shkollegi.ru/clubs/

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по автономному округу	*Дзюбина Светлана Викторовна, заведующий РЦОКО АУ «Институт развития образования»*	-
Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по автономному округу	*Шишигина Ольга Владимировна, начальник отдела оценки качества образования РЦОКО АУ «Институт развития образования»*	-
Ответственный специалист, выполнявший формирование статистики по результатам ЕГЭ по автономному округу	*Яковенко Дмитрий Владимирович, начальник отдела организационно-технического обеспечения и обработки информации РЦОКО АУ «Институт развития образования»*	-
Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предметам ЕГЭ	*Боченков Сергей Анатольевич, эксперт Независимого агентства оценки качества образования «Лидер», г.Чебоксары*	
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	*Клюсова Виктория Викторовна, заведующий учебно – методическим центром АУ «Институт развития образования», кандидат педагогических наук*	