Автономное учреждение дополнительного профессионального образования
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«Институт развития образования» - организация, уполномоченная осуществлять
функции регионального центра обработки информации

Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре за 2017-2018 учебный год

Ханты-Мансийск
2018

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ЕГЭ в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (далее – автономный округ);
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ЕГЭ автономного округа по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в дорожную карту по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик образовательных организаций (далее – ОО), демонстрирующих устойчиво высокие результаты обучения, оказания поддержки ОО, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура статистико-аналитического отчета о результатах ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры:

1.	Методический анализ результатов ЕГЭ по учебным предметам:	
1.1.	Русский язык	6-43
1.2.	Математика (профильная, базовая)	43-97
1.3.	Биология	97-127
1.4.	Физика	128-160
1.5.	Химия	160-194
1.6.	География	195-226
1.7.	Литература	226-258
1.8.	Информатика и ИКТ	259-291
1.9.	Обществознание	291-328
1.10.	История	328-360
1.11.	Иностранные языки (английский язык)	360-392
2.	Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.	393-397

Информация, представленная в статистико-аналитическом отчете, может быть использована:

– работниками органов местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющих управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по повышению качества образования в автономном округе;

– работниками организаций дополнительного профессионального образования при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– сотрудникам методических служб образовательных организаций, региональных учебно-методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования);

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения;

– экспертам региональных предметных комиссий по учебным предметам единого государственного экзамена.

При подготовке статистических данных для отчета использовались сведения, содержащиеся в региональной информационной системе обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, информация, предоставленная органами местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющими управление в сфере образования, региональным методическим объединением учителей-предметников в системе общего образования автономного округа, заключения и предложения экспертов региональных предметных комиссий.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГИА	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
СОО	Среднего общего образования
СПО	Среднего профессионального образования
СОШ	Средняя общеобразовательная школа
АУ «Институт развития образования»	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» - организация, уполномоченная осуществлять функции регионального центра оценки обработки информации
автономный округ	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
УМО	Учебно-методическое объединение в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебным предметам

1.1. Русский язык

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Русский язык	9651	96,9%	9205	95,8%	9437	95,7%

1.2 Процент юношей и девушек

Таблица 2

Предмет	Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %	в том числе выпускники текущего года				
						Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %
Русский язык	9437	4141	43,9%	5296	56,1%	9004	3900	43,3%	5104	56,7%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Предмет	Русский язык	
	Количество, человек	Доля, %
Количество участников по предмету. Из них:	9437	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	8966	95%
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	38	0,4%
обучающихся в образовательных организациях СПО	243	2,6%
выпускников прошлых лет	190	2%
иные категории	0	0,0%

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 4

Предмет	Общее количество выпускников	Русский язык	
Количество участников ЕГЭ по предмету. Из них:	9004	9004	
выпускники лицеев и гимназий	1205	1205	13,4%
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	824	824	9,2%
выпускники СОШ	6822	6822	75,8%
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	38	38	0,4%
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	115	115	1,3%

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

МСУ/ОО региона	Русский язык	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Белоярский район	174	1,8%
город Пыть-Ях	237	2,5%
город Нягань	389	4,1%
город Когалым	386	4,1%
город Нижневартовск	1533	16,2%
город Лангепас	219	2,3%
город Югорск	202	2,1%
город Мегион	331	3,5%
город Покачи	80	0,8%
город Радужный	276	2,9%
город Урай	234	2,5%
город Нефтеюганск	622	6,6%
город Ханты-Мансийск	559	5,9%
город Сургут	2144	22,7%
Сургутский район	790	8,4%
Нижневартовский район	145	1,5%
Советский район	209	2,2%
Березовский район	170	1,8%
Ханты-Мансийский район	70	0,7%
Нефтеюганский район	205	2,2%
Кондинский район	167	1,8%
Октябрьский район	202	2,1%
Образовательные организации среднего профессионального образования	25	0,3%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	68	0,7%

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «РУССКИЙ ЯЗЫК»

Результаты ЕГЭ по русскому языку признаются ОО, реализующими образовательные программы СОО и СПО, как результаты ГИА, а ОО высшего профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по русскому языку.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе следующих документов:

1) Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089);

2) Федеральный компонент государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Концептуальные подходы к построению экзаменационных моделей определяются исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования, современных тенденций в области оценки результатов обучения.

К основным концептуальным подходам к построению экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку можно отнести:

- компетентностный подход, заключающийся в том, чтобы в рамках разрабатываемой модели проверить следующие виды предметных компетенций: лингвистическую компетенцию (умение проводить лингвистический анализ языковых явлений); языковую компетенцию, (практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм); коммуникативную компетенцию (владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания); культуроведческую, (осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка);
- интегрированный подход, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т.п.;
- коммуникативно-деятельностный подход, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;
- когнитивный подход, традиционно связывающийся с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т.п.;
- личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

Заявленные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга.

Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принцип содержательной и структурной валидности, принцип объективности, принцип соответствия формы задания проверяемому элементу, в том числе общедидактических принципов (принцип преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и ЕГЭ, принцип учёта возрастных особенностей учащихся, принцип соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принцип научности), а также соблюдение требований к тесту как измерительному инструменту.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2018 года в сравнении с 2017 годом

В экзаменационную работу включено задание (№ 20), предусматривающее знание лексических норм современного русского литературного языка.

Увеличен первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы с 57 до 58.

Структура КИМ по русскому языку

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 26 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 25 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы с указанием первичных баллов представлено на диаграмме № 1. Более 40% всех баллов приходится на задания с развёрнутым ответом, относящиеся ко второй части.

Диаграмма №1

Распределение баллов по типам заданий



Распределение заданий КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам действий

Работа соотносится с целями обучения русскому языку в школе. Отдельные задания работы группируются и позволяют оценить освоение учебного материала по содержательным блокам предмета. В нее включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

– **лингвистическую компетенцию** (умение проводить лингвистический анализ языковых явлений);

– **языковую компетенцию** (практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм);

– **коммуникативную компетенцию** (владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания).

При этом следует отметить, что представленность заданий в работе не равнозначная. В таблице № 1 и на диаграммах № 2 и № 3 показана структура работы по содержательным блокам и проверяемым компетенциям.

Таблица №1

Распределение заданий по содержательным разделам и по видам проверяемых умений и способам действий

Компетенция	*Содержательные разделы*	*Задания в КИМ*	*Доля первичных баллов в работе*	
Лингвистическая (знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями)	1. Речеведение	2, 24, 25	10,3%	10,3%
Языковая (владение основными языковыми нормами)	2. Орфоэпия	4	1,7%	58,6%
	3. Орфография	8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 26.7	17,2%	
	4. Пунктуация	15, 16, 17, 18, 19, 26.8	15,5%	
	5. Культура речи	5, 6, 7, 20	13,8%	
	6. Грамматические нормы	26.9	3,5%	
	7. Речевые нормы	26.10-26.12	6,9%	
Коммуникативная (речевые умения)	8. Построение текста	1, 26.5	6,9%	31,1%
	9. Понимание содержания текста	21, 22, 26.1	5,2%	
	10. Понимание лексики текста	3, 23	3,5%	
	11. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	26.2	5,2%	
	12. Отражение позиции автора исходного текста	26.3	1,7%	
	13. Выражение своего мнения	26.4	5,2%	
	14. Выразительность речи	26.6	3,4%	

Задания экзаменационной работы по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, представленными в тексте, и создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Диаграмма №2
Распределение баллов по компетенциям

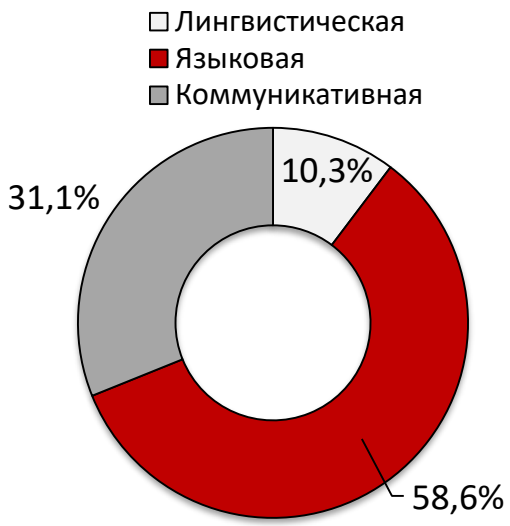


Диаграмма №3 **Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов**



Большая часть заданий работы оценивает коммуникативную (почти 60% баллов) и языковую (почти одна треть баллов) компетенцию. В языковой компетенции наиболее значимы задания на проверку орфографии, пунктуации и культуры речи. Распределение заданий экзаменационной работы по видам работы с языковым материалом показано в таблице 2.

Таблица №2

Распределение заданий по видам работы с языковым материалом

Вид работы с языковым материалом	Кол-во заданий	Максимальный первичный балл	Доля от всей работы
Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений	17 (4-20)	22	38
Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте	8 (1-3, 21-25)	12	21
Работа над письменным монологическим высказыванием	1 (26)	24	41
Итого:	26	58	100

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности, представленность которых в экзаменационной работе изображена на диаграмме №3. Задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на высоком уровнях сложности (задания 7, 24, 25).

Диаграмма №4

Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



Задание части 2 (задание 26 – сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

Задания базового уровня сложности составляют 41% всей работы, задания повышенного уровня – 41% и задания высокого уровня – 18%.

Варианты экзаменационной работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

Продолжительность ЕГЭ по русскому языку, дополнительные материалы и оборудование

На выполнение экзаменационной работы отводится 3,5 часа (210 минут). Дополнительные материалы и оборудование не используются.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

За верное выполнение каждого задания части 1 (кроме заданий 1, 7, 15 и 25) экзаменуемый получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

За выполнение заданий 1 и 15 может быть выставлено от 0 до 2 баллов.

Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры. 1 балл ставится, если: одна из цифр, указанных

в ответе, не соответствует эталону; отсутствует одна из цифр, указанных в эталоне ответа.

Во всех других случаях выставляется 0 баллов. **Порядок записи цифр в ответе не имеет значения.**

За выполнение задания 7 может быть выставлено от 0 до 5 баллов. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру из списка, экзаменуемый получает по 1 баллу (5 баллов: нет ошибок; 4 балла: допущена одна ошибка; 3 балла: допущено две ошибки; 2 балла: верно указаны две цифры; 1 балл: верно указана только одна цифра; 0 баллов: полностью неверный ответ, т.е. неверная последовательность цифр или её отсутствие.

Порядок записи цифр в ответе имеет значение.

За выполнение задания 25 может быть выставлено от 0 до 4 баллов. Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры.

За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру термина из списка, экзаменуемый получает по 1 баллу (4 балла: нет ошибок; 3 балла: допущена одна ошибка; 2 балла: допущено две ошибки; 1 балл: верно указана только одна цифра; 0 баллов: полностью неверный ответ, то есть неверная последовательность цифр или её отсутствие. **Порядок записи цифр в ответе имеет значение.**

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый, правильно выполнивший задание части 2, составляет 24 балла.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить максимально 58 первичных баллов.

В соответствии с пунктами 61, 62 порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденного приказом Минобрнауки России от 26.12.2013 № 1400, по результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы ЕГЭ с развёрнутым ответом. В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах

определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету.

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу.

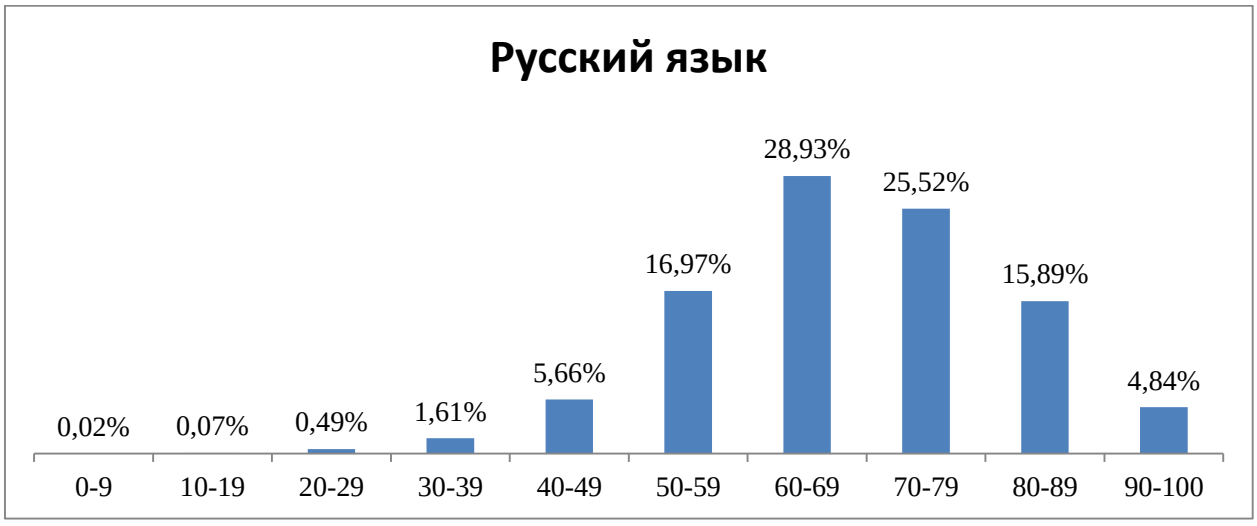
1. Если расхождение между суммами баллов, выставленных первым и вторым экспертами за выполнение задания 26 (по всем 12 позициям оценивания), составляет **8 или более первичных баллов**, то третий эксперт должен выставить баллы только по тем позициям оценивания, по которым баллы, выставленные первым и вторым экспертами, различаются.

2. Если расхождение балла, выставленного первым и вторым экспертами по позиции оценивания К7, составляет **2 или более первичных баллов**, то третий эксперт выставляет баллы только по позиции оценивания К7.

Баллы для поступления в вузы считаются по 100-балльной шкале на основе анализа результатов выполнения всех заданий экзаменационной работы.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
Русский язык	9437	2	7	46	152	534	1601	2730	2408	1500	457

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

Показатели	Русский язык		
	2016	**2017**	**2018**
Не преодолевшие минимальный порог	28	20	20
Доля, не преодолевших минимальный порог	0,3%	0,2%	0,2%
Средний балл	64,7	67,4	67,9
Получившие от 81 до 100 баллов	1507	1706	1572
Доля, получивших от 81 до 100 баллов	16%	18,5%	16,7%
Получившие 100 баллов	25	19	14
Доля, получивших 100 баллов	0,26%	0,2%	0,1%

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 8

Предмет	Количество участников по предмету. Из них:	выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	обучающихся в образовательных организациях СПО	выпускников прошлых лет	иные категории
Русский язык	**9437**	**8966**	**38**	**243**	**190**	**0**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,2%	0,1%	0,0%	4,1%	2,1%	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	27,7%	26,2%	42,1%	61,7%	49,5%	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	55,5%	56,4%	50,0%	29,6%	44,7%	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	16,7%	17,3%	7,9%	4,5%	3,7%	-
Доля участников, получивших 100 баллов	0,1%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 9

Предмет	Количество участников по предмету. Из них:	выпускники и лицеев и гимназий	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	выпускники СОШ	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений
Русский язык	**9004**	**1205**	**824**	**6822**	**38**	**115**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,9%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	26,3%	7,8%	23,8%	28,9%	42,1%	79,1%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	56,4%	57,3%	57,3%	56,8%	50,0%	19,1%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	17,3%	34,9%	18,9%	14,3%	7,9%	0,9%
Доля участников, получивших 100 баллов	0,2%	0,6%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

СУ/ОО региона	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших тестовый балл от мин.балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Белоярский район	0,0%	21,1%	56,7%	22,2%
город Пыть-Ях	0,4%	38,3%	49,6%	11,7%
город Нягань	0,0%	24,9%	58,8%	16,3%
город Когалым	0,0%	29,1%	56,0%	15,0%
город Нижневартовск	0,0%	24,5%	59,7%	15,8%
город Лангепас	0,0%	24,5%	61,1%	14,4%
город Югорск	0,0%	22,3%	63,7%	14,0%
город Мегион	0,0%	29,4%	58,4%	12,3%
город Покачи	0,0%	29,1%	59,5%	11,4%
город Радужный	0,4%	17,5%	56,9%	25,3%
город Урай	0,0%	30,9%	55,5%	13,6%
город Нефтеюганск	0,0%	20,9%	57,4%	21,7%
город Ханты-Мансийск	0,0%	25,8%	58,0%	16,2%
город Сургут	0,1%	25,0%	54,7%	20,2%
Сургутский район	0,0%	35,6%	50,4%	14,0%
Нижневартовский район	0,0%	28,0%	54,5%	17,5%
Советский район	0,0%	26,2%	56,3%	17,5%
Березовский район	0,0%	38,0%	51,8%	10,2%
Ханты-Мансийский район	0,0%	23,2%	63,8%	13,0%
Нефтеюганский район	0,0%	21,1%	60,8%	18,1%
Кондинский район	0,0%	26,4%	54,0%	19,6%
Октябрьский район	0,5%	29,9%	56,2%	13,4%
АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва"	0,0%	42,1%	50,0%	7,9%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0,0%	1,5%	51,5%	47,1%

3.4 Выделение <u>перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету</u> (выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в автономном округе), в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа);
- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа)

Таблица 11

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР "СОШ с. Елизарово"	0,0%	0,0%	100,0%
Нижневартовский район	МБОУ Ваховская ОСШ	0,0%	20,0%	80,0%
город Сургут	МБОУ гимназия "Лаборатория Салахова"	0,0%	35,6%	64,4%
город Нефтеюганск	МБОУ "Лицей № 1"	0,0%	40,0%	60,0%
Белоярский район	СОШ п. Сосновка	0,0%	37,5%	56,3%
город Сургут	МБОУ лицей № 1	0,0%	45,6%	50,6%
Белоярский район	СОШ п. Верхнеказымский	0,0%	25,0%	50,0%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР "СОШ п. Сибирский"	0,0%	50,0%	50,0%
Нефтеюганский район	НРМОБУ "Обь-Юганская СОШ"	0,0%	50,0%	50,0%
Кондинский район	МКОУ Луговская СОШ	0,0%	25,0%	50,0%
Кондинский район	МКОУ Алтайская СОШ	0,0%	0,0%	50,0%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0,0%	51,5%	47,1%
город Радужный	МБОУ СОШ № 4	0,0%	47,1%	45,1%
Советский район	МБОУСОШ № 4 г. Советский	0,0%	55,6%	44,4%
Белоярский район	СОШ п. Лыхма	0,0%	28,6%	42,9%
город Сургут	МБОУ лицей № 3	0,0%	56,1%	41,5%
Советский район	МБОУ СОШ п. Агириш	0,0%	60,0%	40,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 10	0,0%	58,5%	39,0%
город Сургут	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей	0,0%	55,6%	38,0%
город Сургут	МБОУ гимназия № 2	0,0%	57,3%	37,1%
город Нижневартовск	МБОУ "Лицей № 2"	0,0%	42,1%	36,8%
Кондинский район	МКОУ Леушинская СОШ	0,0%	54,5%	36,4%
Сургутский район	МБОУ "Лянторская СОШ № 6"	0,0%	50,0%	36,1%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "Гимназия № 1"	0,0%	60,0%	36,0%
город Когалым	МАОУ "СОШ № 10"	0,0%	46,2%	35,9%

3.5 Выделение <u>перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету</u> (выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в автономном округе), в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими автономного округа).

Таблица 12

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Октябрьский район	МКОУ "Унъюганская СОШ № 1"	5,9%	29,4%	11,8%
город Сургут	МБОУ СОШ № 22 имени Г. Ф. Пономарева	3,6%	39,3%	7,1%
город Радужный	МБОУ СОШ № 6	2,0%	58,0%	22,0%
город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 5	1,5%	49,2%	15,4%
город Сургут	МБОУ СОШ № 15	1,0%	37,5%	4,2%
город Сургут	МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1	1,0%	16,0%	1,0%
Сургутский район	МБОУ "Русскинская СОШ"	0,0%	0,0%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "Октябрьская СОШ им. Н.В. Архангельского"	0,0%	0,0%	0,0%
Березовский район	МБОУ Сосьвинская СОШ	0,0%	25,0%	0,0%
Нижневартовский район	МБОУ "Большетарховская ОСШ"	0,0%	33,3%	0,0%
Березовский район	МБОУ "Ванзетурская СОШ"	0,0%	33,3%	0,0%
Кондинский район	МБОУ "Ушьинская СОШ"	0,0%	33,3%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "Нижне-Нарыкарская СОШ"	0,0%	33,3%	0,0%
Кондинский район	МКОУ Болчаровская СОШ	0,0%	36,4%	0,0%
город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 6	0,0%	36,0%	2,0%
Нижневартовский район	МБОУ "Новоаганская ОЗШ"	0,0%	40,0%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Лянторская СОШ № 1"	0,0%	29,2%	12,5%
город Нягань	МБОУ "СОШ № 1"	0,0%	42,1%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "Карымкарская СОШ"	0,0%	42,9%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Локосовская СОШ им. З. Т. Скутина"	0,0%	22,2%	22,2%
Сургутский район	МБОУ "Ляминская СОШ"	0,0%	33,3%	11,1%
Нефтеюганский район	НРМОБУ "Каркатеевская СОШ"	0,0%	33,3%	11,1%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 8"	0,0%	31,9%	12,8%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету:

В 2018 году количество участников, не преодолевших минимальный порог, осталось на уровне 2017 года. Вместе с тем, наблюдается уменьшение количества обучающихся, которые получили высокобалльные результаты по итогам ЕГЭ по русскому языку по сравнению с 2017 годом, в том числе 100-балльные результаты.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В этой части анализа представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2018 по русскому языку, составляющих методический аспект. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями учебного предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету, т.е. по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам.

В качестве приложения используется план КИМ по учебному предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в автономном округе.

Минимальный образовательный стандарт и стандарт профильной подготовки по русскому языку в 2018 году

Для того чтобы показать минимальный образовательный стандарт по русскому языку, т.е. некоторую совокупность знаний, умений и навыков, позволяющую успешно сдать экзамен в 2018 году и аналогично – стандарт профильной подготовки, ниже проведены специальные расчеты. Выделив группу учащихся, набравших пороговые значения (едва преодолели минимальный порог и едва преодолели порог ТБ2) были построены профили решаемости для этих двух групп. Анализ профилей решаемости этих групп позволяет выделить те задания, которые чаще всего успешно решались выпускниками данной группы и позволили им набрать нужное число баллов.

В случае с русским языком есть два минимальных порога. Первый минимальный порог в 24 балла по 100-балльной шкале обеспечивает получение аттестата об окончании средней школы. Второй минимальный порог по русскому языку, который определяет возможность участия в конкурсе на специальности профессионального образования, составляет 36 баллов из 100 или 16 первичных баллов.

На диаграмме № 4 представлена решаемость заданий группой выпускников, преодолевших минимальный порог экзамена в 24 балла. Указанная группа состоит из 9 выпускников. Зелёным цветом на диаграмме выделены те задания и проверяемые ими дидактические единицы, которые

успешно решены участниками данной группы в первой части на бланке ответов № 1, и, следовательно, этот перечень составляет минимальные требования образовательного стандарта по предмету, необходимые для окончания школы, подтверждённые практикой (задания: 1, 2, 4, 6, 9, 10, 12, 13, 15).

Минимальное количество баллов выпускники получают, выполняя 9 заданий из 26 заданий работы. При этом это все задания базового уровня сложности. Важно отметить, что в указанный перечень входят задания разных содержательных блоков и групп проверяемых умений. Таким образом, минимальный образовательный стандарт по русскому языку, необходимый для окончания средней школы, включает в себя следующие ключевые позиции:

- 1. Умение находить ключевые слова, главную информацию, ответ на вопросы, заключённые в тексте и сопоставлять её с предложенными вариантами, соблюдая фактологическую достоверность.
- 2. Умение выявлять слово (группу слов), соединяющих в тексте одно предложение с другим.
- 4. Умение правильно произносить употребительные слова и определять место ударения в слове.
- 6. Умение правильно употреблять части речи и их грамматические формы.
- 9. Умение применять орфограммы на правописание приставок.
- 10. Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).
- 12. Умение применять орфограммы на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи.
- 13. Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написание слов.
- 15. Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённого предложения с соединительным союзом).

  В списке заданий подчёркнуты задания, которые составляли минимальный стандарт и в 2016-2017 учебном году.

Диаграмма №4. **Позадачная решаемость КИМ по русскому языку группой выпускников, преодолевших минимальный пороговый балл экзамена (10 первичных баллов из 58 возможных или 24 балла по 100-балльной шкале)**

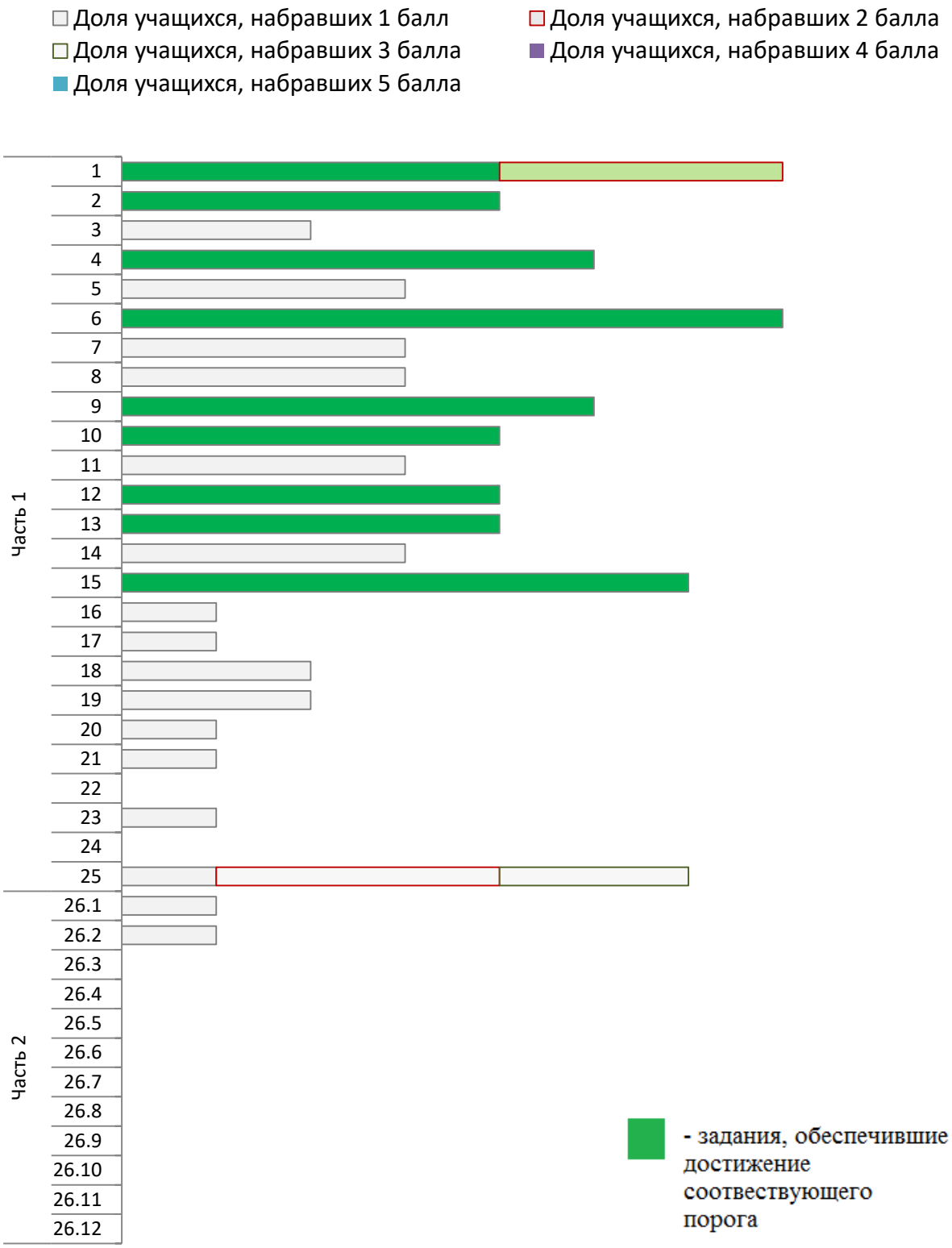
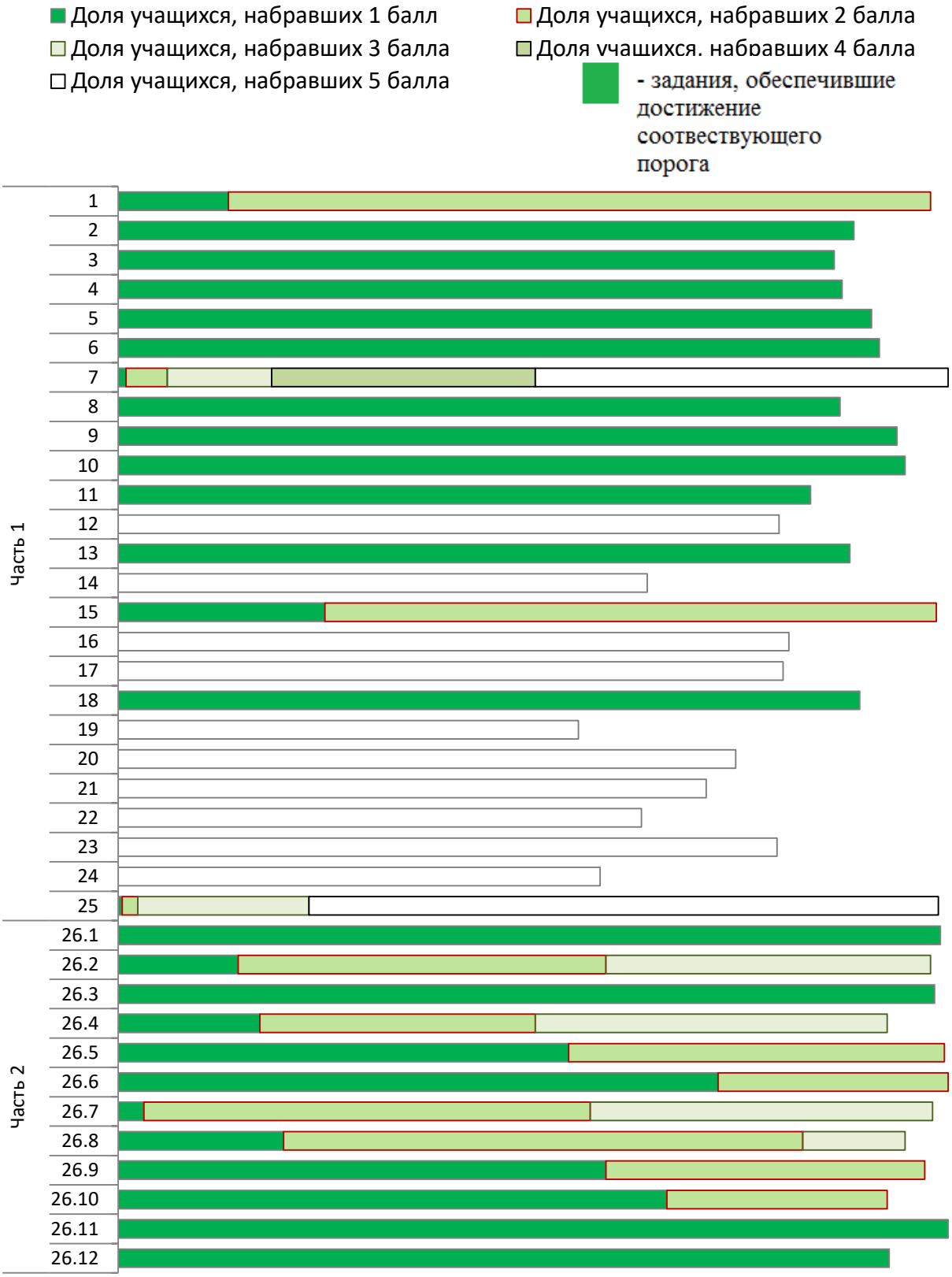


Диаграмма №5. **Позадачная решаемость КИМ по русскому языку группой выпускников, преодолевших порог профильной подготовки ТБ2 (46 первичных баллов из 58 возможных или 73 балла по 100-балльной шкале)**



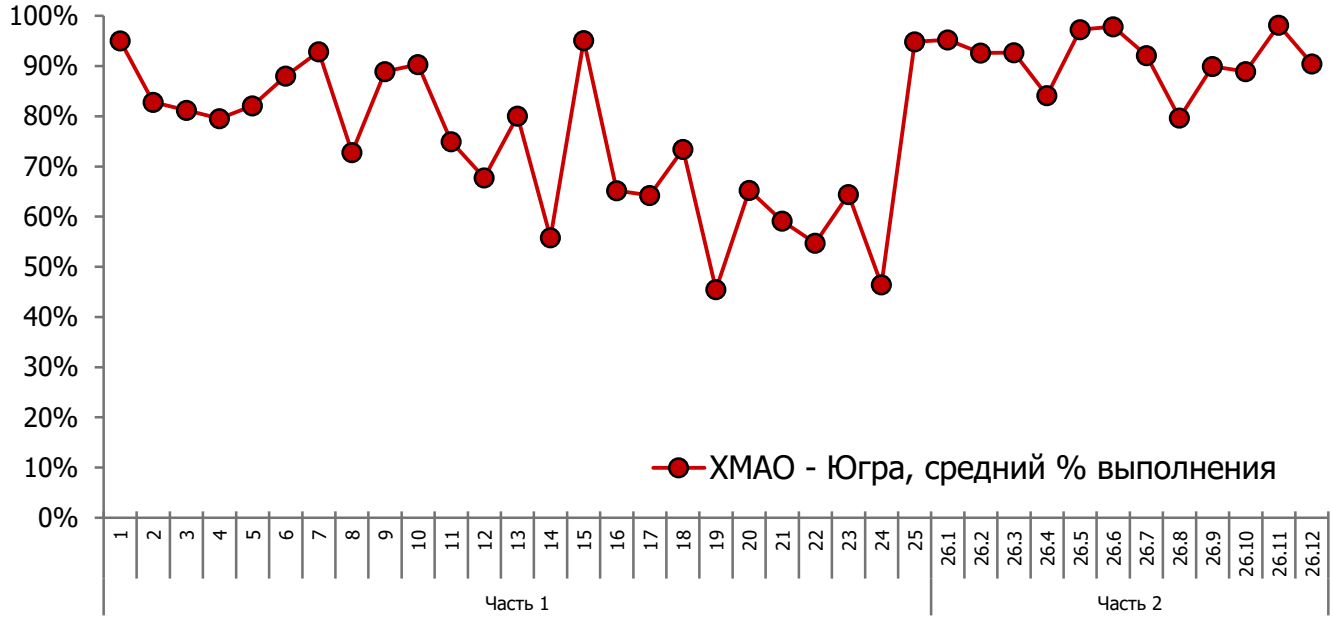
Для достижения профильного уровня подготовки по русскому языку выпускник должен набрать 46 баллов из 58 возможных (или 73 балла из 100). Это значение ПБ2 (ТБ2). При условии, что в работе 26 заданий и большая часть из них оценивается несколькими первичными баллами, то для достижения этого уровня необходимы знания по всем содержательным разделам русского языка, а также проверяемым умениям. При этом сохраняется право на ошибку, и в оставшемся диапазоне из 12 первичных баллов решается задача отбора наиболее подготовленных. Для ориентира требований профильной подготовки, на наш взгляд, важно придерживаться значений ПБ2 (ТБ2) по предмету и для сравнения качества профильной подготовки по группе учащихся школы или территории сопоставлять значения доли преодолевших данный порог из числа изучавших предмет на профильном уровне. Этот же показатель целесообразно отслеживать в динамике по годам.

Для ориентира требований профильной подготовки, на наш взгляд, важно придерживаться значений ПБ2 (ТБ2) по предмету и для сравнения качества профильной подготовки по группе выпускников образовательных организаций или муниципалитетов сопоставлять значения показателей: доля преодолевших данный порог из числа выпускников, изучавших учебный предмет на профильном уровне. Этот же показатель целесообразно отслеживать в образовательных организациях и муниципалитетах в динамике по годам.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМ по русскому языку

Успешность решения каждого задания КИМ позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Решаемость каждого задания выпускниками текущего года выпуска приведена на диаграмме № 6.

Диаграмма №6. **Решаемость заданий КИМ ЕГЭ-2018 по русскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры**

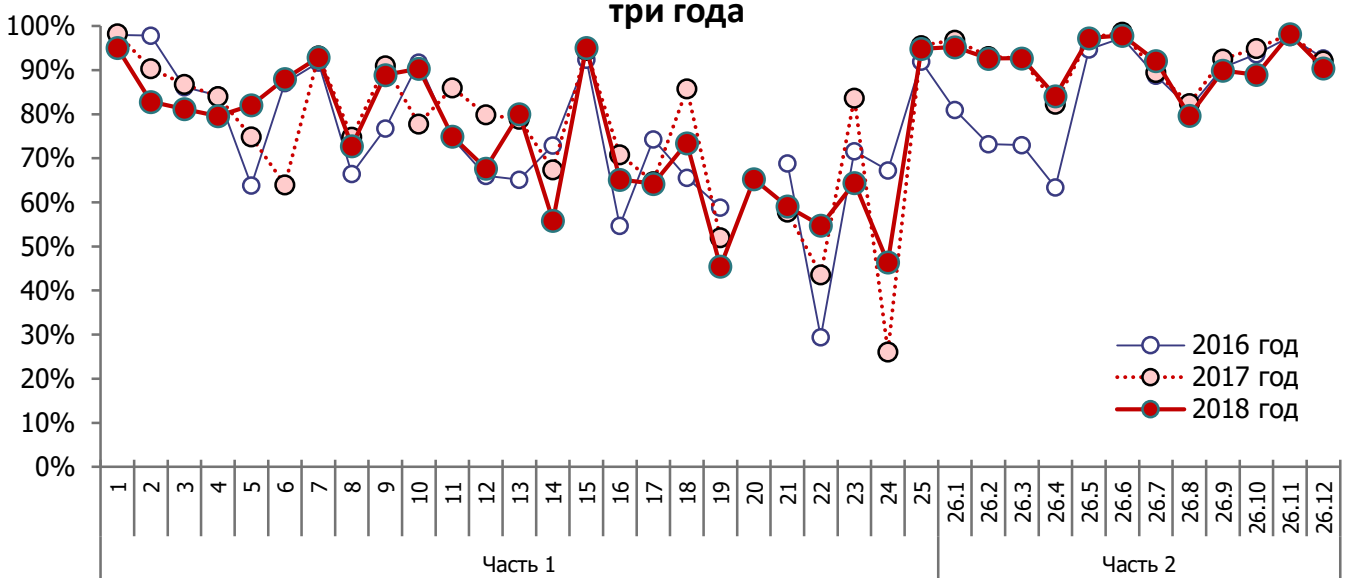


Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения, что позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

Диаграмма общей решаемости заданий КИМ выпускниками 2017-2018 учебного года позволяет выявить задания, которые оказались успешно решены выпускниками текущего года, и те задания, в решение которых вызывали затруднения. Например, баллы, полученные за критерии развёрнутого задания № 26, выше тестовых заданий первой части.

Такой анализ имеет гораздо большее значение, если оценить общую решаемость заданий группой выпускников одной школы у одного учителя, что позволит выявить сильные и слабые стороны их подготовки, которые следует учесть в дальнейшем при обучении в 2018-2019 учебном году.

Диаграмма №7. **Динамика решаемости заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры за три года**



Профиль решаемости 2018 года очень близок к профилю 2017 года, особенно в баллах за письменную часть (критерии 26.1-26.12). Отметим, что два года назад баллы за содержание письменной работы (критерии 26.1-26.4) были значительно ниже. В 2018 году несколько снизилась успешность выполнения заданий: 2 (Умение выявлять слово (группу слов) соединяющих в тексте одно предложение с другим), 3 (Умение определять точное лексическое значение слова в тексте на основе анализа словарной статьи), 4 (Умение правильно произносить употребительные слова и определять место ударения в слове), 14(Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи»), 19 (Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью). Остальные позиции работы различаются незначительно.

Из открытого варианта КИМ ЕГЭ приведём наиболее проблемные задания:

Задание №2 (базовый уровень сложности), проверяющее умение выявлять слово (группу слов), соединяющих в тексте одно предложение с другим, указывалось как проблемное для выпускников округа и в 2017 году. Формулировка задания была таковой:

2018 год. *Прочитайте текст и выполните задания 1–3.*

(1)Основным сырьём для производства бумаги является древесная целлюлоза. (2)Для изготовления дешёвой газетной бумаги используют

экономичный способ получения целлюлозы – механический: на деревообрабатывающем предприятии лесоматериалы измельчают до крошки, которую смешивают с водой. (3)Бумагу <…> высокого качества делают из целлюлозы, полученной химическим способом: деревянный брус режут на малые щепы, которые погружают в химический раствор и нагревают под давлением.

Какое из приведённых ниже слов (сочетаний слов) должно стоять на месте пропуска в третьем (3) предложении текста? Выпишите это слово (сочетание слов).

не только
к тому же
такого
же
тоже

Задание № 3 (базовый уровень сложности), ориентированное на проверку умения проводить лексический анализ слова в контексте, позволяет оценить важные умения выпускников: адекватно понимать письменную речь других людей; соотносить языковое явление с тем значением, которое оно получает в тексте. Трудности экзаменуемые испытывают при толковании распространенных слов-терминов, многозначных слов. Это свидетельствует о том, что работа по обогащению словарного запаса обучающихся должна вестись координированно и целенаправленно учителями всех предметов. Формулировка этого задания была таковой:

Прочитайте фрагмент словарной статьи, в которой приводятся значения слова ПРОИЗВОДСТВО. Определите значение, в котором это слово употреблено в первом (1) предложении текста. Выпишите цифру, соответствующую этому значению в приведённом фрагменте словарной статьи.

***ПРОИЗВОДСТВО**, -а, ср.*

1) Изготовление, выработка, создание какой-н. продукции. П. стали. *Вещь фабричного производства.*

2) Продукция; то, что производится, изготавливается. *Прирост производства составляет пятнадцать процентов.*

3) Само предприятие (фабрика, завод и т.п.). *Работать на производстве. Работать без отрыва от производства.*

4) Отрасль деятельности, вырабатывающая какую-н. продукцию. *Сталелитейное п. Сельскохозяйственное п.*

При выполнении задания 4, проверяющего знание **орфоэпических** норм, экзаменуемые испытывают особые трудности с постановкой ударения в кратких страдательных причастиях. Если ударение в полной форме находится на суффиксе *-енн-*, то оно остается на нем только в форме мужского рода, в остальных формах переходит на окончание: *проведенный – проведен, проведенА, проведенО, проведенЫ; завезенный – завезен, завезенА, завезенО, завезенЫ.* Однако экзаменуемым трудно правильно выбрать место ударения и в полной форме (ошибки: «завЕзенный» вместо *завезенный,* «перевЕденный» вместо *переведенный* и т.д.). В работе над орфоэпическими нормами стоит чаще обращаться к словарю, постепенно отрабатывая правильное произношение[1].

Самым сложным заданием, проверяющим пунктуационные нормы, оказалось задание 19 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи). Процент выполнения этого задания в среднем составил 45% и снижается за три года. Особые затруднения у экзаменуемых при выполнении этого задания вызвали предложения с автономной придаточной частью, требующей выделения знаками препинания при отсутствии второй части подчинительного союза *то*.

Формулировка этого задания в открытом варианте была таковой:

Расставьте знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

Сначала страшно показалось Вакуле (1) когда поднялся он от земли и пролетел под самым месяцем (2) так что (3) если б он не наклонился (4) то задел бы его шапкой.

Результаты ЕГЭ по русскому языку последних лет стабильны (вывод подтвержден сравнением результатов трёх последних лет). Однако при этом остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста, комментарием проблематики текста, выяснением способов и средств связи предложений. Во многих сочинениях выпускников встречаются существенные нарушения логики развития

[1] И.П. Цыбулько Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ-2017 года по русскому языку. http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy

мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения. Перечисленные проблемы, несомненно, следует решать с учетом «индивидуальных» ошибок каждого ученика, с усилением внимания к самостоятельной работе, индивидуальным формам обучения, используя потенциал современных средств оценивания[2].

Для детального анализа результатов выполнения экзаменационной работы были выделены 4 группы с разными уровнями подготовки:

группа 1 - выпускники с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимальное пороговое значение и набравшие первичные баллы в интервале 0–9, тестовый балл – 0–23 (0,1% от всех выпускников текущего года сдававших экзамен по данному предмету);

группа 2 – выпускники с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 10–35, тестовый балл – 24–60 (26,3%);

группа 3 – выпускники с повышенным уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 36–49, тестовый балл – 61–80 (56,4%);

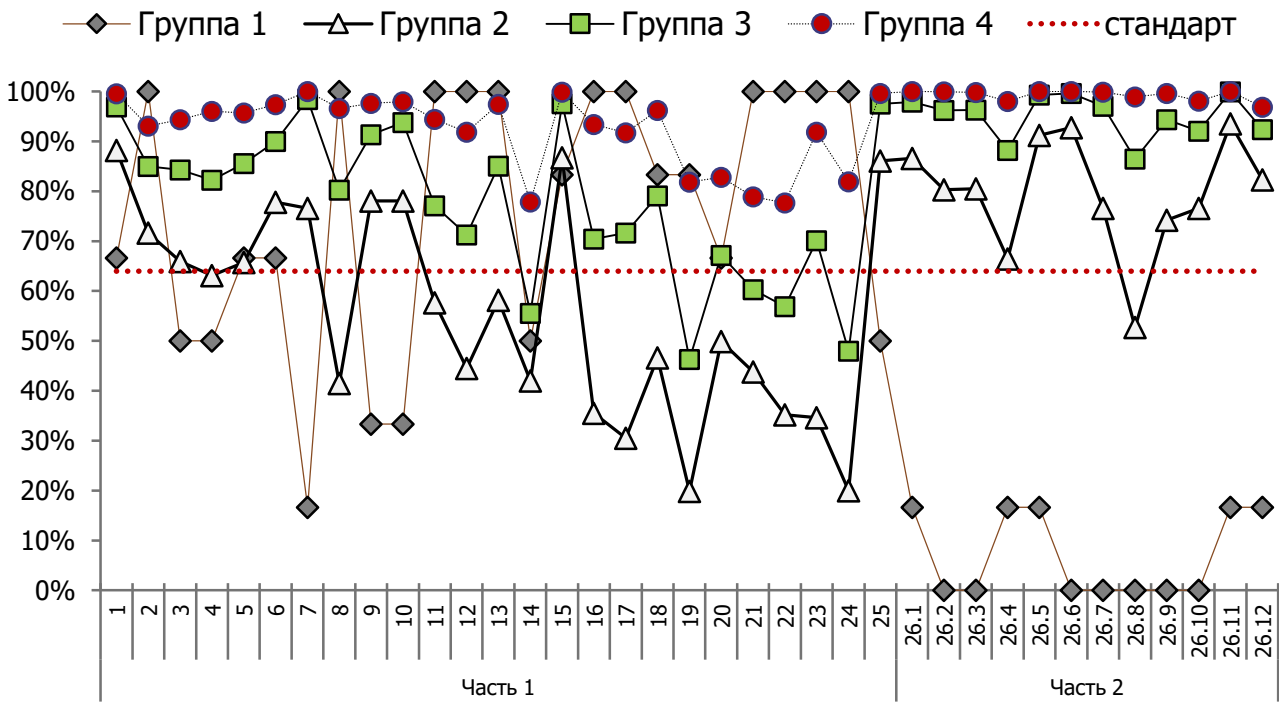
группа 4 – выпускники с высоким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 50–58, тестовый балл – 81–100 (17,3%).

Большинство экзаменуемых продемонстрировало повышенный уровень подготовки, на втором месте – выпускники с базовым уровнем.

Диаграмма № 8 позволяет сравнить среднюю решаемость вышеперечисленных групп участников. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 65%. На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт». Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

[2] И.П. Цыбулько Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ-2017 года по русскому языку. http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy

Диаграмма №8. **Сравнение решаемости заданий КИМ ЕГЭ-2018 по русскому языку группами участников с разным уровнем подготовки**



- Среди заданий работы отсутствуют те, которые одинаково успешно или неуспешно выполнялись бы всеми участниками независимо от уровня подготовки.
- Задания № 3, 4, 5, 6, 9, 11, 12, 14, 26.4, 26.8 позволяют лучше всего разделить участников с разным уровнем подготовки – средний процент их выполнения зависит от группы, к которой отнесены участники и повышается с номером группы.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Наибольшие затруднения у этой группы вызвали задания № 14 (Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи»), № 21 (Умение адекватно понимать все виды информации (основную и дополнительную, явную и скрытую), заложенной в тексте) и № 22 (Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям).
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 65% по всем заданиям, кроме № 14, 19, 21, 22 и 24. Наибольшие различия с предыдущей группой

наблюдаются в заданиях № 12, 16, 17, 19, 22-24. А задания № 1, 7, 9, 10, 15 и критерии проверки второй части работы по успешности выполнения мало отличаются от предыдущей группы.

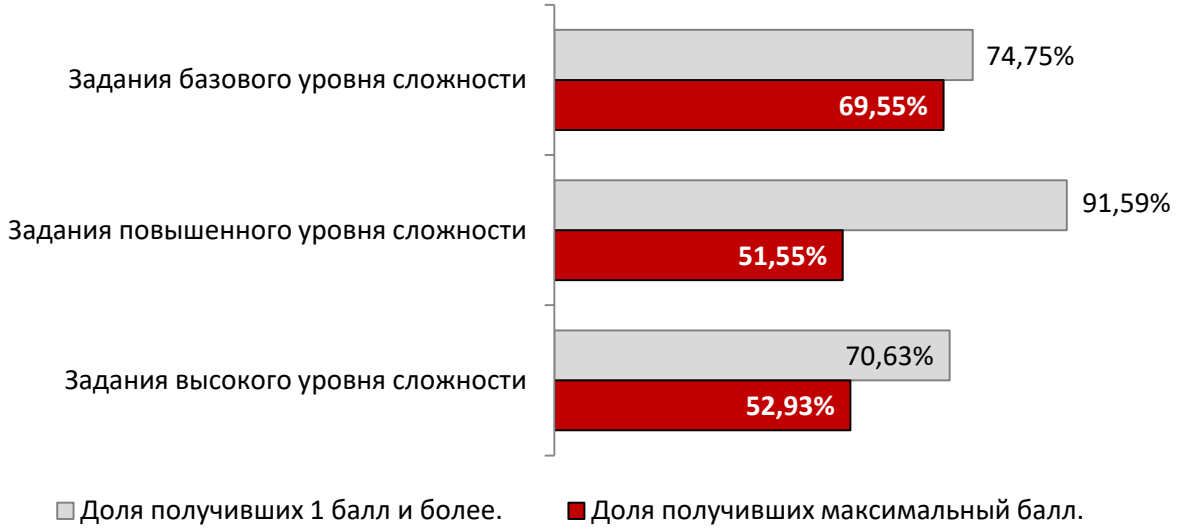
- Группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила ниже стандарта 16 из 37 проверяемых элементов.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки практически не приступает к выполнению письменной части работы.

Детальный разбор данных диаграммы № 8 и сопоставление с текстом открытого варианта и демоверсии КИМ позволят учителям-предметникам образовательных организаций организовать адресную подготовку учащихся в зависимости от имеющегося у них базового уровня подготовки, что обеспечит более высокий результат для каждого участника.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает неожиданную ситуацию, когда базовые задания КИМ решаются несколько хуже заданий повышенного уровня работы по доле приступившим к ним. Задания высокого уровня сложности при достаточно высоких показателях успешности выполнения для данной группы ожидаемо уступают базовым и повышенным. Если сравнивать количество справившихся с заданиями полностью, то задания базового уровня по этому показателю превосходят более сложные задания. По результатам 2018 года, по сравнению с 2017 и 2016 годами, доля набравших максимальный балл: с заданиями базового уровня сложности полностью справились 69,55% выпускников (74,62% в 2017 и 71,16% в 2016 году соответственно), с заданиями повышенного уровня - 51,55 выпускников (53,24% и 46,15% соответственно), с заданиями высокого уровня – 52,93 выпускников (34,20% и 44,51% соответственно). Таким образом, наблюдается значительный рост результатов по русскому языку при выполнении заданий высокого уровня сложности. На диаграмме № 9 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за 2018 год в сравнении.

Диаграмма №9 **Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.**

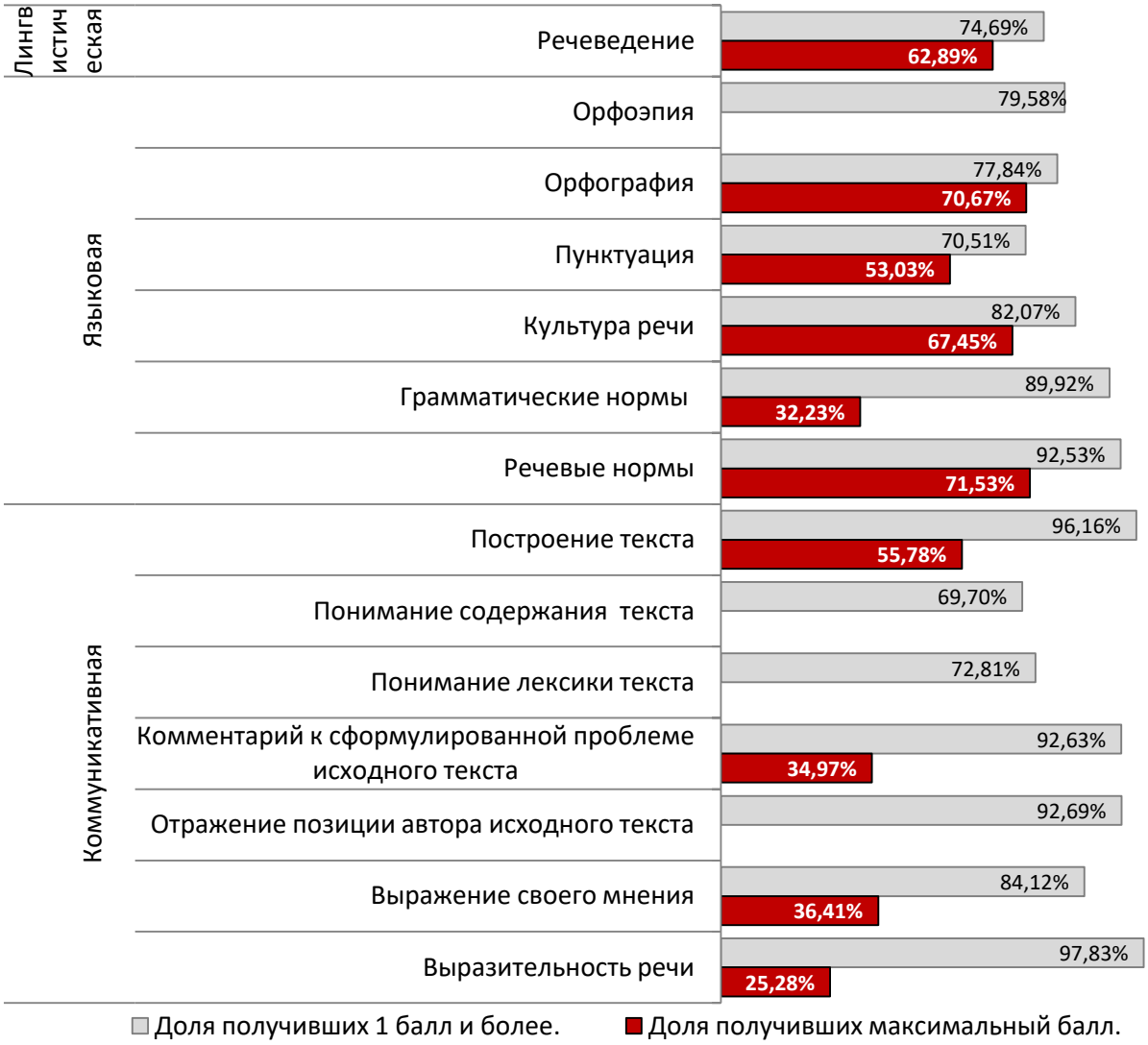


Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ по русскому языку.

Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков представлены на диаграмме № 10, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице № 1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №10. **Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков**



Более детальную картину можно получить, сгруппировав задания по содержательным блокам, с учётом заложенного составителями уровня сложности по каждому из проверяемых элементов.

Раздел **«Речеведение»** проверяется тремя заданиями. Задание № 2 базового уровня решается успешно, уровень выполнения заданий № 24 и № 25 ниже, которые предусматривают умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем, а также умение соотнести функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке.

Из восьми заданий, проверяющих раздел **«Орфография»,** семь - задания базового уровня. И только одно – критерий 26.7 повышенного

уровня, которое оценивает соблюдение орфографических норм при написании сочинения. Здесь максимально-возможный балл получили только 34,7% учащихся.

Блок **«Пунктуация»** проверялся пятью заданиями базового уровня и одним - повышенного уровня, которые достаточно успешно решаются учащимися автономного округа. Хуже всего решается одно из базовых заданий - № 19 (Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений).

Раздел **«Культура речи»** проверяется четырьмя заданиями, одно из которых добавлено в 2018 году. Тем не менее, оно выполняется достаточно успешно.

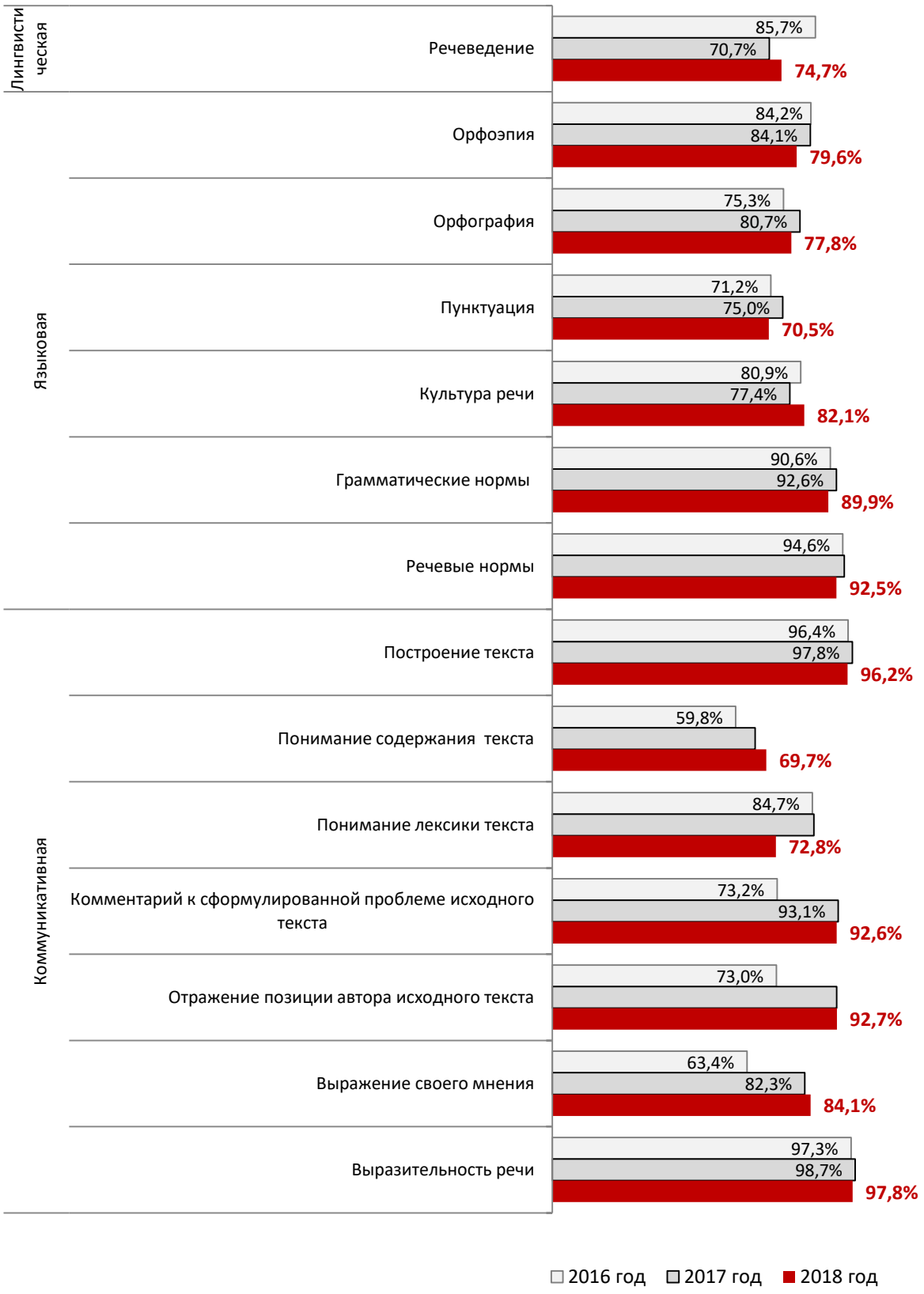
Все три критерия (26.10-26.12), проверяющие блок **«Речевые нормы»,** показывают достаточно высокие показатели решаемости.

Раздел **«Понимание содержания текста»** проверяется двумя заданиями базового уровня и одним - повышенного. Последнее проверяет умение формулировать проблему, поставленную автором текста, и 95,2% учащихся с ним справились. А вот базовые задания № 21 и 22 на умение адекватно понимать все виды информации, заложенной в тексте и находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный), строению текста и языковым особенностям, выполнили успешно менее 60% участников.

Раздел **«Понимание лексики текста»** проверяется двумя заданиями базового уровня, которые также успешно выполняются.

Четыре следующих раздела проверялись четырьмя заданиями повышенного уровня сложности. Различие в успешности их выполнения можно увидеть на диаграмме № 10.

Диаграмма №11. **Динамика результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков**



Приложение

План КИМ по русскому языку с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций автономного округа в целом и по группам, в зависимости от набранных баллов.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания Проверяемые знания и умения	Уровень сложности задания[3]	Максимальный балл за Выполнение задания	Средний процент выполнения[4]				
				Общая решаемость по округу	Группа выпускников, не преодолевших минимальный порог	Группа выпускников, набравших от 25 до 60 баллов	Группа выпускников набравших от 61 до 80 баллов	Группа выпускников, набравших от 81 до 100 баллов
1	Умение находить ключевые слова, главную информацию, ответ на вопрос заключённые в тексте и сопоставлять её с предложенными вариантами, соблюдая фактологическую достоверность.	Б	2	95,1%	66,7%	88,2%	96,9%	99,5%
2	Умение выявлять слово (группу слов) соединяющих в тексте одно предложение с другим.	Б	1	82,8%	100,0%	71,6%	85,0%	93,1%
3	Умение определять точное лексическое значение слова в тексте на основе анализа словарной статьи.	Б	1	81,2%	50,0%	66,0%	84,3%	94,3%
4	Умение правильно произносить употребительные слова и определять место ударения в слове.	Б	1	79,6%	50,0%	63,1%	82,2%	96,0%
5	Умение определять наличие в предложении ошибок при употреблении слов в соответствии с их точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости.	Б	1	82,1%	66,7%	65,8%	85,6%	95,7%
6	Умение правильно употреблять части речи и их грамматические формы.	Б	1	88,0%	66,7%	77,8%	90,0%	97,4%
7	Умение находить и исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления при построении предложений с однородными членами и сложноподчинённых предложений.	Б	5	92,9%	16,7%	76,6%	98,4%	100,0%
8	Умение применять орфограммы на правописание корней.	Б	1	72,8%	100,0%	41,5%	80,2%	96,6%
9	Умение применять орфограммы на правописание приставок.	Б	1	88,9%	33,3%	78,1%	91,3%	97,6%
10	Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).	Б	1	90,3%	33,3%	78,1%	93,8%	97,9%
11	Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».	Б	1	74,9%	100,0%	57,6%	77,1%	94,4%
12	Умение применять орфограммы на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи.	Б	1	67,7%	100,0%	44,5%	71,3%	91,8%
13	Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написание слов.	Б	1	80,1%	100,0%	58,2%	85,0%	97,4%

[3] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[4] Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой. Заливка ячеек в таблице даёт ранжирование относительной успешности выполнения задания в группе от самого успешного (зелёный цвет) до неуспешного (красный цвет).

14	Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи».	Б	1	55,8%	50,0%	42,0%	55,6%	77,9%
15	Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённого предложения с соединительным союзом).	Б	2	95,1%	83,3%	86,7%	97,6%	99,9%
16	Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями).	Б	1	65,2%	100,0%	35,5%	70,4%	93,4%
17	Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	Б	1	64,2%	100,0%	30,5%	71,6%	91,7%
18	Умение правильно ставить знаки препинания в сложноподчиненном предложении.	Б	1	73,4%	83,3%	46,6%	79,1%	96,2%
19	Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений.	Б	1	45,5%	83,3%	19,8%	46,3%	81,9%
20	Умение соблюдать лексические нормы.	Б	1	65,3%	66,7%	49,9%	67,1%	82,8%
21	Умение адекватно понимать все виды информации (основную и дополнительную, явную и скрытую), заложенной в тексте.	Б	1	59,1%	100,0%	43,8%	60,3%	78,9%
22	Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям.	Б	1	54,7%	100,0%	35,2%	56,9%	77,7%
23	Умение определять лексическое значение слова, употреблять прямые и контекстные синонимы и антонимы, фразеологизмы и обнаруживать их в тексте.	Б	1	64,4%	100,0%	34,6%	70,1%	91,8%
24	Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем.	В	1	46,4%	100,0%	20,0%	48,0%	81,9%
25	Умение соотнести функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке.	В	4	94,8%	50,0%	86,1%	97,5%	99,6%
26.1	Умение формулировать проблему, поставленную автором текста.	П	1	95,2%	16,7%	86,6%	97,9%	100,0%
26.2	Умение комментировать проблему с опорой на исходный текст.	П	3	92,6%	0,0%	80,3%	96,2%	99,9%
26.3	Умение определять позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме.	П	1	92,7%	0,0%	80,5%	96,3%	99,8%
26.4	Умение аргументировать собственное мнение по проблеме, поставленной автором текста.	П	3	84,1%	16,7%	66,4%	88,2%	98,0%
26.5	Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения.	П	2	97,3%	16,7%	91,2%	99,3%	100,0%
26.6	Умение выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие её точность и выразительность.	П	2	97,8%	0,0%	92,8%	99,6%	100,0%
26.7	Соблюдение орфографических норм.	П	3	92,1%	0,0%	76,6%	97,0%	99,9%
26.8	Соблюдение пунктуационных норм.	П	3	79,7%	0,0%	52,7%	86,5%	98,9%
26.9	Соблюдение языковых норм.	П	2	89,9%	0,0%	74,2%	94,4%	99,6%
26.10	Соблюдение речевых норм .	П	2	88,9%	0,0%	76,6%	92,0%	98,1%
26.11	Соблюдение этических норм.	П	1	98,2%	16,7%	93,5%	99,9%	100,0%
26.12	Соблюдение фактологической точности в фоновом	П	1	90,4%	16,7%	82,3%	92,4%	96,8%

	материале.						
Число выпускников текущего года выпуска, чел			9004	6	2368	5076	1554

Основные учебно-методические комплексы по русскому языку, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году

Таблица 12

Наименование УМК	Автор	Уровень	Издательство	Процент использования от общего количества УМК
Русский язык в 2 ч. 10-11 класс	Гольцова Н.Г.	базовый	Русское слово	87%
Русский язык в 2 ч. 10-11 класс	Власенков А.И.	базовый	Просвещение	10%
Русский язык. 11класс	Гусарова И.В.	базовый	Просвещение	2%
Русский язык. 11 класс	Бабайцева В.В.	базовый	Дрофа	1%

Дополнительные пособия

Наименование пособия	Автор	Издательство	Год издания
Русский язык. Тренинг по орфографии.	В.В. Бабайцева, О.А. Сальникова	Дрофа	2016
ЕГЭ-2018. Русский язык. 36 вариантов. Типовые тестовые задания	И.П. Цыбулько	Экзамен	2018
Русский язык. Типовые тестовые задания	И.П. Васильевых, Ю.Н. Гостева	Экзамен	2018

Меры методической поддержки изучения учебного предмета русский язык в 2017-2018 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1	28 августа 2017 г.	Всероссийский семинар по проблемам реализации и развития региональных, муниципальных и институциональных моделей объективной оценки учебных и воспитательных достижений (*в формате проектных сессий, на базе учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в рамках реализации мероприятий федеральной целевой программы развития образования*): **проектная сессия** «Эффективные модели оценки учебных достижений: опыт, проблемы и перспективы реализации», АУ «Институт развития образования»
2	29 августа	Расширенное заседание УМО по теме: «Обеспечение

	2017 г.	пространства развития творческого потенциала и способности учиться у обучающегося», АУ «Институт развития образования»
3	21 декабря 2017 г.	Межрегиональный семинар «Модернизация предметных областей «Обществознание», «Технология», «Искусство», «Физическая культура», «Иностранные языки», «Математика» и управление качеством образовательной деятельности» - расширенное заседание УМО: **дискуссионная площадка** «Результаты мониторинговых исследований как основа формирования программы повышения качества образования в образовательной организации (на примере практики школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях), АУ «Институт развития образования»
4	20 марта 2018 г.	Расширенное заседание УМО по теме: «Направление развития и нормативно-правовое обеспечение эффективного функционирования общественно-профессиональных сообществ педагогов (муниципальных и школьных методических объединений, ассоциаций учителей)»: **вопросы повестки**: «Качество олимпиадного движения школьников в Югре: реалии и тенденции развития», «Олимп Югры» как ресурс подготовки обучающихся автономного округа к этапам Всероссийской олимпиады школьников, АУ «Институт развития образования»
5	01 февраля – 10 апреля 2018 г.	региональный этап VII Всероссийского Конкурса юных чтецов «Живая классика», АУ «Институт развития образования»
6	19 мая 2018 г.	Кирилло-Мефодиевские чтения в рамках празднования Дня славянской письменности и культуры, АУ «Институт развития образования»
7	23-24 августа 2018 г.	Августовское совещание педагогических работников автономного округа 2018 года «Реализация государственной политики в системе образования Ханты-Мансийского округа – Югры: от стратегических ориентиров к проектным решениям»
8	24 августа 2018 г.	Всероссийский семинар в формате проектных сессий по проблемам развития общего образования «Методические ресурсы и современные организационные механизмы обновления содержания общего образования» (на базе УМО), АУ «Институт развития образования»
9	24 августа 2018 г.	Филологический форум Югры – 2018 «Филологическое образование в поликультурном пространстве как условие формирования информационной культуры современного человека», АУ «Институт развития образования»

	Регулярно	Сопровождение УМО (секция филологического образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов образовательных организаций автономного округа: http://pk.iro86.ru/expert.aspx, АУ «Институт развития образования»
	Регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции филологического образования УМО: http://www.iro86.ru/index.php/uchebnaya-deyatelnost/789-umo/3776-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poop-4, АУ «Институт развития образования»

ВЫВОДЫ. Динамика результатов по основным группам проверяемых умений за два года положительна по большинству позиций. Особенно заметный прирост успешности наблюдается в ряде разделов коммуникативной компетенции. Наибольшие затруднения вызваны в заданиях, требующих умения правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью, обобщения пунктуационных правил по всем типам сложных предложений.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЯМ-ПРЕДМЕТНИКАМ, МЕТОДИЧЕСКИМ СЛУЖБАМ

1. Учителям-предметникам необходимо учесть особенности разделов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков: лингвистическая, языковая, коммуникативная, а также тематику и форму заданий. Особое внимание при подготовке обучающихся к ЕГЭ в 2019 году обратить на формулировку вопросов.

2. Муниципальным методическим службам рекомендовать при формировании и реализации муниципальных программ поддержки школ, функционирующих в сложных социальных условиях и имеющих низкие образовательные результаты, предусмотреть обеспечение условий диссеминации передового педагогического опыта и организации сетевого партнерства образовательных организаций.

3. Образовательным организациям, педагогическим работникам автономного округа рекомендовать:

3.1. С целью повышения результативности участия в муниципальном, региональном и заключительном этапах всероссийской олимпиады школьников по русскому языку включить в программы работы с

мотивированными и одаренными школьниками типы заданий повышенной сложности высших этапов олимпиады;

3.2. Для повышения мотивации к эффективному участию в олимпиадном движении шире использовать внутришкольные викторины, малые олимпиады, другие интеллектуальные конкурсы по всем предметам всероссийской олимпиады школьников;

3.3. Разработать механизмы мотивации талантливых учителей для повышения эффективности участия в высших этапах всероссийской олимпиады школьников.

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11 ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

6.1 Русский язык

6.1.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 14

Всего участников ГВЭ-11 по предмету	73
Из них: Обучающиеся по образовательным программам СОО в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	36
Обучающиеся, получающие СОО в рамках освоения образовательных программ СПО, в том числе образовательных программ СПО, интегрированных с образовательными программами основного общего и СОО	-
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	37
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	13
- глухие, слабослышащие, позднооглахшие	8
- слепые, слабрвидящие, позднооослепшие, владеющие шрифтом Брайля	2
- участники с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированный основным образовательный программам	1
- участники с тяжелыми нарушениями речи	-
- участники с расстройством аутистического спектра	2
- иные категории с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.)	11

6.1.2 Количество участников ГВЭ по русскому языку по АТЕ региона

Таблица 15

АТЕ	Количество участников ГВЭ по учебному предмету	% от общего числа участников ГВЭ в регионе
Белоярский район	0	0,00%
город Пыть-Ях	0	0,00%
город Нягань	0	0,00%
город Когалым	0	0,00%
город Нижневартовск	4	5,48%
город Лангепас	0	0,00%
город Югорск	0	0,00%
город Мегион	2	2,74%
город Покачи	0	0,00%
город Радужный	2	2,74%
город Урай	1	1,37%
город Нефтеюганск	3	4,11%
город Ханты-Мансийск	1	1,37%
город Сургут	16	21,92%
Сургутский район	3	4,11%
Нижневартовский район	0	0,00%
Советский район	0	0,00%
Березовский район	2	2,74%
Ханты-Мансийский район	0	0,00%
Нефтеюганский район	1	1,37%
Кондинский район	0	0,00%
Октябрьский район	2	2,74%
КОУ "Специальная школа № 1"	34	46,58%
КОУ "Специальная учебно-воспитательная школа № 2"	2	2,74%
Итого, в том числе:	73	
- в письменной форме	73	100%
- в устной форме	0	0,0%

Предложения по совершенствованию оценивания процедуры проведения ЕГЭ в форме ГВЭ (русский язык):

Для обучающихся по образовательным программам СОО в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа и в учреждениях, осуществляющих наказание в виде лишения свободы (для обучающихся без ОВЗ), пересмотреть не процедуру проведения экзамена или содержание, а критерии оценивания грамотности: осуществлять проверку так же, как и в работах ЕГЭ (по критериям орфографии и пунктуации – 3, 2, 1 и 0 баллов). Изменить шкалу оценивания для этих категорий: отметку «4»

ставить за 12-14 набранных баллов, а отметку «3» ставить за 5 – 11 набранных баллов;

Для обучающихся без ОВЗ предлагаем ввести альтернативные виды работы: сочинение на свободную тему, сочинение-рассуждение по данному тексту (аналог задания 26 ЕГЭ). Проверять же оба вида работы по одним критериям.

1.2. Математика

1.2.1. Математика (профильная)

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	**2016**		**2017**		**2018**	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Математика профильная	5791	58,1%	5294	55,1%	5140	52,1%

1.2 Процент юношей и девушек

Таблица 2

Предмет	Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %	в том числе выпускники текущего года				
						Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %
Математика профильная	5140	2724	53,0%	2416	47,0%	4732	2439	51,5%	2293	48,5%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Предмет	Математика профильная	
	Количество, человек	Доля, %
Количество участников по предмету. Из них:	5140	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	4717	91,8%
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	15	0,3%
обучающихся в образовательных организациях СПО	140	2,7%
выпускников прошлых лет	267	5,2%
иные категории	1	0,02%

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 4

Предмет	Общее количество выпускников	Математика профильная	
Количество участников ЕГЭ по предмету. Из них:	9004	4732	
выпускники лицеев и гимназий	1205	786	16,6%
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	824	467	9,9%
выпускники СОШ	6822	3460	73,1%
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	38	15	0,3%
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	115	4	0,08%

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

МСУ/ОО региона	Математика профильная	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Белоярский район	99	1,9%
город Пыть-Ях	108	2,1%
город Нягань	214	4,2%
город Когалым	263	5,1%
город Нижневартовск	903	17,6%
город Лангепас	104	2,0%
город Югорск	149	2,9%
город Мегион	213	4,1%
город Покачи	37	0,7%
город Радужный	165	3,2%
город Урай	141	2,7%
город Нефтеюганск	336	6,5%
город Ханты-Мансийск	260	5,1%
город Сургут	1151	22,4%
Сургутский район	328	6,4%
Нижневартовский район	69	1,3%
Советский район	111	2,2%
Березовский район	84	1,6%
Ханты-Мансийский район	27	0,5%
Нефтеюганский район	120	2,3%
Кондинский район	82	1,6%
Октябрьский район	71	1,4%
Образовательные организации среднего профессионального образования	37	0,7%

БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	68	1,3%

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Представленная модель экзаменационной работы по математике (кодификаторы элементов содержания и требований для составления КИМ, демонстрационный вариант, система оценивания экзаменационной работы) сохраняет преемственность с экзаменационной моделью прошлых лет в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий. Однако по сравнению с моделью 2015 года имеются изменения. В целях оптимизации структуры варианта в условиях перехода к двухуровневому экзамену из первой части исключены два задания.

Выполнение заданий части 1 экзаменационной работы (задания 1–8) свидетельствует о наличии общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания данной части проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В часть 1 работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

В целях эффективного отбора выпускников для продолжения образования в высших учебных заведениях с различными требованиями к уровню математической подготовки абитуриентов задания части 2 работы предусматривают знания на том уровне требований, который традиционно предъявляется вузами с профильным экзаменом по математике. Последние три задания части 2 предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов.

Сохранена успешно зарекомендовавшая себя в 2010–2017 годах система оценивания заданий с развернутым ответом. Указанная система, продолжившая традиции выпускных и вступительных экзаменов по математике, основывается на следующих принципах.

1. Возможны различные способы и записи развернутого решения. Главное требование – решение должно быть математически грамотным, из него должен быть понятен ход рассуждений автора работы. В остальном (метод, форма записи) решение может быть произвольным. Полнота и обоснованность рассуждений оцениваются независимо от выбранного метода решения. При этом оценивается продвижение выпускника в решении задачи, а не недочеты по сравнению с «эталонным» решением.

2. При решении задачи можно использовать без доказательств и ссылок математические факты, содержащиеся в учебниках и учебных пособиях, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ СОО.

Тексты заданий предлагаемой модели экзаменационной работы в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках и учебных пособиях, включенным в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Минобрнауки России к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2018 года в сравнении с 2017 годом

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

Структура КИМ по математике профильного уровня

Экзаменационная работа состоит из двух частей, которые различаются по содержанию, сложности и числу заданий:

- часть 1 содержит 8 заданий (задания 1–8) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби;
- часть 2 содержит 4 задания (задания 9–12) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби и 7 заданий (задания 13–19) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Посредством заданий части 2 осуществляется проверка освоения математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне.

По уровню сложности задания распределяются следующим образом: задания 1–8 имеют базовый уровень; задания 9–17 – повышенный уровень; задания 18 и 19 относятся к высокому уровню сложности.

Задания части 1 предназначены для определения математических компетентностей выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего (полного) общего образования на базовом уровне.

Задание с кратким ответом (1–12) считается выполненным, если в бланке ответов № 1 зафиксирован верный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Задания 13–19 с развернутым ответом, в числе которых 5 заданий повышенного и 2 задания высокого уровней сложности, предназначены для более точной дифференциации абитуриентов вузов.

При выполнении заданий с развернутым ответом части 2 экзаменационной работы в бланке ответов № 2 должны быть записаны полное обоснованное решение и ответ для каждой задачи.

Диаграмма № 1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом. **Важно, что 75% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.**

Диаграмма №1. **Распределение баллов по типам заданий**



Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

Задания части 1 проверяют следующий учебный материал:

- 1. Математика, 5–6 классы;
- 2. Алгебра, 7–9 классы;
- 3. Алгебра и начала анализа, 10–11 классы;
- 4. Теория вероятностей и статистика, 7–9 классы;
- 5. Геометрия, 7–11 классы.

Задания части 2 проверяют следующий учебный материал:

- 1. Алгебра, 7–9 классы;
- 2. Алгебра и начала анализа, 10–11 классы;
- 3. Геометрия, 7–11 классы.

В таблице 6 приведено распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса математики.

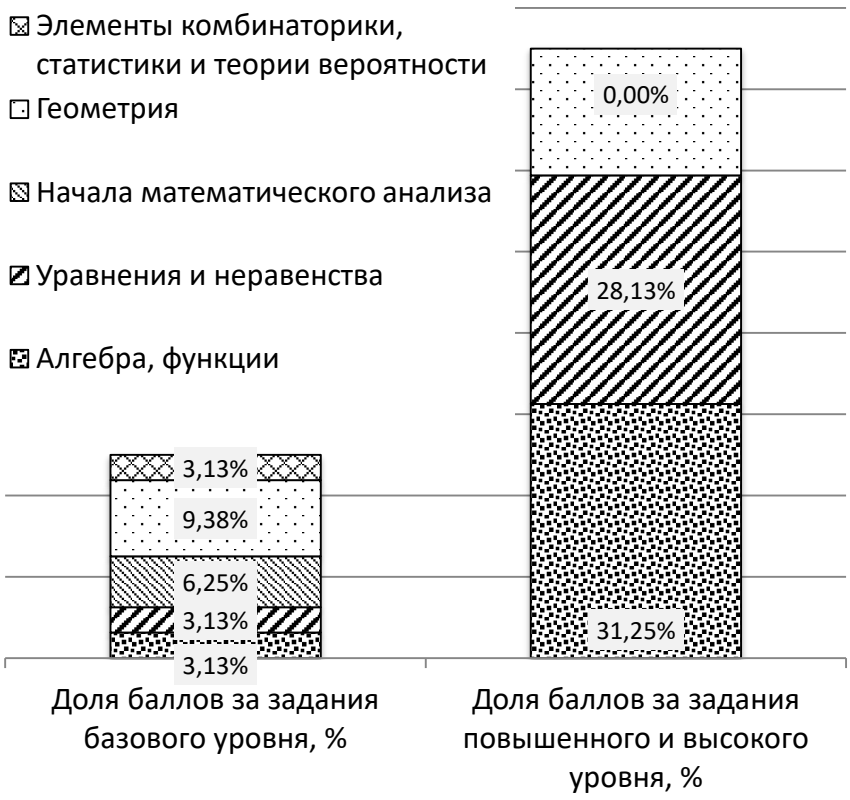
Таблица №6

Распределение заданий работы по содержательным блокам учебного предмета

Распределение заданий по содержательным блокам учебного предмета	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности	Доля баллов за задания базового уровня, %	Доля баллов за задания повышенного и высокого уровня, %
Алгебра, функции (7 заданий и 11 баллов)	1	9, 10, 12, 17, 19	3,13%	31,25%
Уравнения и неравенства (5 заданий и 10 баллов)	5	11, 13, 15, 18	3,13%	28,13%
Начала математического анализа (2 задания и 2 балла)	2, 7	нет	6,25%	0,00%
Геометрия (5 заданий и 8 баллов)	3, 6, 8	14, 16	9,38%	15,63%
Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятности (1 задание и 1 балл)	4	нет	3,13%	0,00%

Задания КИМ позволяют оценить освоение учебного материала по содержательным блокам предмета. При этом следует отметить, что представленность заданий в работе разная. Больше всего заданий проверяют темы «Уравнения и неравенства», «Алгебра» и «Геометрия». Знания указанных тем позволяют набрать значительную часть баллов. Подробнее распределение баллов работы по темам видно на диаграмме № 2.

Диаграмма №2. **Распределение баллов по содержательным блокам учебного предмета**



Содержание работы дает возможность проверить комплекс умений по предмету:

- уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;

- уметь выполнять вычисления и преобразования;
- уметь решать уравнения и неравенства;
- уметь выполнять действия с функциями;
- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;
- уметь строить и исследовать математические модели.

В таблице 7 приведено распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий.

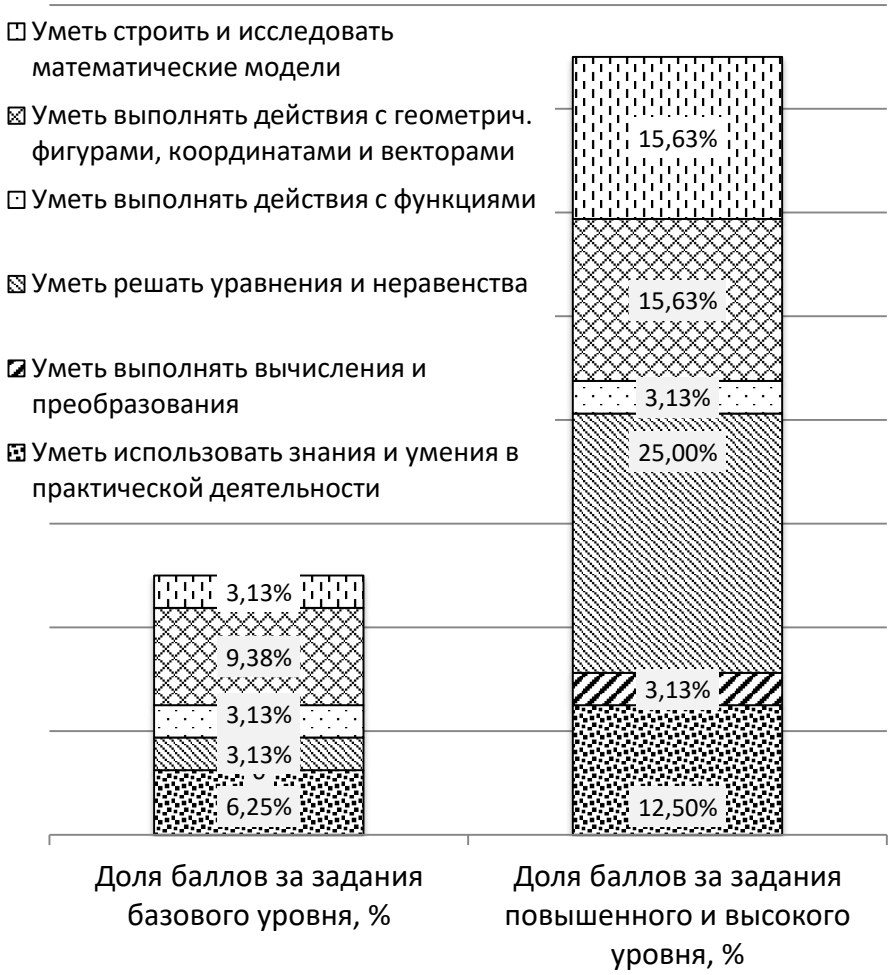
Таблица №7

Распределение заданий работы по содержательным блокам учебного предмета

Распределение заданий по проверяемым умениям и видам деятельности	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности	Доля баллов за задания базового уровня, %	Доля баллов за задания повышенного и высокого уровня, %
Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (5 заданий и 7 баллов)	1, 2	10, 17	6,25%	12,50%
Уметь выполнять вычисления и преобразования (1 задание и 1 балл)	нет	9	нет	3,13%
Уметь решать уравнения и неравенства (4 задания и 9 баллов)	5	13, 15, 18	3,13%	25,00%
Уметь выполнять действия с функциями (2 задания и 2 балла)	7	12	3,13%	3,13%
Уметь выполнять действия с геометрич. фигурами, координатами и векторами (6 заданий и 9 баллов)	3, 6, 8	14, 16	9,38%	15,63%
Уметь строить и исследовать математические модели (3 задания и 6 баллов)	4	11, 19	3,13%	15,63%

Задания КИМ позволяют оценить сформированность умений и видов деятельности. При этом следует отметить, что представленность заданий по проверяемым умениям и видам деятельности неравное. Более всего заданий направлены на проверку умения решать уравнения и неравенства и умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Подробнее распределение баллов видно на диаграмме № 3.

Диаграмма №3. **Распределение баллов по проверяемым умениям и видам**



Распределение заданий КИМ по уровню сложности

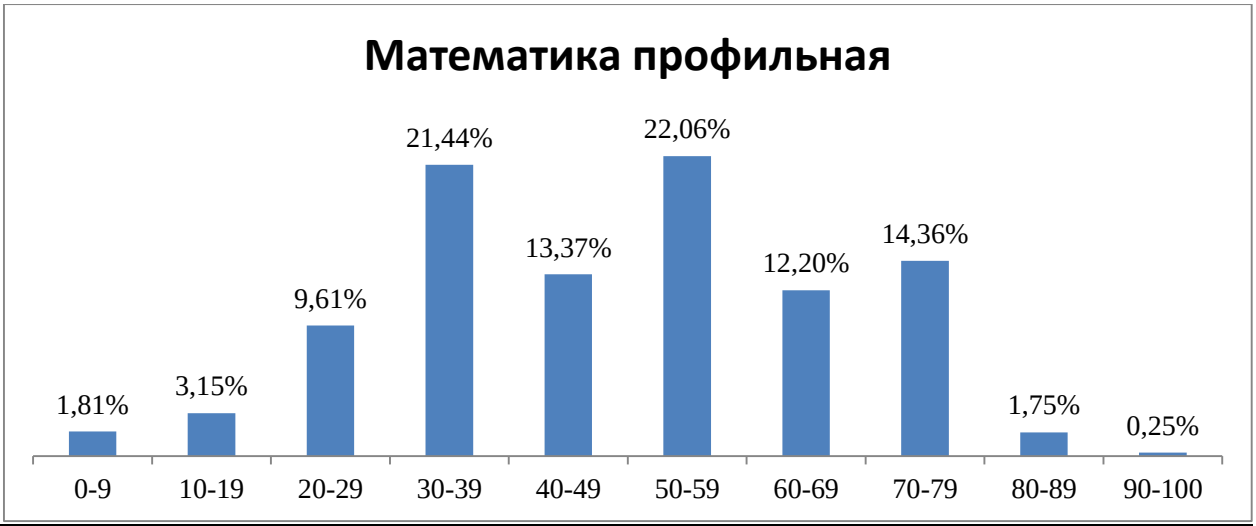
Часть 1 содержит 8 заданий базового уровня (задания 1–8). Часть 2 содержит 9 заданий повышенного уровня (задания 9–17) и 2 задания высокого уровня сложности (задания 18, 19).

Диаграмма №4. **Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности**



3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 году



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
Математика профильная	5140	93	162	494	1102	687	1134	627	738	90	13

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 8

Показатели	**Математика профильная**		
	2016	**2017**	**2018**
Не преодолели минимального балла	769	881	423
Доля уч-ся, не преодолевших минимальный балл	13,3%	16,6%	8,2%
Средний балл	47,5	42,7	48,5
Получили от 81 до 100 баллов	207	96	61
Доля получивших от 81 до 100 баллов	4%	1,8%	1,2%
Получили 100 баллов	5	1	1
Доля получивших 100 баллов	0,09%	0,0%	0,02%

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 9

Предмет	Количество участников по предмету. Из них:	выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	обучающихся в образовательных организациях СПО	выпускников прошлых лет	иные категории
Математика профильная	**5140**	**4717**	**15**	**140**	**267**	**1**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	8,2%	4,4%	0,0%	60,7%	49,4%	0,0%
Доля участников,	63,2%	65,0%	66,7%	36,4%	45,3%	0,0%

Предмет	Количество участников по предмету. Из них:	выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	обучающихся в образовательных организациях СПО	выпускников прошлых лет	иные категории
получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов						
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,4%	29,4%	33,3%	2,9%	4,5%	0,0%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	1,2%	1,3%	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%
Доля участников, получивших 100 баллов	0,02%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Б) с учетом типа ОО

Таблица 10

Предмет	Количество участников по предмету. Из них:	выпускники лицеев и гимназий	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	выпускники СОШ	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений
Математика профильная	**4732**	**786**	**467**	**3460**	**15**	**4**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,4%	1,0%	4,7%	5,1%	0,0%	0,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	65,0%	42,1%	62,3%	70,5%	66,7%	75,0%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	29,4%	51,7%	32,1%	24,0%	33,3%	25,0%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	1,2%	5,2%	0,9%	0,4%	0,0%	0,0%
Доля участников, получивших 100 баллов	0,02%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 11

МСУ/ОО региона	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших тестовый балл от мин.балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество участников, получивших 100 баллов
Белоярский район	0,0%	46,8%	53,2%	0,0%	0
город Пыть-Ях	6,9%	65,7%	27,5%	0,0%	0
город Нягань	5,4%	72,8%	21,3%	0,5%	0
город Когалым	7,4%	67,1%	23,9%	1,6%	0
город Нижневартовск	4,4%	69,5%	25,4%	0,6%	0
город Лангепас	2,0%	65,0%	33,0%	0,0%	0
город Югорск	3,8%	62,1%	33,3%	0,8%	0
город Мегион	4,8%	74,9%	20,3%	0,0%	0
город Покачи	5,6%	77,8%	16,7%	0,0%	0
город Радужный	7,0%	63,1%	29,9%	0,0%	0
город Урай	3,1%	72,1%	22,5%	2,3%	0
город Нефтеюганск	3,2%	56,3%	39,5%	1,0%	0
город Ханты-Мансийск	5,7%	64,8%	28,3%	1,2%	0
город Сургут	3,0%	58,5%	37,1%	1,5%	0
Сургутский район	5,8%	70,1%	24,1%	0,0%	0
Нижневартовский район	1,6%	76,6%	21,9%	0,0%	0
Советский район	7,4%	73,1%	19,4%	0,0%	0
Березовский район	5,0%	83,8%	11,3%	0,0%	0
Ханты-Мансийский район	0,0%	80,8%	19,2%	0,0%	0
Нефтеюганский район	5,1%	73,5%	19,7%	1,7%	0
Кондинский район	7,3%	72,0%	19,5%	1,2%	0
Октябрьский район	4,4%	72,1%	23,5%	0,0%	0
АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва"	0,0%	66,7%	33,3%	0,0%	0
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0,0%	2,9%	67,6%	29,4%	1
Итого по ХМАО	4,4%	65,0%	29,4%	1,2%	1

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету (выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в автономном округе), в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа).

Примечание: *при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа).

Таблица 12

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0,0%	67,6%	29,4%
город Сургут	МБОУ гимназия "Лаборатория Салахова"	0,0%	78,3%	10,9%
город Нефтеюганск	МБОУ "Лицей № 1"	0,0%	75,0%	10,0%
город Урай	МБОУ Гимназия имени А.И.Яковлева	0,0%	34,3%	8,6%
город Сургут	МБОУ гимназия № 2	0,0%	52,1%	6,3%
город Сургут	МБОУ СОШ № 13	0,0%	45,5%	6,1%
город Нижневартовск	МБОУ "Лицей"	0,0%	57,3%	5,3%
город Сургут	МБОУ СОШ № 25	0,0%	26,1%	4,3%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 12"	0,0%	21,7%	4,3%
город Сургут	МБОУ СОШ № 10	0,0%	79,2%	4,2%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ № 1"	0,0%	51,9%	3,7%
город Сургут	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей	0,0%	81,0%	2,4%
город Сургут	МБОУ СОШ № 45	0,0%	28,6%	1,8%

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету (выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в автономном округе), в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа)
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа)

Таблица 13

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Нефтеюганский район	НРМОБУ "Обь-Юганская СОШ"	100,0%	0,0%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "Шеркальская СОШ"	50,0%	0,0%	0,0%
город Нягань	МБОУ "СОШ № 1"	28,6%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 8"	27,8%	5,6%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 15	21,1%	10,5%	0,0%
город Пыть-Ях	МАОУ "КСОШ-ДС"	20,0%	10,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 10"	20,0%	10,0%	0,0%
Советский район	МБОУ СОШ № 1 г. Советский	20,0%	20,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 5"	19,2%	3,8%	0,0%
город Радужный	МБОУ СОШ № 3	17,3%	15,4%	0,0%

город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 11"	16,7%	16,7%	0,0%
город Мегион	МБОУ "СОШ № 2"	16,7%	25,0%	0,0%
Нефтеюганский район	НРМОБУ "Сингапайская СОШ"	16,7%	33,3%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 5	15,8%	21,1%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Угутская СОШ"	14,3%	0,0%	0,0%

Продолжительность ЕГЭ по математике профильного уровня

На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа 55 минут (235 минут).

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Правильное решение каждого из заданий 1–12 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если экзаменуемый дал правильный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Решения заданий с развернутым ответом оцениваются от 0 до 4 баллов. Полное правильное решение каждого из заданий 13–15 оценивается 2 баллами; каждого из заданий 16 и 17 – 3 баллами; каждого из заданий 18 и 19 – 4 баллами.

Проверка выполнения заданий 13–19 проводится экспертами на основе разработанной системы критериев оценивания.

Максимальный первичный балл за всю работу – 32.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минобрнауки России от 26.12.2013 № 1400):

«61. По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы ЕГЭ с развернутым ответом.

62. В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету».

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

1) Работа участника ЕГЭ направляется на третью проверку, если расхождение в баллах, выставленных двумя экспертами за выполнение любого из заданий 13–19, составляет 2 или более балла. В данном случае

третий эксперт проверяет только ответ на то задание, которое было оценено двумя экспертами со столь существенным расхождением.

2) Работа участника ЕГЭ направляется на третью проверку при наличии расхождений хотя бы в двух из заданий 13–19. В данном случае третий эксперт проверяет ответы на все задания работы.

Баллы для поступления в вузы подсчитываются по 100-балльной шкале на основе анализа результатов выполнения всех заданий экзаменационной работы.

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2018 году количество участников, не преодолевших минимальное пороговое значение, снизилось на 8,4% по сравнению с результатами 2017 года, что может быть вызвано качеством подготовки участников ЕГЭ, так как КИМ по данному предмету в 2018 году по сравнению с 2017 годом не изменились. Вместе с тем, наблюдается уменьшение количества обучающихся, получивших высокобалльные результаты ГЭ по математике по сравнению с 2017 годом. 100-балльные результаты остались на уровне 2017 года.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В этой части анализа будет представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2018 по профильной математике, составляющих методический аспект. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету, т.е. по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам.

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в автономном округе.

Минимальный образовательный стандарт и стандарт профильной подготовки по математике профильного уровня в 2018 году

Для того чтобы показать минимальный образовательный стандарт по математике профильного уровня, т.е. некоторую совокупность знаний, умений и навыков, позволяющую успешно сдать экзамен в 2018 году и аналогично – стандарт профильной подготовки, ниже проведены специальные расчеты. Выделив группу учащихся, набравших пороговые значения (едва преодолели минимальный порог и едва преодолели порог

ТБ2), построены профили решаемости для этих двух групп. Анализ профилей решаемости этих групп позволяет выделить те задания, которые чаще всего успешно решались выпускниками данной группы и позволили им набрать нужное число баллов.

На диаграмме № 5 показана решаемость заданий группы выпускников, преодолевших минимальное пороговое значение: 6 первичных или 27 баллов по 100-балльной шкале. Эта группа оказалась очень обширна – 273 выпускника (5,77% от всех выпускников, сдававших профильную математику). Зелёным цветом на диаграмме выделены те задания и проверяемые ими дидактические единицы, которые чаще всего успешно решены участниками данной группы и, следовательно, этот перечень составляет минимальные требования образовательного стандарта по учебному предмету, подтверждённые практикой.

Минимальное количество баллов выпускники получают, решая 6 заданий из 19 заданий работы. Это задания базового уровня сложности (5 заданий) и повышенного уровня (1 задание) из разных содержательных блоков и групп проверяемых умений. Таким образом, минимальный образовательный стандарт для школы по математике профильного уровня включает в себя следующие ключевые позиции:

- 1. Умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения. Интерпретация результата, учёт реальных ограничений.
- 2. Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.
- 3. Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.
- 4. Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.
- 5. Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.

9. Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.

Диаграмма №5. **Позадачная решаемость КИМ по математике профильного уровня группой выпускников, преодолевших минимальный пороговый балл экзамена (6 первичных баллов из 32 возможных или 27 баллов по 100-балльной шкале)**



В списке заданий подчёркнуты задания, которые составляли минимальный стандарт и в 2016/17 учебном году.

Диаграмма №6. **Позадачная решаемость КИМ по математике профильного уровня группой выпускников, преодолевших ПБ2 (ТБ2) экзамена (13 первичных баллов из 32 возможных или 68 баллов по 100-балльной шкале)**



Для достижения профильного уровня подготовки по математике профильного уровня выпускник должен набрать 13 баллов из 32 возможных (или 68 баллов из 100). Это значение ПБ2 (ТБ2). При условии, что в работе 19

заданий и большая часть из них оценивается несколькими первичными баллами, для достижения этого уровня необходимы знания по большинству содержательных разделов математики, а также проверяемым умениям. При этом сохраняется право на ошибку и в оставшемся большом диапазоне из 19 первичных баллов решается задача отбора наиболее подготовленных. Для ориентира требований профильной подготовки на наш взгляд важно придерживаться значений ПБ2 (ТБ2) по предмету и для сравнения качества профильной подготовки по группе учащихся школы или территории сопоставлять значения доли преодолевших данный порог из числа изучавших предмет на профильном уровне. Этот же показатель целесообразно отслеживать в динамике по годам.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМ по математике профильного уровня

В этой части анализа представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2018 по математике профильного уровня, составляющих методический аспект. В качестве приложения используется План КИМ по математике профильного уровня с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в автономном округе.

Успешность решения каждого задания КИМ позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Решаемость каждого задания выпускниками текущего года выпуска приведена на диаграмме № 7.

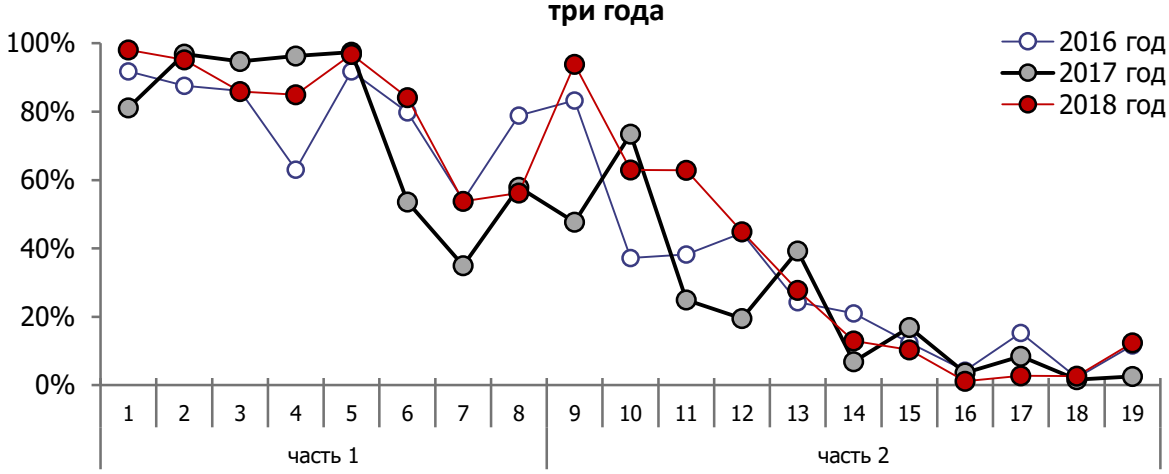
Диаграмма №7. **Решаемость заданий КИМ ЕГЭ-2018 по математике профильного уровня выпускниками общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры**



Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

Диаграмма общей решаемости заданий КИМ всеми выпускниками текущего года позволяет выявить задания, которые оказались более лёгкими для всех и более трудными. Такой анализ имеет гораздо большее значение, если оценить общую решаемость группы выпускников одной школы или одного учителя, что позволит выявить сильные и слабые стороны их подготовки и учесть их при работе со следующей группой учащихся.

Диаграмма №8. **Динамика решаемости заданий КИМ ЕГЭ по математике профильного уровня выпускниками образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры за три года**



Так как структура КИМ по профильной математике не изменилась, имеет смысл сравнить решаемость по округу с предыдущим годом. Наиболее заметное отличие профиля решаемости 2018 года заключается в высоких баллах по заданиям № 3 (Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.), № 4 (Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях), № 10 (Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, формулах.), № 13 (Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.), а в заданиях № 1 (Умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического

характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения. Интерпретация результата, учёт реальных ограничений.), № 6 (Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).), № 7 (Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элемент функций.), № 9 (Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.), № 11 (Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.), № 12 (Умение исследовать функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.) наоборот результаты ниже. Остальные позиции работы различаются незначительно.

Для более детального анализа результатов выполнения экзаменационной работы были выделены 4 группы участников с разными уровнями подготовки и сравнены профили решаемости этих групп:

группа 1 - выпускники с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимальное пороговое значение и набравшие первичные баллы в интервале 0–5, тестовый балл – 0–26 (4,35% от всех выпускников текущего года сдававших экзамен по данному предмету);

группа 2 – выпускники с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 6–11, тестовый балл – 27–60 (65,00%);

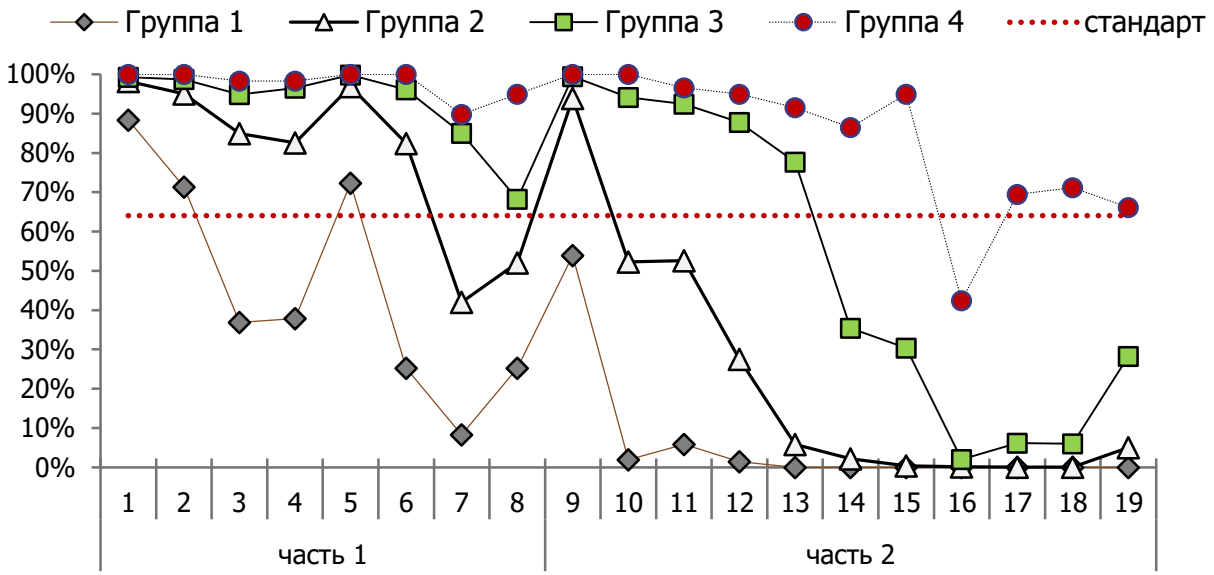
группа 3 – выпускники с повышенным уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 12–19, тестовый балл – 61–80 (29,40%);

группа 4 – выпускники с высоким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 20–32, тестовый балл – 81–100 (1,25%).

Большинство экзаменуемых продемонстрировали базовый уровень подготовки, на втором месте – выпускники с повышенным уровнем.

Диаграмм № 9 позволяет сравнить среднюю решаемость вышеперечисленных групп участников. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 65%. На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт». Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Диаграмма №9. **Сравнение решаемости заданий КИМ ЕГЭ-2018 по математике профильного уровня группами участников с разным уровнем подготовки**

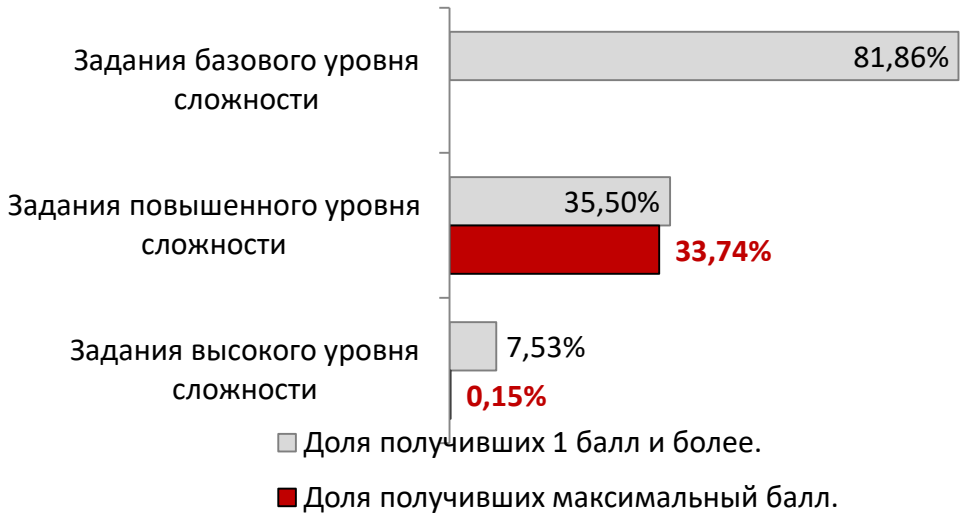


- Четыре задания работы (№ 1, 2, 5, 9) выполняются одинаково успешно учащимися с высоким, повышенным и базовым уровнями подготовки. Только учащиеся с недостаточным уровнем подготовки выполняют их незначительно, но хуже.
- Задания № 8, 10-13 позволяют лучше всего разделить участников с разным уровнем подготовки – средний процент их выполнения зависит от группы, к которой отнесены участники.
- Задания повышенного уровня из второй части работы (№ 14-15) и высокого (№ 19) посильны только участникам с высоким и повышенным уровнем подготовки, а задания № 16-18 доступны лишь некоторой части учащихся с высоким уровнем подготовки.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания базового и повышенного уровня. Затруднения у этой группы вызвало задание № 16 (Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 65% по всем заданиям, кроме № 14-19.
- Группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше минимума 7 из 19 проверяемых элементов.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила только 3 из 19 проверяемых элементов.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМ решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают низкие показатели решаемости. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 81,86% выпускников по сравнению с 2017 годом (76,58%) и 2016 годом (69,70%), с заданиями повышенного уровня полностью справились 33,74% выпускников и 24,11% и 8,08% соответственно, с заданиями высокого уровня – 0,15% выпускников и 0,04% и 0,42% соответственно. Таким образом, наблюдается улучшение результатов по блоку заданий базового и профильного уровней. Высокий уровень сложности посилен лишь для небольшого числа учащихся. На диаграмме № 10 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

Диаграмма №10 **Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности**

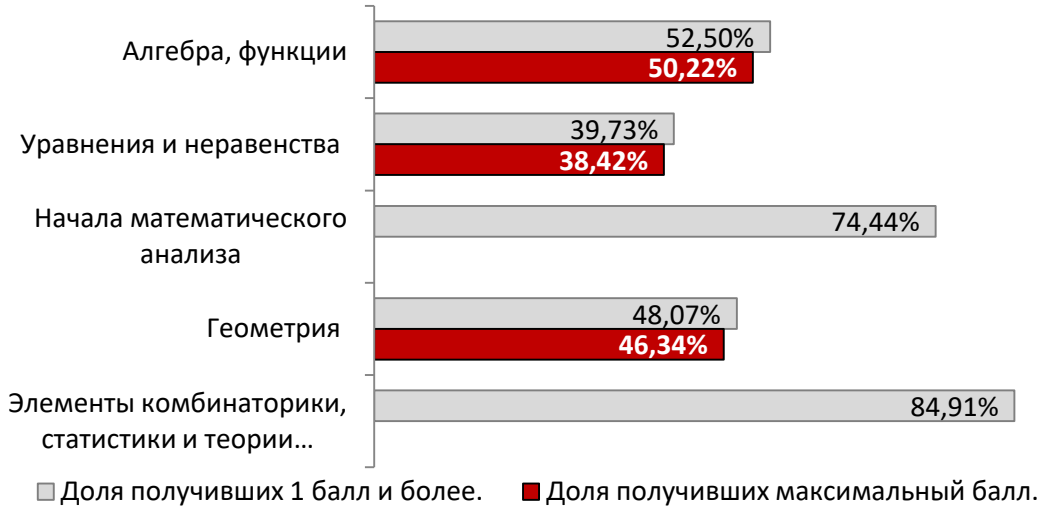


Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ.

Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме № 11, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице № 6 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

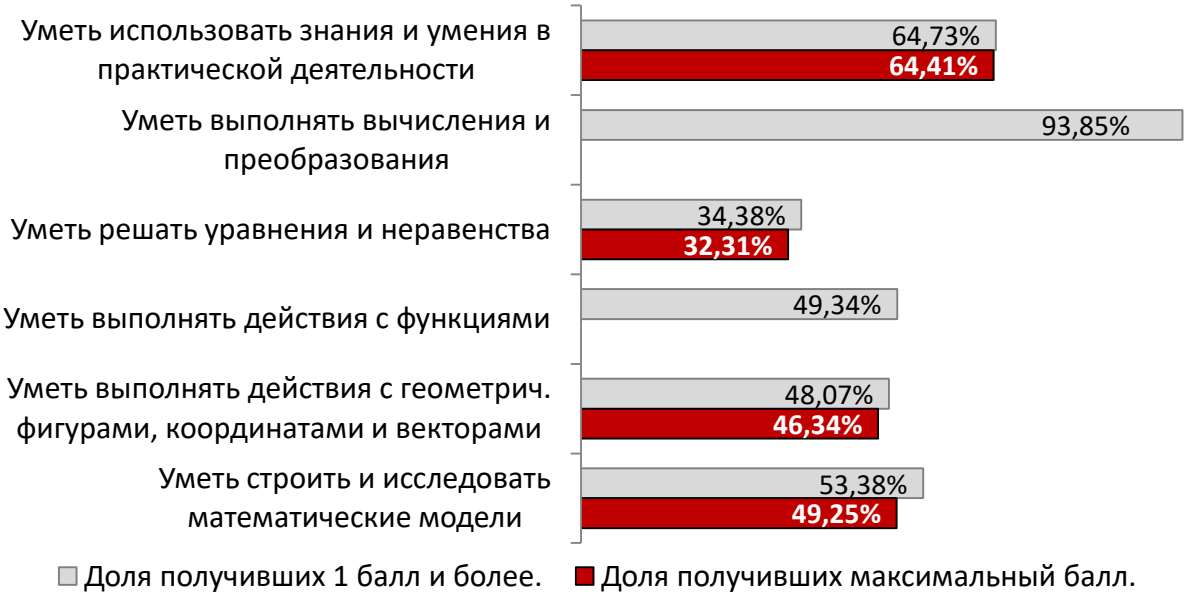
Диаграмма №11 **Сравнение результатов по содержательным блокам профильной математики**



Самая высокая решаемость наблюдается по теме «Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятности» и по теме «Начала математического анализа».

Результаты по основным группам проверяемых умений и навыков представлены на диаграмме № 12, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице № 7 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №12. **Сравнение результатов по основным группам проверяемых умений и навыков**



Приложение

План КИМ по математике профильного уровня с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания Проверяемые умения	Уровень сложности задания[5]	Максимальный балл за Выполнение задания	Средний процент выполнения[6]				
				Общая решаемость по округу	Группа выпускников, не преодолевших минимальный порог	Группа выпускников, набравших от 36 до 60 баллов	Группа выпускников набравших от 61 до 80 баллов	Группа выпускников, набравших от 81 до 100 баллов
1	Умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения. Интерпретация результата, учёт реальных ограничений.	Б	1	98,10%	88,35%	98,18%	99,28%	100,0%
2	Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.	Б	1	95,12%	71,36%	94,99%	98,71%	100,0%
3	Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.	Б	1	85,93%	36,89%	84,92%	94,90%	98,31%
4	Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.	Б	1	84,91%	37,86%	82,57%	96,48%	98,31%
5	Умение решать рациональные,	Б	1	96,77%	72,33%	96,94%	99,86%	100,0%

[5] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[6] Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

	иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.							
6	Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	Б	1	84,15%	25,24%	82,38%	96,12%	100,0%
7	Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элемент. функций.	Б	1	53,76%	8,25%	42,00%	84,97%	89,83%
8	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Б	1	56,17%	25,24%	52,05%	68,22%	94,92%
9	Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.	П	1	93,85%	53,88%	93,89%	99,42%	100,0%
10	Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, формулах.	П	1	62,98%	1,94%	52,28%	94,10%	100,0%
11	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	П	2	62,83%	5,83%	52,60%	92,45%	96,61%
12	Умение исследовать функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.	П	2	44,93%	1,46%	27,50%	87,78%	94,92%
13	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.	П	2	27,75%	0,00%	5,82%	77,64%	91,53%
14	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении стереометрических задач	П	2	12,91%	0,00%	2,18%	35,44%	86,44%

	планиметрические факты и методы.							
15	Умение решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы.	П	2	10,36%	0,00%	0,39%	30,34%	94,92%
16	Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	П	3	1,20%	0,00%	0,13%	2,01%	42,37%
17	Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата с учётом реальных ограничений.	П	3	2,73%	0,00%	0,07%	6,18%	69,49%
18	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения и их системы.	В	4	2,66%	0,00%	0,03%	5,97%	71,19%
19	Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использован. аппарата алгебры.	В	4	12,40%	0,00%	5,04%	28,25%	66,10%
Число выпускников текущего года выпуска, чел				**4732**	**206**	**3076**	**1391**	**59**

Основные учебно-методические комплексы по учебному предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году

Таблица 14

Наименование УМК	Автор	Уровень	Издательство	Процент использования от общего количества УМК
Геометрия. 10 – 11 класс	Л.С. Атанасян	базовый	Просвещение	85%
Геометрия. 10 – 11 класс	А.В. Погорелов	базовый	Просвещение	15%
Алгебра и начала математического анализа для 10–11 классов	А.Г. Мордкович, П.В. Семенов	базовый	Мнемозина	79%
Алгебра. 10-11 кл.	А.Н. Колмогоров	базовый	Просвещение	11%
Алгебра. 10-11 класс	Ш.А. Алимов	базовый	Просвещение	10%
Математика: алгебра и начала математического	Ю.М. Колягин	базовый	Просвещение	10%

анализа. 11 класс				

Дополнительные пособия

Наименование пособия	Автор	Издательство	Год издания
ЕГЭ 2018. Математика: базовый и профильный уровень: типовые экзаменационные варианты : 20 вариантов	Ященко И.В.	Национальное образование	2018
Математика ЕГЭ 2017 Тематический тренинг 10-11 класс	Лысенко Ф.Ф., Кулабухова С.Ю.	Легион	2017

ВЫВОДЫ. Большинство выпускников продемонстрировали повышенный уровень подготовки. Затруднения вызвали задания повышенного уровня, требующие умения решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).

1.2.2. Математика (базовая)

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	**2016 г.**		**2017 г.**		**2018 г.**	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Математика базовая	7544	75,7%	7445	77,5%	7805	79,1%

1.2 Процент юношей и девушек

Таблица 2

Предмет	Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %	в том числе выпускники текущего года				
						Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %
Математика базовая	7805	3248	41,6%	4557	58,4%	7759	3226	41,6%	4533	58,4%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Предмет	Математика базовая	
	Количество, человек	Доля, %
Количество участников по предмету. Из них:	7805	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	7723	99,0%

выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	36	0,5%
обучающихся в образовательных организациях СПО	35	0,4%
выпускников прошлых лет	2	0,03%
иные категории	9	0,1%

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 4

Предмет	Общее количество выпускников	Математика базовая	
Количество участников ЕГЭ по предмету. Из них:	9004	7759	
выпускники лицеев и гимназий	1205	860	11,1%
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	824	673	8,7%
выпускники СОШ	6822	6078	78,3%
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	38	36	0,5%
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	115	112	1,4%

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

МСУ/ОО региона	Математика базовая	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Белоярский район	145	1,9%
город Пыть-Ях	222	2,8%
город Нягань	344	4,4%
город Когалым	266	3,4%
город Нижневартовск	1052	13,5%
город Лангепас	216	2,8%
город Югорск	141	1,8%
город Мегион	287	3,7%
город Покачи	79	1,0%
город Радужный	232	3,0%
город Урай	195	2,5%
город Нефтеюганск	504	6,5%
город Ханты-Мансийск	511	6,5%
город Сургут	1738	22,3%
Сургутский район	780	10,0%
Нижневартовский район	138	1,8%

Советский район	171	2,2%
Березовский район	160	2,0%
Ханты-Мансийский район	67	0,9%
Нефтеюганский район	193	2,5%
Кондинский район	153	2,0%
Октябрьский район	201	2,6%
Образовательные организации среднего профессионального образования	10	0,1%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0	-

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Модель ЕГЭ по математике базового уровня предназначена для государственной итоговой аттестации выпускников, не планирующих продолжения образования в профессиях, предъявляющих специальные требования к уровню математической подготовки. Так как в настоящее время существенно возрастает роль общематематической подготовки в повседневной жизни, в массовых профессиях, в модели ЕГЭ по математике базового уровня усилены акценты на контроль способности применять полученные знания на практике, развитие логического мышления, умение работать с информацией.

Выполнение заданий экзаменационной работы свидетельствует о наличии у участника экзамена общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В работу включены задания базового уровня по всем основным предметным разделам: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

Тексты заданий предлагаемой модели экзаменационной работы в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках и учебных пособиях, включенным в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Минобрнауки России к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2018 года в сравнении с 2017 годом

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

Структура КИМ по математике базового уровня

Экзаменационная работа состоит из одной части, включающей 20 заданий с кратким ответом базового уровня сложности. Все задания направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Ответом к каждому из заданий 1–20 является целое число или конечная десятичная дробь, или последовательность цифр. Задание с кратким ответом считается выполненным, если верный ответ записан в бланке ответов № 1 в той форме, которая предусмотрена инструкцией по выполнению задания.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

В таблице 6 приведено распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса математики.

Таблица №6

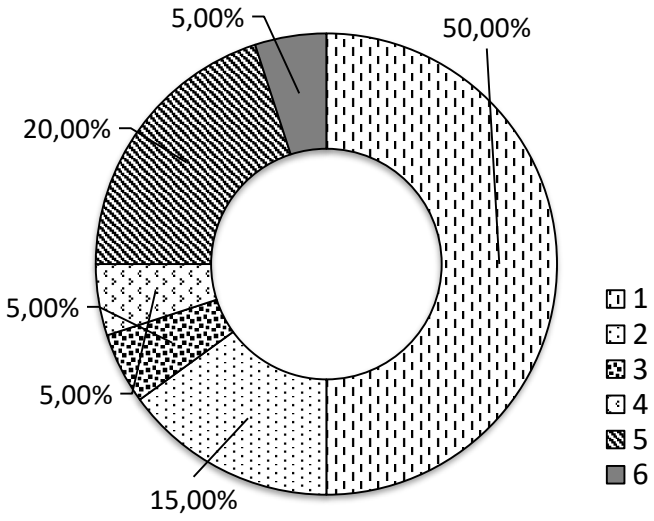
Распределение заданий работы по содержательным блокам учебного предмета

Распределение заданий по содержательным блокам учебного предмета	Максимальный первичный балл	Номера заданий в работе ЕГЭ-2018	Доля в общем количестве баллов, %
Алгебра	10	1, 2, 3, 4, 5, 6, 12, 18, 19, 20	50,00%
Уравнения и неравенства	3	7, 9, 17	15,00%
Функции	1	14	5,00%
Начала математического анализа	1	11	5,00%
Геометрия	4	8, 13, 15, 16	20,00%
Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятности	1	10	5,00%

В экзаменационной работе проверяется следующий учебный материал:

- 1. Математика, 5–6 классы;
- 2. Алгебра, 7–9 классы;
- 3. Алгебра и начала анализа, 10–11 классы;
- 4. Теория вероятностей и статистика, 7–9 классы;
- 5. Геометрия, 7–11 классы.

Диаграмма №2. **Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов**



Задания КИМ позволяют оценить освоения учебного материала по содержательным блокам предмета. При этом следует отметить, что представленность заданий в работе разная. Так, больше всего заданий работы проверяют тему «Алгебра», знания которой позволяют получить половину баллов за выполнение всей работы. Подробнее распределение баллов работы по темам видно на диаграмме № 1.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность достаточно полно проверить комплекс умений и навыков по предмету:

- уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- уметь выполнять вычисления и преобразования;
- уметь решать уравнения и неравенства;
- уметь выполнять действия с функциями;
- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами;
- уметь строить и исследовать математические модели.

В таблице 7 представлено распределение заданий в варианте КИМ по проверяемым умениям и способам действий.

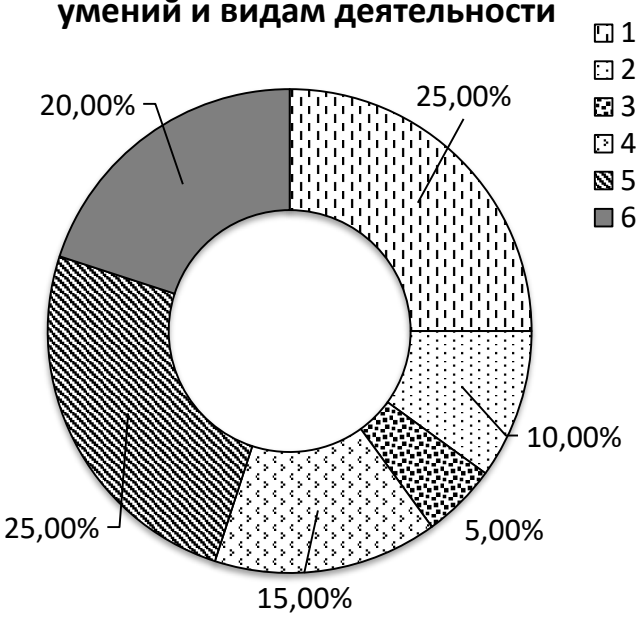
Таблица №7

Распределение заданий работы по проверяемым умениям и видам деятельности

Распределение заданий по проверяемым умениям и видам деятельности	Максимальный первичный балл	Номера заданий в работе ЕГЭ-2016	Доля в общем количестве баллов, %
Уметь выполнять вычисления и преобразования	5	1, 2, 4, 5, 19	25,00%
Уметь решать уравнения и неравенства	2	7, 17	10,00%
Уметь выполнять действия с функциями	1	14	5,00%
Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	3	13, 15, 16	15,00%
Уметь строить и исследовать математические модели	5	8, 10, 12, 18, 20	25,00%
Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	4	3, 6, 9, 11	20,00%

Задания КИМ позволяют оценить сформированность умений и разных видов деятельности. Представленность заданий по проверяемым умениям и видам деятельности не равная. Более всего заданий направлены на проверку умения выполнять вычисления и преобразования, а также умения строить и расследовать математические модели. Подробнее распределение баллов видно на диаграмме № 3.

Диаграмма №3. **Распределение баллов по группам проверяемых умений и видам деятельности**



Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Экзаменационная работа содержит задания только базового уровня сложности.

Продолжительность ЕГЭ по математике базового уровня и дополнительные материалы

На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа (180 минут).

Перечень дополнительных устройств и материалов, пользование которыми разрешено на ЕГЭ, утвержден приказом Минобрнауки России. Необходимые справочные материалы выдаются вместе с текстом экзаменационной работы. При выполнении заданий разрешается пользоваться линейкой.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Правильное решение каждого из заданий 1–20 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если экзаменуемый дал правильный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби, или последовательности цифр.

Максимальный первичный балл за всю работу – 20.

Результаты ЕГЭ по математике базового уровня выдаются в первичных баллах и переводятся в отметки по пятибалльной системе оценивания согласно методики определения минимального количества баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования, утверждённой Распоряжением Федеральной службы по надзору

в сфере образования и науки № 3422-10 от 30.12.2016 с изменениями, внесёнными Распоряжением № 617-10 от 16.04.2018 года. В таблице № 8 представлено соответствие между баллами ЕГЭ и отметками по пятибалльной шкале.

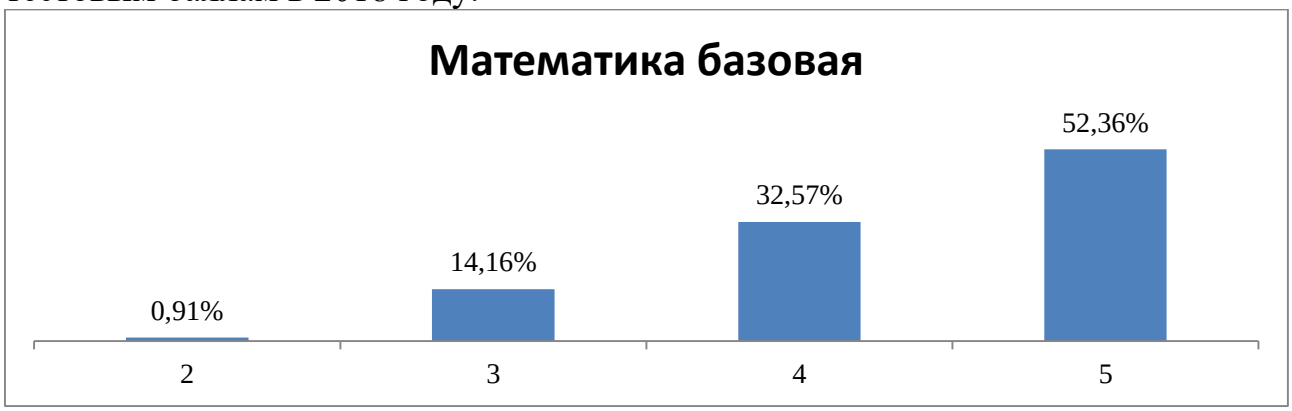
Таблица №8

Соответствие между баллами ЕГЭ по математике базового уровня и отметками по пятибалльной системе оценивания

Отметка по пятибалльной шкале	«2» неудовлетвори тельно	«3» удовлетворите льно	«4» хорошо	«5» отлично
Первичный балл	0 - 6	7 - 11	12 - 16	17 - 20

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 году.



Предмет	Количество участников	Количество участников по оценкам				%			
		2	3	4	5	2	3	4	5
математика базовая	7805	71	1105	2542	4087	0,91%	14,16%	32,57%	52,36%

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 9

Показатели	**Математика базовая**		
	2016	**2017**	**2018**
Не преодолели минимального балла	124	54	71
Доля, не преодолевших минимального балла	1,6%	0,7%	0,9%
Средний балл	3,9	4,1	4,4
Получили от 81 до 100 баллов	1804	0	0
Доля, получивших от 81 до 100 баллов	24%	0,0%	0,0%
Получили 100 баллов	-	0	0
Доля, получивших 100 баллов	-	0,0%	0,0%

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 10

Предмет	Количество участников по предмету. Из них:	выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	обучающихся в образовательных организациях СПО	выпускников прошлых лет	иные категории
Математика базовая	**7805**	**7723**	**36**	**35**	**2**	**9**
Доля участников, получивших "2"	0,9%	0,8%	0,0%	11,4%	100,0%	33,3%
Доля участников, получивших "3"	14,2%	13,9%	19,4%	57,1%	0,0%	44,4%
Доля участников, получивших "4"	32,6%	32,6%	44,4%	25,7%	0,0%	22,2%
Доля участников, получивших "5"	52,4%	52,7%	36,1%	5,7%	0,0%	0,0%

Б) с учетом типа ОО

Таблица 11

Предмет	Количество участников по предмету. Из них:	выпускники лицеев и гимназий	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	выпускники СОШ	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений
Математика базовая	**7759**	**860**	**673**	**6078**	**36**	**112**
Доля участников, получивших "2"	0,8%	0,0%	0,1%	0,8%	0,0%	9,8%
Доля участников, получивших "3"	13,9%	4,2%	12,5%	14,6%	19,4%	58,0%
Доля участников, получивших "4"	32,6%	21,9%	29,9%	34,6%	44,4%	21,4%
Доля участников, получивших "5"	52,6%	74,0%	57,5%	50,0%	36,1%	10,7%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 12

МСУ/ОО региона	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших "3"	Доля участников, получивших "4"	Доля участников, получивших "5"
Белоярский район	0,0%	5,5%	31,7%	62,8%
город Пыть-Ях	0,9%	20,8%	33,5%	44,8%
город Нягань	0,9%	12,5%	34,3%	52,3%
город Когалым	0,8%	13,9%	36,8%	48,5%

город Нижневартовск	0,8%	15,4%	35,9%	48,0%
город Лангепас	0,0%	11,1%	30,1%	58,8%
город Югорск	0,0%	5,7%	35,7%	58,6%
город Мегион	0,0%	15,3%	34,5%	50,2%
город Покачи	0,0%	19,0%	25,3%	55,7%
город Радужный	0,4%	16,5%	35,1%	48,1%
город Урай	0,5%	14,0%	36,6%	48,9%
город Нефтеюганск	0,2%	14,9%	34,9%	50,0%
город Ханты-Мансийск	1,1%	11,8%	33,5%	53,5%
город Сургут	1,3%	11,8%	28,3%	58,6%
Сургутский район	0,4%	20,8%	31,5%	47,3%
Нижневартовский район	0,0%	16,7%	26,8%	56,5%
Советский район	0,0%	10,6%	34,1%	55,3%
Березовский район	3,8%	11,9%	33,1%	51,3%
Ханты-Мансийский район	0,0%	13,4%	31,3%	55,2%
Нефтеюганский район	0,0%	5,2%	32,6%	62,2%
Кондинский район	2,7%	16,0%	34,0%	47,3%
Октябрьский район	1,5%	12,4%	34,8%	51,2%
АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва"	0,0%	19,4%	44,4%	36,1%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	-	-	-	-

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету (выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в автономном округе), в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа).

Примечание: *при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа)

Таблица 13

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших "3"	Доля участников, получивших "4"	Доля участников, получивших "5"
Нефтеюганский район	НРМОБУ "Усть-Юганская СОШ"	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Октябрьский район	МКОУ "Каменная СОШ"	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Нефтеюганский район	НРМОБУ "Обь-Юганская СОШ"	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Березовский район	МБОУ "Няксимвольская СОШ"	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Березовский район	МБОУ Приполярная СОШ	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Березовский район	МБОУ Тегинская СОШ	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР "СОШ с. Елизарово"	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Кондинский район	МКОУ Алтайская СОШ	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%

Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР "СОШ с. Батово"	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 10	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
город Нефтеюганск	МБОУ "Лицей № 1"	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Белоярский район	СОШ с. Казым	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР "СОШ п. Сибирский"	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
город Сургут	МБОУ гимназия "Лаборатория Салахова"	0,0%	0,0%	1,9%	98,1%
город Сургут	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей	0,0%	0,0%	6,1%	93,9%
Октябрьский район	МКОУ "Перегребинская СОШ №1"	0,0%	0,0%	6,3%	93,8%
город Югорск	МБОУ "Гимназия"	0,0%	0,0%	8,3%	91,7%
Советский район	МБОУСОШ п. Таёжный	0,0%	0,0%	8,3%	91,7%
город Покачи	МАОУ СОШ № 4	0,0%	8,7%	0,0%	91,3%
город Сургут	МБОУ лицей № 3	0,0%	0,0%	8,8%	91,2%

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету (выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в автономном округе), в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа)
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа).

Таблица 14

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших "3"	Доля участников, получивших "4"	Доля участников, получивших "5"
Кондинский район	МКОУ Луговская СОШ	25,0%	0,0%	25,0%	50,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 21"	16,7%	16,7%	33,3%	33,3%
город Сургут	МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1	11,3%	57,7%	20,6%	10,3%
Октябрьский район	МКОУ "Шеркальская СОШ"	11,1%	22,2%	33,3%	33,3%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 2"	10,3%	37,9%	34,5%	17,2%
Кондинский район	МКОУ Болчаровская СОШ	9,1%	45,5%	18,2%	27,3%
Березовский район	МБОУ Березовская СОШ	8,8%	10,5%	36,8%	43,9%
город Сургут	МБОУ СОШ № 22 имени Г. Ф. Пономарева	7,1%	28,6%	21,4%	42,9%
Кондинский район	МКОУ Морткинская СОШ	7,1%	7,1%	35,7%	50,0%
Кондинский район	МКОУ Кондинская СОШ	6,3%	18,8%	50,0%	25,0%
Октябрьский район	МКОУ "Унъюганская СОШ № 1"	5,9%	23,5%	29,4%	41,2%
Березовский район	МБОУ Игримская СОШ имени Героя Советского Союза Собянина Г.Е.	5,6%	22,2%	27,8%	44,4%
город Сургут	МБОУ СОШ № 7	5,6%	5,6%	50,0%	38,9%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 32"	4,5%	22,7%	50,0%	22,7%
город Урай	МБОУ СОШ № 2	4,5%	18,2%	40,9%	36,4%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 19"	4,2%	50,0%	37,5%	8,3%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 7"	4,0%	40,0%	32,0%	24,0%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Большинство экзаменуемых продемонстрировали повышенный уровень подготовки. Количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальное пороговое значение, в сравнении с 2017 годом увеличилось на 0,2%, количество выпускников, получивших за работу отметку «4» или «5» в 2018 году составило 85%, что больше аналогичного показателя 2017 года на 3,3%.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В этой части анализа будет представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2018 по базовой математике, составляющих методический аспект. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету, т.е. по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам.

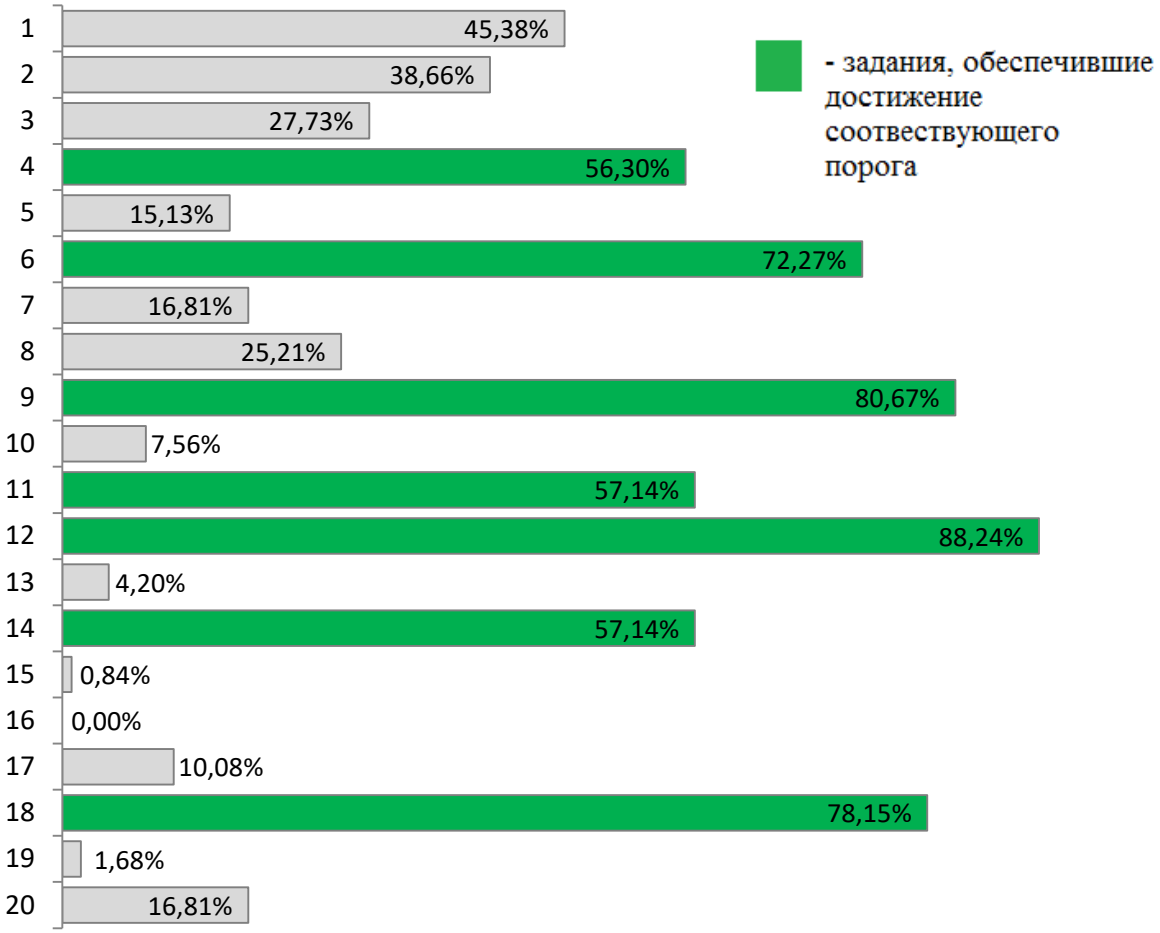
В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ из числа выполнявшихся в автономном округе.

Минимальный образовательный стандарт и стандарт профильной подготовки по математике базового уровня в 2018 году

Для того чтобы показать минимальный образовательный стандарт по математике базового уровня, т.е. некоторую совокупность знаний, умений и навыков, позволяющую успешно сдать экзамен в 2018 году и аналогично – стандарт высокого уровня подготовки ниже проведены специальные расчеты. Выделив группу учащихся, набравших пороговые значения (едва преодолели минимальный порог и едва преодолели порог «5») построены профили решаемости для этих двух групп. Анализ профилей решаемости этих групп позволяет выделить те задания, которые чаще всего успешно решались выпускниками данной группы и позволили им набрать нужное число баллов.

На диаграмме № 4 показана решаемость заданий группы выпускников, преодолевших минимальный порог экзамена - 7 баллов. Эта группа оказалась достаточно обширна – 119 выпускников (1,53% от всех выпускников, сдававших базовую математику). Зелёным цветом на диаграмме выделены те задания и проверяемые ими дидактические единицы, которые чаще всего успешно решены участниками данной группы и, следовательно, этот перечень составляет минимальные требования образовательного стандарта по предмету, подтверждённые практикой.

Диаграмма №4. **Позадачная решаемость КИМ по математике базового уровня группой выпускников, преодолевших минимальный пороговый балл экзамена (7 первичных баллов из 20 возможных)**



Минимальное количество баллов выпускники получают, решая 6 заданий из 20 заданий работы. Это задания базового уровня сложности из разных содержательных блоков и групп проверяемых умений. Таким образом, минимальный образовательный стандарт для школы по математике базового уровня включает в себя следующие ключевые позиции:

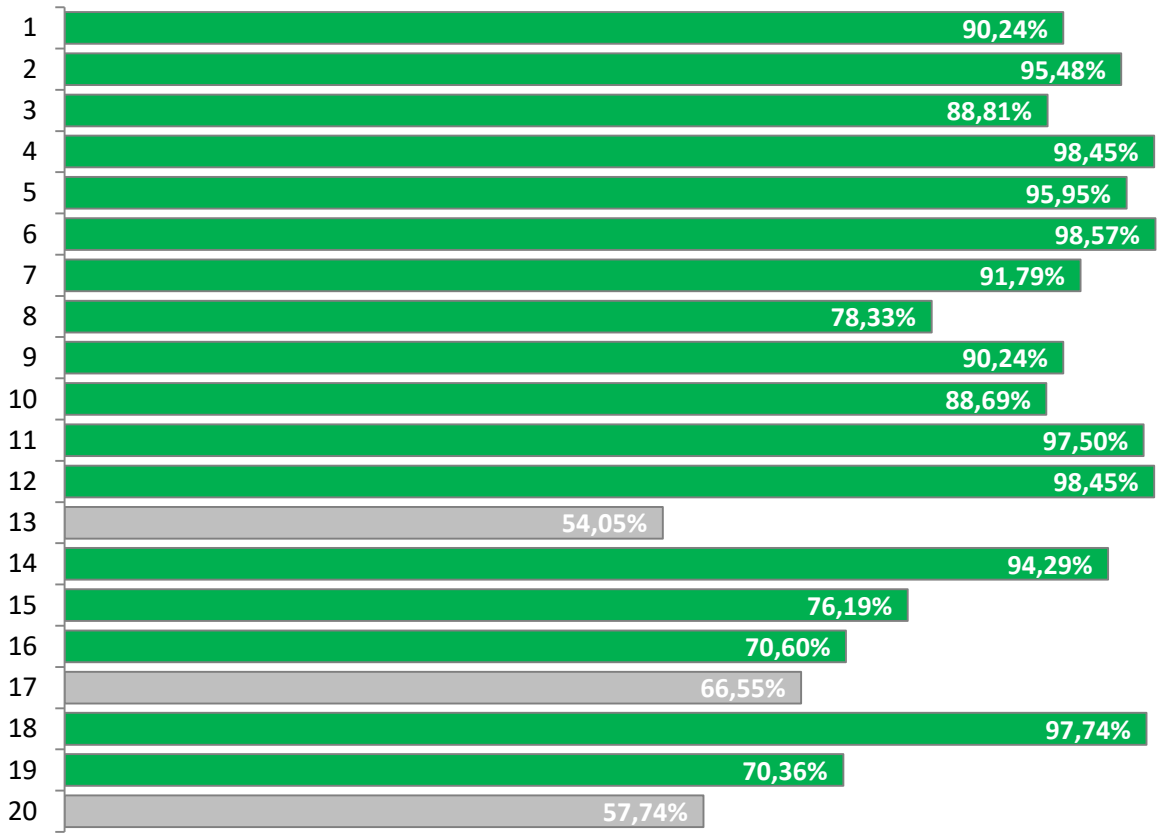
- №4. Умение вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования.
- 6. Умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.
- 9. Умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчета.

- 11. Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.
- 12. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.
- 14. Умение исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.
- 18. Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.

В списке заданий подчёркнуты задания, которые составляли минимальный стандарт и в 2016/17 учебном году.

Для достижения высокого уровня подготовки по математике базового уровня выпускник должен набрать 17 баллов из 20 возможных. Для достижения этого уровня необходимы знания по большинству содержательных разделов математики, а также проверяемым умениям.

Диаграмма №5. **Позадачная решаемость КИМ по математике базового уровня группой выпускников, преодолевших пороговый балл "5" (17 первичных баллов из 20 возможных)**

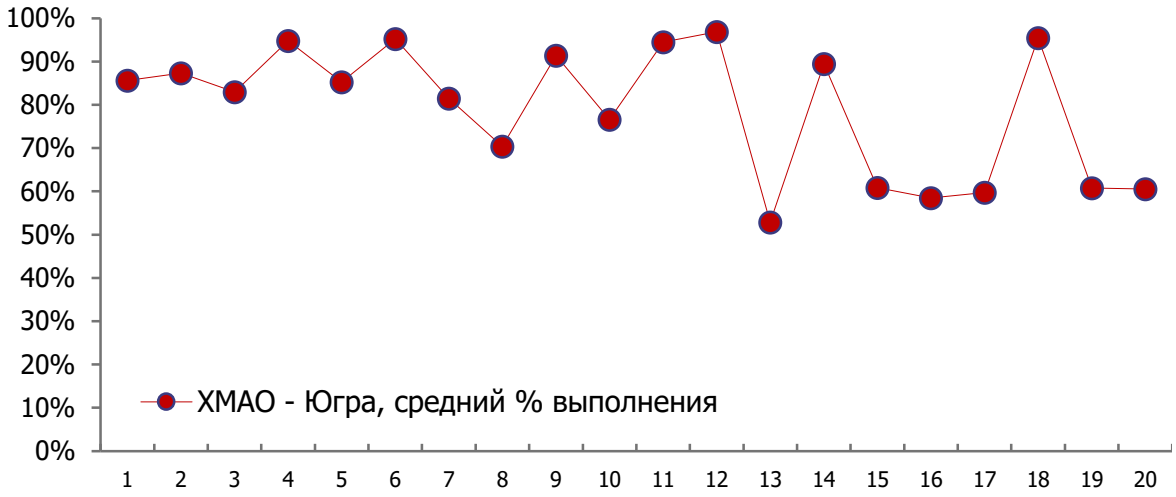


Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМ по математике базового уровня

В этой части анализа представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2018 по математике базового уровня, составляющих методический аспект. В качестве приложения используется План КИМ по математике базового уровня с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ из числа выполнявшихся в автономном округе.

Успешность решения каждого задания КИМ позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Решаемость каждого задания выпускниками текущего года выпуска приведена на диаграмме № 6.

Диаграмма №6. **Решаемость заданий КИМ ЕГЭ-2018 по математике базового уровня выпускниками общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры**

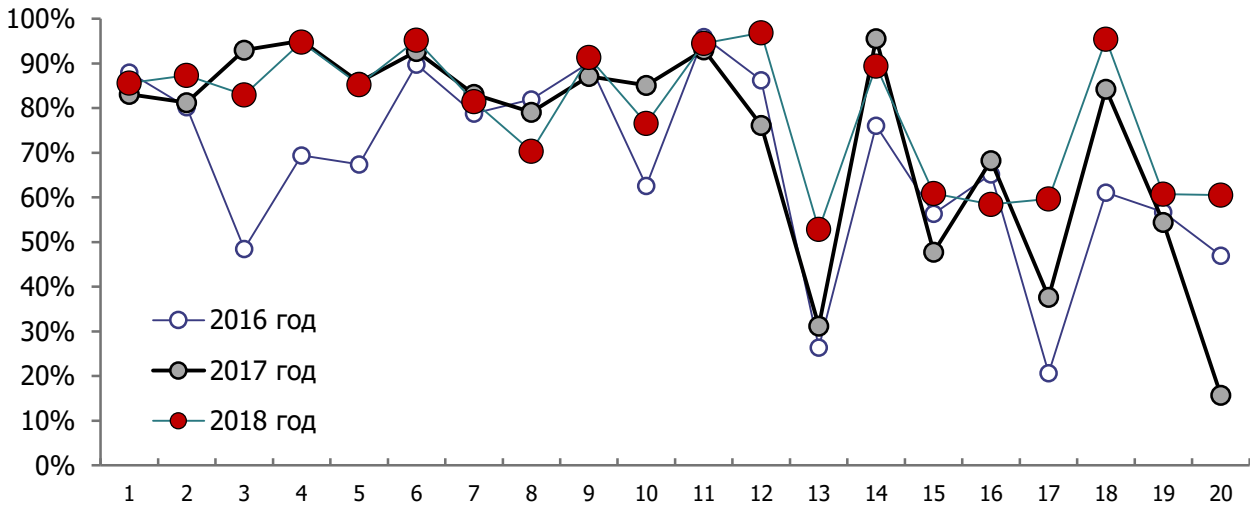


Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения.

Диаграмма общей решаемости заданий КИМ всеми выпускниками текущего года выпуска позволяет выявить задания, которые оказались более лёгкими для всех и более трудными. Такой анализ имеет гораздо большее значение, если оценить общую решаемость группы выпускников одной школы или одного учителя. Это позволит выявить сильные и слабые стороны их подготовки и учесть их при работе со следующей группой учащихся.

Так как структура КИМ по базовой математике не изменилась, имеет смысл сравнить решаемость по округу с предыдущим годом.

Диаграмма №7. **Динамика решаемости заданий КИМ ЕГЭ по математике базового уровня выпускниками образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры за три года**



Наиболее заметное отличие профиля решаемости 2018 года наблюдается в более высоких баллах полученных за выполнение заданий: № 12 (Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.), № 13 (Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.), № 17 (Умение исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.), № 18 (Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.), № 20 (Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.). В задании № 8 (Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин) наоборот результаты ниже. Остальные позиции работы различаются незначительно.

Для более детального анализа результатов выполнения экзаменационной работы были выделены 4 группы участников с разными уровнями подготовки и сравнены профили решаемости этих групп:

группа 1 - выпускники с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимальное пороговое значение и набравшие первичные баллы в интервале 0–6, получившие отметку «2» (0,80% от всех выпускников текущего года сдававших экзамен по данному предмету);

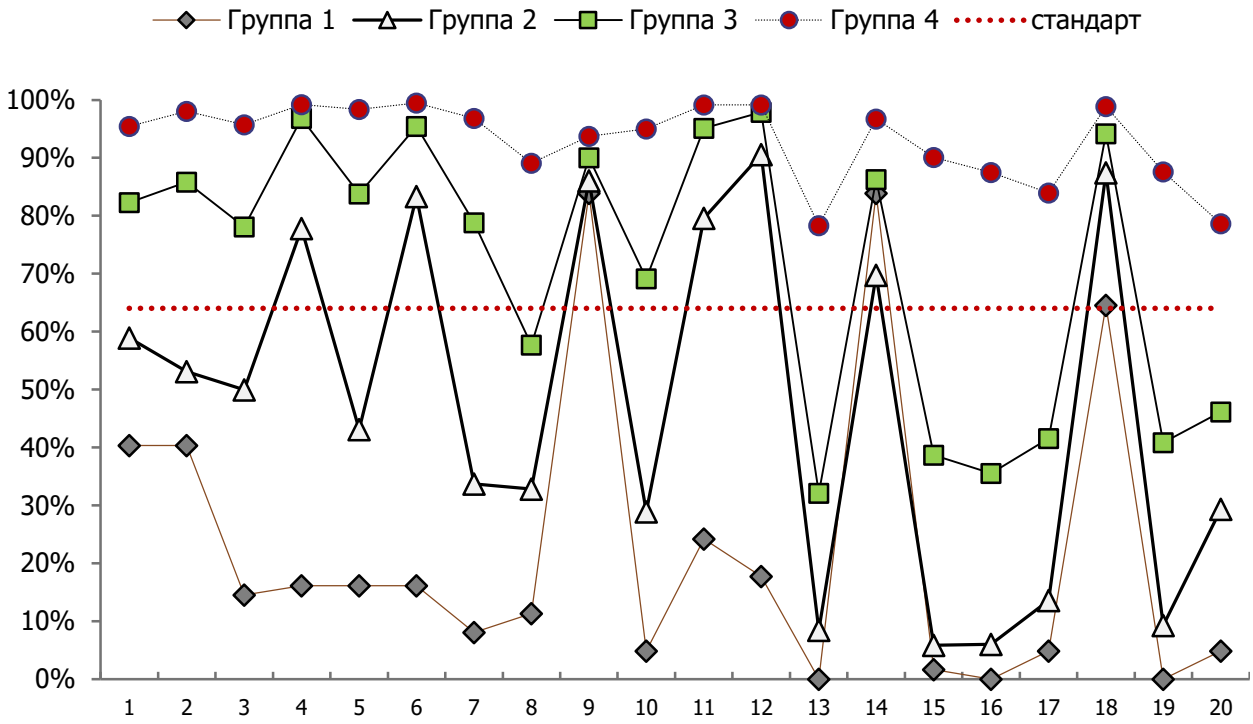
группа 2 – выпускники с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 7–11 и получившие отметку «3» (13,93%);шГруппа 3 – выпускники с повышенным уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 12–16 и получившие отметку «4» (32,62%);

группа 4 – выпускники с высоким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 17–20 и получившие отметку «5» (52,65%).

Большинство экзаменуемых продемонстрировали повышенный уровень подготовки, на втором месте – выпускники с высоким уровнем.

Диаграмма № 8 позволяет сравнить среднюю решаемость вышеперечисленных групп участников. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 65%. На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт». Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Диаграмма №8. **Сравнение решаемости заданий КИМ ЕГЭ-2018 по математике базового уровня группами участников с разным уровнем подготовки**



Сравнивая профили решаемости разных групп, следует обратить внимание, что задания № 9, № 14 и № 18 являются достаточно лёгкими для всех участников вне зависимости от уровня подготовки. Задание № 12 оказалось одинаково простым для участников с высоким, повышенным и базовым уровнем подготовки. А вот задания № 8, № 13, № 15-17 и № 19, 20 вызвали затруднения у учащихся с недостаточным, базовым и повышенным уровнями подготовки.

Задания № 1, № 2, № 3, № 5, № 7, № 8, № 10, № 12, № 17, № 19 и № 20 позволяют лучше всего разделить участников с разным уровнем подготовки – средний процент их выполнения зависит от группы, к которой отнесены участники.

Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Затруднения у данной группы участников вызвали задания № 13 (Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов) и № 20 (Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.).

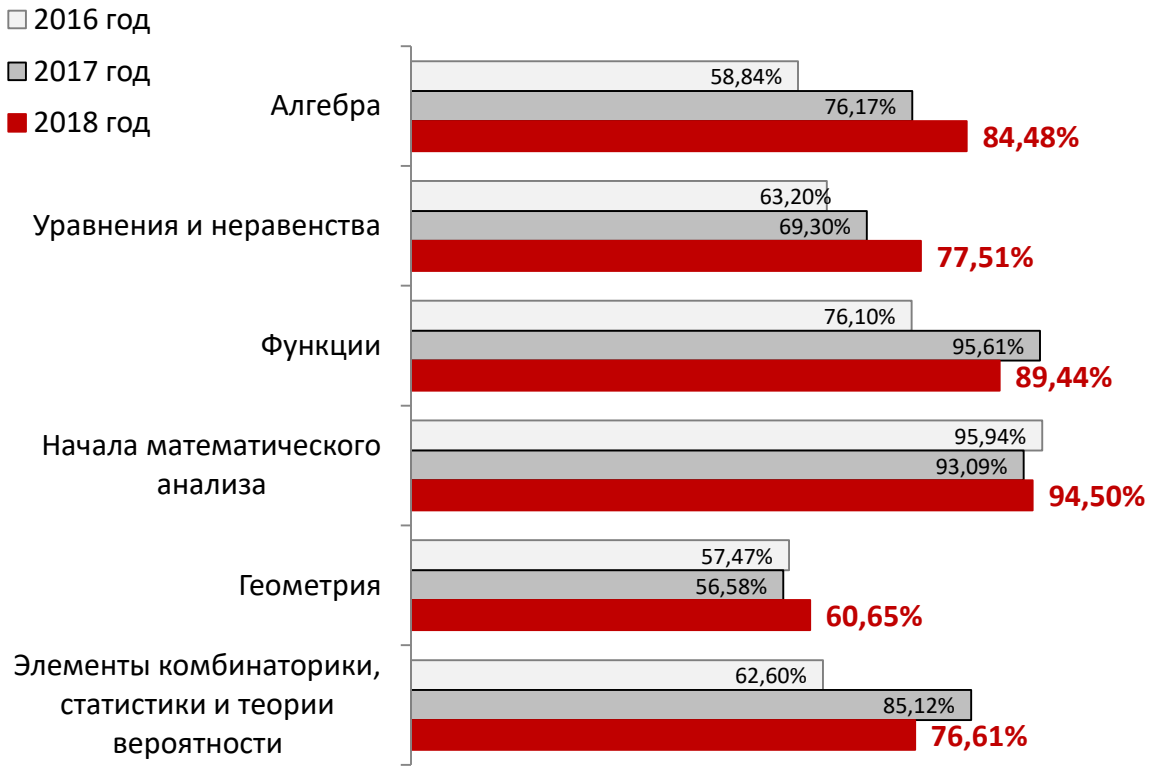
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 65% по всем заданиям, кроме № 8, № 13, №15-17, № 19 и № 20.
- Группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше минимума 7 из 20 проверяемых элементов.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила только 3 из 20 проверяемых элементов.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ.

Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме № 10, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице № 1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

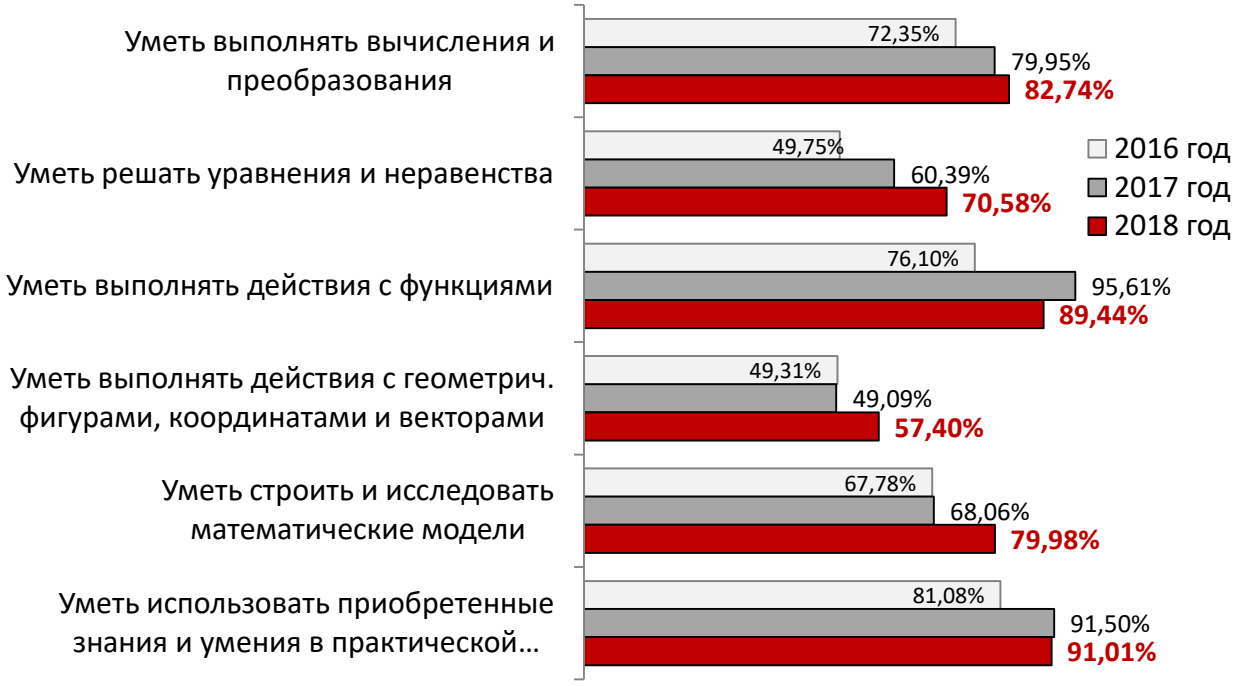
Диаграмма №10. **Сравнение результатов по содержательным блокам математики базового уровня**



Самая высокая решаемость наблюдается по теме «Функции» и по теме «Начала математического анализа». По сравнению с двумя предыдущими годом наблюдается позитивная динамика по блокам «Алгебра», «Уравнение

и неравенства», по блокам «Геометрия» и «Начало матанализа» есть позитивная динамика по сравнению с прошлым годом. Результаты по основным группам проверяемых умений и навыков представлены на диаграмме № 11, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице № 7 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №11. **Сравнение результатов по основным группам проверяемых умений и навыков**



Самая высокая решаемость наблюдается по теме «Умение выполнять действие с функциями» и по теме «Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни». По сравнению с прошлым годом наблюдается позитивная динамика по четырём блокам и по блоку «Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни» успешность выполнения заданий остаётся стабильно высокая, как и в 2017 году.

Раздел **«Уметь выполнять вычисления и преобразования»** проверялся пятью заданиями, которые выполнялись очень успешно.

Раздел **«Уметь решать уравнения и неравенства»** проверяется только двумя заданиями, при этом с заданием № 7 (Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.) успешно справились 81,45%, а задание № 17 (Умение исследовать в простейших случаях функции на

монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции) только 59,70%.

Раздел **«Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами»** проверялся тремя заданиями. Проблемы вызвало задание №13 (Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов).

Раздел **«Уметь строить и исследовать математические модели»** проверялся пятью заданиями, которые в целом успешно решаются учащимися автономного округа, но затруднения вызвано заданием № 20 (Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи).

Раздел **«Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни»** проверяется четырьмя заданиями, которые решаются выпускниками успешно.

Приложение

План КИМ по математике базового уровня с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания и проверяемые умения	Уровень сложности задания[7]	Максимальный балл за выполнение задания	Средний процент выполнения[8]				
				Общая решаемость по округу	Группа выпускников, не преодолевших минимальный порог	Группа выпускников, получивших «3»	Группа выпускников, получивших «4»	Группа выпускников, получивших «5»
1	Умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы;	Б	1	85,63%	40,32%	58,93%	82,30%	95,45%

[7] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[8] Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

	находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма.							
2	Умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма.	Б	1	87,33%	40,32%	53,10%	85,82%	98,04%
3	Умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения.	Б	1	82,95%	14,52%	49,95%	78,11%	95,72%
4	Умение вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования.	Б	1	94,77%	16,13%	77,80%	96,80%	99,19%
5	Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.	Б	1	85,26%	16,13%	43,11%	83,80%	98,36%
6	Умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.	Б	1	95,24%	16,13%	83,35%	95,46%	99,46%
7	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.	Б	1	81,45%	8,06%	33,67%	78,82%	96,84%
8	Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать	Б	1	70,38%	11,29%	32,84%	57,68%	89,08%

	построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.							
9	Умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практ. расчета.	Б	1	91,36%	83,87%	86,03%	90,00%	93,73%
10	Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.	Б	1	76,61%	4,84%	28,86%	69,10%	94,98%
11	Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.	Б	1	94,50%	24,19%	79,56%	95,10%	99,14%
12	Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	Б	1	96,87%	17,74%	90,56%	97,87%	99,12%
13	Умение решать простейшие стереометрич. задачи на нахождение геометрич. величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрич.задач планиметрические факты и методы.	Б	1	52,88%	0,00%	8,42%	32,12%	78,31%
14	Умение исследовать в простейших случаях	Б	1	89,44%	83,87%	69,75%	86,25%	96,72%

	функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.							
15	Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	Б	1	60,86%	1,61%	5,83%	38,68%	90,06%
16	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Б	1	58,47%	0,00%	6,01%	35,52%	87,47%
17	Умение исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.	Б	1	59,70%	4,84%	13,60%	41,56%	83,97%
18	Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.	Б	1	95,46%	64,52%	87,42%	94,19%	98,85%
19	Умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма.	Б	1	60,73%	0,00%	9,25%	40,85%	87,59%
20	Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	Б	1	60,56%	4,84%	29,32%	46,11%	78,63%
Число выпускников текущего года выпуска, чел				**7759**	**62**	**1081**	**2531**	**4085**

Основные учебно-методические комплексы по учебному предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году

Таблица 15

Наименование УМК	Автор	Уровень	Издательство	Процент использования от общего количества УМК
Геометрия. 10 – 11 класс	Л.С. Атанасян	базовый	Просвещение	85%
Геометрия. 10 – 11 класс	А.В. Погорелов	базовый	Просвещение	15%
Алгебра и начала математического анализа для 10–11 классов	А.Г. Мордкович, П.В. Семенов	базовый	Мнемозина	79%
Алгебра. 10-11 кл.	А.Н. Колмогоров	базовый	Просвещение	11%
Алгебра. 10-11 класс	Ш.А. Алимов	базовый	Просвещение	10%
Математика: алгебра и начала математического анализа. 11 класс	Ю.М. Колягин	базовый	Просвещение	10%

Дополнительные пособия

Наименование пособия	Автор	Издательство	Год издания
ЕГЭ 2018. Математика: базовый и профильный уровень: типовые экзаменационные варианты : 20 вариантов	Ященко И.В.	Национальное образование	2018
Математика ЕГЭ 2017 Тематический тренинг 10-11 класс	Лысенко Ф.Ф., Кулабухова С.Ю.	Легион	2017

Меры методической поддержки изучения учебного предмета математика в 2017-2018 учебном году на региональном уровне

Таблица 16

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1	28 августа 2017 г.	Всероссийский семинар по проблемам реализации и развития региональных, муниципальных и институциональных моделей объективной оценки учебных и воспитательных

		достижений (в формате проектных сессий, на базе учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в рамках реализации мероприятий федеральной целевой программы развития образования): **проектная сессия** «Эффективные модели оценки учебных достижений: опыт, проблемы и перспективы реализации», **проектная сессия** «Естественнонаучное и общетехническое образование в школе: векторы и факторы развития», АУ «Институт развития образования»;
2	29 августа 2017 г.	Расширенное заседание УМО по теме: «Обеспечение пространства развития творческого потенциала и способности учиться у обучающегося», АУ «Институт развития образования»
3	21 декабря 2017 г.	Межрегиональный семинар «Модернизация предметных областей «Обществознание», «Технология», «Искусство», «Физическая культура», «Иностранные языки», «Математика» и управление качеством образовательной деятельности» - расширенное заседание УМО: **дискуссионная площадка** «Результаты мониторинговых исследований как основа формирования программы повышения качества образования в образовательной организации (на примере практики школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях), **дискуссионная площадка** «Реализация Концепции развития математического образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре», АУ «Институт развития образования»
4	20 марта 2018 г.	Расширенное заседание УМО по теме: «Направление развития и нормативно-правовое обеспечение эффективного функционирования общественно-профессиональных сообществ педагогов (муниципальных и школьных методических объединений, ассоциаций учителей)»: вопросы повестки: «Качество олимпиадного движения школьников в Югре: реалии и тенденции развития», «Олимп Югры» как ресурс подготовки обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа - Югры к этапам Всероссийской олимпиады школьников, АУ «Институт развития образования»
7	23-24 августа 2018 г.	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 2018 года «Реализация государственной политики в системе

		образования Ханты-Мансийского округа – Югры: от стратегических ориентиров к проектным решениям»
8	24 августа 2018 г.	Всероссийский семинар в формате проектных сессий по проблемам развития общего образования «Методические ресурсы и современные организационные механизмы обновления содержания общего образования» (на базе учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры), АУ «Институт развития образования»
	Регулярно	Сопровождение УМО (секция физико-математического образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов образовательных организаций автономного округа: http://pk.iro86.ru/expert.aspx
	Регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции физико-математического образования УМО: http://www.iro86.ru/index.php/uchebnaya-deyatelnost/789-umo/3775-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poop-3

ВЫВОДЫ. Все основные проверяемые знания и умения сформированы у обучающихся школ автономного округа на высоком уровне. Наибольшие затруднения вызвали задания на умение решать простейшие стереометрические задачи, на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЯМ ПРЕДМЕТНИКАМ, МЕТОДИЧЕСКИМ СЛУЖБАМ

1. Детальный разбор диаграммы и сопоставление с текстом открытого варианта и демоверсии КИМ учителями-предметниками, методическими службами образовательных организаций позволят организовать адресную подготовку учащихся в зависимости от имеющегося у них базового уровня подготовки, что обеспечит более высокий результат для каждого участника.

2. Руководителям образовательных организаций рекомендовать обеспечить участие педагогов образовательных организаций в создании банков оценочных материалов результатов предметного обучения.

3. Муниципальным методическим службам рекомендовать при формировании и реализации муниципальных программ поддержки школ, функционирующих в сложных социальных условиях и имеющих низкие образовательные результаты, предусмотреть обеспечение условий

диссеминации передового педагогического опыта и организации сетевого партнерства образовательных организаций.

4. Рекомендовать Департаменту образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, органам местного самоуправления муниципальных образований автономного округа, осуществляющим управление в сфере образования, обеспечить поддержку и развитие ресурсных центров, профессиональных интернет-сообществ, предметных ассоциаций, методических объединений, обеспечивающих распространение инновационных технологий и передового педагогического опыта в области математики, популяризацию математических знаний и математического образования в региональной системе общего образования.

5. Образовательным организациям, педагогическим работникам автономного округа включиться в выполнение плана мероприятий по реализации Концепции развития математического образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.

6. Образовательным организациям, педагогическим работникам автономного округа рекомендовать:

6.1. С целью повышения результативности участия в муниципальном, региональном и заключительном этапах всероссийской олимпиады школьников по математике включить в программы работы с мотивированными и одаренными школьниками типы заданий повышенной сложности высших этапов олимпиады;

6.2. Для повышения мотивации к эффективному участию в олимпиадном движении шире использовать внутришкольные викторины, малые олимпиады, другие интеллектуальные конкурсы по всем предметам всероссийской олимпиады школьников;

6.3. Разработать механизмы мотивации талантливых учителей для повышения эффективности участия в высших этапах всероссийской олимпиады школьников.

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11 ПО МАТЕМАТИКЕ

6.2 Математика

6.2.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 16

Всего участников ГВЭ-11 по предмету	75
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных	36

учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	-
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	39
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	13
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	8
- слепые, слабовидящие, позднооослепшие, владеющие шрифтом Брайля	2
- участники с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированный основным образовательный программам	1
- участники с тяжелыми нарушениями речи	-
- участники с расстройством аутистического спектра	2
- иные категории с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.)	13

6.2.2 Количество участников ГВЭ по математике по АТЕ региона

Таблица 17

АТЕ	Количество участников ГВЭ по учебному предмету	% от общего числа участников ГВЭ в регионе
Белоярский район	0	0,00%
город Пыть-Ях	0	0,00%
город Нягань	0	0,00%
город Когалым	0	0,00%
город Нижневартовск	5	6,67%
город Лангепас	0	0,00%
город Югорск	0	0,00%
город Мегион	2	2,67%
город Покачи	0	0,00%
город Радужный	2	2,67%
город Урай	1	1,33%
город Нефтеюганск	3	4,00%
город Ханты-Мансийск	1	1,33%
город Сургут	17	22,67%
Сургутский район	3	4,00%

Нижневартовский район	0	0,00%
Советский район	0	0,00%
Березовский район	2	2,67%
Ханты-Мансийский район	0	0,00%
Нефтеюганский район	1	1,33%
Кондинский район	0	0,00%
Октябрьский район	2	2,67%
КОУ "Специальная школа № 1"	34	45,33%
КОУ "Специальная учебно-воспитательная школа № 2"	2	2,67%
Итого, в том числе:	75	
- в письменной форме	73	97,33%
- в устной форме	2	2,67%

1.3. Биология

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	**2016 г.**		**2017 г.**		**2018 г.**	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Биология	1592	16,0%	1601	16,7%	1710	17,3%

1.2 Процент юношей и девушек

Таблица 2

Предмет	Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %	в том числе выпускники текущего года				
						Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %
Биология	1710	479	28,0%	1231	72,0%	1629	453	27,8%	1176	72,2%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Предмет	Биология	
	Количество, человек	Доля, %
Количество участников по предмету, из них:	1710	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1613	94,3%
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	16	0,9%

обучающихся в образовательных организациях СПО	15	0,9%
выпускников прошлых лет	66	3,9%
иные категории	0	0,0%

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 4

Предмет	Общее количество выпускников	Биология	
Количество участников ЕГЭ по предмету, из них:	9004	1629	
выпускники лицеев и гимназий	1205	187	11,5%
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	824	141	8,7%
выпускники СОШ	6822	1283	78,8%
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	38	16	1,0%
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	115	2	0,1%

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

МСУ/ОО региона	Биология	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Белоярский район	32	1,9%
город Пыть-Ях	45	2,6%
город Нягань	87	5,1%
город Когалым	46	2,7%
город Нижневартовск	284	16,6%
город Лангепас	49	2,9%
город Югорск	27	1,6%
город Мегион	72	4,2%
город Покачи	19	1,1%
город Радужный	52	3,0%
город Урай	37	2,2%
город Нефтеюганск	84	4,9%
город Ханты-Мансийск	102	6,0%
город Сургут	382	22,3%
Сургутский район	159	9,3%
Нижневартовский район	24	1,4%
Советский район	47	2,7%
Березовский район	35	2,0%
Ханты-Мансийский район	15	0,9%
Нефтеюганский район	32	1,9%

Кондинский район	24	1,4%
Октябрьский район	33	1,9%
Образовательные организации среднего профессионального образования	23	1,3%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0	0,0%

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

КИМ ЕГЭ по биологии учитывают специфику предмета, его цели и задачи, исторически сложившуюся структуру биологического образования. Каждый вариант КИМ ЕГЭ проверяет инвариантное ядро содержания курса биологии, которое находит отражение в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования, примерных программах и учебниках, рекомендуемых Минобрнауки России к использованию.

КИМ конструируется, исходя из необходимости оценки уровня овладения выпускниками всех основных групп планируемых результатов по биологии за основное общее и среднее общее образование на базовом и профильном уровнях. Задания КИМ контролируют степень овладения знаниями и умениями курса и проверяют сформированность у выпускников биологической компетентности. Объектами контроля служат знания и умения выпускников, сформированные при изучении следующих разделов курса биологии: «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общая биология». Такой подход позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить валидность КИМ. **В экзаменационной работе преобладают задания по разделу «Общая биология», поскольку в нём интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные на уровне основного общего образования, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы.** К их числу следует отнести: клеточную, хромосомную, эволюционную теории; законы наследственности и изменчивости; экологические закономерности развития биосферы.

В содержание проверки включены и прикладные знания из области биотехнологии, селекции организмов, охраны природы, здорового образа жизни человека и др.

Приоритетным при конструировании КИМ является необходимость проверки у выпускников сформированности способов деятельности: усвоение понятийного аппарата курса биологии; овладение

методологическими умениями; применение знаний при объяснении биологических процессов, явлений, а также решении количественных и качественных биологических задач. Овладение умениями по работе с информацией биологического содержания проверяется опосредованно через представления её различными способами (в виде рисунков, схем, таблиц, графиков, диаграмм).

Изменения в КИМ ЕГЭ 2018 года в сравнении с 2017 годом

Изменения в структуре КИМ отсутствуют.

Структура КИМ по биологии

Каждый вариант экзаменационной работы включает 28 заданий и состоит из двух частей, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 21 задание:

- 7 – с множественным выбором с рисунком или без него;
- 6 – на установление соответствия с рисунком или без него;
- 3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений;
- 2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике;
- 1 – на дополнение недостающей информации в схеме;
- 1 – на дополнение недостающей информации в таблице;
- 1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде слова (словосочетания), числа или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки.

На диаграмме №1 приведено распределение баллов заданий по типам и частям экзаменационной работы.

Диаграмма №1. **Распределение баллов по типам заданий**



Важно, что более одной трети всех баллов работы приходится на задания с развёрнутым ответом, относящиеся ко второй части.

В части 1 задания 1–21 группируются по содержательным блокам, представленным в кодификаторе, что обеспечивает более доступное восприятие информации. В части 2 задания группируются в зависимости от проверяемых видов учебной деятельности и в соответствии с тематической принадлежностью.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

Экзаменационная работа состоит из семи содержательных блоков, представленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ по биологии в 2018 году (далее – кодификатор). Содержание блоков направлено на проверку знания основных положений биологических теорий, законов, правил, закономерностей, научных гипотез; строения и признаков биологических объектов; сущности биологических процессов и явлений; особенностей строения, жизнедеятельности организма человека; гигиенических норм и правил здорового образа жизни.

В экзаменационной работе контролируется также сформированность у выпускников различных общеучебных умений и способов действий: использовать биологическую терминологию; распознавать объекты живой природы по описанию и рисункам; объяснять биологические процессы и явления, используя различные способы представления информации (таблица, график, схема); устанавливать причинно-следственные связи; проводить анализ, синтез; формулировать выводы; решать качественные и количественные биологические задачи; использовать теоретические знания в практической деятельности и повседневной жизни.

Первый блок **«Биология как наука. Методы научного познания»** контролирует материал о достижениях биологии; методах исследования; об основных уровнях организации живой природы.

Второй блок **«Клетка как биологическая система»** содержит задания, проверяющие: знания о строении, жизнедеятельности и многообразии клеток; умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов, процессы, протекающие в них.

Третий блок **«Организм как биологическая система»** контролирует усвоение знаний о закономерностях наследственности и изменчивости, об онтогенезе и воспроизведении организмов, о селекции организмов и

биотехнологии, а также выявляет уровень овладения умениями применять биологические знания при решении задач по генетике.

В четвертом блоке **«Система и многообразие органического мира»** проверяются: знания о многообразии, строении, жизнедеятельности и размножении организмов различных царств живой природы и вирусах; умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определенному систематическому таксону.

Пятый блок **«Организм человека и его здоровье»** направлен на определение уровня освоения системы знаний о строении и жизнедеятельности организма человека.

В шестой блок **«Эволюция живой природы»** включены задания, направленные на контроль знаний о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира; умений объяснять основные ароморфозы в эволюции растительного и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции.

Седьмой блок **«Экосистемы и присущие им закономерности»** включает задания, направленные на проверку: знаний об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем.

Задания части 1 проверяют существенные элементы содержания курса средней школы, сформированность у выпускников научного мировоззрения и биологической компетентности, овладение разнообразными видами учебной деятельности:

- владение биологической терминологией и символикой;
- знание основных методов изучения живой природы, наиболее важных признаков биологических объектов, особенностей организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды;
- знание сущности биологических процессов, явлений, общебиологических закономерностей;
- понимание основных положений биологических теорий, законов, правил, гипотез, закономерностей, сущности биологических процессов и явлений;
- умение распознавать биологические объекты по их описанию и рисункам, решать простейшие биологические задачи, использовать биологические знания в практической деятельности;

- умения определять, сравнивать, классифицировать, объяснять биологические объекты и процессы;

- умения устанавливать взаимосвязи организмов, процессов, явлений; выявлять общие и отличительные признаки; составлять схемы пищевых цепей; применять знания в измененной ситуации.

Задания части 2 предусматривают развернутый ответ и направлены на проверку умений:

– самостоятельно оперировать биологическими понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы и явления, грамотно формулировать свой ответ;

– применять знания в новой ситуации; устанавливать причинно-следственные связи; анализировать, систематизировать и интегрировать знания; обобщать и формулировать выводы;

– решать биологические задачи, оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике.

Соотношение содержательных блоков и проверяемых умений, доле первичных баллов представлено в таблице 6 и на диаграмме №2.

Таблица №6

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса биологии, видам и способам действия

Проверяемые элементы	**№ задания в КИМ**	**Доля первичных баллов**
1. Биология как наука. Методы научного познания	2	3,39%
2. Клетка как биологическая система.	3, 4, 5,	8,47%
3. Организм как биологическая система.	6, 7, 8,	8,47%
4. Система и многообразие органического мира.	9, 10,11,	10,17%
5. Организм человека и его здоровье.	12, 13, 14,	10,17%
6. Эволюция живой природы	15, 16, 19	10,17%
7. Экосистемы и присущие им закономерности.	17, 18	6,78%
8. Работы с текстом, схемой, таблицей или рисунком.	1, 20, 21, 22, 23	16,95%
9. Задание на анализ биологической информации	24	5,08%
10. Обобщение и применение знаний о многообразии организмов и человеке	25	5,08%
11. Обобщение и применение знаний в новой ситуации о надорганизменных системах	26	5,08%
12. Решение задач по цитологии и генетике.	27, 28	10,17%

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 12 заданий базового уровня и 9 заданий повышенного уровня. В части 2 представлены 7 заданий высокого уровня сложности (22–28). Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе отражена на диаграмме № 3.

Таким образом, доля заданий каждого уровня сложности составляет около одной трети всех баллов работ.

Продолжительность ЕГЭ по биологии

На выполнение экзаменационной работы отводится 3,5 часа (210 минут).

Примерное время, отводимое на выполнение отдельных заданий:

- для каждого задания части 1 – 1–5 минут;
- для каждого задания части 2 – 10–20 минут.

Диаграмма №2. **Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов**

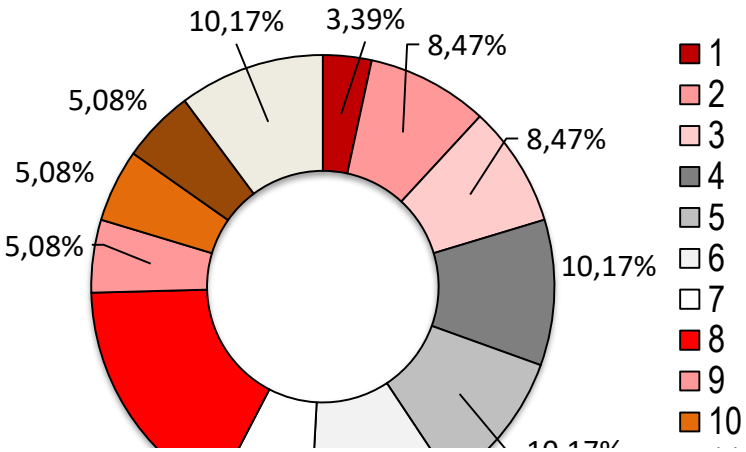


Диаграмма №3. **Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности**



Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Каждое из заданий 1, 3, 6 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания.

За выполнение каждого из заданий №№ 2, 4, 7, 9, 12, 15, 17, 21 выставляется 2 балла за полное правильное выполнение, 1 балл за выполнение задания с одной ошибкой (одной неверно указанной, в том числе лишней, цифрой наряду со всеми верными цифрами) ИЛИ неполное

выполнение задания (отсутствие одной необходимой цифры); 0 баллов во всех остальных случаях.

За выполнение каждого из заданий №№ 5, 8, 10, 13, 16, 18, 20 выставляется 2 балла, если указана верная последовательность цифр, 1 балл, если допущена одна ошибка, 0 баллов во всех остальных случаях.

За выполнение каждого из заданий №№ 11, 14, 19 выставляется 2 балла, если указана верная последовательность цифр, 1 балл, если в последовательности цифр допущена одна ошибка (переставлены местами любые две цифры), 0 баллов во всех остальных случаях.

В части 2 задание № 22 оценивается максимально в 2 балла, задания № 23–28 оцениваются максимально в 3 балла.

Максимальное количество баллов за всю работу – 59.

Ответы на задания части 1 автоматически обрабатываются после сканирования бланков ответов № 1.

Ответы на задания части 2 проверяются предметными комиссиями субъектов РФ.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минобрнауки России от 26.12.2013 № 1400)

«61. По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы ЕГЭ с развёрнутым ответом.

62. В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету»

.

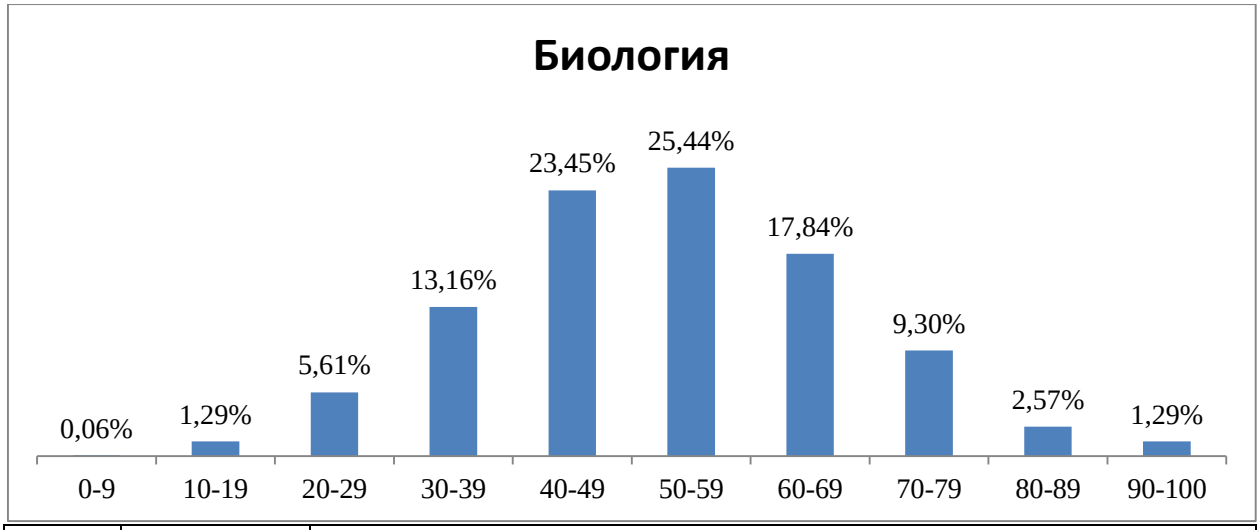
Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

Если расхождение составляет **2 и более балла** за выполнение любого из заданий № 22–28, то третий эксперт проверяет ответы только на те задания, которые вызвали столь существенное расхождение.

Баллы для поступления в вузы подсчитываются по 100-балльной шкале на основе анализа результатов выполнения всех заданий.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
Биология	1710	1	22	96	225	401	435	305	159	44	22

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

Показатели	**Биология**		
	2016	**2017**	**2018**
Не преодолели минимального балла	195	282	220
Доля уч-ся, не преодолевших минимального балла	12,2%	17,6%	12,9%
Средний балл	53,7	49,9	52,0
Получили от 81 до 100 баллов	88	28	66
Доля уч-ся, получивших от 81 до 100 баллов	6%	1,7%	3,9%
Получили 100 баллов	0	1	1
Доля, получивших 100 баллов	0,00%	0,1%	0,06%

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 8

Предмет	Количество участников по предмету. Из них:	выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	обучающихся в образовательных организациях СПО	выпускников прошлых лет	иные категории
Доля участников, набравших балл ниже минимального	12,9%	12,0%	25,0%	60,0%	19,7%	0,0%

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	58,7%	58,7%	68,8%	33,3%	60,6%	0,0%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	24,6%	25,3%	6,3%	6,7%	16,7%	0,0%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	3,9%	4,0%	0,0%	0,0%	3,0%	0,0%
Доля участников, получивших 100 баллов	0,06%	0,0%	0,0%	0,0%	1,5%	0,0%

Б) с учетом типа ОО

Таблица 9

Предмет	Количество участников по предмету. Из них:	выпускники лицеев и гимназий	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	выпускники СОШ	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений
Биология	**1629**	**187**	**141**	**1283**	**16**	**2**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	12,2%	5,3%	9,9%	13,3%	25,0%	0,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	58,8%	49,7%	57,4%	60,1%	68,8%	100,0%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,1%	35,8%	29,8%	23,3%	6,3%	0,0%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	3,9%	9,1%	2,8%	3,4%	0,0%	0,0%
Доля участников, получивших 100 баллов	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

МСУ/ОО региона	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших тестовый балл от мин.балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Белоярский район	15,6%	56,3%	28,1%	0,0%
город Пыть-Ях	16,3%	62,8%	20,9%	0,0%
город Нягань	12,9%	63,5%	18,8%	4,7%
город Когалым	17,8%	46,7%	28,9%	6,7%
город Нижневартовск	8,2%	56,2%	29,2%	6,4%
город Лангепас	10,4%	72,9%	14,6%	2,1%

город Югорск	7,4%	74,1%	14,8%	3,7%
город Мегион	12,9%	61,4%	24,3%	1,4%
город Покачи	10,5%	73,7%	10,5%	5,3%
город Радужный	8,0%	54,0%	30,0%	8,0%
город Урай	5,7%	54,3%	37,1%	2,9%
город Нефтеюганск	1,3%	55,0%	38,8%	5,0%
город Ханты-Мансийск	33,3%	51,6%	12,9%	2,2%
город Сургут	8,1%	62,6%	25,6%	3,7%
Сургутский район	20,4%	52,2%	24,8%	2,5%
Нижневартовский район	0,0%	79,2%	20,8%	0,0%
Советский район	10,9%	47,8%	37,0%	4,3%
Березовский район	14,3%	62,9%	20,0%	2,9%
Ханты-Мансийский район	13,3%	53,3%	33,3%	0,0%
Нефтеюганский район	9,4%	56,3%	34,4%	0,0%
Кондинский район	9,5%	52,4%	23,8%	14,3%
Октябрьский район	21,2%	66,7%	6,1%	6,1%
АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва"	25,0%	68,8%	6,3%	0,0%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету (выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в автономном округе), в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа);
- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа)

Таблица 11

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Кондинский район	МКОУ Леушинская СОШ	0,0%	0,0%	100,0%
Кондинский район	МКОУ Болчаровская СОШ	0,0%	0,0%	50,0%
Советский район	МБОУ СОШ № 1 г. Советский	0,0%	66,7%	33,3%
город Радужный	МБОУ СОШ № 6	0,0%	44,4%	33,3%
город Сургут	МБОУ СОШ № 13	0,0%	33,3%	33,3%
город Покачи	МАОУ СОШ № 4	0,0%	50,0%	25,0%
Октябрьский район	МКОУ "СОШ № 7"	0,0%	0,0%	25,0%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ № 1"	0,0%	25,0%	25,0%
город Сургут	МБОУ гимназия "Лаборатория Салахова"	0,0%	55,6%	22,2%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ№2-многопрофильная им. Е.И. Куропаткина"	0,0%	26,3%	21,1%

город Нижневартовск	МБОУ "Лицей"	0,0%	44,0%	20,0%
город Когалым	МАОУ "Средняя школа № 5"	0,0%	33,3%	16,7%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 15"	0,0%	16,7%	16,7%

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету (выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в автономном округе), в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа)
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа).

Таблица 12

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Березовский район	МБОУ "Ванзетурская СОШ"	100,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ №1"	100,0%	0,0%	0,0%
город Урай	МБОУ СОШ № 2	100,0%	0,0%	0,0%
Кондинский район	МБОУ Шугурская СОШ	100,0%	0,0%	0,0%
Советский район	МБОУ СОШ № 2 г. Советский	66,7%	0,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 2"	66,7%	0,0%	0,0%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР "СОШ д. Шапша"	66,7%	0,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 6 им. Сирина Н.И."	60,0%	0,0%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "Карымкарская СОШ"	50,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 18"	50,0%	0,0%	0,0%
Советский район	МБОУ "Алябьевская СОШ"	50,0%	0,0%	0,0%
Советский район	МБОУ СОШ п. Зеленоборск	50,0%	0,0%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "Унъюганская СОШ № 2"	50,0%	0,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "Гимназия № 1"	50,0%	12,5%	0,0%
город Когалым	МАОУ "Средняя школа № 3"	50,0%	25,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 8"	41,7%	16,7%	0,0%
город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 6	40,0%	0,0%	0,0%
город Нягань	МБОУ МО г. Нягань "СОШ № 4"	40,0%	0,0%	0,0%
город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 4	40,0%	20,0%	0,0%
Белоярский район	СОШ № 2	36,4%	9,1%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Лянторская СОШ № 5"	36,4%	27,3%	0,0%
город Сургут	МБОУ "СОШ № 5"	33,3%	0,0%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "Октябрьская СОШ им. Н.В. Архангельского"	33,3%	0,0%	0,0%
Нефтеюганский район	НРМОБУ "Куть-Яхская СОШ"	33,3%	0,0%	0,0%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2018 году наблюдается незначительное увеличение результатов по биологии. Количество участников, не преодолевших минимальное пороговое значение, снизилось на 4,7% по сравнению с результатами 2017 года, что может быть вызвано качеством подготовки участников ЕГЭ, так как КИМ по данному предмету в 2018 году, по сравнению с 2017 годом, не изменились. Вместе с тем, наблюдается увеличение количества обучающихся, которые получили высокобалльные результаты по итогам ЕГЭ по биологии на 2,2% по сравнению с 2017 годом. 100-балльные результаты остались на уровне 2017 года.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В этой части анализа будет представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2018 по биологии, составляющих методический аспект. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету, т.е. по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам.

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в автономном округе.

Минимальный образовательный стандарт и стандарт профильной подготовки по биологии в 2018 году

Для того чтобы показать минимальный образовательный стандарт по биологии, т.е. некоторую совокупность знаний, умений и навыков, позволяющую успешно сдать экзамен в 2018 году и аналогично – стандарт профильной подготовки, ниже проведены специальные расчеты. Выделив группу учащихся, набравших пороговые значения (едва преодолели минимальный порог и едва преодолели порог ТБ2), построены профили решаемости для этих двух групп. Анализ профилей решаемости этих групп позволяет выделить те задания, которые чаще всего успешно решались выпускниками данной группы и позволили им набрать нужное число баллов. Этот перечень заданий и определяет минимальный набор знаний и умений, необходимых для успешной сдачи экзамена (см. решаемость группы выпускников, преодолевших минимальный порог и набравших 36 баллов), и набор заданий, позволяющих достичь высоких результатов по предмету (см.

решаемость группы выпускников, преодолевших порог готовности к изучению предмета на профильном уровне и набравших 79 баллов).

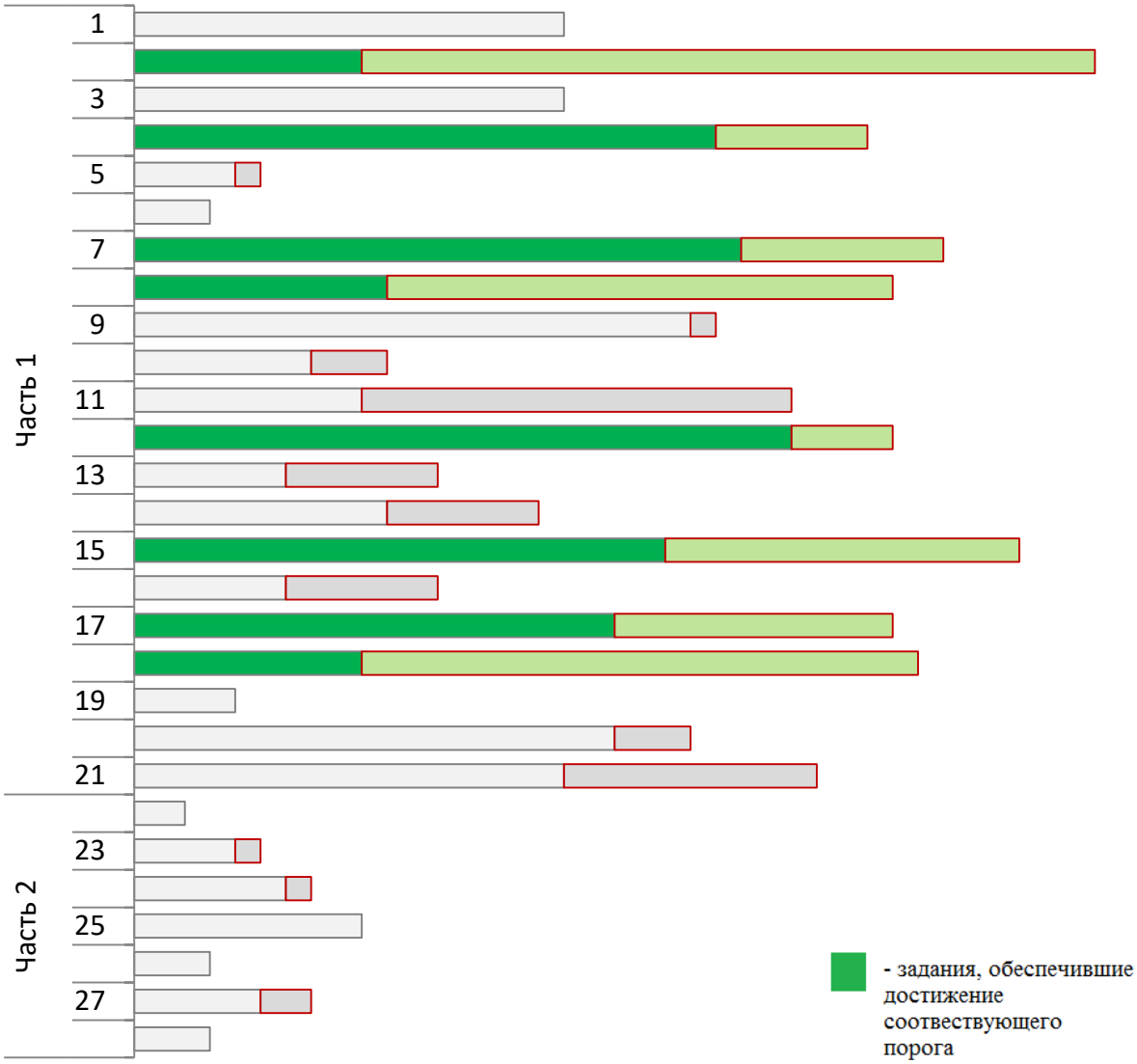
На диаграмме № 4 показана решаемость заданий группы выпускников, преодолевших минимальный порог экзамена: 16 первичных или 36 баллов по 100-балльной шкале. Эта группа оказалась достаточно обширна – 41 выпускник (2,52%). Зелёным цветом на диаграмме выделены те задания и проверяемые ими дидактические единицы, которые чаще всего успешно решены участниками данной группы, и, следовательно, этот перечень составляет минимальные требования образовательного стандарта по предмету, подтверждённые практикой.

Минимальное количество баллов выпускники набирают, решая 8 заданий из 28 заданий работы. При этом это чаще всего задания базового уровня сложности (6 заданий) и повышенного уровня сложности (2 задания). Важно отметить, что сюда входят задания разных содержательных блоков и групп проверяемых умений. Таким образом, минимальный образовательный стандарт по биологии включает в себя следующие ключевые позиции:

- Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Множественный выбор.
- 4 Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).
- 7 Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).
- 8 Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление соответствия (с рисунком и без).
- 12 Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).
- 15 Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом).
- 17 Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка).
- 18 Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка).

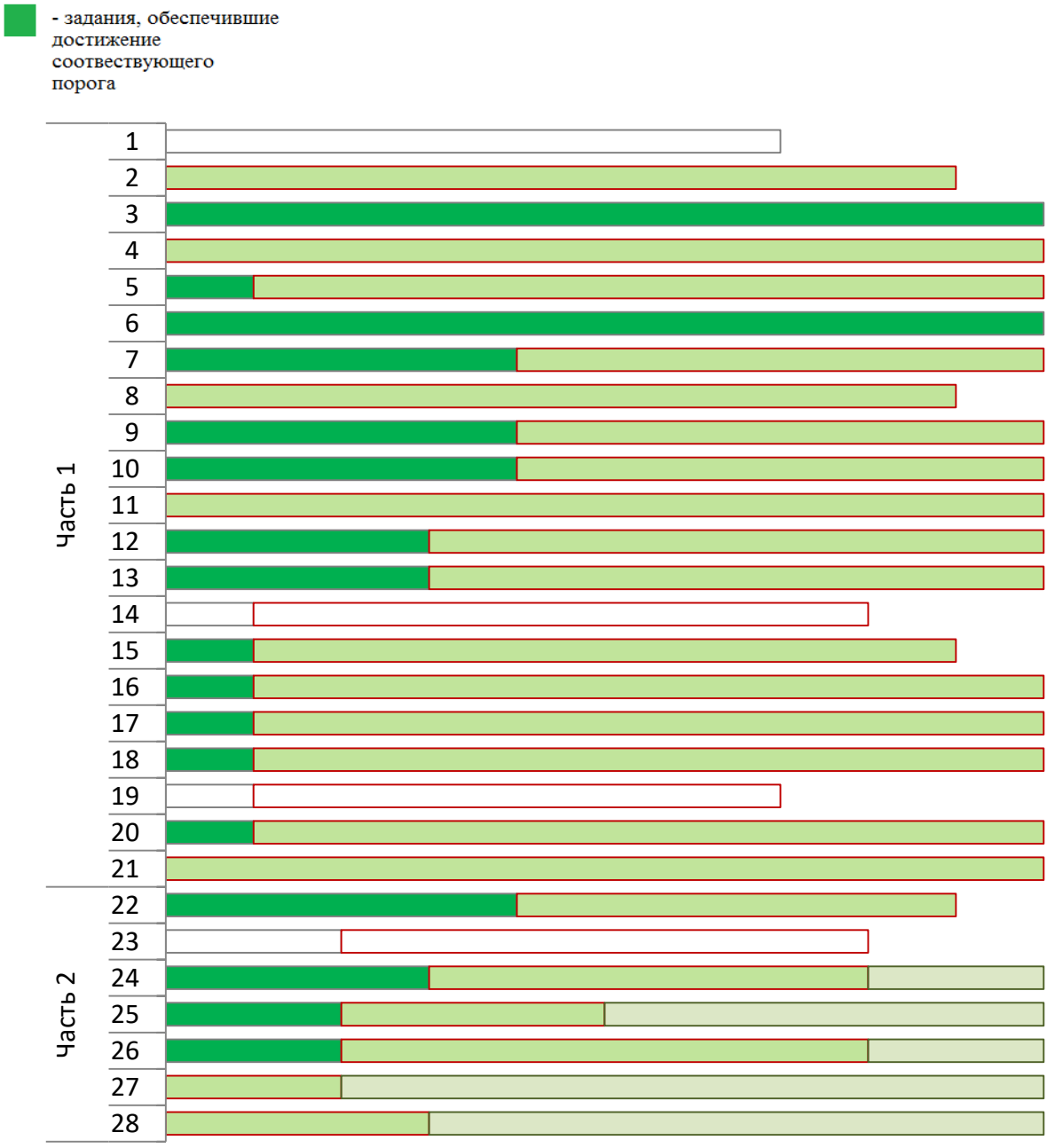
В списке заданий подчёркнуты задания, которые составляли минимальный стандарт и в 2016-2017 учебном году.

Диаграмма №4. **Позадачная решаемость КИМ по биологии группой выпускников, преодолевших минимальный пороговый балл экзамена (16 первичных баллов из 59 возможных или 36 баллов по 100-балльной шкале)**



Для достижения профильного уровня подготовки по биологии выпускник должен набрать 50 баллов из 59 возможных (или 79 баллов из 100). Это значение ПБ2 (ТБ2). При условии, что в работе 28 заданий и большая часть из них оценивается несколькими первичными баллами, то для достижения этого уровня необходимы знания по всем содержательным разделам биологии, а также проверяемым умениям. При этом сохраняется право на ошибку, и в оставшемся диапазоне из 9 первичных баллов решается задача отбора наиболее подготовленных.

Диаграмма №5. **Позадачная решаемость КИМ по биологии группой выпускников, преодолевших ПБ2 (ТБ2) экзамена (50 первичных баллов из 59 возможных или 79 баллов по 100-балльной шкале)**



Для ориентира требований профильной подготовки на наш взгляд важно придерживаться значений ПБ2 (ТБ2) по предмету и для сравнения качества профильной подготовки по группе учащихся школы или территории сопоставлять значения доли преодолевших данный порог из числа изучавших предмет на профильном уровне. Этот же показатель целесообразно отслеживать в динамике по годам.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов по биологии

В этой части анализа представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2018 по биологии, составляющих методический аспект. В качестве приложения используется план КИМ по биологии с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ из числа выполнявшихся в автономном округе.

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Решаемость каждого задания выпускниками текущего года выпуска приведена на диаграмме № 6.

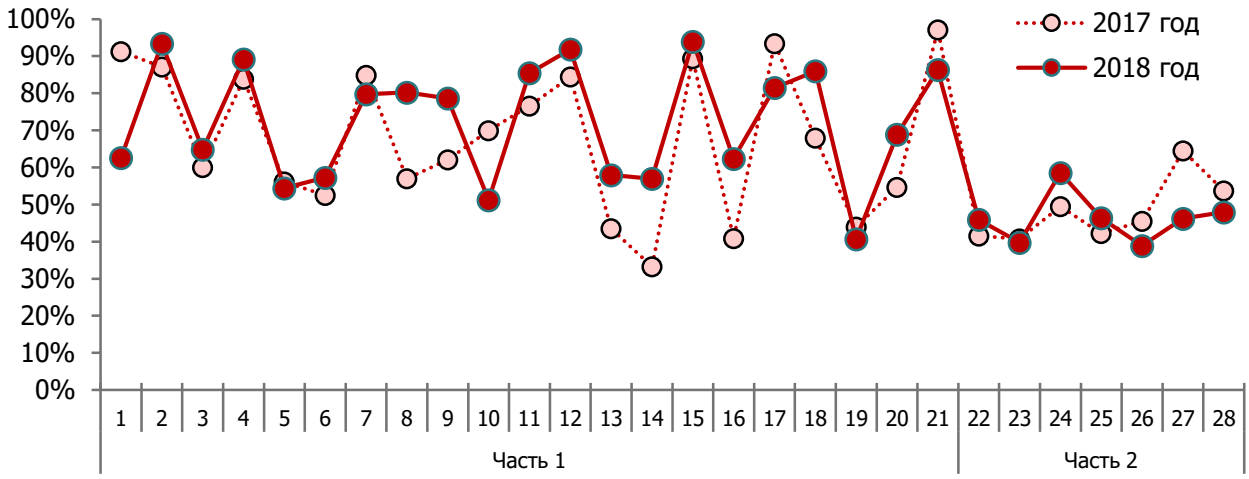
Диаграмма №6. **Решаемость заданий КИМ ЕГЭ-2018 по биологии выпускниками образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры**



Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

Диаграмма общей решаемости заданий КИМ всеми выпускниками текущего года выпуска позволяет выявить задания, которые оказались лёгкими для всех и более трудными. Такой анализ имеет гораздо большее значение, если оценить общую решаемость группы выпускников одной школы или одного учителя. Это позволит выявить сильные и слабые стороны их подготовки и учесть их при работе со следующей группой учащихся.

Диаграмма №7. **Динамика решаемости заданий КИМ ЕГЭ по биологии выпускниками образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры за два года**

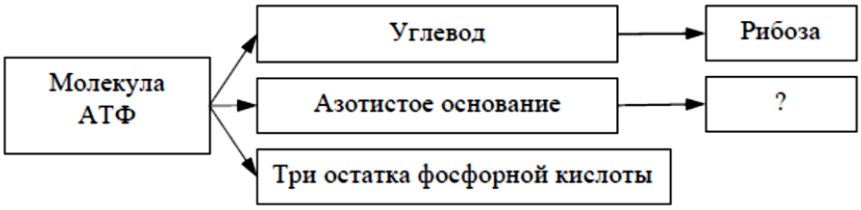


Наиболее заметное отличие профиля решаемости 2018 года от 2017 года заключается в заметно более высоких баллах по заданиям № 8 (Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление соответствия), № 9 (Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор), № 18 (Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия) и № 20 (Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей), а в заданиях № 1 (Биологические термины и понятия. Дополнение схемы.), № 17 (Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор), № 21 (Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной или графической форме) и № 27 (Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации) наоборот результаты заметно ниже. Остальные позиции работы различаются незначительно.

Из открытого варианта КИМ ЕГЭ приведём наиболее проблемные задания:

Задание №1 (базовый уровень сложности), проверяющее биологические термины и понятия, дополнение схемы в открытом варианте имеет следующую формулировку:

Рассмотрите предложенную схему строения молекулы АТФ. Запишите в ответе пропущенный термин, обозначенный на схеме вопросительным знаком.



Задание №17 (базовый уровень сложности), проверяющее тему «Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера» в открытом варианте, имеет следующую формулировку:

Выберите три верных ответа из шести и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

К редуцентам в экосистеме относят

1) пеницилл

2) спорынью

3) гнилостные бактерии

4) мукор

5) клубеньковые бактерии

6) серобактерии.

Задание № 21 (базовый уровень сложности), проверяющее тему «Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной или графической форме» в открытом варианте, имеет следующую формулировку:

Проанализируйте таблицу «Средние физиологические показатели крови и сердечно-сосудистой системы у группы туристов, восходящих на Эверест».

Показатель	На уровне моря	3500 м над уровнем моря	5300 м над уровнем моря
Систолическое давление крови в покое (мм рт. ст.)	119,02	136,63	147,08
Диастолическое давление крови в покое (мм рт. ст.)	78,90	85,04	89,52
Частота сердечных сокращений (уд./мин.)	71,48	74,85	76,09
Гемоглобин (г/л)	144,78	147,23	157,67
Наполнение артериального гемоглобина кислородом (%)	97,60	88,61	77,70
Максимальное потребление кислорода (мл/кг/мин)	0,375	0,394	0,403

Выберите утверждения, которые можно сформулировать на основании анализа полученных результатов.

1) Снижение температуры с подъёмом в гору вызывает повышение максимального потребления кислорода.
2) Деление клеток костного мозга происходит чаще при подъёме в гору.
3) Альпинистам приходится использовать кислородное оборудование из-за низкого наполнения гемоглобина кислородом.
4) Систолическое давление крови возрастает с подъёмом в гору значительнее, чем диастолическое.
5) При подъёме в гору максимальное потребление кислорода возрастает, наполнение артериального гемоглобина кислородом снижается.

*Запишите в ответе **цифры**, под которыми указаны выбранные утверждения.*

Ответ: _____..

Задание № 27 (высокий уровень сложности), проверяющее тему «Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации» в открытом варианте, имеет следующую формулировку:

Хромосомный набор соматических клеток пшеницы равен 28. Определите хромосомный набор и число молекул ДНК в клетках пыльников при спорообразовании в профазе I мейоза и метафазе II мейоза. Объясните все полученные результаты.

Для анализа результатов выполнения экзаменационной работы были выделены 4 группы с разными уровнями подготовки:

Группа 1 - выпускники с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимальный балл и набравшие первичные баллы в интервале 0–15, тестовый балл – 0–35 (12,15% от всех выпускников текущего года сдававших экзамен по данному предмету);

Группа 2 – выпускники с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 16–34, тестовый балл – 36–60 (58,81%);

Группа 3 – выпускники с повышенным уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 35–52, тестовый балл – 61–80 (25,11%);

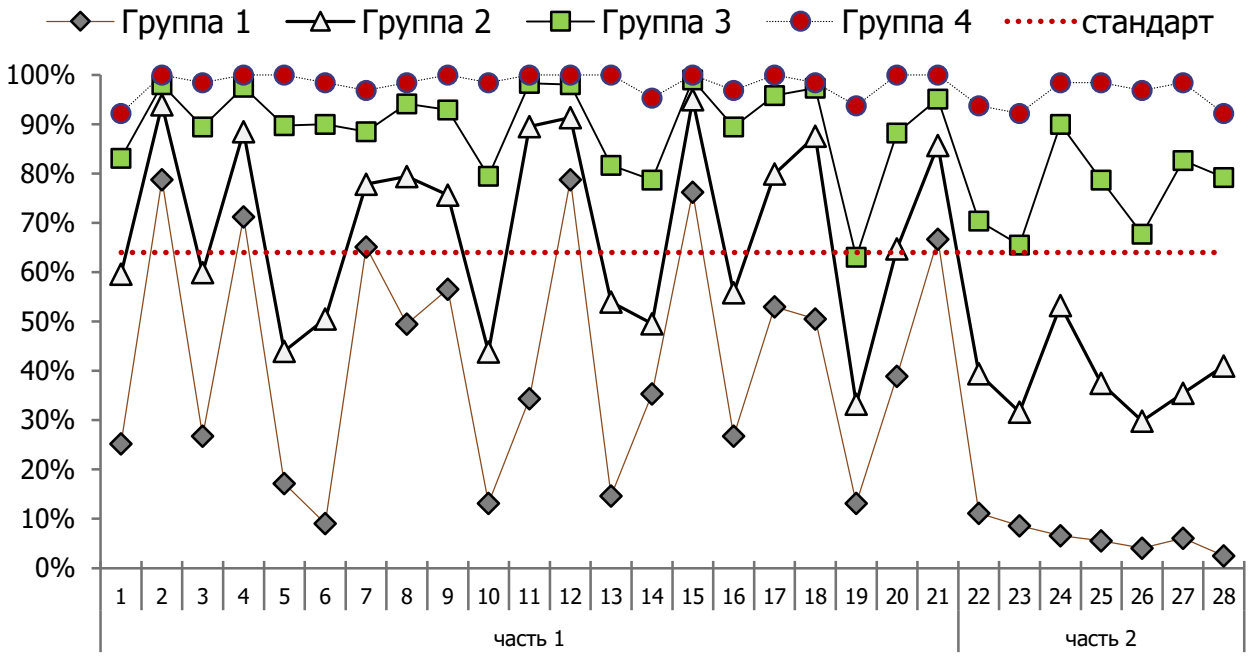
Группа 4 – выпускники с высоким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 53–59, тестовый балл – 81–100 (3,93%).

Большинство экзаменуемых продемонстрировали базовый уровень подготовки, на втором месте – выпускники с повышенным уровнем.

Диаграмма № 7 позволяет сравнить среднюю решаемость вышеперечисленных групп участников. При анализе результатов выполнения

заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 65%[9]. На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт». Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Диаграмма №7. **Сравнение решаемости заданий КИМ ЕГЭ-2018 по биологии группами участников с разным уровнем подготовки**



- Профили решаемости групп с разным уровнем подготовки достаточно сильно отличаются друг от друга. КИМ по биологии позволяют достаточно точно разделить участников по уровню их подготовки. Особенно это относится к заданиям № 1, 2, 5,6, 10, 13, 14, 16, 18, 19, 20 и всем заданиям второй части – средний процент их выполнения зависит от группы, к которой отнесены участники.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Здесь практически нет заданий, которые бы вызвали особое затруднение.

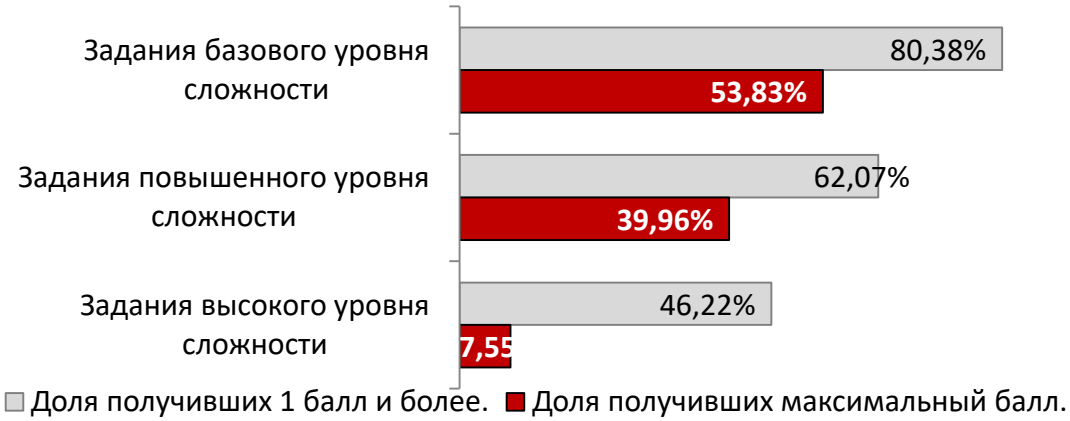
[9] по Г.С. Калинова, Р.А. Петросова, В.С. Рохлов. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по биологии http://www.fipi.ru/sites/default/files/document/1471850670/biologiya.pdf

- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 65% по всем заданиям, кроме № 19. А задания № 2, 4, 11, 12, 15, 18 в успешности выполнения мало отличаются от предыдущей группы.
- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше минимума 11 из 28 проверяемых элементов.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки, тем не менее, успешно усвоила 6 из 28 проверяемых элементов.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМ решаются лучше заданий повышенного уровня работы. Задания высокого уровня сложности при достаточно высоких показателях успешности выполнения для данной группы ожидаемо уступают базовым и повышенным. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 53,83% выпускников, что выше по сравнению с 2017 годом (52,84%), с заданиями повышенного уровня - 39,96% выпускников (34,91% в 2017 году), с заданиями высокого уровня – 7,55% выпускников (9,53% в 2017 году). Таким образом, наблюдается незначительное снижение результатов выполнения заданий высокого уровня сложности, которое может быть вызвано как качеством подготовки участников ЕГЭ, так и значительными изменениями, которые претерпели КИМ по данному предмету в 2017 году. На диаграмме № 8 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

Диаграмма №8 **Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности**



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания первой части работы разделены по содержательным блокам, а второй – проверяемым умениям.

Результаты по группам проверяемых элементов представлены на диаграмме № 9, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице № 1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №9 **Сравнение результатов по основным группам проверяемых умений и навыков**



Приложение

План КИМ по биологии с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания Проверяемые умения	Уровень сложности задания[10]	Максимальный балл за выполнение задания	Средний процент выполнения[11]				
				Общая решаемость по округу	Группа выпускников, не преодолевших миним. порог	Группа выпускников, набравших от 36 до 60 баллов	Группа выпускников набравших от 61 до 80 баллов	Группа выпускников, набравших от 81 до 100 баллов
1	Биологические термины и понятия. Дополнение схемы..	Б	1	62,62%	25,25%	59,60%	83,13%	92,19%
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Множественный выбор.	Б	2	93,37%	78,79%	93,95%	98,04%	100,0%
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи.	Б	1	64,83%	26,77%	59,92%	89,49%	98,44%
4	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	Б	2	89,13%	71,21%	88,52%	97,56%	100,0%
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка).	П	2	54,39%	17,17%	43,95%	89,73%	100,0%
6	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение	Б	1	57,27%	9,09%	50,52%	89,98%	98,44%

[10] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[11] Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

	биологической задачи.							
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	Б	2	79,74%	65,15%	77,87%	88,51%	96,88%
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление соответствия (с рисунком и без).	П	2	80,23%	49,49%	79,44%	94,13%	98,44%
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	Б	2	78,64%	56,57%	75,68%	92,91%	100,0%
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка).	П	2	51,20%	13,13%	43,84%	79,46%	98,44%
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности.	Б	2	85,45%	34,34%	89,56%	98,29%	100,0%
12	Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	Б	2	91,84%	78,79%	91,34%	98,04%	100,0%
13	Организм человека. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка).	П	2	57,95%	14,65%	53,97%	81,66%	100,0%
14	Организм человека. Установление последовательности.	П	2	56,97%	35,35%	49,58%	78,73%	95,31%
15	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом).	Б	2	93,92%	76,26%	94,99%	99,02%	100,0%
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка).	П	2	62,37%	26,77%	55,85%	89,49%	96,88%
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка).	Б	2	81,46%	53,03%	79,96%	95,84%	100,0%
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера.	П	2	85,94%	50,51%	87,58%	97,31%	98,44%

	Установление соответствия (без рисунка).							
19	Общебиологические закономерности. Установление последовательности.	П	2	40,70%	13,13%	33,30%	63,08%	93,75%
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка).	П	2	68,88%	38,89%	64,72%	88,26%	100,0%
21	Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной или графической форме	Б	2	86,31%	66,67%	85,70%	95,11%	100,0%
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание).	В	2	45,92%	11,11%	39,46%	70,42%	93,75%
23	Задание с изображением биологического объекта	В	3	39,72%	8,59%	31,63%	65,53%	92,19%
24	Задание на анализ биологической информации.	В	3	58,56%	6,57%	53,24%	89,98%	98,44%
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.	В	3	46,35%	5,56%	37,47%	78,73%	98,44%
26	Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях.	В	3	38,86%	4,04%	29,85%	67,73%	96,88%
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации.	В	3	46,22%	6,06%	35,49%	82,64%	98,44%
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.	В	3	47,94%	2,53%	41,02%	79,22%	92,19%
Число выпускников текущего года выпуска, чел				1629	198	958	409	64

Основные учебно-методические комплексы по учебному предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году

Таблица 13

Наименование УМК	Автор	Уровень	Издательство	Процент использования от общего количества УМК

Биология. Общая биология. 10-11 класс.	А.А. Каменский, Е.А. Криксунов, В.В. Пасечник	базовый	Дрофа	41%
Биология. 11 класс	И.Н. Пономарева	базовый	Вентана-Граф	27%
Общая биология. 10-11 классы	В.И. Сивоглазов	базовый	Дрофа	18%
Биология. Общая биология. 10-11кл.	Д.К. Беляев	базовый	Просвещение	9%
Биология. Общая биология. 11	В.Б. Захаров, С.Г. Мамонтов, Н.И. Сонин, Е.Т. Захарова	базовый	Дрофа	5%

Дополнительные пособия

Наименование пособия	Автор	Издательство	Год издания
ЕГЭ - 2018. Биология. Типовые экзаменационные варианты. 30 вариантов	Рохлов В.С., Котикова Н.В.	Национальное образование	2018
Биология. Подготовка к ЕГЭ в 2018 году. Диагностические работы	Лернер Г.И.	МЦНМО	2018
Биология. Экзаменационный тренажер	Богданов Н.А.	Учпедгиз	2018

Меры методической поддержки изучения учебного предмета биология в 2017-2018 учебном году на региональном уровне

Таблица 14

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1	30 мая 2017г.	Региональная научно-практическая конференция «Развитие экологического образования в Югре»
2	28 августа 2017 г.	Всероссийский семинар по проблемам реализации и развития региональных, муниципальных и институциональных моделей объективной оценки учебных и воспитательных достижений (в формате проектных сессий, на базе УМО, в рамках реализации мероприятий федеральной целевой программы развития образования): **проектная сессия** «Эффективные модели оценки учебных достижений: опыт, проблемы и перспективы реализации», **проектная сессия** «Естественнонаучное и общетехническое образование в школе: векторы и факторы развития», АУ «Институт развития образования»;
3	29 августа	Расширенное заседание УМО по теме: «Обеспечение

	2017 г.	пространства развития творческого потенциала и способности учиться у обучающегося», АУ «Институт развития образования»
4	01 – 16 ноября 2017г.	Региональная общественно-профессиональная экспертиза проекта Концепции учебного предмета «Биология» в соответствии с письмом ФГБУ «Российская академия образования» от 30.10.2017 №01-599/15/7
5	21 декабря 2017 г.	Межрегиональный семинар «Модернизация предметных областей «Обществознание», «Технология», «Искусство», «Физическая культура», «Иностранные языки», «Математика» и управление качеством образовательной деятельности» -расширенное заседание УМО: **дискуссионная площадка** «Результаты мониторинговых исследований как основа формирования программы повышения качества образования в образовательной организации (на примере практики школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях), АУ «Институт развития образования»
6	20 марта 2018 г.	Расширенное заседание УМО по теме: «Направление развития и нормативно-правовое обеспечение эффективного функционирования общественно-профессиональных сообществ педагогов (муниципальных и школьных методических объединений, ассоциаций учителей)»: вопросы повестки: «Качество олимпиадного движения школьников в Югре: реалии и тенденции развития», «Олимп Югры» как ресурс подготовки обучающихся автономного округа к этапам Всероссийской олимпиады школьников, АУ «Институт развития образования»
7	23-24 августа 2018 г.	Августовское совещание педагогических работников автономного округа 2018 года «Реализация государственной политики в системе образования Ханты-Мансийского округа – Югры: от стратегических ориентиров к проектным решениям»
8	24 августа 2018 г.	Всероссийский семинар в формате проектных сессий по проблемам развития общего образования «Методические ресурсы и современные организационные механизмы обновления содержания общего образования» (на базе учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры), АУ «Институт развития образования»
	Регулярно	Сопровождение УМО (секция естественнонаучного

		образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов образовательных организаций ХМАО-Югры: http://pk.iro86.ru/expert.aspx
	Регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции естественнонаучного образования УМО: http://www.iro86.ru/index.php/uchebnaya-deyatelnost/789-umo/3774-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poop-2
9	2018-2019 гг.	Издание региональных учебно-методических пособий по биологии, экологии: 1 Учебное пособие: Экологическая история Севера Западной Сибири. 2. Учебное пособие: Биология человека с основами первой помощи. 3. Рабочая тетрадь по основам биологического эксперимента 4. Рабочая тетрадь по основам экологического эксперимента

ВЫВОДЫ. Основные проверяемые знания и умения сформированы у учащихся образовательных организаций автономного округа на достаточно высоком уровне. Наибольшие затруднения вызваны в заданиях на обобщение знаний о многообразии организмов, человеке и решению задач по цитологии и генетике. При этом достаточное число участников и в этих заданиях получают определённый балл, но проблемой в 2018 году для участников ЕГЭ автономного округа остаётся выполнение задания полностью с получением максимального балла.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЯМ ПРЕДМЕТНИКАМ, МЕТОДИЧЕСКИМ СЛУЖБАМ

1. Проведение детального разбора диаграмм и сопоставление с текстом открытого варианта и демоверсии КИМ позволят учителям-предметникам, методическим службам образовательных организаций организовать адресную подготовку учащихся в зависимости от имеющегося у них базового уровня подготовки, что обеспечит более высокий результат для каждого участника;

2. Руководителям образовательных организаций рекомендовать обеспечить участие педагогов образовательных организаций в создании банков оценочных материалов результатов предметного обучения;

3. Руководителям образовательных организаций рекомендовать:

3.1. обеспечение ранней популяризации предметов естественнонаучного цикла на основе разработки интегрированных программ для обучающихся начальной школы;

3.2. направление педагогов на повышение квалификации по программам, нацеленным на освоение и применение конвергентного подхода к построению учебного процесса как основополагающего принципа обучения естественнонаучным и математическим дисциплинам, обуславливающим формирование единой научной картины мира;

4. Органам местного самоуправления муниципальных образований автономного округа, осуществляющим управление в сфере образования, муниципальным методическим службам рекомендовать при формировании и реализации муниципальных программ поддержки школ, функционирующих в сложных социальных условиях и имеющих низкие образовательные результаты, предусмотреть обеспечение условий диссеминации передового педагогического опыта и организации сетевого партнерства образовательных организаций;

5. Образовательным организациям, педагогическим работникам автономного округа рекомендовать:

5.1. с целью повышения результативности участия в муниципальном, региональном и заключительном этапах всероссийской олимпиады школьников по биологии включить в программы работы с мотивированными и одаренными школьниками типы заданий повышенной сложности высших этапов олимпиады;

5.2. для повышения мотивации к эффективному участию в олимпиадном движении шире использовать внутришкольные викторины, малые олимпиады, другие интеллектуальные конкурсы по всем предметам всероссийской олимпиады школьников;

5.3. разработать механизмы мотивации талантливых учителей для повышения эффективности участия в высших этапах всероссийской олимпиады школьников;

6. Образовательным организациям автономного округа рекомендовать включиться в апробацию олимпиадного тренажера «Олимп Югры» для подготовки обучающихся к школьному, муниципальному и региональному этапам Всероссийской олимпиады школьников.

1.4. Физика

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	**2016 г.**		**2017 г.**		**2018 г.**	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Физика	2422	24,3%	2287	23,8%	2076	21,1%

1.2 Процент юношей и девушек

Таблица 2

Предмет	Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %	в том числе выпускники текущего года				
						Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %
Физика	2076	1527	73,6%	549	26,4%	1946	1414	72,7%	532	27,3%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Предмет	Физика	
	Количество, человек	Доля, %
Количество участников по предмету. Из них:	2076	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1945	93,7%
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1	0,1%
обучающихся в образовательных организациях СПО	35	1,7%
выпускников прошлых лет	95	4,6%
иные категории	0	0,0%

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 4

Предмет	Общее количество выпускников	Физика

Количество участников ЕГЭ по предмету. Из них:	9004	1946	
выпускники лицеев и гимназий	1205	365	18,8%
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	824	196	10,1%
выпускники СОШ	6822	1384	71,1%
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	38	1	0,1%
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	115	0	0,0%

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

МСУ/ОО региона	Физика	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Белоярский район	53	2,6%
город Пыть-Ях	52	2,5%
город Нягань	106	5,1%
город Когалым	109	5,3%
город Нижневартовск	326	15,7%
город Лангепас	58	2,8%
город Югорск	56	2,7%
город Мегион	81	3,9%
город Покачи	21	1,0%
город Радужный	65	3,1%
город Урай	56	2,7%
город Нефтеюганск	143	6,9%
город Ханты-Мансийск	93	4,5%
город Сургут	422	20,3%
Сургутский район	158	7,6%
Нижневартовский район	24	1,2%
Советский район	35	1,7%
Березовский район	31	1,5%
Ханты-Мансийский район	12	0,6%
Нефтеюганский район	51	2,5%
Кондинский район	33	1,6%
Октябрьский район	35	1,7%
Образовательные организации среднего профессионального образования	8	0,4%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	48	2,3%

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя задания, проверяющие освоение контролируемых элементов содержания из всех разделов школьного курса физики, при этом для каждого раздела предлагаются задания всех таксономических уровней. Наиболее важные, с точки зрения продолжения образования в высших учебных заведениях, содержательные элементы контролируются в одном и том же варианте заданиями разных уровней сложности. Количество заданий по тому или иному разделу определяется его содержательным наполнением пропорционально учебному времени, отводимому на его изучение в соответствии с примерной программой по физике. Различные планы, по которым конструируются экзаменационные варианты, строятся по принципу содержательного дополнения так, что в целом все серии вариантов обеспечивают диагностику освоения включенных в кодификатор содержательных элементов.

Приоритетом при конструировании КИМ является необходимость проверки предусмотренных стандартом способов деятельности (с учетом ограничений в условиях массовой письменной проверки знаний и умений обучающихся): усвоение понятийного аппарата школьного курса физики, овладение методологическими умениями, применение знаний при объяснении физических явлений и решении задач. Овладение умениями по работе с информацией физического содержания проверяется опосредованно при использовании различных способов представления информации в текстах (графики, таблицы, схемы и схематические рисунки).

Наиболее важным способом деятельности, с точки зрения успешного продолжения образования в вузе, является решение задач. Каждый вариант включает в себя задачи по всем разделам разного уровня сложности, позволяющие проверить умение применять физические законы и формулы как в типовых учебных ситуациях, так и в нетрадиционных ситуациях, требующих проявления достаточно высокой степени самостоятельности при комбинировании известных алгоритмов действий или создании собственного плана выполнения задания.

Объективность проверки заданий с развернутым ответом обеспечивается едиными критериями оценивания, участием двух независимых экспертов, оценивающих одну работу, возможностью назначения третьего эксперта и наличием процедуры апелляции.

ЕГЭ по физике является экзаменом по выбору и предназначен для дифференциации при поступлении в высшие учебные заведения. Для этих целей в работу включены задания трех уровней сложности. Выполнение заданий базового уровня сложности позволяет оценить уровень освоения наиболее значимых содержательных элементов курса физики средней школы и овладение наиболее важными видами деятельности. Среди заданий базового уровня выделяются задания, содержание которых соответствует стандарту базового уровня. Минимальное количество баллов ЕГЭ по физике, подтверждающее освоение выпускником программы среднего (полного) общего образования по физике, устанавливается, исходя из требований освоения стандарта базового уровня. Использование в экзаменационной работе заданий повышенного и высокого уровней сложности позволяет оценить степень подготовленности учащегося к продолжению образования в вузе.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2018 года в сравнении с 2017 годом

В кодификатор элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по физике, включен подраздел 5.4 «Элементы астрофизики».

В часть 1 экзаменационной работы добавлено одно задание с множественным выбором, проверяющее элементы астрофизики. Расширено содержательное наполнение линий заданий № 4, 10, 13, 14 и 18. Часть 2 оставлена без изменений. Максимальный балл за выполнение всех заданий экзаменационной работы увеличился с 50 до 52 баллов.

Структура КИМ по физике

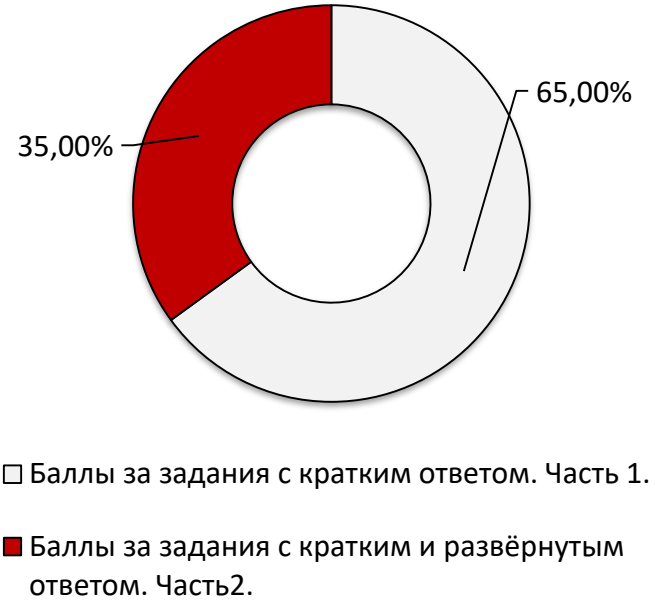
Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 32 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом. Из них 13 заданий с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел, 11 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр.

Часть 2 содержит 8 заданий, объединенных общим видом деятельности – решение задач. Из них 3 задания с кратким ответом (№ 25–27) и 5 заданий (№ 28–32), для которых необходимо привести развернутый ответ. Соотношение баллов между частями работы не изменилось. Оно показано на диаграмме № 1.

Всего для формирования КИМ ЕГЭ 2018 г. используется несколько планов. В части 1 для обеспечения более доступного восприятия информации задания 1–21 группируются, исходя из тематической принадлежности заданий: механика, молекулярная физика, электродинамика, квантовая физика. В части 2 задания группируются в зависимости от формы представления заданий и в соответствии с тематической принадлежностью.

Диаграмма №1. **Распределение баллов по типам заданий**



Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

При разработке содержания КИМ учитывается необходимость проверки усвоения элементов знаний, представленных в разделе 1 кодификатора. В экзаменационной работе контролируются элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики.

1. ***Механика*** (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).

2. ***Молекулярная физика*** (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).

3. ***Электродинамика и основы СТО*** (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО).

4. ***Квантовая физика*** (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра).

Общее количество заданий в экзаменационной работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе физики.

Задания части 2 (задания № 28–32) проверяют, как правило, комплексное использование знаний и умений из различных разделов курса физики.

Соотношение содержательных блоков и проверяемых умений, доле первичных баллов за 2018, в сравнении с 2017 и 2016 годами, представлено в таблице 6 и на диаграмме № 2.

Таблица №6

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса физики, видам и способам действия

Проверяемые элементы	2016 год		2017 год		2018 год	
	№ задания в КИМ	Доля первичных баллов	№ задания в КИМ	Доля первичных баллов	№ задания в КИМ	Доля первичных баллов
Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7	18,00%	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7,	20,00%	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7	19,23%
Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).	8, 9, 10, 11, 12	14,00%	8, 9, 10, 11, 12,	14,00%	8, 9, 10, 11, 12	13,46%
Электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО).	13, 14, 15, 16, 17, 18	16,00%	13, 14, 15, 16, 17, 18,	18,00%	13, 14, 15, 16, 17, 18	17,31%
Квантовая физика (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра).	19, 20, 21, 22	10,00%	19, 20, 21,	8,00%	19, 20, 21	7,69%
Методы научного познания.	23, 24	6,00%	22, 23	4,00%	22, 23	3,85%
Уметь применять полученные знания при решении физических задач.	25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32	36,00%	24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31	36,00%	24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32	38,46%

Диаграмма №2. **Изменения распределения заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса физике, видам и способам действия**



Распределение заданий КИМ по уровню сложностей

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня включены в часть 1 работы (19 заданий с кратким ответом, из которых 15 заданий с записью ответа в виде числа или слова и 4 задания на соответствие или изменение физических величин с записью ответа в виде

Диаграмма №3. **Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности**



последовательности цифр). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов.

Задания повышенного уровня распределены между частями 1 и 2 экзаменационной работы: 5 заданий с кратким ответом в части 1, 3 задания с кратким ответом и 1 задание с развернутым ответом в части 2. Эти задания направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики.

4 задания части 2 являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трех разделов физики, т.е. высокого уровня подготовки. Включение в часть 2 работы сложных заданий разной трудности позволяет дифференцировать учащихся при отборе в вузы с различными требованиями к уровню подготовки.

Распределение заданий по уровням сложности представлено на диаграмме № 3.

Продолжительность ЕГЭ по физике, дополнительные материалы и оборудование

На выполнение экзаменационной работы отводится 235 минут.

Примерное время, отводимое на выполнение отдельных заданий:

- для каждого задания с кратким ответом – 3–5 минут;
- для каждого задания с развернутым ответом – 15–25 минут.

Используется непрограммируемый калькулятор (на каждого ученика) с возможностью вычисления тригонометрических функций (cos, sin, tg) и линейка.

Перечень дополнительных устройств и материалов, использование которых разрешено на ЕГЭ, утверждается приказом Минобрнауки России.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Задание с кратким ответом считается выполненным, если записанный в бланке № 1 ответ совпадает с верным ответом.

Задания №№ 1–4, 8–10, 13–15, 19, 20, 22 и 23 части 1 и задания № 25–27 части 2 оцениваются 1 баллом.

Задания №№ 5–7, 11, 12, 16–18, 21 и 24 части 1 оцениваются 2 баллами, если верно указаны оба элемента ответа; 1 баллом, если допущена ошибка в указании одного из элементов ответа, и 0 баллов, если допущено две ошибки.

Если указано более двух элементов (в том числе, возможно, и правильные), то ставится 0 баллов.

Ответы на задания с кратким ответом обрабатываются автоматически после сканирования бланков ответов № 1.

Задание с развернутым ответом оценивается двумя экспертами с учетом правильности и полноты ответа. Максимальный первичный балл за задания с развернутым ответом – 3. К каждому заданию приводится подробная инструкция для экспертов, в которой указывается, за что выставляется каждый балл – от нуля до максимального балла. В экзаменационном варианте перед каждым типом задания предлагается инструкция, в которой приведены общие требования к оформлению ответов.

Максимальный первичный балл – 52.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минобрнауки России от 26.12.2013 № 1400)

«61. По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы ЕГЭ с развёрнутым ответом…

62. В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету».

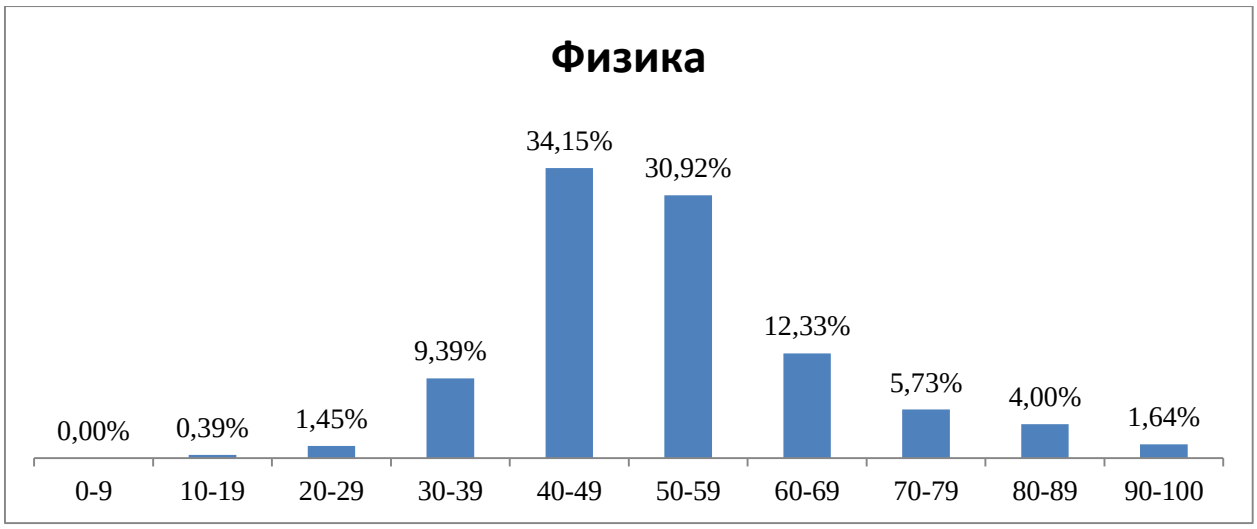
Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

Если расхождение составляет **2 или более балла** за выполнение любого из заданий 28–32, то третий эксперт проверяет ответы только на те задания, которые вызвали столь существенное расхождение.

Баллы для поступления в вузы подсчитываются по 100-балльной шкале на основе анализа результатов выполнения всех заданий экзаменационной работы.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
Физика	2076	0	8	30	195	709	642	256	119	83	34

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

	Физика		
	2016	**2017**	**2018**
Не преодолели минимального балла	158	109	92
Доля, не преодолевших минимального балла	6,5%	4,8%	4,4%
Средний балл	49,5	51,0	52,9
Получили от 81 до 100 баллов	81	50	97
Доля, получивших от 81 до 100 баллов	3%	2,2%	4,7%
Получили 100 баллов	3	3	0
Доля, получивших 100 баллов	0,12%	0,1%	0,00%

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 8

Предмет	Количество участников по предмету. Из них:	выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	обучающихся в образовательных организациях СПО	выпускников прошлых лет	иные категории
Физика	**2076**	**1945**	**1**	**35**	**95**	**0**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,4%	2,6%	0,0%	17,1%	36,8%	0,0%
Доля участников,	74,5%	75,2%	100,0%	80,0%	57,9%	0,0%

Предмет	Количество участников по предмету. Из них:	выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	обучающихся в образовательных организациях СПО	выпускников прошлых лет	иные категории
получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов						
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	16,4%	17,3%	0,0%	2,9%	3,2%	0,0%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	4,7%	4,9%	0,0%	0,0%	2,1%	0,0%
Доля участников, получивших 100 баллов	0,00%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Б) с учетом типа ОО

Таблица 9

Предмет	Количество участников по предмету. Из них:	выпускники лицеев и гимназий	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	выпускники СОШ	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений
Физика	**1946**	**365**	**196**	**1384**	**1**	**0**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,6%	0,0%	3,1%	3,3%	0,0%	0,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	75,2%	53,2%	76,0%	80,9%	100,0%	0,0%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	17,3%	30,4%	16,3%	14,0%	0,0%	0,0%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	4,9%	16,4%	4,6%	1,9%	0,0%	0,0%
Доля участников, получивших 100 баллов	0,00%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

МСУ/ОО региона	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших тестовый балл от мин.балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Белоярский район	5,7%	71,7%	17,0%	5,7%
город Пыть-Ях	12,0%	74,0%	12,0%	2,0%

город Нягань	11,1%	75,8%	11,1%	2,0%
город Когалым	1,9%	86,5%	8,7%	2,9%
город Нижневартовск	3,3%	79,4%	15,0%	2,3%
город Лангепас	0,0%	78,2%	20,0%	1,8%
город Югорск	0,0%	71,7%	26,4%	1,9%
город Мегион	1,3%	81,8%	16,9%	0,0%
город Покачи	9,5%	61,9%	28,6%	0,0%
город Радужный	1,6%	67,7%	19,4%	11,3%
город Урай	0,0%	84,6%	7,7%	7,7%
город Нефтеюганск	2,3%	66,9%	27,8%	3,0%
город Ханты-Мансийск	0,0%	82,6%	15,1%	2,3%
город Сургут	0,8%	68,5%	23,8%	7,0%
Сургутский район	3,4%	83,9%	10,7%	2,0%
Нижневартовский район	4,3%	87,0%	8,7%	0,0%
Советский район	0,0%	84,8%	15,2%	0,0%
Березовский район	0,0%	96,6%	3,4%	0,0%
Ханты-Мансийский район	0,0%	81,8%	18,2%	0,0%
Нефтеюганский район	2,0%	92,2%	3,9%	2,0%
Кондинский район	6,1%	72,7%	21,2%	0,0%
Октябрьский район	0,0%	91,4%	8,6%	0,0%
АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва"	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0,0%	4,2%	35,4%	60,4%

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету (выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в автономном округе), в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа).

Примечание: *при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа)

Таблица 11

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0,0%	35,4%	60,4%
Нефтеюганский район	НРМОБУ "Сингапайская СОШ"	0,0%	0,0%	50,0%

город Сургут	МБОУ гимназия № 2	0,0%	57,9%	26,3%
город Урай	МБОУ Гимназия имени А.И.Яковлева	0,0%	6,3%	25,0%
город Радужный	МБОУ СОШ № 6	0,0%	13,3%	20,0%
город Сургут	МБОУ лицей № 3	0,0%	30,0%	20,0%
город Нефтеюганск	МБОУ "Лицей № 1"	0,0%	50,0%	20,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 32	0,0%	18,2%	18,2%
город Нижневартовск	МБОУ "Лицей"	0,0%	42,5%	15,0%
город Радужный	МБОУ СОШ № 3	0,0%	14,3%	14,3%
город Сургут	МБОУ гимназия "Лаборатория Салахова"	0,0%	80,0%	13,3%
город Сургут	МБОУ лицей № 1	0,0%	30,4%	13,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 1	0,0%	37,5%	12,5%
город Радужный	МБОУ СОШ № 5	0,0%	37,5%	12,5%
Белоярский район	СОШ № 3	0,0%	25,0%	12,5%
город Сургут	МБОУ СОШ № 13	0,0%	44,4%	11,1%
город Сургут	МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов	0,0%	17,2%	10,3%
город Сургут	МБОУ СОШ № 44	0,0%	13,8%	10,3%
город Сургут	МБОУ гимназия имени Ф. К. Салманова	0,0%	25,0%	8,3%
город Нягань	МБОУ МО г. Нягань "Гимназия"	0,0%	16,0%	8,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 27	0,0%	23,1%	7,7%
город Нижневартовск	МБОУ "Гимназия № 2"	0,0%	5,9%	5,9%

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмет (выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в автономном округе), в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа)
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа).

Таблица 12

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Нижневартовский район	МБОУ Покурская ОСШ	100,0%	0,0%	0,0%
город Пыть-Ях	МАОУ "КСОШ-ДС"	50,0%	0,0%	0,0%
город Нягань	МБОУ МО г. Нягань "СОШ № 4"	33,3%	0,0%	0,0%
Кондинский район	МКОУ Морткинская СОШ	33,3%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 31 с углубленным изучением предметов ХЭП"	33,3%	0,0%	0,0%
город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 4	28,6%	0,0%	0,0%

город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ №14"	25,0%	0,0%	0,0%
город Покачи	МАОУ СОШ № 1	20,0%	10,0%	0,0%
город Нягань	МБОУ ОСШ № 3	19,0%	28,6%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 30 с углубленным изучением отдельных предметов"	18,2%	9,1%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 8"	16,7%	16,7%	0,0%
город Радужный	МБОУ СОШ № 4	16,7%	16,7%	0,0%
город Нягань	МБОУ "СОШ № 6" им. А. И. Гордиенко"	15,4%	0,0%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 15	14,3%	0,0%	0,0%
Белоярский район	СОШ № 2	14,3%	7,1%	0,0%
город Мегион	МБОУ "СОШ № 6"	14,3%	14,3%	0,0%
город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 5	11,8%	11,8%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 18"	11,1%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 13"	11,1%	11,1%	0,0%
Сургутский район	МАОУ "Белоярская СОШ № 1"	11,1%	22,2%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 5	10,0%	10,0%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Лянторская СОШ № 5"	9,1%	0,0%	0,0%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2018 году наблюдается незначительное увеличение результатов по физике при выполнении заданий базового и высокого уровня сложности, которое может быть вызвано качеством подготовки участников ЕГЭ. Количество участников, не преодолевших минимальное пороговое значение, снизилось на 0,4% по сравнению с результатами 2017 года. Вместе с тем, наблюдается увеличение количества обучающихся, которые получили высокобалльные результаты по итогам ЕГЭ по физике на 2,5% по сравнению с 2017 годом. В то же время 100-балльные результаты в 2018 году отсутствуют.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В этой части анализа будет представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2018 по физике, составляющих методический аспект. В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ из числа выполнявшихся в автономном округе.

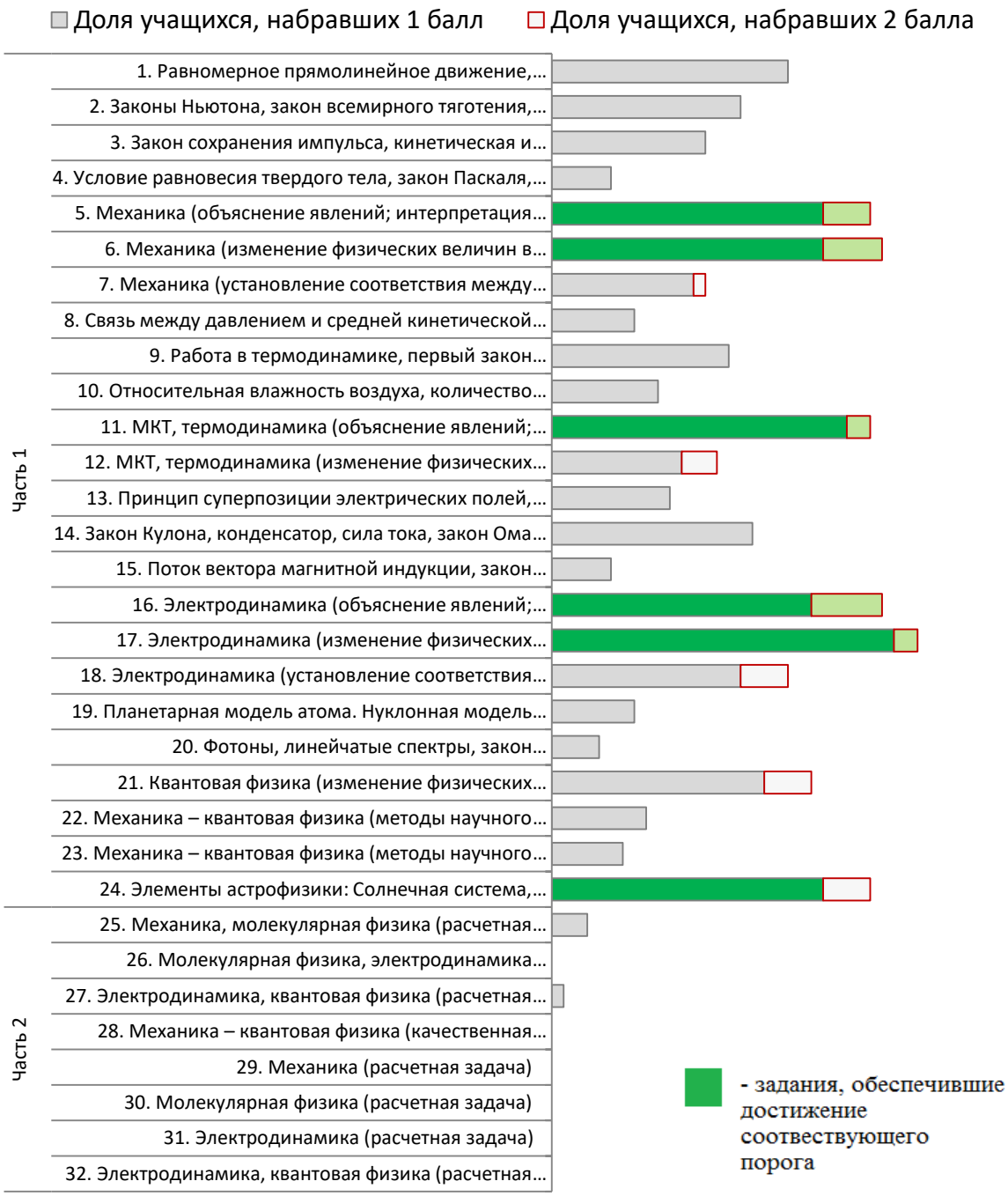
Минимальный образовательный стандарт и стандарт профильной подготовки по физике в 2018 году.

Для того чтобы показать минимальный образовательный стандарт по физике, т.е. некоторую совокупность знаний, умений и навыков,

позволяющую успешно сдать экзамен в 2018 году и аналогично – стандарт профильной подготовки, ниже проведены специальные расчеты. Выделив группу учащихся, набравших пороговые значения (едва преодолели минимальный порог и едва преодолели порог ТБ2), построены профили решаемости для этих двух групп. Анализ профилей решаемости этих групп позволяет выделить те задания, которые чаще всего успешно решались выпускниками данной группы и позволили им набрать нужное число баллов. Указанный перечень заданий определяет минимальный набор знаний и умений, необходимых для успешной сдачи экзамена (см. решаемость группы выпускников, преодолевших минимальный порог и набравших 36 баллов), и набор заданий, позволяющих достичь высоких результатов по предмету (см. решаемость группы выпускников, преодолевших порог готовности к изучению предмета на профильном уровне и набравших 62 балла).

На диаграмме № 4 показана решаемость заданий группы выпускников, преодолевших минимальное пороговое значение экзамена: 11 первичных или 36 баллов по 100-балльной шкале. Эта группа оказалась недостаточно обширна – 38 выпускников (1,95%).

Диаграмма №4. **Позадачная решаемость КИМ по физике группой выпускников, преодолевших минимальный пороговый балл экзамена (11 первичных баллов из 52 возможных или 36 баллов по 100-балльной шкале)**



Зелёным цветом на диаграмме выделены те задания и проверяемые ими дидактические единицы, которые чаще всего успешно решены участниками данной группы, следовательно, данный перечень составляет минимальные требования образовательного стандарта по предмету, подтверждённые практикой.

Минимальное количество баллов выпускники набирают, решая 6 заданий из 32 заданий работы. При этом это чаще всего задания повышенного уровня сложности (4 задания) и 2 задания базового уровней сложности. Важно отметить, что здесь включены задания разных содержательных блоков и групп проверяемых умений. Таким образом, минимальный образовательный стандарт по физике включает в себя следующие ключевые позиции:

- 5. Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)
- 6. Механика (изменение физических величин в процессах)
- 11. МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)
- 16.Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)
- 17. Электродинамика (изменение физических величин в процессах)
- 24. Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики.

Для достижения профильного уровня подготовки по физике выпускник должен набрать 33 балла из 52 возможных (или 62 балла из 100). Это значение ПБ2 (ТБ2). При условии, что в работе 32 задания и большая часть из них оценивается несколькими первичными баллами, то для достижения этого уровня необходимы знания по всем содержательным разделам физики, а также проверяемым умениям. При этом сохраняется право на ошибку, и в оставшемся достаточно большом относительно других предметов диапазоне из 19 первичных баллов решается задача отбора наиболее подготовленных. Для ориентира требований профильной подготовки, на наш взгляд, важно придерживаться значений ПБ2 (ТБ2) по предмету и для сравнения качества профильной подготовки по группе учащихся школы или территории сопоставлять значения доли преодолевших данный порог из числа изучавших предмет на профильном уровне. Этот же показатель целесообразно отслеживать в динамике по годам.

Диаграмма №5. **Позадачная решаемость КИМ по физике группой выпускников, преодолевших минимальный порог профильной подготовки (33 первичных баллов из 52 возможных или 62 балла по 100-балльной шкале)**



Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМ по физике

В этой части анализа представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2018 по физике, составляющих

методический аспект. В качестве приложения используется План КИМ по физике с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ из числа выполнявшихся в автономном округе.

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Решаемость каждого задания выпускниками текущего года выпуска приведена на диаграмме № 6.

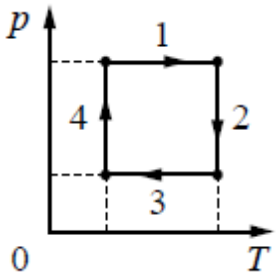
Диаграмма №6. **Решаемость заданий КИМ ЕГЭ-2018 по физике выпускниками образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра**



Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

Диаграмма общей решаемости заданий КИМ всеми выпускниками текущего года выпуска позволяет выявить задания, которые оказались более лёгкими для всех и более трудными. Но такой анализ имеет гораздо большее значение, если оценить общую решаемость группы выпускников одной школы или одного учителя. Это позволит выявить сильные и слабые стороны их подготовки и учесть их при работе со следующей группой учащихся.

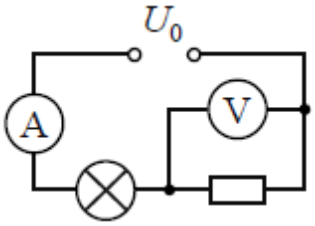
Из открытого варианта КИМ ЕГЭ приведём наиболее проблемные задания:



Задание № 9 (базовый уровень сложности), проверяющее знания по теме: работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины. Формулировка задания была таковой:

На рисунке показан циклический процесс изменения состояния постоянной массы одноатомного идеального газа. На каком участке работа внешних сил над газом положительна и равна отданному газом количеству теплоты?

Задание № 18 (повышенный уровень сложности), проверяющее знания по теме: Электродинамика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами). Формулировка задания была таковой:



Электрическая цепь, схема которой изображена на рисунке, подключена к аккумулятору. Напряжение между полюсами аккумулятора равно U_0, а показания идеальных амперметра и вольтметра равны соответственно I и U.

Установите соответствие между физическими величинами и формулами, по которым их можно рассчитать. Внутренним сопротивлением аккумулятора пренебречь.

К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ	*ФОРМУЛЫ*
А) сопротивление лампочки	*1) $(U_0\ U)/\ I$*
Б) мощность, потребляемая лампочкой	*2) UI*
	3) U/I
	4) $(U_0 - U)I$

Ответ:

А	Б

Задание № 26 (повышенный уровень сложности), проверяющее знания по теме: Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача). Формулировка задания была таковой:

Тепловая машина с максимально возможным КПД имеет в качестве нагревателя резервуар с водой, а в качестве холодильника – сосуд со льдом при 0 оС. При совершении машиной работы 1 МДж растаяло 12,1 кг льда. Определите температуру воды в резервуаре. Ответ округлите до целых.

Ответ: _____ *К.*

Следует отметить, что непосредственное использование заданий из банка ЕГЭ на уроках не всегда оптимально, поскольку они разрабатываются для контроля, а не для целей обучения. Однако для обучающих заданий можно полностью использовать предлагаемые в ЕГЭ описания различных процессов (физические ситуации). В этом случае можно менять форму заданий, увеличивать количество вопросов, делая их дробными, разбивать задание на несколько частей и т.д.

Для анализа результатов выполнения экзаменационной работы были выделены 4 группы с разными уровнями подготовки:

группа 1 - выпускники с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимальный балл и набравшие первичные баллы в интервале 0–10, тестовый балл – 0–35 (2,62% от всех выпускников текущего года сдававших экзамен по данному предмету);

группа 2 – выпускники с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 11–31, тестовый балл – 36–60 (75,18%);

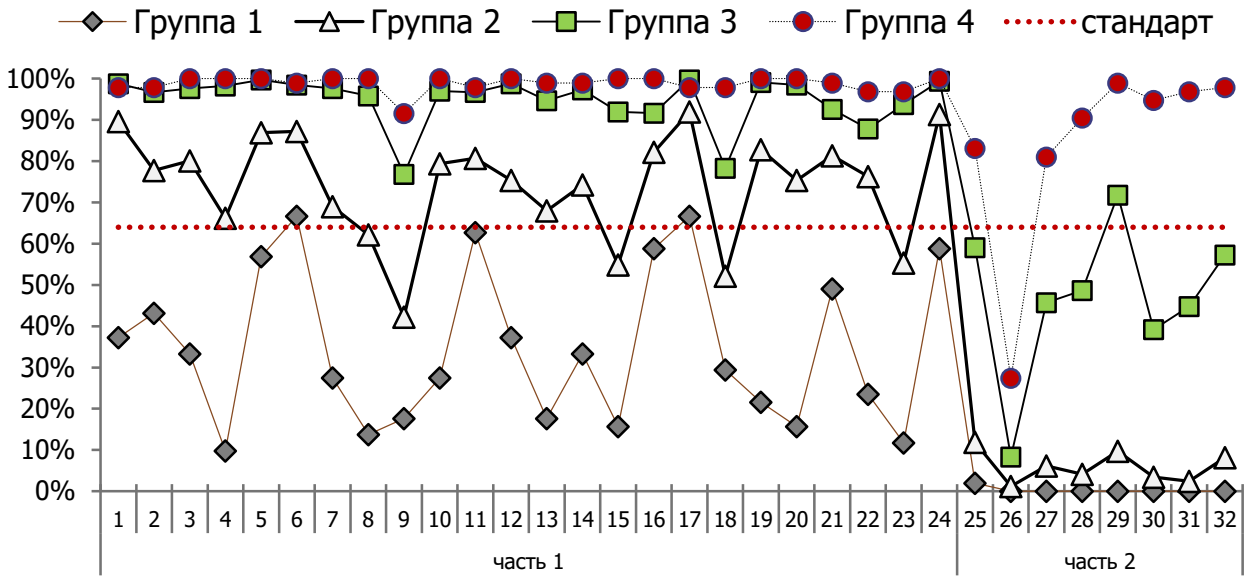
группа 3 – выпускники с повышенным уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 32–42, тестовый балл – 61–80 (17,32%);

группа 4 – выпускники с высоким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 43–52, тестовый балл – 81–100 (4,88%).

Большинство экзаменуемых продемонстрировали базовый уровень подготовки, на втором месте – выпускники с повышенным уровнем.

Диаграмм № 7 позволяет сравнить среднюю решаемость вышеперечисленных групп участников. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 65%. На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт». Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Диаграмма №7. **Сравнение решаемости заданий КИМ ЕГЭ-2018 по физике группами участников с разным уровнем подготовки**



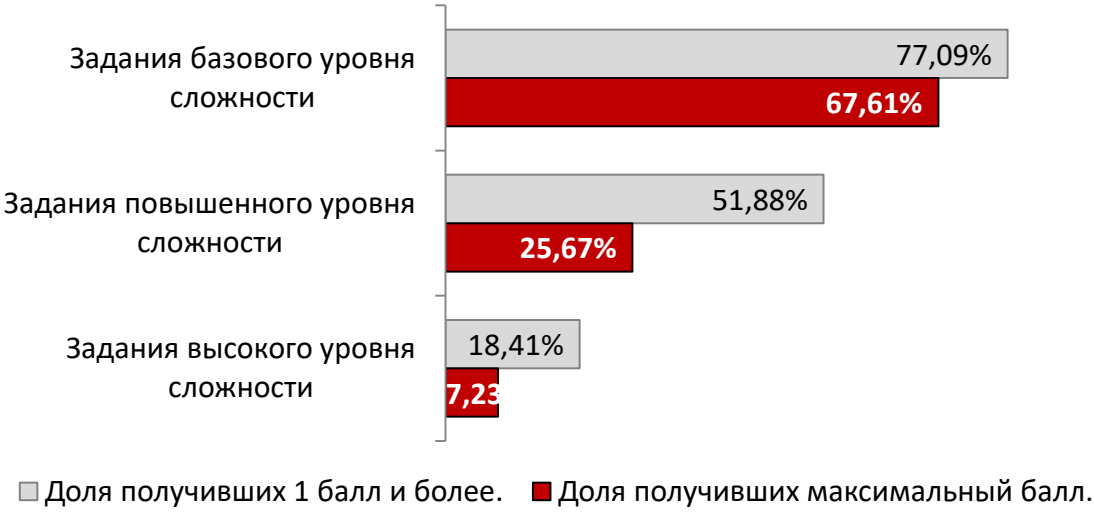
- Профили решаемости по физике двух первых групп отличаются от профилей решаемости повышенного и высокого уровней сложности. При этом различие профилей двух первых групп отмечается при выполнении заданий второй части.
- В профили решаемости физики отсутствуют задания, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки.
- Задания первой части позволяют хорошо различать профили группы с недостаточным уровнем подготовки от базового уровня, а задания второй части – повышенного и высокого уровней.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Наибольшие затруднения у этой группы вызвали задания № 26 (Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача).
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 65% по всем заданиям, кроме заданий второй части № 25-32, за исключением задания № 29. С этой расчётной задачей справились почти 72% участников данного уровня подготовки. Задания №№ 2-8, 10-14, 17, 19, 20, 23 и № 24 в успешности выполнения мало отличаются от предыдущей группы, а в отдельных заданиях их решаемость даже выше, чем у группы с высоким уровнем подготовки.

- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше минимума 19 из 32 проверяемых элементов.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь два из 32 проверяемых элементов.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМ решаются лучше заданий повышенного уровня работы. Задания высокого уровня сложности ожидаемо уступают базовым и повышенным. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 67,61% выпускников по сравнению с 2017 годом (60,73%) и 2016 годом (50,61%), с заданиями повышенного уровня - 25,67% и 32,19% и 37,10% соответственно, с заданиями высокого уровня – 7,23% и 6,44% и 5,77% соответственно. Таким образом, за три года наблюдается значительное улучшение результатов по физике при выполнении заданий базового и высокого уровня сложности, которое может быть вызвано качеством подготовки участников ЕГЭ. На диаграмме № 8 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

Диаграмма №8 **Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности**



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах,

анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ.

Результаты по группам проверяемых элементов представлены на диаграмме № 9, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице № 6 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Наибольшие затруднения вызваны в заданиях на умение применять полученные знания при решении физических задач. При этом только 25,03% участников в этих заданиях набирает определённый балл, а получают максимальный балл только 12,83%.

Диаграмма №9 **Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков**



Более детальную картину можно получить, сгруппировав задания по содержательным блокам с учётом заложенного составителями уровня сложности по каждому из проверяемых элементов.

Раздел **«Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны)»** проверяется шестью заданиями базового уровня, одним – повышенного уровня. Практически все задания этого блока выполняются успешно.

Из пяти заданий, проверяющих раздел **«Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика)»,** четыре - это

задания базового уровня, которые решаются достаточно успешно. Из заданий базового уровня учащиеся затруднились при выполнении № 8 и № 9. Важно, что именно эти задания слабо выполнялись и в 2017 году. Задание повышенного уровня выполнено значительно лучше.

Блок **«Электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО)»** проверялся четырьмя заданиями базового уровня, двумя – повышенного уровня. Хуже всего решается одно из заданий - № 18 (Электродинамика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)).

Раздел **«Квантовая физика»** проверяется тремя базовыми заданиями, которые выполняются достаточно успешно.

Раздел **«Методы научного познания»** проверялись двумя заданиями базового уровня сложности. Оба задания выполняются хорошо.

Умение применять полученные знания при решении физических задач проверяется пятью заданиями повышенного уровня и четырьмя – высокого уровня. Этот блок заданий работы решается очень слабо, за исключением нового для 2018 года задания № 24 (Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики). Необходимо уделить этому разделу больше внимание при подготовке учащихся.

Таким образом, успешность выполнения заданий первой части по физике заметно выше, чем заданий второй части. Это особенность данного предмета, которая требует особого внимания при подготовке учащихся к ЕГЭ будущего года.

Приложение

План КИМ по физике с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания Проверяемые умения	Уровень сложности задания[12]	Максимальный балл за выполнение задания	Средний процент выполнения[13]				
				Общая решаемость по округу	Группа выпускников, не преодолевших минимальный порог	Группа выпускников, набравших от 36 до 60 баллов	Группа выпускников набравших от 61 до 80 баллов	Группа выпускников, набравших от 81 до 100 баллов
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	Б	1	90,24%	37,25%	89,61%	98,81%	97,89%
2	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	Б	1	81,14%	43,14%	77,79%	96,74%	97,89%
3	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	Б	1	82,89%	33,33%	80,11%	97,63%	100,0%
4	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	Б	1	71,94%	9,80%	66,23%	98,22%	100,0%
5	Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	2	89,00%	56,86%	86,94%	99,70%	100,0%

[12] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[13] Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

6	Механика (изменение физических величин в процессах)	Б	2	89,21%	66,67%	87,22%	98,52%	98,95%
7	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	2	74,41%	27,45%	69,04%	97,63%	100,0%
8	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы	Б	1	68,55%	13,73%	62,13%	95,85%	100,0%
9	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины	Б	1	50,00%	17,65%	42,24%	76,85%	91,58%
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты	Б	1	82,12%	27,45%	79,43%	97,03%	100,0%
11	МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	2	83,86%	62,75%	80,72%	96,74%	97,89%
12	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	2	79,60%	37,25%	75,32%	98,81%	100,00%
13	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)	Б	1	72,82%	17,65%	68,01%	94,66%	98,95%
14	Закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца	Б	1	78,42%	33,33%	74,30%	97,33%	98,95%
15	Поток вектора магнитной	Б	1	62,49%	15,69%	54,89%	91,99%	100,0%

	индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе							
16	Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	2	84,07%	58,82%	82,16%	91,69%	100,0%
17	Электродинамика (изменение физических величин в процессах)	Б	2	92,91%	66,67%	91,93%	99,70%	97,89%
18	Электродинамика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	П	2	58,32%	29,41%	52,15%	78,34%	97,89%
19	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции.	Б	1	84,84%	21,57%	82,78%	99,11%	100,0%
20	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	Б	1	78,98%	15,69%	75,32%	98,52%	100,0%
21	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами	Б	2	83,30%	49,02%	81,34%	92,58%	98,95%
22	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Б	1	77,90%	23,53%	76,28%	87,83%	96,84%
23	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Б	1	62,90%	11,76%	55,37%	93,77%	96,84%
24	Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики	П	2	92,29%	58,82%	91,32%	99,41%	100,0%
25	Механика, молекулярная физика (расчетная задача)	П	1	23,28%	1,96%	11,89%	59,05%	83,16%
26	Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)	П	1	3,65%	0,00%	1,16%	8,31%	27,37%
27	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	П	1	16,50%	0,00%	6,15%	45,70%	81,05%

28	Механика – квантовая физика (качествен. задача)	П	3	15,93%	0,00%	4,10%	48,66%	90,53%
29	Механика (расчетная задача)	В	3	24,56%	0,00%	9,71%	71,81%	98,95%
30	Молекулярная физика (расчетная задача)	В	3	13,98%	0,00%	3,42%	39,17%	94,74%
31	Электродинамика (расчетная задача)	В	3	14,29%	0,00%	2,39%	44,81%	96,84%
32	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	В	3	20,81%	0,00%	8,13%	57,27%	97,89%
Число выпускников текущего года выпуска, чел				**1946**	**51**	**1463**	**337**	**95**

Основные учебно-методические комплексы по учебному предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году

Таблица 13

Наименование УМК	Автор	Уровень	Издательство	Процент использования от общего количества УМК
Физика. 11 класс	Г.Я. Мякишев	базовый	Просвещение	95%
Физика. 10-11 класс	В.А. Касьянов	базовый	Просвещение	5%

Дополнительные пособия

Наименование пособия	Автор	Издательство	Год издания
ЕГЭ.2018. Физика. Типовые экзаменационные варианты. 30 вариантов. ФИПИ,	М.Ю. Демидова	Национальное образование	2018
Сборник задач по физике 10–11 классы	А.П. Рымкевич	Дрофа	2017
Сборник задач по физике 10-11 классы	О.И. Громцева	Экзамен	2017

Меры методической поддержки изучения учебного предмета физика в 2017-2018 учебном году на региональном уровне

Таблица 14

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1	28 августа 2017 г.	Всероссийский семинар по проблемам реализации и развития региональных, муниципальных и институциональных моделей объективной оценки учебных и воспитательных достижений (в формате проектных сессий, на базе УМО, в рамках реализации мероприятий федеральной целевой программы развития образования): **проектная сессия** «Эффективные модели оценки учебных

		достижений: опыт, проблемы и перспективы реализации», **проектная сессия** «Естественнонаучное и общетехническое образование в школе: векторы и факторы развития», АУ «Институт развития образования»;
2	29 августа 2017 г.	Расширенное заседание УМО по теме: «Обеспечение пространства развития творческого потенциала и способности учиться у обучающегося», АУ «Институт развития образования»
3	01-16 ноября 2017г.	Региональная общественно-профессиональная экспертиза проекта концепции развития астрономического образования в Российской Федерации, проекта концепции развития предметной области «Естественные науки. Физика» в соответствии с письмом ФГБУ «Российская академия образования» от 30.10.2017 №01-599/15/7
4	21 декабря 2017 г.	Межрегиональный семинар «Модернизация предметных областей «Обществознание», «Технология», «Искусство», «Физическая культура», «Иностранные языки», «Математика» и управление качеством образовательной деятельности» -расширенное заседание УМО: **дискуссионная площадка** «Результаты мониторинговых исследований как основа формирования программы повышения качества образования в образовательной организации (на примере практики школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях), АУ «Институт развития образования»
5	20 марта 2018 г.	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Направление развития и нормативно-правовое обеспечение эффективного функционирования общественно-профессиональных сообществ педагогов (муниципальных и школьных методических объединений, ассоциаций учителей)»: вопросы повестки: «Качество олимпиадного движения школьников в Югре: реалии и тенденции развития», «Олимп Югры» как ресурс подготовки обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа - Югры к этапам Всероссийской олимпиады школьников, АУ «Институт развития образования»
6	23-24 августа 2018 г.	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 2018 года «Реализация государственной политики в системе

		образования Ханты-Мансийского округа – Югры: от стратегических ориентиров к проектным решениям»
7	24 августа 2018 г.	Всероссийский семинар в формате проектных сессий по проблемам развития общего образования «Методические ресурсы и современные организационные механизмы обновления содержания общего образования» (на базе учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры), АУ «Институт развития образования»
	Регулярно	Сопровождение УМО (секция физико-математического образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов образовательных организаций ХМАО-Югры: http://pk.iro86.ru/expert.aspx , АУ «Институт развития образования»
	Регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции физико-математического образования УМО: http://www.iro86.ru/index.php/uchebnaya-deyatelnost/789-umo/3775-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poop-3 , АУ «Институт развития образования»

ВЫВОДЫ. Все основные проверяемые знания и умения сформированы у учащихся школ автономного уровня на достаточно высоком уровне. Наибольшие затруднения вызвало выполнение заданий, требующих умения применять полученные знания при решении физических задач. При этом только 25,03% участников в указанных заданиях получают определённый балл, а максимальный балл только 12,83%.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЯМ-ПРЕДМЕТНИКАМ, МЕТОДИЧЕСКИМ СЛУЖБАМ

1. Использование поурочных дидактических материалов должно противодействовать принятой практике использования однотипных формулировок заданий при отработке одного и того же элемента содержания или способа действий. Необходимо использовать задания с различными текстами, с наличием лишних данных или недостающих данных и т.п. Только в этом случае будут созданы условия для эффективного обучения чтению и осмыслению условия задачи, адекватного выбора физической модели, обоснованности суждений[14].

[14] М.Ю. Демидова Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2017 http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy

Провести детальный разбор диаграмм и сопоставление с текстом открытого варианта и демоверсии КИМ, что позволит организовать адресную подготовку учащихся в зависимости от имеющегося у них базового уровня подготовки и обеспечит более высокий результат для каждого участника.

2. Руководителям образовательных организаций рекомендовать обеспечить участие педагогов образовательных организаций в создании банков оценочных материалов результатов предметного обучения.

3. Руководителям образовательных организаций рекомендовать:

3.1. обеспечение ранней популяризации предметов естественнонаучного цикла на основе разработки интегрированных программ для обучающихся начальной школы;

3.2. направление педагогов на повышение квалификации по программам, нацеленным на освоение и применение конвергентного подхода к построению учебного процесса как основополагающего принципа обучения естественнонаучным и математическим дисциплинам, обуславливающим формирование единой научной картины мира.

4. Органам местного самоуправления муниципальных образований автономного округа, осуществляющим управление в сфере образования (далее – МОУО), муниципальным методическим службам рекомендовать при формировании и реализации муниципальных программ поддержки школ, функционирующих в сложных социальных условиях и имеющих низкие образовательные результаты, предусмотреть обеспечение условий диссеминации передового педагогического опыта и организации сетевого партнерства образовательных организаций.

5. Образовательным организациям, педагогическим работникам автономного округа рекомендовать:

5.1. с целью повышения результативности участия в муниципальном, региональном и заключительном этапах всероссийской олимпиады школьников по физике включить в программы работы с мотивированными и одаренными школьниками типы заданий повышенной сложности высших этапов олимпиады;

5.2. для повышения мотивации к эффективному участию в олимпиадном движении шире использовать внутришкольные викторины, малые олимпиады, другие интеллектуальные конкурсы по всем предметам всероссийской олимпиады школьников;

5.3. разработать механизмы мотивации талантливых учителей для повышения эффективности участия в высших этапах всероссийской олимпиады школьников.

6. Образовательным организациям автономного округа рекомендовать включиться в апробацию олимпиадного тренажера «Олимп Югры» для подготовки обучающихся к школьному, муниципальному и региональному этапам Всероссийской олимпиады школьников.

1.5. Химия

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	**2016 г.**		**2017 г.**		**2018 г.**	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Химия	1116	11,2%	1141	11,9%	1307	13,3%

1.2 Процент юношей и девушек

Таблица 2

Предмет	Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %	в том числе выпускники текущего года				
						Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %
Химия	1307	392	30,0%	915	70,0%	1255	376	30,0%	879	70,0%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Предмет	Химия	
	Количество, человек	Доля, %
Количество участников по предмету, из них:	1307	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1255	96,0%
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0	0,0%
обучающихся в образовательных организациях СПО	10	0,8%
выпускников прошлых лет	42	3,2%
иные категории	0	0,0%

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 4

Предмет	Общее количество выпускников	Химия	
Количество участников ЕГЭ по предмету, из них:	9004	1255	
выпускники лицеев и гимназий	1205	173	13,8%
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	824	131	10,4%
выпускники СОШ	6822	950	75,7%
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	38	0	0,0%
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	115	1	0,1%

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

МСУ/ОО региона	Химия	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Белоярский район	24	1,8%
город Пыть-Ях	36	2,8%
город Нягань	60	4,6%
город Когалым	46	3,5%
город Нижневартовск	239	18,3%
город Лангепас	31	2,4%
город Югорск	17	1,3%
город Мегион	55	4,2%
город Покачи	12	0,9%
город Радужный	43	3,3%
город Урай	33	2,5%
город Нефтеюганск	78	6,0%
город Ханты-Мансийск	54	4,1%
город Сургут	320	24,5%
Сургутский район	114	8,7%
Нижневартовский район	24	1,8%
Советский район	30	2,3%
Березовский район	18	1,4%
Ханты-Мансийский район	4	0,3%
Нефтеюганский район	28	2,1%
Кондинский район	18	1,4%
Октябрьский район	17	1,3%
Образовательные организации среднего профессионального образования	4	0,3%
БОУ "Югорский физико-	2	0,2%

математический лицей-интернат"		

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Отбор содержания КИМ для проведения ЕГЭ по химии в 2018 году в целом осуществлялся с учётом тех общих установок, на основе которых формировались экзаменационные модели предыдущих лет, в том числе наиболее важными с методической точки зрения являются следующие.

- КИМ ориентированы на проверку усвоения системы знаний, которая рассматривается в качестве инвариантного ядра содержания действующих программ по химии для образовательных организаций. В стандарте эта система знаний представлена в виде требований к подготовке выпускников. С данными требованиями соотносится уровень предъявления в КИМ проверяемых элементов содержания.
- Стандартизированные варианты КИМ, которые будут использоваться при проведении экзамена, содержат задания, различные по форме предъявления условия и виду требуемого ответа, по уровню сложности, а также по способам оценки их выполнения. Задания построены на материале основных разделов курса химии. Как и в прежние годы, объектом контроля в рамках ЕГЭ 2018 года является система знаний основ неорганической, общей и органической химии. К числу главных составляющих этой системы относятся: ведущие понятия о химическом элементе, веществе и химической реакции, основные законы и теоретические положения химии, знания о системности и причинности химических явлений, генезисе веществ, способах познания веществ. В стандарте эта система знаний представлена в виде требований к уровню подготовке выпускников.
- В целях обеспечения возможности дифференцированной оценки учебных достижений выпускников КИМ ЕГЭ осуществляют проверку освоения основных образовательных программ по химии на трёх уровнях сложности: базовом, повышенном и высоком.
- Принципиальное значение при разработке КИМ имела реализация требований к конструированию заданий различного типа. Каждое задание строилось таким образом, чтобы его содержание соответствовало требованиям к уровню усвоения учебного материала и формируемым видам учебной деятельности. Учебный материал, на основе которого строились задания, отбирался по признаку его значимости для общеобразовательной подготовки выпускников средней школы. Особое внимание при

конструировании заданий уделено усилению деятельностной и практико-ориентированной составляющей их содержания.

Реализация этого направления имела целью повышение дифференцирующей способности экзаменационной модели. Структура части 1 работы приведена в большее соответствие со структурой курса химии. Построение заданий, в первую очередь заданий базового уровня сложности, осуществлено таким образом, чтобы их выполнение предусматривало использование во взаимосвязи обобщённых знаний, ключевых понятий и закономерностей химии.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2018 года в сравнении с 2017 годом

В экзаменационной работе 2018 года по сравнению с работой 2017 года приняты следующие изменения.

1. В целях более чёткого распределения заданий по отдельным тематическим блокам и содержательным линиям незначительно изменён порядок следования заданий базового и повышенного уровней сложности в части 1 экзаменационной работы.

2. В экзаменационной работе 2018 года увеличено общее количество заданий с 34 (в 2017 году) до 35 за счёт увеличения числа заданий части 2 экзаменационной работы с 5 (в 2017 году) до 6 заданий. Это достигнуто посредством введения заданий с единым контекстом.

В частности, в данном формате представлены задания № 30 и № 31, которые ориентированы на проверку усвоения важных элементов содержания: «Реакции окислительно-восстановительные» и «Реакции ионного обмена».

3. Изменена шкала оценивания некоторых заданий в связи с уточнением уровня сложности этих заданий по результатам их выполнения в экзаменационной работе 2017 года:

- задание № 9 повышенного уровня сложности, ориентированное на проверку усвоения элемента содержания «Характерные химические свойства неорганических веществ» и представленное в формате на установление соответствия между реагирующими веществами и продуктами реакции между этими веществами, будет оцениваться максимально 2 баллами;
- задание № 21 базового уровня сложности, ориентированное на проверку усвоения элемента содержания «Реакции окислительно-восстановительные» и представленное в формате на установление соответствия между элементами двух множеств, будет оцениваться 1 баллом;

- задание № 26 базового уровня сложности, ориентированное на проверку усвоения содержательных линий «Экспериментальные основы химии» и «Общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ» и представленное в формате на установление соответствия между элементами двух множеств, будет оцениваться 1 баллом;
- задание № 30 высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, ориентированное на проверку усвоения элемента содержания «Реакции окислительно-восстановительные», будет оцениваться максимально 2 баллами;
- задание № 31 высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, ориентированное на проверку усвоения элемента содержания «Реакции ионного обмена», будет оцениваться максимально 2 баллами.

В целом принятые изменения в экзаменационной работе 2018 года ориентированы на повышение объективности проверки сформированности ряда важных общеучебных умений, в первую очередь таких, как: применять знания в системе, самостоятельно оценивать правильность выполнения учебной и учебно-практической задачи, а также сочетать знания о химических объектах с пониманием математической зависимости между различными физическими величинами.

Структура КИМ по химии

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 35 заданий. Часть 1 содержит 29 заданий с кратким ответом, в их числе 21 задание базового уровня сложности (в варианте они присутствуют под номерами: №№ 1–7, 10–15, 18–21, 26–29) и 8 заданий повышенного уровня сложности (их порядковые номера: №№ 8, 9, 16, 17, 22–25). Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом. Это задания под номерами № 30–35.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы с указанием первичных баллов представлено на диаграмме № 1. Важно, что треть всех

Диаграмма №1. **Распределение баллов по типам заданий**



баллов приходится на задания с развёрнутым ответом, относящиеся ко второй части.

Количество заданий той или группы в общей структуре КИМ определено с учётом таких факторов, как: а) глубина изучения проверяемых элементов содержания учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях; б) требования к планируемым результатам обучения – предметным знаниям, предметным умениям и видам учебной деятельности. Это позволило более точно определить функциональное предназначение каждой группы заданий в структуре КИМ.

Так, задания базового уровня сложности с кратким ответом проверяют усвоение значительного количества (42 из 56) элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта к уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для освоения каждым обучающимся.

Задания данной группы имеют сходство по формальному признаку – по форме краткого ответа, который записывается в виде двух либо трёх цифр, или в виде числа с заданной степенью точности. Между тем по формулировкам условия они имеют значительные различия, чем, в свою очередь, определяются различия в поиске верного ответа. Это могут быть задания с единым контекстом (как, например, задания 1–3), с выбором двух верных ответов из пяти, а также задания на «установление соответствия между позициями двух множеств». При этом важно заметить, что каждое отдельное задание базового уровня сложности независимо от формата, в котором оно представлено, ориентировано на проверку усвоения только одного определённого элемента содержания. Однако это не является основанием для того, чтобы отнести данные задания к категории лёгких, не требующих особых усилий для поиска верного ответа. Напротив, выполнение любого из этих заданий предполагает обязательный и тщательный анализ условия и применение знаний в системе.

Задания *повышенного уровня* сложности с кратким ответом, который устанавливается в ходе выполнения задания и записывается согласно указаниям в виде определённой последовательности четырёх цифр, ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания основных образовательных программ по химии не только базового, но и углубленного уровня. В сравнении с заданиями предыдущей группы они предусматривают *выполнение* большего разнообразия действий по

применению знаний в изменённой, нестандартной ситуации (например, для анализа сущности изученных типов реакций), а также сформированность умений *систематизировать и обобщать* полученные знания.

В экзаменационной работе предложена только одна разновидность этих заданий: на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Это может быть соответствие между: названием органического соединения и классом/группой, к которому(-ой) оно принадлежит; названием или формулой соли и отношением этой соли к гидролизу; исходными веществами и продуктами реакции между этими веществами; названием или формулой соли и продуктами, которые образуются на инертных электродах при электролизе её водного раствора, и т.д.

Для оценки сформированности интеллектуальных умений более высокого уровня, таких как *устанавливать* причинно-следственные связи между отдельными элементами знаний (например, между составом, строением и свойствами веществ), *формулировать* ответ в определённой логике с аргументацией сделанных выводов и заключений, используются задания высокого уровня сложности с развёрнутым ответом.

Задания *с развёрнутым ответом*, в отличие от заданий двух предыдущих типов, предусматривают комплексную проверку усвоения на углубленном уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков. Они подразделяются на следующие разновидности:

– задания, проверяющие усвоение важнейших элементов содержания, таких, например, как «окислительно-восстановительные реакции», «реакции ионного обмена»;

– задания, проверяющие усвоение знаний о взаимосвязи веществ различных классов (на примерах превращений неорганических и органических веществ);

– расчётные задачи.

Задания *с развёрнутым ответом* ориентированы на проверку умений:

– *объяснять* обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением, характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений, взаимосвязь неорганических и органических веществ, сущность и закономерность протекания изученных типов реакций;

– *проводить* комбинированные расчёты по химическим уравнениям.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

При определении количества заданий КИМ ЕГЭ, ориентированных на проверку усвоения учебного материала отдельных блоков / содержательных линий, учитывался, прежде всего, занимаемый ими объём в содержании курса химии. Например, принято во внимание, что в системе знаний, определяющих уровень подготовки выпускников по химии, важное место занимают элементы содержания содержательных блоков «Неорганическая химия», «Органическая химия» и содержательной линии «Химическая реакция». По этой причине суммарная доля заданий, проверяющих усвоение их содержания, составила в экзаменационной работе 65% от общего количества всех заданий.

Соотношение содержательных блоков и проверяемых умений, доле первичных баллов за 2018 представлено в таблице 6 и на диаграмме №2.

Таблица №6

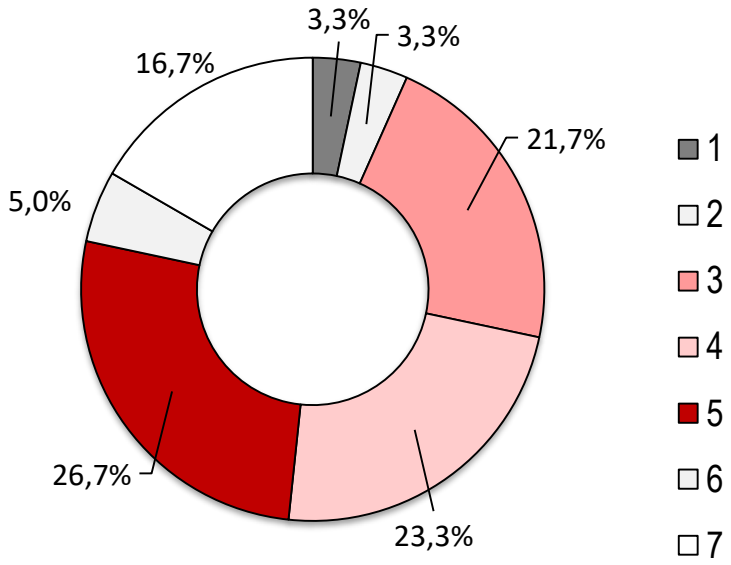
Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса химии, видам и способам действия

Проверяемые элементы	**№ задания в КИМ**	**Доля первичных баллов**
1. Современные представления о строении атома. ПЗ и ПС химических элементов Д.И. Менделеева.	1, 2	3,33%
2. Химическая связь и строение вещества.	3, 4	3,33%
3. Химическая реакция.	19-24, 30, 31	21,67%
4. Неорганическая химия.	5-10, 32	23,34%
5. Органическая химия.	11-18, 33	26,67%
6. Экспериментальные основы химии.	25, 26	5,00%
7. Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций.	27-29, 34, 35	16,66%

Важно отметить, что задания по темам «Органическая химия» и «Неорганическая химия» составляют 50% доли первичных баллов за всю работу. Пятую часть баллов отведено на тему «Химическая реакция».

Соответствие содержания КИМ ЕГЭ общим целям обучения химии в средней школе обеспечивается тем, что предлагаемые в них задания проверяют наряду с усвоением элементов содержания овладение определёнными умениями и способами действий, которые отвечают требованиям к уровню подготовки выпускников.

Диаграмма №2. **Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов**



Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 21 задание базового уровня и 8 заданий повышенного уровня. В части 2 представлены 6 заданий высокого уровня сложности (30–35). Изменение представленности заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе отражены на диаграмме №3.

Диаграмма №3. **Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности**



Продолжительность ЕГЭ по химии, дополнительные материалы и оборудование

На выполнение экзаменационной работы отводится 3,5 часа (210 минут).

Примерное время, отводимое на выполнение отдельных заданий:

- для каждого задания базового уровня сложности части 1 – 2-3 минуты;

- для каждого задания повышенного уровня сложности части 1 – 5-7 минут;
- для каждого задания высокого уровня сложности части 2 – 10-15 минут.

К каждому варианту экзаменационной работы прилагаются следующие материалы:

- – Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева;
- – таблица растворимости солей, кислот и оснований в воде;
- – электрохимический ряд напряжений металлов.

Во время выполнения экзаменационной работы разрешается использовать непрограммируемый калькулятор.

Перечень дополнительных устройств и материалов, пользование которыми разрешено на ЕГЭ, утверждается приказом Минобрнауки России.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Ответы на задания части 1 автоматически обрабатываются после сканирования бланков ответов № 1. Ответы к заданиям части 2 проверяются предметной комиссией.

За правильный ответ на каждое из заданий №№ 1–6, 11–15, 19–21, 26–29 ставится 1 балл. Задание считается выполненным верно, если экзаменуемый дал правильный ответ в виде последовательности цифр или числа с заданной степенью точности.

Задания №№ 7–10, 16–18, 22–25 считаются выполненными верно, если правильно указана последовательность цифр. За полный правильный ответ в заданиях №№ 7–10, 16–18, 22–25 ставится 2 балла; если допущена одна ошибка, – 1 балл; за неверный ответ (более одной ошибки) или его отсутствие – 0 баллов.

Задания части 2 (с развёрнутым ответом) предусматривают проверку от двух до пяти элементов ответа. Задания с развёрнутым ответом могут быть выполнены выпускниками различными способами. Наличие каждого требуемого элемента ответа оценивается 1 баллом, поэтому максимальная оценка верно выполненного задания составляет от 2 до 5 баллов в зависимости от степени сложности задания: задания № 30 и № 31 – 2 балла; № 32 – 4 балла; № 33 – 5 баллов; № 34 – 4 балла; № 35 – 3 балла. Проверка заданий части 2 осуществляется на основе поэлементного анализа ответа выпускника в соответствии с критериями оценивания задания.

Максимальный первичный балл – 60.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минобрнауки России от 26.12.2013 № 1400)

«61. По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы ЕГЭ с развёрнутым ответом...

62. В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету».

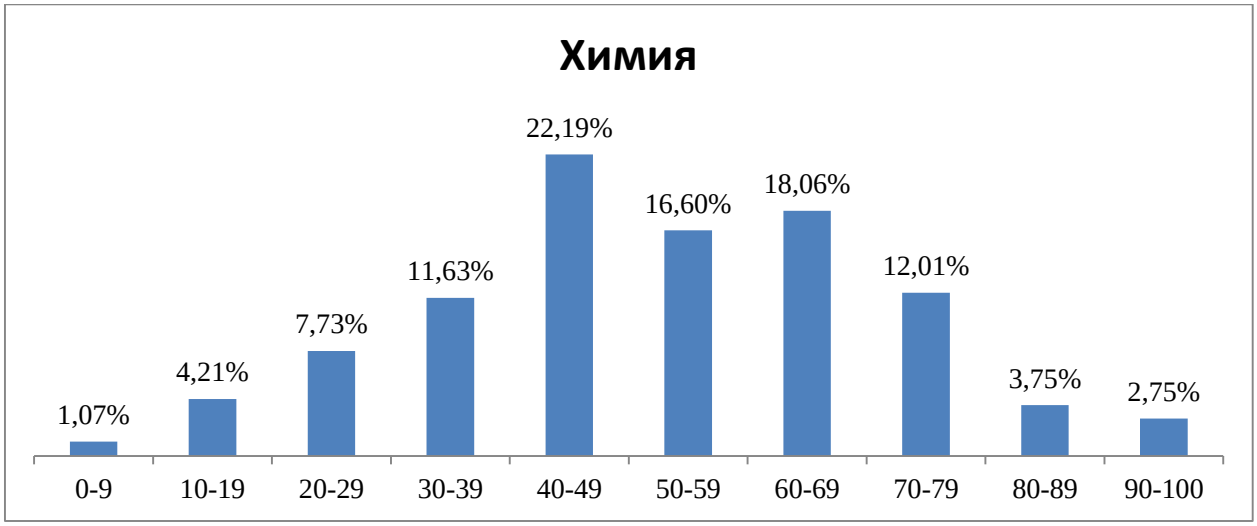
Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

Если расхождение составляет 2 или более балла за выполнение любого из заданий 30–35, то третий эксперт проверяет ответы только на те задания, которые вызвали столь существенное расхождение.

Баллы для поступления в вузы подсчитываются по 100-балльной шкале на основе анализа результатов выполнения всех заданий экзаменационной работы.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
Химия	1307	14	55	101	152	290	217	236	157	49	36

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

Показатели	Химия		
	2016	**2017**	**2018**
Не преодолели минимального балла	130	180	236
Доля уч-ся, не преодолевших минимального балла	11,6%	15,8%	18,1%
Средний балл	53,5	53,4	51,9
Получили от 81 до 100 баллов	43	62	71
Доля уч-ся, получивших от 81 до 100 баллов	4%	5,4%	5,4%
Получили 100 баллов	2	4	7
Доля, получивших 100 баллов	0,18%	0,4%	0,54%

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 8

Предмет	Количество участников по предмету, из них:	выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	обучающихся в образовательных организациях СПО	выпускников прошлых лет	иные категории
Химия	**1307**	**1255**	**0**	**10**	**42**	**0**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	18,1%	16,6%	0,0%	60,0%	52,4%	0,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	46,9%	47,4%	0,0%	40,0%	33,3%	0,0%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	29,6%	30,4%	0,0%	0,0%	11,9%	0,0%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	5,4%	5,6%	0,0%	0,0%	2,4%	0,0%
Доля участников, получивших 100 баллов	0,5%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Б) с учетом типа ОО

Таблица 9

Предмет	Количество участников по предмету, из них:	выпускники лицеев и гимназий	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	выпускники СОШ	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений
Химия	**1255**	**173**	**131**	**950**	**0**	**1**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	16,6%	6,4%	14,5%	18,6%	0,0%	0,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	47,4%	37,0%	40,5%	50,3%	0,0%	100,0%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	30,4%	46,2%	36,6%	26,7%	0,0%	0,0%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	5,6%	10,4%	8,4%	4,3%	0,0%	0,0%
Доля участников, получивших 100 баллов	0,56%	1,2%	0,8%	0,4%	0,0%	0,0%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

МСУ/ОО региона	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших тестовый балл от мин. балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Белоярский район	17,4%	56,5%	26,1%	0,0%
город Пыть-Ях	13,9%	66,7%	16,7%	2,8%
город Нягань	10,0%	61,7%	25,0%	3,3%
город Когалым	22,0%	48,8%	24,4%	4,9%
город Нижневартовск	13,0%	45,2%	36,5%	5,2%
город Лангепас	26,7%	46,7%	23,3%	3,3%
город Югорск	5,9%	58,8%	29,4%	5,9%
город Мегион	25,0%	51,9%	21,2%	1,9%
город Покачи	8,3%	66,7%	25,0%	0,0%
город Радужный	12,2%	36,6%	41,5%	9,8%
город Урай	6,3%	59,4%	25,0%	9,4%
город Нефтеюганск	6,7%	33,3%	37,3%	22,7%
город Ханты-Мансийск	25,5%	45,1%	23,5%	5,9%
город Сургут	17,0%	46,1%	32,4%	4,6%
Сургутский район	27,8%	43,5%	25,0%	3,7%
Нижневартовский район	0,0%	37,5%	54,2%	8,3%
Советский район	3,3%	53,3%	43,3%	0,0%
Березовский район	50,0%	44,4%	5,6%	0,0%
Ханты-Мансийский район	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%
Нефтеюганский район	14,3%	57,1%	25,0%	3,6%
Кондинский район	16,7%	44,4%	27,8%	11,1%
Октябрьский район	41,2%	35,3%	23,5%	0,0%
АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва"	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0,0%	50,0%	50,0%	0,0%

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету (выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в автономном округе), в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа).

Примечание: *при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа)

Таблица 11

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Кондинский район	МКОУ Кондинская СОШ	0,0%	0,0%	100,0%
город Югорск	МБОУ "Гимназия"	0,0%	0,0%	100,0%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ № 1"	0,0%	33,3%	50,0%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ № 5"	0,0%	40,0%	40,0%
город Урай	МБОУ Гимназия имени А.И.Яковлева	0,0%	55,6%	33,3%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ № 3"	0,0%	45,5%	27,3%
город Сургут	МБОУ гимназия "Лаборатория Салахова"	0,0%	63,6%	27,3%
город Сургут	МБОУ СОШ № 1	0,0%	25,0%	25,0%
город Радужный	МБОУ СОШ № 4	0,0%	50,0%	21,4%
город Нижневартовск	МБОУ "Лицей"	0,0%	53,6%	17,9%
Нижневартовский район	МБОУ Излучинская ОСШУИОП № 2	0,0%	66,7%	16,7%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 13"	0,0%	38,5%	15,4%
город Мегион	МАОУ "СОШ № 9"	0,0%	0,0%	14,3%
город Когалым	МАОУ "Средняя школа № 6"	0,0%	33,3%	11,1%
Нефтеюганский район	МОБУ "СОШ № 1" пгт. Пойковский	0,0%	11,1%	11,1%
город Радужный	МБОУ СОШ № 6	0,0%	44,4%	11,1%
город Сургут	МБОУ СОШ № 10	0,0%	84,2%	10,5%
город Сургут	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей	0,0%	64,3%	7,1%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 14"	0,0%	43,8%	6,3%

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету (выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в автономном округе), в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа)
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа).

Таблица 12

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
город Нижневартовск	МБОУ "СШ №1"	100,0%	0,0%	0,0%
Березовский район	МБОУ "Саранпаульская СОШ"	100,0%	0,0%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "Чемашинская СОШ"	100,0%	0,0%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "Шеркальская СОШ"	100,0%	0,0%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Ульт-Ягунская СОШ"	100,0%	0,0%	0,0%
город Сургут	МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1	100,0%	0,0%	0,0%
Березовский район	МБОУ Игримская СОШ имени Героя Советского Союза Собянина Г.Е.	80,0%	0,0%	0,0%
город Когалым	МАОУ СОШ №1	75,0%	0,0%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 19	75,0%	0,0%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 22 имени Г. Ф. Пономарева	71,4%	0,0%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "Унъюганская СОШ № 2"	66,7%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 17"	66,7%	0,0%	0,0%
город Нягань	МБОУ "СОШ № 1"	66,7%	0,0%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Солнечная СОШ № 1"	60,0%	30,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "Гимназия № 1"	50,0%	0,0%	0,0%
город Когалым	МАОУ "Средняя школа № 3"	50,0%	25,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 8"	50,0%	25,0%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Лянторская СОШ № 1"	50,0%	25,0%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 32	50,0%	0,0%	0,0%
город Лангепас	ЛГ МАОУ "СОШ № 4"	50,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 5"	50,0%	50,0%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 18 имени В. Я. Алексеева	50,0%	25,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 4"	50,0%	0,0%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "Приобская СОШ"	50,0%	0,0%	0,0%
город Югорск	МБОУ "СОШ № 5"	50,0%	0,0%	0,0%
город Радужный	МБОУ СОШ № 8	50,0%	0,0%	0,0%
город Лангепас	ЛГ МАОУ "СОШ № 1"	50,0%	25,0%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "СОШ № 7"	50,0%	50,0%	0,0%
Нефтеюганский район	НРМОБУ "Сингапайская СОШ"	50,0%	0,0%	0,0%
Березовский район	МБОУ Хулимсунтская СОШ	50,0%	0,0%	0,0%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ №14"	50,0%	50,0%	0,0%
город Радужный	МБОУ СОШ № 3	50,0%	16,7%	0,0%
Советский район	МБОУ "СОШ п. Малиновский"	50,0%	0,0%	0,0%
Кондинский район	МКОУ Болчаровская СОШ	50,0%	0,0%	50,0%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2018 году наблюдается незначительное улучшение результатов по химии, которое может быть вызвано качеством подготовки участников ЕГЭ. Количество участников, не преодолевших минимальное пороговое значение, увеличилось на 2,8 % по сравнению с результатами 2017 года. Высокобалльные результаты по итогам ЕГЭ по химии остались на уровне 2017 года. В то же время количество 100-балльных результатов в 2018 году увеличилось до 7 работ.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В этой части анализа будет представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2018 по химии, составляющих методический аспект. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету, т.е. по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам.

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в автономном округе.

Минимальный образовательный стандарт и стандарт профильной подготовки по химии в 2018 году

Для того чтобы показать минимальный образовательный стандарт по химии, т.е. некоторую совокупность знаний, умений и навыков, позволяющую успешно сдать экзамен в 2018 году и аналогично – стандарт профильной подготовки, ниже проведены специальные расчеты. Выделив группу учащихся, набравших пороговые значения (едва преодолели минимальный порог и едва преодолели порог ТБ2), построены профили решаемости для этих двух групп. Анализ профилей решаемости этих групп позволяет выделить те задания, которые чаще всего успешно решались выпускниками данной группы и позволили им набрать нужное число баллов. Этот перечень заданий и определяет минимальный набор знаний и умений, необходимых для успешной сдачи экзамена (см. решаемость группы выпускников, преодолевших минимальный порог и набравших 36 баллов), и набор заданий, позволяющих достичь высоких результатов по предмету (см. решаемость группы выпускников, преодолевших порог готовности к изучению предмета на профильном уровне и набравших 79 баллов).

На диаграмме № 4 показана решаемость заданий группы выпускников, преодолевших минимальный порог экзамена: 14 первичных или 36 баллов по 100-балльной шкале. Эта группа оказалась достаточно обширна – 41 выпускник (2,52%). Зелёным цветом на диаграмме выделены те задания и проверяемые ими дидактические единицы, которые чаще всего успешно решены участниками данной группы, этот перечень составляет минимальные требования образовательного стандарта по предмету, подтверждённые практикой.

Минимальное количество баллов выпускники набирают, решая 12 заданий из 34 заданий работы. При этом это чаще всего задания базового уровня сложности (10 заданий) и по одному заданию повышенного и высокого уровней сложности. Важно отметить, что сюда входят задания разных содержательных блоков и групп проверяемых умений. Таким образом, минимальный образовательный стандарт по химии включает в себя следующие ключевые позиции:

- 1. Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов.
- 2. Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.
- 3. Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.
- 4. Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.
- 5. Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).

- 6. Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния.
- 8. Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, оснóвных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена
- 9. Взаимосвязь неорганических веществ.
- 10. Реакции окислительно-восстановительные.
- 17. Взаимосвязь углеводородов и кислородосодержащих органических соединений.
- 30. Реакции окислительно-восстановительные.

Диаграмма №4. **Позадачная решаемость КИМ по химии группой выпускников, преодолевших минимальный пороговый балл экзамена (14 первичных баллов из 60 возможных или 36 баллов по 100-балльной шкале)**

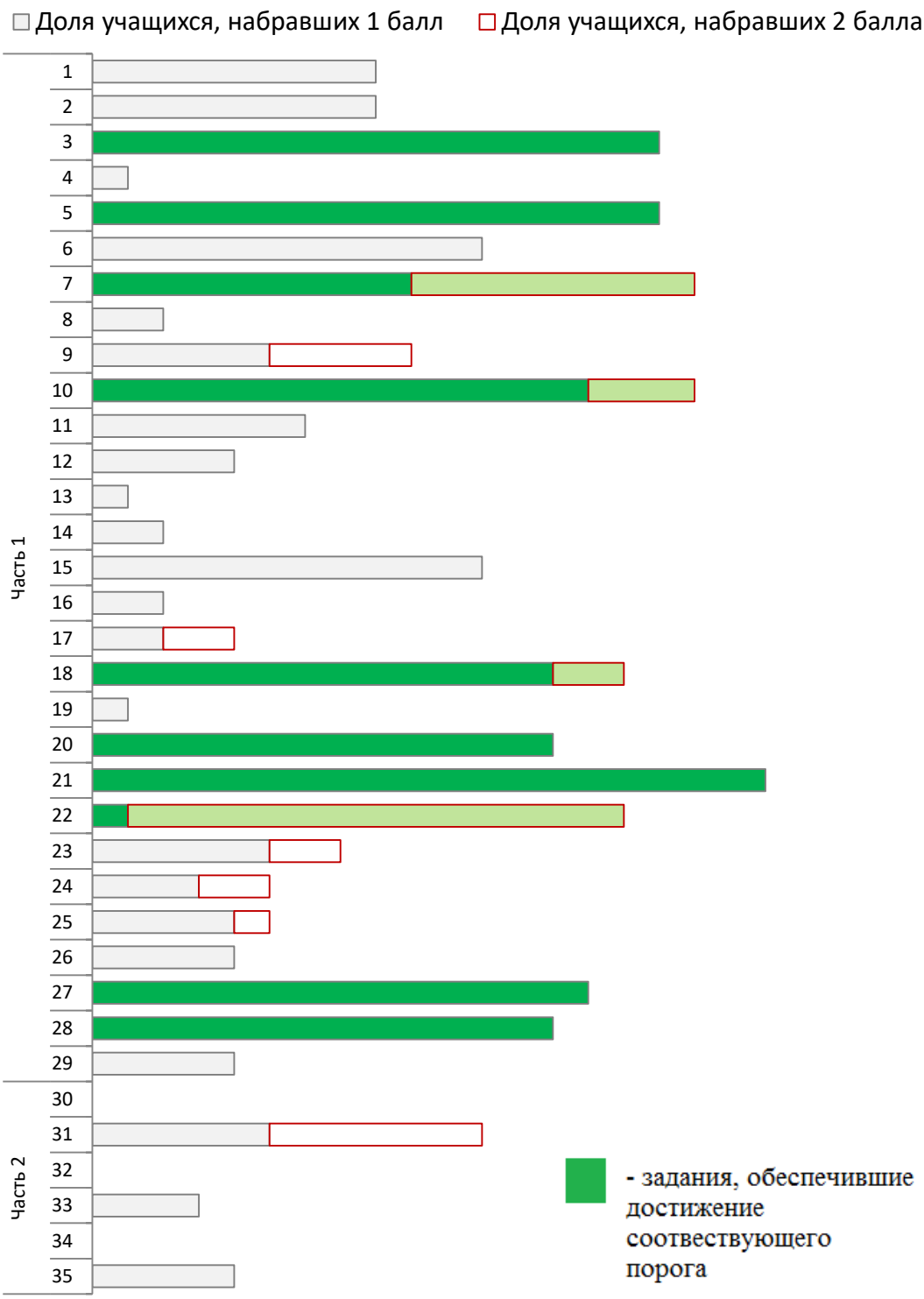
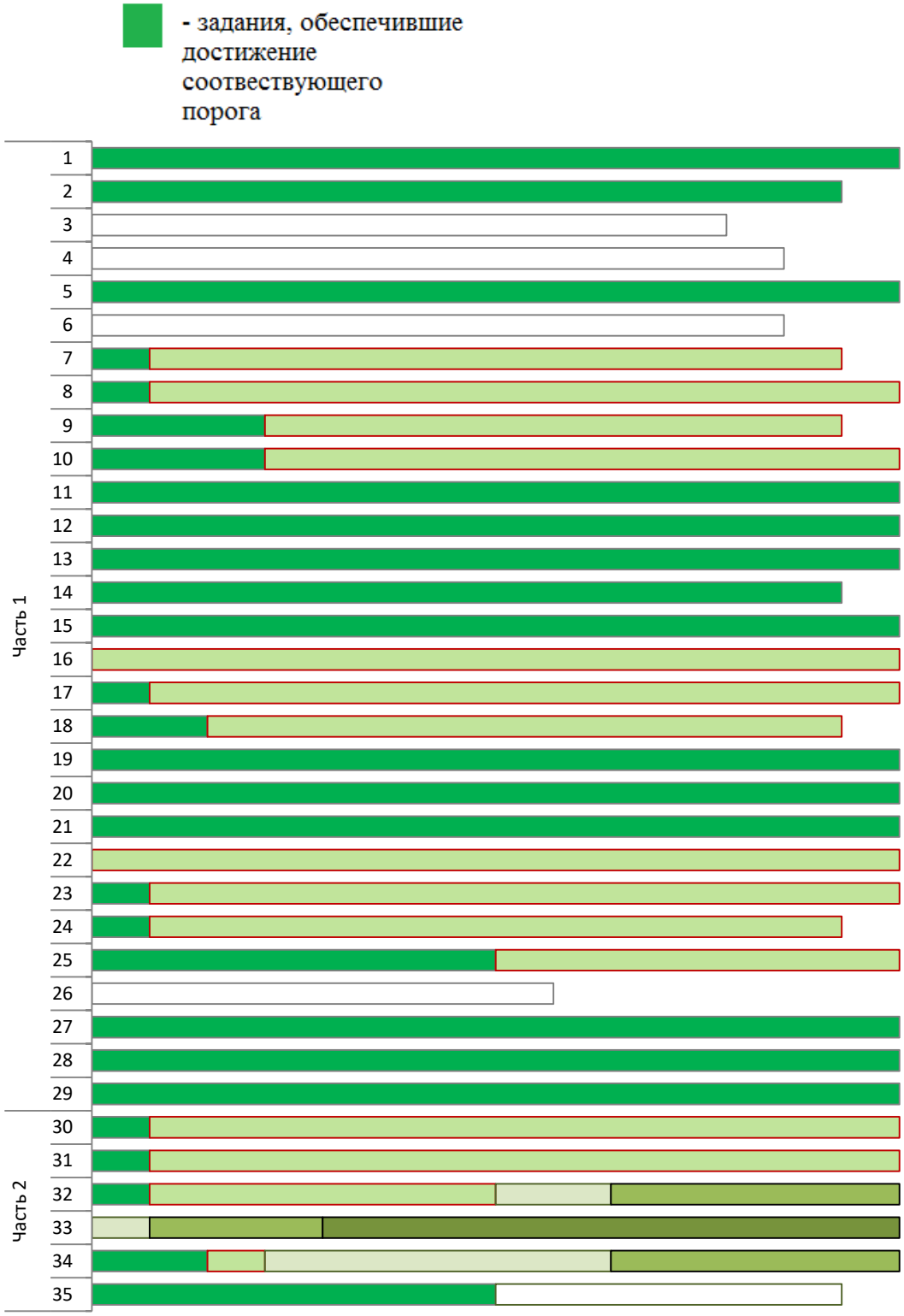


Диаграмма №5. **Позадачная решаемость КИМов по химии группой выпускников, преодолевших порог профильной подготовки (53 первичных балла из 60 возможных или 80 баллов по 100-балльной шкале)**



Для достижения профильного уровня подготовки по химии выпускник должен набрать 53 балла из 60 возможных (или 80 баллов из 100). Это

значение ПБ2 (ТБ2). При условии, что в работе 35 заданий и большая часть из них оценивается несколькими первичными баллами, то для достижения этого уровня необходимы знания по всем содержательным разделам химии, а также проверяемым умениям. При этом сохраняется право на ошибку, и в оставшемся диапазоне из 7 первичных баллов решается задача отбора наиболее подготовленных. Для ориентира требований профильной подготовки, на наш взгляд, важно придерживаться значений ПБ2 (ТБ2) по предмету и для сравнения качества профильной подготовки по группе учащихся школы или территории сопоставлять значения доли, преодолевших данный порог из числа изучавших предмет на профильном уровне. Этот же показатель целесообразно отслеживать в динамике по годам.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов по химии

В этой части анализа представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2018 по химии составляющих методический аспект. В качестве приложения используется План КИМ по химии с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ из числа выполнявшихся в автономном округе.

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Решаемость каждого задания выпускниками текущего года выпуска приведена на диаграмме № 6.

Диаграмма №6. **Решаемость заданий КИМ ЕГЭ-2018 по химии выпускниками образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра**



Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

Диаграмма общей решаемости заданий КИМ всеми выпускниками текущего года выпуска позволяет выявить задания, которые оказались лёгкими для всех и более трудными. Но такой анализ имеет гораздо большее значение, если оценить общую решаемость группы выпускников одной школы или одного учителя. Это позволит выявить сильные и слабые стороны их подготовки и учесть их при работе со следующей группой учащихся.

Для анализа результатов выполнения экзаменационной работы были выделены 4 группы с разными уровнями подготовки:

группа 1 - выпускники с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимальный балл и набравшие первичные баллы в интервале 0–12, тестовый балл – 0–35 (16,5% от всех выпускников текущего года сдававших экзамен по данному предмету);

группа 2 – выпускники с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 13–34, тестовый балл – 36–60 (47,41%);

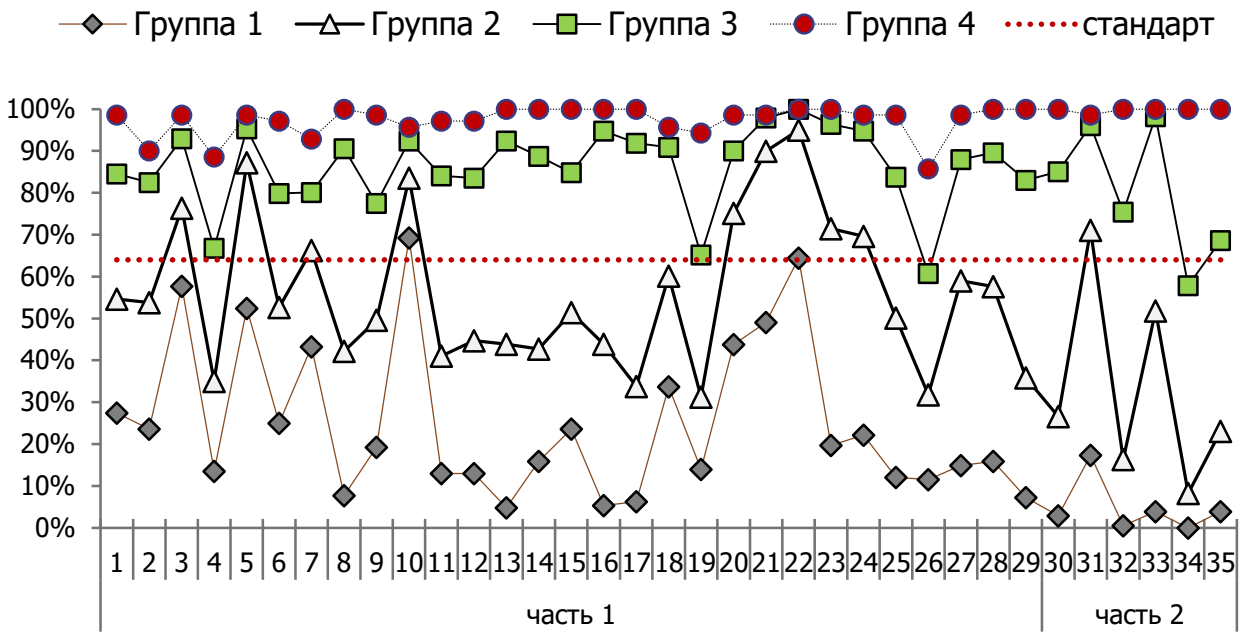
группа 3 – выпускники с повышенным уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 35–53, тестовый балл – 61–80 (30,44%);

группа 4 – выпускники с высоким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 54–60, тестовый балл – 81–100 (5,58%).

Большинство экзаменуемых продемонстрировали базовый уровень подготовки, на втором месте – выпускники с повышенным уровнем.

Диаграмма № 7 позволяет сравнить среднюю решаемость вышеперечисленных групп участников. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 65%. На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт». Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Диаграмма №7. **Сравнение решаемости заданий КИМ ЕГЭ-2018 по химии группами участников с разным уровнем подготовки**



- Профили решаемости по химии двух первых групп очень сильно отличаются от профилей решаемости повышенного и высокого уровней сложности.
- Задания №№ 1, 4, 6, 7, 8, 11-19, 25-30, 32, 34 и 35 позволяют точно разделить участников с разным уровнем подготовки – средний процент их выполнения зависит от группы, к которой отнесены участники.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Наибольшие затруднения у этой группы вызвало выполнение задания № 26 (Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химического производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки).
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 65% по всем заданиям, кроме № 26, № 34 (Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического

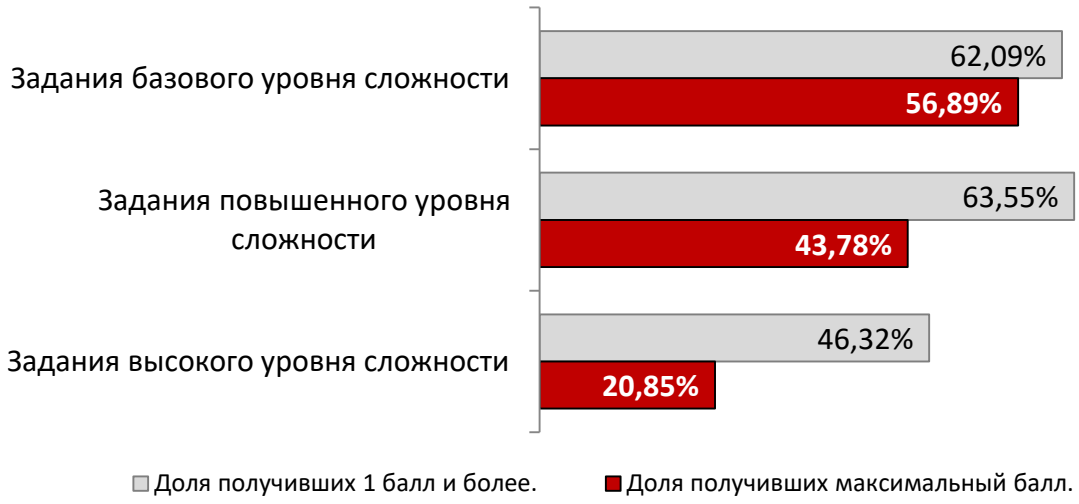
соединения в смеси.) и № 35 (Установление молекулярной и структурной формулы вещества). Большие различия с предыдущей группой наблюдаются в заданиях № 4, 19, 26, 34, 35. А задания № 5, 10, 21-24, 31, 33 в успешности выполнения мало отличаются от предыдущей группы.

- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше минимума 10 из 35 проверяемых элементов.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки, тем не менее, успешно усвоила 2 из 35 проверяемых элементов.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМ решаются лучше заданий повышенного уровня работы. Задания высокого уровня сложности при достаточно высоких показателях успешности выполнения для данной группы ожидаемо уступают базовым и повышенным. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 56,89% выпускников, с заданиями повышенного уровня - 43,78%, с заданиями высокого уровня – 20,85%. На диаграмме № 8 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

Диаграмма №8 **Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности**

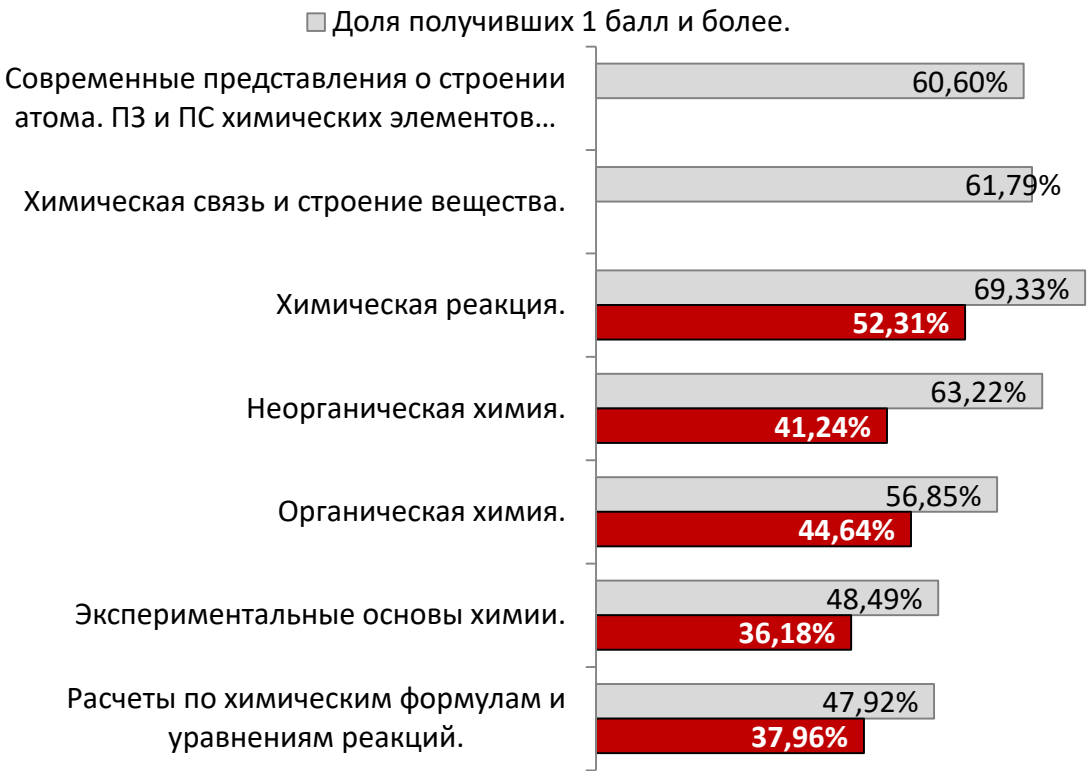


Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ.

Результаты по группам проверяемых элементов представлены на диаграмме № 9, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице № 6 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма № 9 **Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков**



Более детальную картину можно получить, сгруппировав задания по содержательным блокам с учётом заложенного составителями уровня сложности по каждому из проверяемых элементов.

Разделы **«Современные представления о строении атома. ПЗ и ПС химических элементов Д.И. Менделеева» и «Химическая связь и строение вещества»** проверялись заданиями только базового уровня сложности, и решаемость здесь достаточно высокая. Относительные затруднения заметны в задании №4 (Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения). В открытом варианте это задание формулируется так:

Из предложенного перечня выберите два соединения, между молекулами которых образуется водородная связь.

1) CH_3OH

2) SiH_4

3) C_2H_4

4) CH_3COOCH_3

5) NH_3

Запишите в поле ответа номера выбранных соединений.

Из семи заданий, проверяющих раздел **«Химическая реакция»,** два - это задания базового уровня, которые решаются достаточно успешно, как и три задания повышенного уровня. И с заданием высокого уровня № 30 (Реакции окислительно-восстановительные) полностью справились менее трети участников. В открытом варианте это задание формулируется так:

Для выполнения заданий 30, 31 используйте следующий перечень веществ: сульфит калия, дихромат калия, серная кислота, гидроксид хрома(III), оксид кремния. Допустимо использование водных растворов веществ.

Из предложенного перечня веществ выберите вещества, между которыми возможна окислительно-восстановительная реакция. Запишите уравнение только одной из возможных окислительно-восстановительных реакций. Составьте электронный баланс, укажите окислитель и восстановитель.

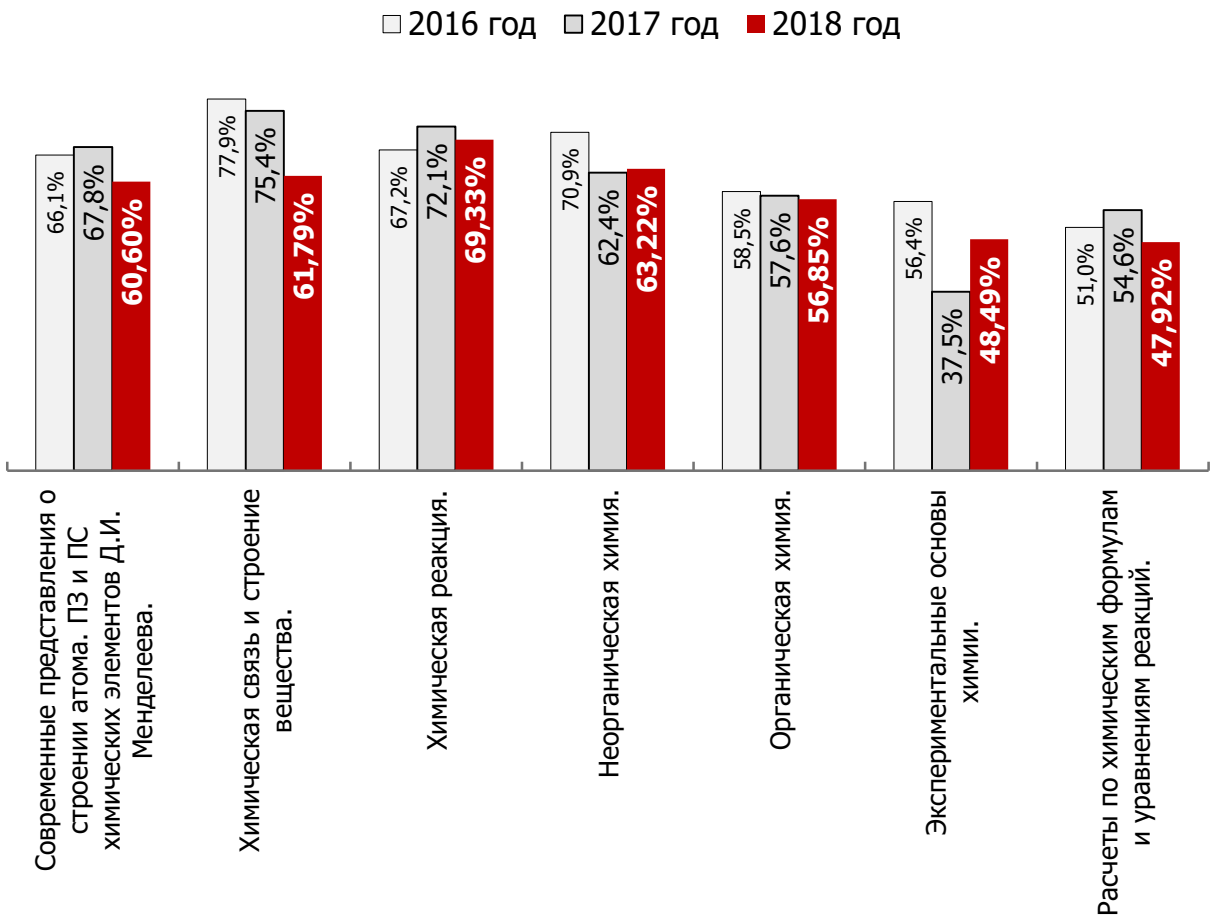
Блок **«Неорганическая химия»** проверялся четырьмя заданиями базового уровня, двумя – повышенного и одним - высокого уровня. Задания базового и повышенного уровня достаточно успешно решаются учащимися автономного округа, и задание высокого уровня №31 (Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.) полностью выполнили более 54% учащихся.

Раздел **«Органическая химия»** проверялся примерно таким же числом и составом заданий, что и предыдущий, но здесь заметные затруднения наблюдаются в задании повышенного уровня № 17 (Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров.). А вот задание высокого уровня № 33 (Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений.) успешно решили почти 15% .

Из пяти заданий, проверяющих раздел **«Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций»,** три - это задания базового уровня, которые решаются достаточно успешно. А вот в заданиях высокого уровня №34 (Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от

теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.) и № 35 (Установление молекулярной и структурной формулы вещества) учащиеся показали невысокую решаемость: 6,93% и 8,37% соответственно решили их полностью.

Диаграмма №10. **Динамика результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков**



На диаграмме №10 показана динамика результатов по основным группам заданий за три года. По ряду блоков наблюдается отрицательная динамика, а вот максимальный рост результатов наблюдается по теме «Экспериментальные основы химии».

Приложение

План КИМ по химии с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания Проверяемые умения	Уровень сложности задания[15]	Максимальный балл за выполнение задания	Средний процент выполнения[16]				
				Общая решаемость по округу	Группа выпускников, не преодолевших минимальный порог	Группа выпускников, набравших от 36 до 60 баллов	Группа выпускников набравших от 61 до 80 баллов	Группа выпускников, набравших от 81 до 100 баллов
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов.	Б	1	61,67%	27,40%	54,62%	84,55%	98,57%
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам	Б	1	59,52%	23,56%	53,78%	82,46%	90,00%
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.	Б	1	79,52%	57,69%	76,30%	92,93%	98,57%
4	Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	Б	1	44,06%	13,46%	34,96%	66,75%	88,57%
5	Классификация неорганических веществ.	Б	1	84,54%	52,40%	87,23%	95,29%	98,57%

[15] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[16] Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

	Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).							
6	Характерные химические свойства простых веществ-металлов. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных.	Б	1	58,80%	25,00%	52,61%	79,84%	97,14%
7	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей. Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	Б	2	68,13%	43,27%	66,22%	80,10%	92,86%
8	Характерные химические свойства неорганических веществ	П	2	54,42%	7,69%	42,18%	90,58%	100,0%
9	Характерные химические свойства неорганических веществ	П	2	55,78%	19,23%	49,58%	77,49%	98,57%
10	Взаимосвязь неорганических веществ.	Б	2	84,54%	69,23%	83,53%	92,41%	95,71%
11	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	1	52,59%	12,98%	41,01%	84,03%	97,14%
12	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.	Б	1	54,18%	12,98%	44,71%	83,51%	97,14%
13	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Основные	Б	1	55,30%	4,81%	43,87%	92,41%	100,0%

	способы получения углеводородов (в лаборатории).							
14	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений.	Б	1	55,46%	15,87%	42,69%	88,74%	100,0%
15	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	1	59,68%	23,56%	51,43%	84,82%	100,0%
16	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии	П	2	56,10%	5,29%	43,87%	94,76%	100,00%
17	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров.	П	2	50,60%	6,25%	33,78%	91,88%	100,0%
18	Взаимосвязь углеводородов и кислородосодержащих органических соединений.	Б	2	67,09%	33,65%	60,17%	90,84%	95,71%
19	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.	Б	1	42,23%	13,94%	31,26%	65,18%	94,29%
20	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	1	75,78%	43,75%	75,13%	90,05%	98,57%
21	Реакции окислительно-восстановительные.	Б	1	86,06%	49,04%	89,92%	97,91%	98,57%
22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	П	2	91,71%	64,42%	94,96%	100,0%	100,0%

23	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	П	2	72,03%	19,71%	71,43%	96,34%	100,0%
24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	2	71,00%	22,12%	69,58%	94,76%	98,57%
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	2	56,73%	12,02%	50,08%	83,77%	98,57%
26	Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химического производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	Б	1	40,24%	11,54%	31,76%	60,73%	85,71%
27	Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	Б	1	62,71%	14,90%	58,99%	87,96%	98,57%
28	Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям	Б	1	62,79%	15,87%	57,65%	89,53%	100,0%
29	Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ.	Б	1	49,00%	7,21%	35,80%	82,98%	100,0%
30	Реакции окислительно-восстановительные	В	2	44,54%	2,88%	26,55%	85,08%	100,0%
31	31. Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	В	2	71,31%	17,31%	71,09%	96,07%	98,57%
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.	В	4	36,33%	0,48%	16,30%	75,39%	100,0%
33	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических	В	5	60,64%	3,85%	51,76%	98,17%	100,0%

	соединений.							
34	Расчеты массы (объема, количества вещества)продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке(имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли(массы) химического соединения в смеси.	В	4	27,09%	0,00%	8,24%	57,85%	100,0%
35	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	3	В	38,01%	3,85%	23,03%	68,59%	100,0%
Число выпускников текущего года выпуска, чел				**1255**	**208**	**595**	**382**	**70**

Основные учебно-методический комплексы по учебному предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году

Таблица 13

Наименование УМК	Автор	Уровень	Издательство	Процент использования от общего количества УМК
Химия. 11 класс	О.С. Габриелян	базовый	Дрофа	90%
Химия. 11 класс	Н.Е. Кузнецова	базовый	ВЕНТАНА – ГРАФ	6%
Химия. 11 класс	Г.Е. Рудзитис	базовый	Просвещение	4%

Дополнительные пособия

Наименование пособия	Автор	Издательство	Год издания
ЕГЭ. Химия. Типовые экзаменационные варианты	А.А. Каверина	Национальное образование	2017, 2018
Химия. Базовый уровень. 11 класс. Методическое пособие	О.С. Габриелян, С.А. Сладков	Дрофа	2017
ЕГЭ-2018 Химия. 50 тренировочных вариантов экзаменационных работ для подготовки к единому государственному экзамену	Е.В. Савинкина	АСТ	2018

Меры методической поддержки изучения учебного предмета химия в 2017-2018 учебном году на региональном уровне

Таблица 14

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1	30 мая 2017г.	Региональная научно-практическая конференция «Развитие экологического образования в Югре»
2	28 августа 2017 г.	Всероссийский семинар по проблемам реализации и развития региональных, муниципальных и институциональных моделей объективной оценки учебных и воспитательных достижений (в формате проектных сессий, на базе УМО, в рамках реализации мероприятий федеральной целевой программы развития образования): **проектная сессия** «Эффективные модели оценки учебных достижений: опыт, проблемы и перспективы реализации», **проектная сессия** «Естественнонаучное и общетехническое образование в школе: векторы и факторы развития», АУ «Институт развития образования»;
3	29 августа 2017 г.	Расширенное заседание УМО по теме: «Обеспечение пространства развития творческого потенциала и способности учиться у обучающегося», АУ «Институт развития образования»
4	01-16 ноября 2017г.	Региональная общественно-профессиональная экспертиза проекта концепции преподавания учебного предмета «Химия» в Российской Федерации в соответствии с письмом ФГБУ «Российская академия образования» от 30.10.2017 №01-599/15/7
5	21 декабря 2017 г.	Межрегиональный семинар «Модернизация предметных областей «Обществознание», «Технология», «Искусство», «Физическая культура», «Иностранные языки», «Математика» и управление качеством образовательной деятельности» -расширенное заседание УМО: **дискуссионная площадка** «Результаты мониторинговых исследований как основа формирования программы повышения качества образования в образовательной организации (на примере практики школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях), АУ «Институт развития образования»
6	20 марта 2018 г.	Расширенное заседание УМО по теме: «Направление развития и нормативно-правовое обеспечение эффективного функционирования общественно-профессиональных сообществ педагогов (муниципальных и школьных

		методических объединений, ассоциаций учителей)»: вопросы повестки: «Качество олимпиадного движения школьников в Югре: реалии и тенденции развития», «Олимп Югры» как ресурс подготовки обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры к этапам Всероссийской олимпиады школьников, АУ «Институт развития образования»
7	23-24 августа 2018 г.	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 2018 года «Реализация государственной политики в системе образования Ханты-Мансийского округа – Югры: от стратегических ориентиров к проектным решениям»
8	24 августа 2018 г.	Всероссийский семинар в формате проектных сессий по проблемам развития общего образования «Методические ресурсы и современные организационные механизмы обновления содержания общего образования» (на базе учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры), АУ «Институт развития образования»
	Регулярно	Сопровождение УМО (секция естественнонаучного образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов образовательных организаций ХМАО-Югры: http://pk.iro86.ru/expert.aspx
	Регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции естественнонаучного образования УМО: http://www.iro86.ru/index.php/uchebnaya-deyatelnost/789-umo/3774-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poop-2

ВЫВОДЫ. Основные проверяемые знания и умения сформированы у учащихся образовательных организаций автономного уровня на достаточно высоком уровне. Наибольшие затруднения вызвало выполнение заданий раздела «Экспериментальные основы химии. При этом достаточное число участников и в данных заданиях набирает определённый балл, но проблемой в 2018 году для участников ЕГЭ автономного округа остаётся выполнение задания полностью с получением максимального балла.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЯМ ПРЕДМЕТНИКАМ, МЕТОДИЧЕСКИМ СЛУЖБАМ

1. Рекомендовать детальный разбор диаграмм и сопоставление с текстом открытого варианта и демоверсии КИМ, что позволит организовать адресную подготовку учащихся, в зависимости от имеющегося у них

базового уровня подготовки, что обеспечит более высокий результат для каждого участника.

2. Руководителям образовательных организаций рекомендовать обеспечить участие педагогов образовательных организаций в создании банков оценочных материалов результатов предметного обучения.

3. Руководителям образовательных организаций рекомендовать:

3.1.обеспечение ранней популяризации предметов естественнонаучного цикла на основе разработки интегрированных программ для обучающихся начальной школы;

3.2. направление педагогов на повышение квалификации по программам, нацеленным на освоение и применение конвергентного подхода к построению учебного процесса как основополагающего принципа обучения естественнонаучным и математическим дисциплинам, обуславливающим формирование единой научной картины мира.

4. МОУО, муниципальным методическим службам рекомендовать при формировании и реализации муниципальных программ поддержки школ, функционирующих в сложных социальных условиях и имеющих низкие образовательные результаты, предусмотреть обеспечение условий диссеминации передового педагогического опыта и организации сетевого партнерства образовательных организаций;

5. Образовательным организациям, педагогическим работникам автономного округа рекомендовать:

5.1. с целью повышения результативности участия в муниципальном, региональном и заключительном этапах всероссийской олимпиады школьников по химии включить в программы работы с мотивированными и одаренными школьниками типы заданий повышенной сложности высших этапов олимпиады;

5.2. для повышения мотивации к эффективному участию в олимпиадном движении шире использовать внутришкольные викторины, малые олимпиады, другие интеллектуальные конкурсы по всем предметам всероссийской олимпиады школьников;

5.3. разработать механизмы мотивации талантливых учителей для повышения эффективности участия в высших этапах всероссийской олимпиады школьников;

6. Образовательным организациям автономного округа рекомендовать включиться в апробацию олимпиадного тренажера «Олимп Югры» для подготовки обучающихся к школьному, муниципальному и региональному этапам Всероссийской олимпиады школьников.

1.6. География

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	**2016 г.**		**2017 г.**		**2018 г.**	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
География	311	3,1%	250	2,6%	331	3,4%

1.2 Процент юношей и девушек

Таблица 2

Предмет	Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %	в том числе выпускники текущего года				
						Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %
География	331	160	48,3%	171	51,7%	306	148	48,4%	158	51,6%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Предмет	География	
	Количество, человек	Доля, %
Количество участников по предмету. Из них:	331	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	304	91,8%
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2	0,6%
обучающихся в образовательных организациях СПО	7	2,1%
выпускников прошлых лет	14	4,2%
иные категории	4	1,2%

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 4

Предмет	Общее количество выпускников	География	
Количество участников ЕГЭ по предмету. Из них:	9004	306	
выпускники лицеев и гимназий	1205	28	9,2%
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	824	37	12,1%

выпускники СОШ	6822	239	78,1%
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	38	2	0,7%
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	115	0	0

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

МСУ/ОО региона	География	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Белоярский район	2	0,6%
город Пыть-Ях	13	3,9%
город Нягань	20	6,0%
город Когалым	14	4,2%
город Нижневартовск	52	15,7%
город Лангепас	3	0,9%
город Югорск	5	1,5%
город Мегион	22	6,6%
город Покачи	2	0,6%
город Радужный	5	1,5%
город Урай	20	6,0%
город Нефтеюганск	19	5,7%
город Ханты-Мансийск	40	12,1%
город Сургут	49	14,8%
Сургутский район	22	6,6%
Нижневартовский район	2	0,6%
Советский район	11	3,3%
Березовский район	6	1,8%
Ханты-Мансийский район	2	0,6%
Нефтеюганский район	6	1,8%
Кондинский район	4	1,2%
Октябрьский район	5	1,5%
Образовательные организации среднего профессионального образования	7	2,1%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0	0,0%

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в Федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. Отбор содержания,

подлежащего проверке в экзаменационной работе ЕГЭ 2018 года, осуществляется в соответствии с разделом «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. В этом документе выделены основные разделы школьного курса географии, которые взяты за основу выделения блоков содержания, подлежащего проверке в ЕГЭ.

- Источники географической информации
- Природа Земли и человек
- Население мира
- Мировое хозяйство
- Природопользование и геоэкология
- Регионы и страны мира
- География России

В экзаменационной работе проверяется как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные в школе географические знания для объяснения различных событий и явлений в повседневной жизни.

Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учетом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников.

В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2018 года в сравнении с 2017 годом

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

Максимальный балл за выполнение задания 4 увеличен до 2. Максимальный балл за выполнение задания 7 уменьшен до 1. Максимальный первичный балл не изменился.

Структура КИМ по географии

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из 2 частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом. (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности).

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания, требующие записать ответ в виде числа;
- задания, требующие записать ответ в виде слова;
- задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- задания, требующие вписать в текст на месте пропусков ответы из предложенного списка;
- задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- задания на установление правильной последовательности.

Ответами к заданиям части 1 являются цифра, число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

Распределение заданий по частям экзаменационной работы с указанием первичных баллов представлено на диаграмме № 1. Важно, что около одной трети всех баллов работы приходится на задания с развёрнутым ответом, относящиеся ко второй части.

Диаграмма №1. **Распределение баллов по типам заданий**



Распределение заданий КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам действий

Экзаменационная работа предусматривает проверку уровня подготовки выпускников в соответствии с предъявленными требованиями.

Так как достижение ряда требований в различных вариантах экзаменационной работы может проверяться на содержании различных разделов школьного курса географии, распределение заданий по основным блокам содержания может несколько отличаться от показанного в таблице 6 примерного распределения.

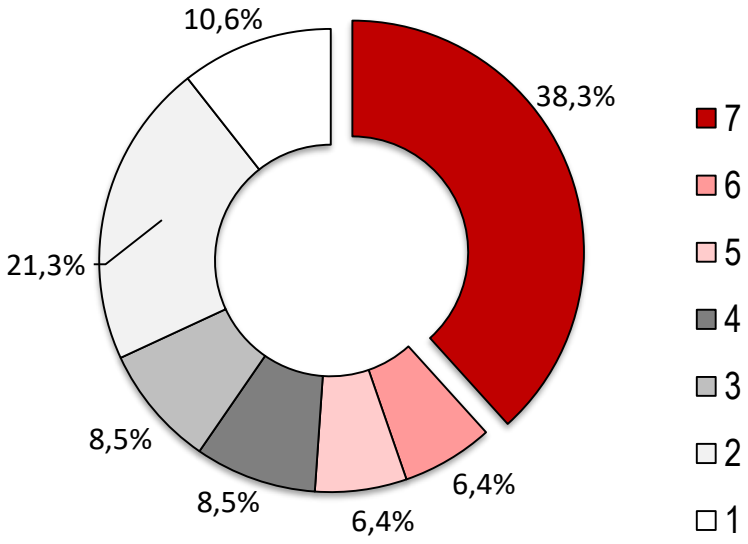
Таблица №6

Распределение заданий работы по содержательным разделам курса географии

Содержательные разделы	Обозначение заданий в КИМ	Сумма первичных баллов	Доля первичных баллов (% от общего числа первичных баллов работы)
1. Источники географической информации	1, 26, 27, 28	5	10,6
2. Природа Земли и человек	2, 4, 5, 6, 7, 17, 23, 32	10	21,3
3. Население мира	8, 9, 15	4	8,5
4. Мировое хозяйство	10, 19, 31	4	8,5
5. Природопользование и геоэкология	3, 22	3	6,4
6. Регионы и страны мира	11, 24	3	6,4
7. География России	12, 13, 14, 16, 18, 20, 21, 25, 29, 30, 33, 34	18	38,3

Диаграмма № 2 отражает соотношение первичных баллов работы за задания соответствующих содержательных блоков. Видно, что более трети баллов экзаменуемые могут набрать, продемонстрировав знания и умения по географии России и более 20% - о природе Земли и человеке.

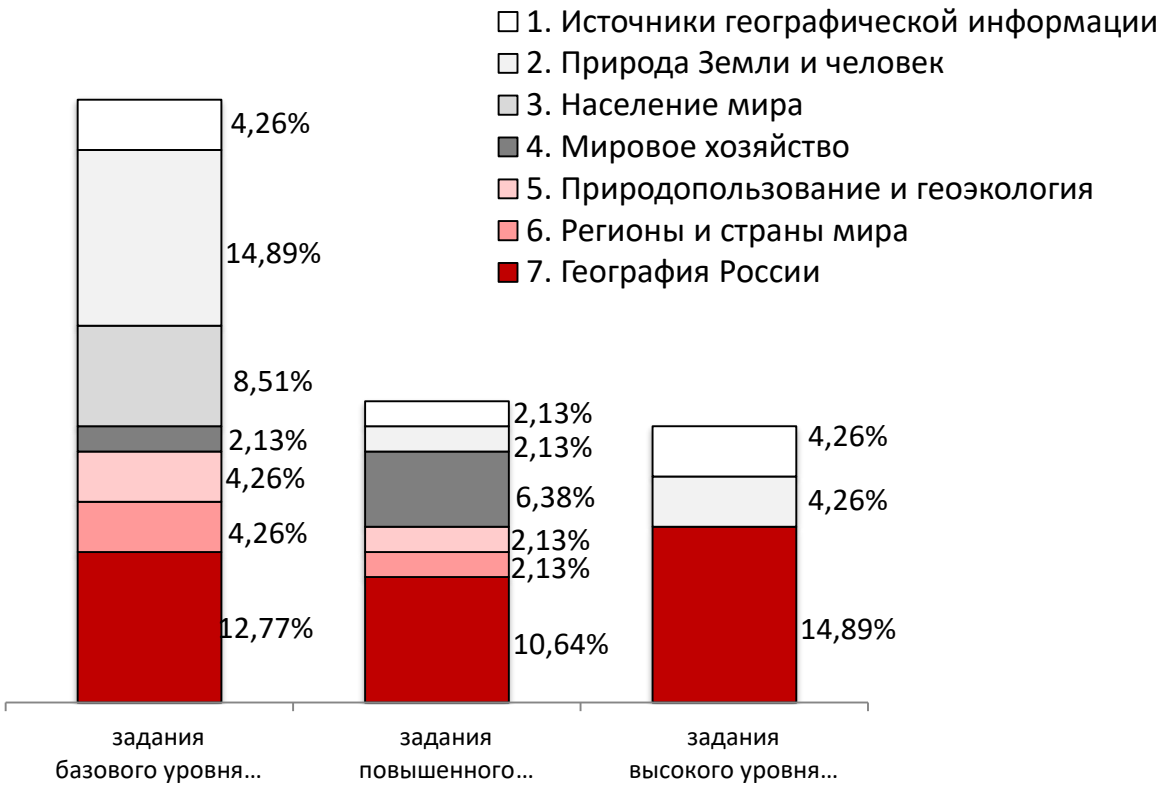
Диаграмма №2. **Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов**



Но в вышеуказанных содержательных разделах проверяются заданиями разного уровня сложности,

соотношение которых по разделам заметно различается. Так, география России проверяется преимущественно заданиями повышенного и высокого уровней сложности, а природа Земли и человек – базового уровня.

Диаграмма №3 **Распределение баллов по группам заданий, проверяющих основные содержательные блоки курса географии в зависимости от уровня сложности**



Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий показано в таблице 7.

Таблица №7

Распределение заданий по видам проверяемых умений и способам действий

Основные умения и способы действий	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
1. Требования «Знать/понимать».	15/20	14/18	1/2
2. Требования «Уметь».	16/24	11/14	5/11
3. Требования «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни».	3/4	2/2	1/2
Итого:	34/47	27/33	7/14

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Диаграмма №4. **Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности**



В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности, представленность которых отражена на диаграмме №3. Задания базового уровня сложности составляют 51,1% всей работы, задания повышенного уровня – 25,5% и задания высокого уровня – 23,4%. Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности.

Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающем способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями). Для выполнения заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии. Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для учащихся ситуациях.

Продолжительность ЕГЭ по географии, дополнительные материалы и оборудование

На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа (180 минут). Примерное время, отводимое на выполнение отдельных заданий, составляет:

- 1) для каждого задания 1–23 – до 3 минут;
- 2) для каждого задания 24–27 – до 5 минут;

- 3) для каждого задания 28–34 – до 15 минут.

Используются линейки, транспортиры и непрограммируемые калькуляторы. Перечень дополнительных устройств и материалов, пользование которыми разрешено на ЕГЭ, утвержден приказом Минобрнауки России.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Задания части 1 проверяются автоматически (ответы сравниваются с эталонами). Ответы на задания части 2 проверяются экспертами в соответствии со специально разработанным перечнем критериев.

В зависимости от типа и сложности задания его выполнение оценивается разным количеством баллов. Выполнение заданий №№ 1, 2, 5–10, 12, 13, 16, 17, 19–27 оценивается 1 баллом; за выполнение заданий №№ 3, 4, 11, 14, 15, 18, в зависимости от полноты и правильности ответа присваивается до 2 баллов. За выполнение заданий части 2 в зависимости от полноты и правильности ответа присваивается до 2 баллов.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минобрнауки России от 26.12.2013 № 1400)

«61. По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы ЕГЭ с развернутым ответом…

62. В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету».

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

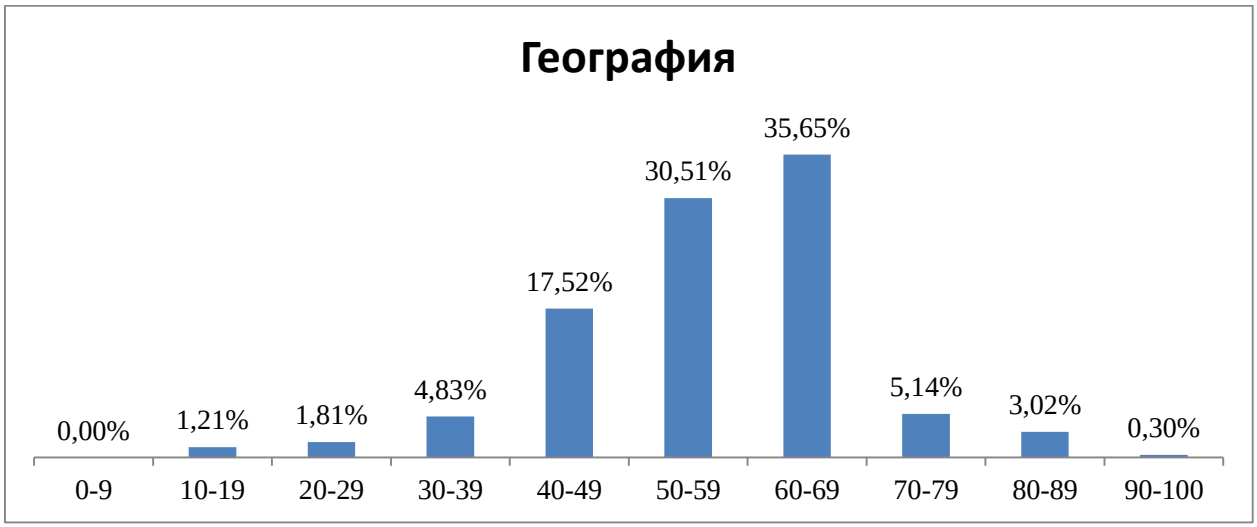
Если расхождение составляет **2 балла за выполнение любого из заданий** № 28–34, то третий эксперт проверяет ответы только на те задания, которые вызвали столь существенное расхождение.

Общий максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 47.

Баллы для поступления в вузы подсчитываются по 100-балльной шкале на основе анализа результатов выполнения всех заданий.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
География	331	0	4	6	16	58	101	118	17	10	1

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 8

Показатели	**География**		
	2016	**2017**	**2018**
Не преодолели минимального балла	13	14	15
Доля уч-ся, не преодолевших минимального балла	4,2%	5,6%	4,5%
Средний балл	58,5	54,4	56,2
Получили от 81 до 100 баллов	21	6	11
Доля уч-ся, получивших от 81 до 100 баллов	7%	2,4%	3,3%
Получили 100 баллов	1	0	1
Доля, получивших 100 баллов	0,32%	0,0%	0,3%

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 9

Предмет	Количество участников по предмету, из них:	выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	обучающихся в образовательных организациях СПО	выпускников прошлых лет	иные категории
География	**331**	**304**	**2**	**7**	**14**	**4**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,5%	3,9%	0,0%	14,3%	7,1%	0,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	57,7%	55,6%	100,0%	85,7%	92,9%	0,0%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	34,4%	36,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	3,3%	3,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Доля участников, получивших 100 баллов	0,30%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Б) с учетом типа ОО

Таблица 10

Предмет	Количество участников по предмету, из них:	выпускники лицеев и гимназий	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	выпускники СОШ	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений
География	**306**	**28**	**37**	**239**	**2**	**0**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,9%	0,0%	8,1%	3,8%	0,0%	0,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	55,9%	46,4%	64,9%	55,2%	100,0%	0,0%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36,6%	42,9%	24,3%	38,1%	0,0%	0,0%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	3,6%	10,7%	2,7%	2,9%	0,0%	0,0%
Доля участников, получивших 100 баллов	0,33%	3,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 11

МСУ/ОО региона	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших тестовый балл от мин. балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Белоярский район	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%
город Пыть-Ях	30,8%	53,8%	15,4%	0,0%
город Нягань	0,0%	60,0%	40,0%	0,0%
город Когалым	0,0%	58,3%	33,3%	8,3%
город Нижневартовск	6,4%	53,2%	36,2%	4,3%
город Лангепас	0,0%	33,3%	33,3%	33,3%
город Югорск	0,0%	40,0%	60,0%	0,0%
город Мегион	0,0%	63,6%	36,4%	0,0%
город Покачи	0,0%	50,0%	50,0%	0,0%
город Радужный	0,0%	60,0%	40,0%	0,0%
город Урай	0,0%	75,0%	20,0%	5,0%
город Нефтеюганск	5,6%	50,0%	38,9%	5,6%
город Ханты-Мансийск	5,4%	54,1%	37,8%	2,7%
город Сургут	2,2%	42,2%	48,9%	6,7%
Сургутский район	0,0%	75,0%	25,0%	0,0%
Нижневартовский район	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%
Советский район	0,0%	50,0%	50,0%	0,0%
Березовский район	0,0%	66,7%	33,3%	0,0%
Ханты-Мансийский район	0,0%	50,0%	50,0%	0,0%
Нефтеюганский район	16,7%	33,3%	50,0%	0,0%
Кондинский район	0,0%	75,0%	25,0%	0,0%
Октябрьский район	0,0%	60,0%	20,0%	20,0%
АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва"	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету (выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в автономном округе), в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа).

Примечание: *при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа)

Таблица 12

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
город Лангепас	ЛГ МАОУ "СОШ № 5"	0,0%	0,0%	100,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 29	0,0%	0,0%	100,0%
город Нижневартовск	МБОУ "Лицей"	0,0%	0,0%	66,7%
Октябрьский район	МКОУ "СОШ № 7"	0,0%	50,0%	50,0%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ № 7"	0,0%	0,0%	50,0%
город Сургут	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей	0,0%	50,0%	50,0%

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмет (выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в автономном округе), в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа)
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа).

Таблица 13

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 30 с углубленным изучением отдельных предметов"	100,0%	0,0%	0,0%
Нефтеюганский район	НРМОБУ "Салымская СОШ № 1"	100,0%	0,0%	0,0%
город Пыть-Ях	МАОУ "КСОШ-ДС"	66,7%	33,3%	0,0%
город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 5	40,0%	40,0%	20,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 2"	25,0%	75,0%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 15	14,3%	57,1%	28,6%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ № 10"	12,5%	75,0%	12,5%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 40"	12,5%	50,0%	37,5%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 4"	10,0%	60,0%	30,0%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2018 году наблюдается незначительное увеличение результатов по географии, которое может быть вызвано качеством подготовки участников ЕГЭ. Количество участников, не преодолевших минимальное пороговое значение, снизилось на 1,1% по сравнению с результатами 2017 года. Вместе с тем, наблюдается увеличение количества обучающихся, которые получили высокобалльные результаты по итогам ЕГЭ по географии на 0,9% по сравнению с 2017 годом, так же в 2018 году появилась одна 100-балльная работа.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В этой части анализа будет представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2018 по географии, составляющих методический аспект. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету, т.е. по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам.

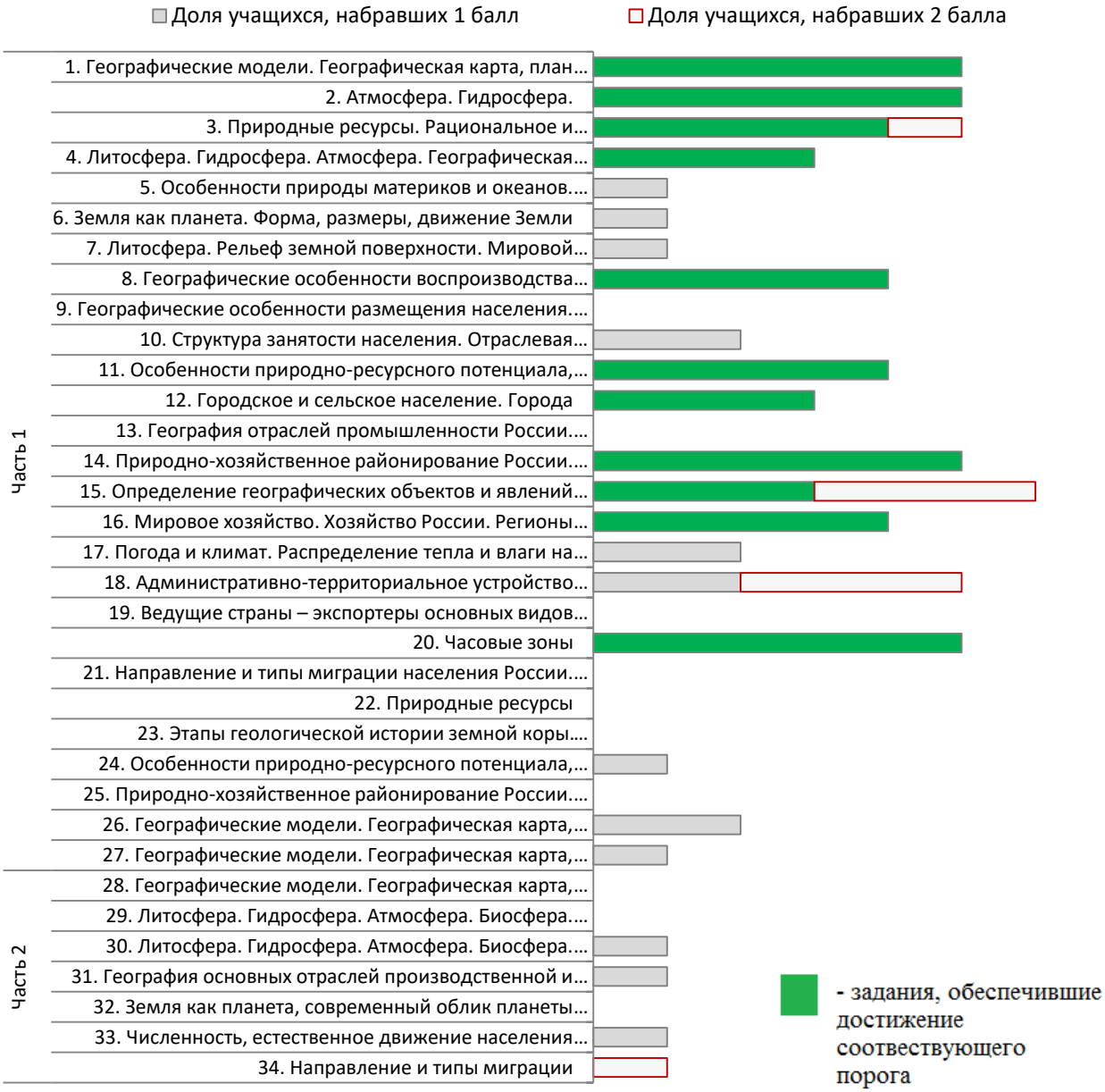
В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в автономном округе.

Минимальный образовательный стандарт и стандарт профильной подготовки по географии в 2018 году

Для того чтобы показать минимальный образовательный стандарт по географии, т.е. некоторую совокупность знаний, умений и навыков, позволяющую успешно сдать экзамен в 2018 году и аналогично – стандарт профильной подготовки, ниже проведены специальные расчеты. Выделив группу учащихся, набравших пороговые значения (едва преодолели минимальный порог и едва преодолели порог ТБ2), построены профили решаемости для этих двух групп. Анализ профилей решаемости этих групп позволяет выделить те задания, которые чаще всего успешно решались выпускниками данной группы и позволили им набрать нужное число баллов. Этот перечень заданий и определяет минимальный набор знаний и умений, необходимых для успешной сдачи экзамена (см. позадачную решаемость КИМ группой выпускников, преодолевших минимальное пороговое значение и набравших 37 баллов по 100- бальной шкале) и набор заданий, позволяющих достичь высоких результатов по предмету (см. позадачную решаемость КИМ группой выпускников, преодолевших порог

готовности к изучению предмета на профильном уровне и набравших 69 баллов по 100-бальной шкале).

Диаграмма №4. **Позадачная решаемость КИМ по географии группой выпускников, преодолевших минимальный пороговый балл экзамена (11 первичных баллов из 47 возможных или 37 баллов по 100-балльной шкале).**



На диаграмме № 4 показана решаемость заданий группы выпускников, преодолевших минимальный порог экзамена: 11 первичных или 47 баллов по 100-балльной шкале. Эта группа состоит из 7 выпускников, что составляет (2,3%) от общего количества участников ЕГЭ. Зелёным цветом на диаграмме выделены те задания и проверяемые ими дидактические единицы, которые успешно решены участниками данной

группы в первой части на бланке ответов № 1, и этот перечень составляет минимальные требования образовательного стандарта по предмету, подтверждённые практикой (задания: 1, 2, 3, 4, 8, 11, 12, 14, 15, 16, 20).

Минимальное количество баллов выпускники получают, решая 11 заданий из 34 заданий работы. При этом это чаще всего задания базового уровня сложности (10 заданий) и 1 задание повышенного уровня сложности. Важно отметить, что сюда входят задания разных содержательных блоков и групп проверяемых умений. Таким образом, минимальный образовательный стандарт по географии включает в себя следующие ключевые позиции:

- Географические модели. Географическая карта, план местности.
- 2. Атмосфера. Гидросфера.
- 3. Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование
- 4. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность
- 8. Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения
- 11. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира
- 12. Городское и сельское население. Города
- 14. Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России
- 15. Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам
- 16. Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России
- 20. Часовые зоны

В списке заданий подчёркнуты задания, которые составляли минимальный стандарт и в 2016-2017 учебном году.

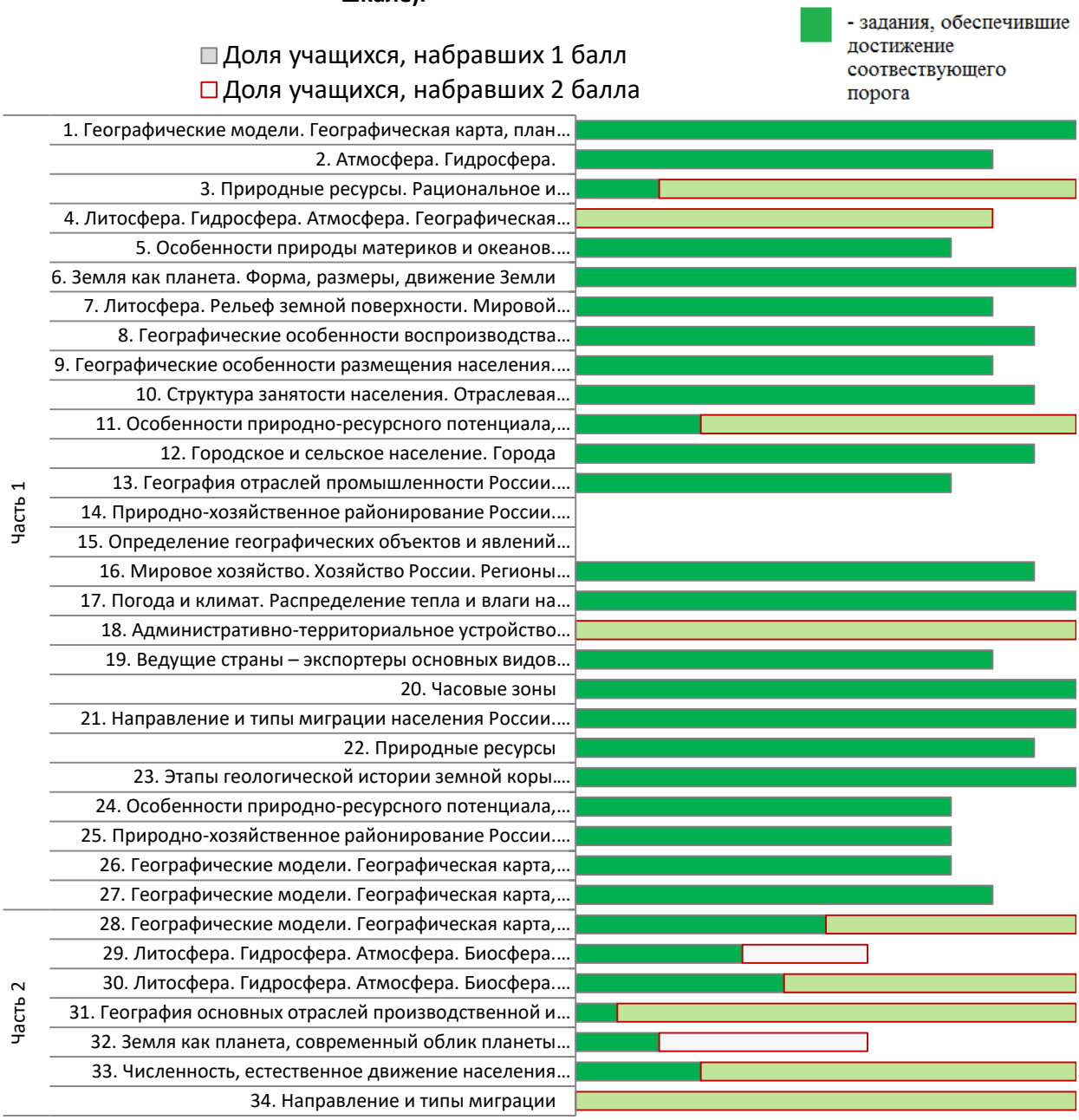
На основании анализа решаемости заданий по предмету, приведенного в диаграмме 4, выделены задания минимума образовательного стандарта из разных содержательных блоков и проверяемых умений. Данный подход позволит организовать эффективную подготовку к экзамену слабых учащихся.

Для достижения профильного уровня подготовки по географии выпускник должен набрать 40 балла из 47 возможных (или 69 баллов из 100). Это значение (первичные баллы-ПБ2, тестовые баллы-ТБ2). При условии, что в экзаменационной работе по географии работе 34 задания и часть из них оценивается несколькими первичными баллами. Для достижения этого уровня необходимы знания по всем содержательным

разделам предмета, проверяемым умениям. При этом сохраняется право на ошибку, и в оставшемся достаточно небольшом относительно других предметов диапазоне из 7 первичных баллов, решается задача отбора наиболее подготовленных выпускников.

Для ориентира требований профильной подготовки, на наш взгляд, важно придерживаться значений ПБ2 (ТБ2) по предмету и для сравнения качества профильной подготовки по группе выпускников образовательных учреждений или муниципалитетов сопоставлять значения показателей: доля преодолевших данный порог из числа выпускников изучавших предмет на профильном уровне. Этот же показатель целесообразно отслеживать в образовательных организациях и муниципалитетах в динамике по годам.

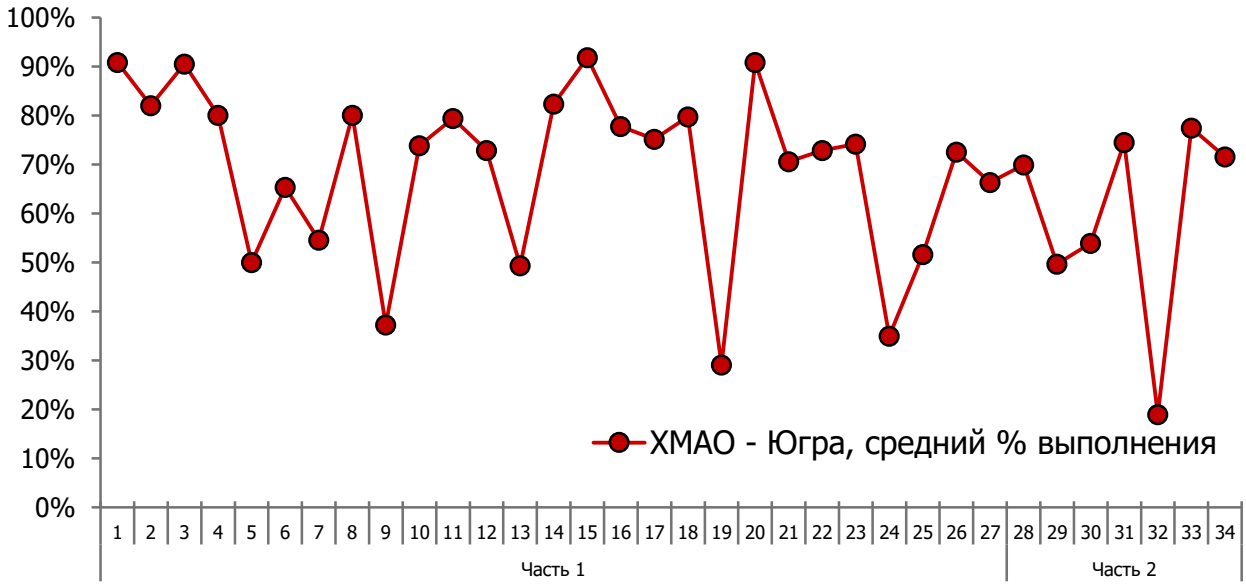
Диаграмма №5. **Позадачная решаемость КИМ по географии группой выпускников, преодолевших порог профильной подготовки ТБ2 (40 первичных баллов из 47 возможных или 69 баллов по 100-балльной шкале).**



Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМ по географии

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Решаемость каждого задания выпускниками текущего года выпуска приведена на диаграмме №6.

Диаграмма №6. **Решаемость заданий КИМ ЕГЭ-2018 по географии выпускниками образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра**

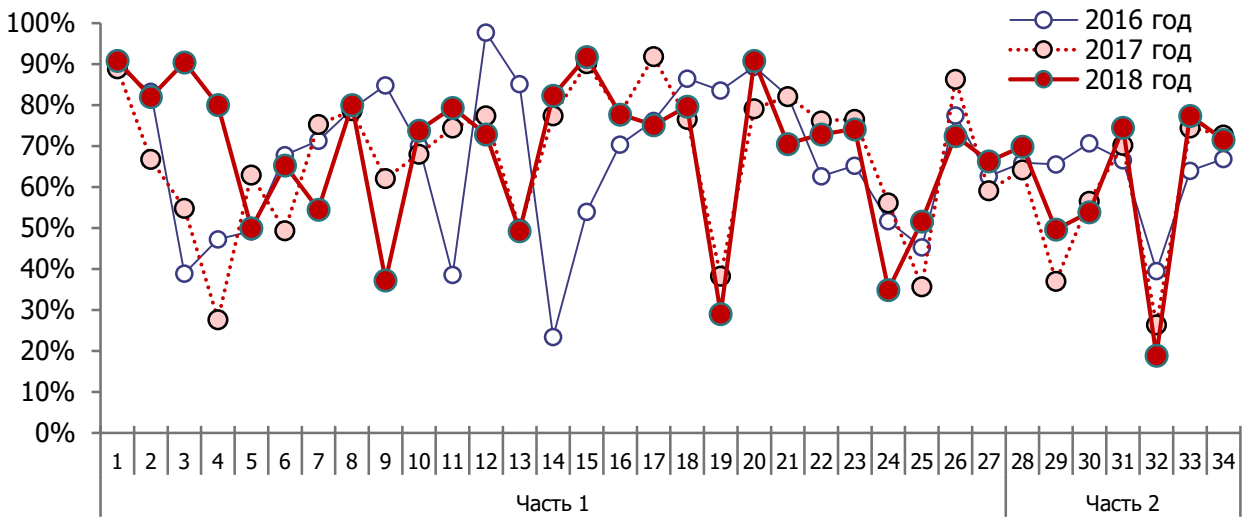


Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

Диаграмма общей решаемости заданий КИМ всеми выпускниками 2017-2018 учебного года позволяет выявить задания, которые были успешно решены выпускниками текущего года, и те задания, в решение которых вызывали затруднения. Такой анализ имеет гораздо больший смысл, если оценить общую решаемость заданий группой выпускников одной школы у одного учителя, что позволит выявить сильные и слабые стороны их подготовки и учесть в дальнейшем при обучении в 2018-2019 учебном году.

Так как структура КИМ по географии практически не изменилась, имеет смысл сравнить решаемость за три года.

Диаграмма №7. **Динамика решаемости заданий КИМ ЕГЭ по географии выпускниками образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра за три года**



Наиболее заметное отличие профиля решаемости 2018 года от двух предыдущих лет заключается в более высоких баллах, полученных за выполнение заданий № 3 (Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование) и № 4 (Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность). В заданиях № 9 (Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения), № 19 (Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы), № 24 (Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира) и № 32 (Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли) результаты заметно ниже. Остальные позиции работы различаются незначительно.

Из открытого варианта КИМ ЕГЭ приведём наиболее проблемные задания:

Задание № 19 (повышенный уровень сложности), проверяющее знание специализации стран в системе международного географического разделения труда, крупнейших производителей и экспортеров важнейших видов промышленной и сельскохозяйственной продукции указывалось как проблемное для выпускников округа и в 2017 году. Формулировка задания была таковой:

2018 год. *В каких трёх из перечисленных стран в структуре производства электроэнергии преобладают ГЭС? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти страны.*

1) Норвегия 2) Канада 3) Франция 4) ЮАР 5) Бразилия 6) Россия

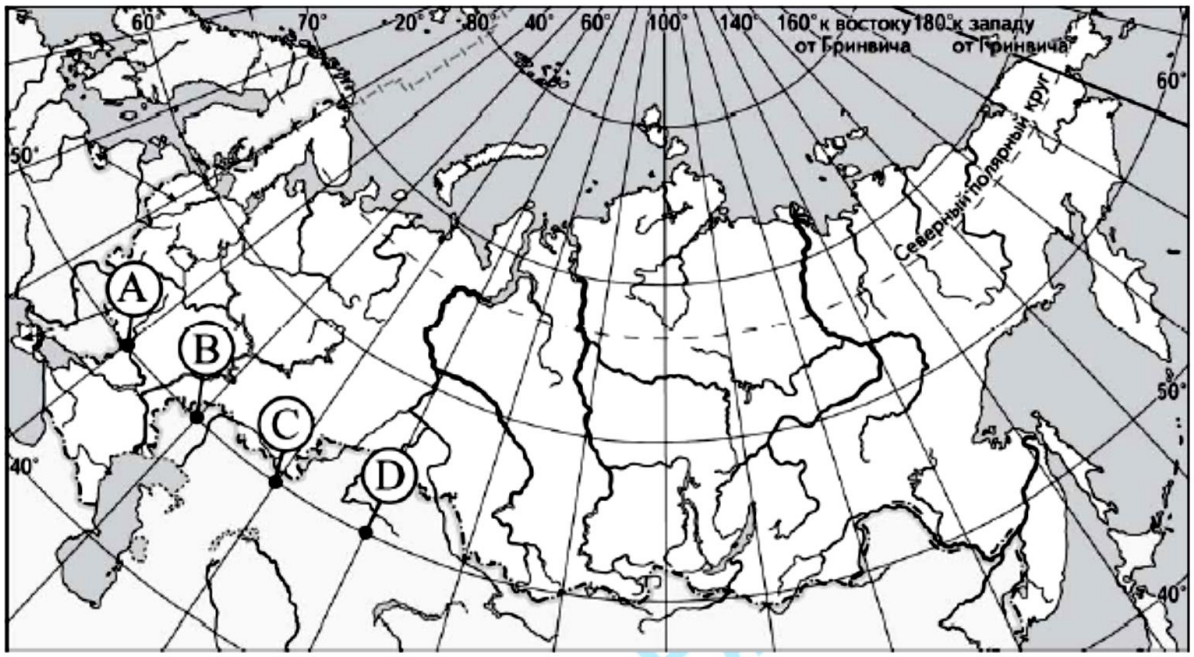
2017 год. *Какие три из перечисленных стран относятся к числу крупнейших производителей кукурузы? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти страны.*

1) Бразилия 2) Канада 3) США 4) Финляндия 5) Китай 6) Алжир

Задание №32 (высокий уровень сложности), проверяющее тему «Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли» также остаётся проблемным уже два года подряд и успешность его выполнения снижается. Формулировка задания была таковой:

2018 год. *Определите географическую долготу пункта, если известно, что в 23 часа по солнечному времени Гринвичского меридиана местное солнечное время в нём 0 часов 40 минут следующих суток. Запишите решение задачи.*

2017 год. *Определите, в каком из пунктов, обозначенных буквами на карте России, 1 июля Солнце будет находиться ниже всего над горизонтом в 7 часов утра по солнечному времени Гринвичского меридиана. Запишите обоснование Вашего ответа.*



Для анализа результатов выполнения экзаменационной работы были выделены 4 группы с разными уровнями подготовки:

группа 1 - выпускники с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимальный балл и набравшие первичные баллы в

интервале 0–10, тестовый балл – 0–36 (3,9% от всех выпускников текущего года сдававших экзамен по данному предмету);

группа 2 – выпускники с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 11–31, тестовый балл – 37–60 (55,9%);

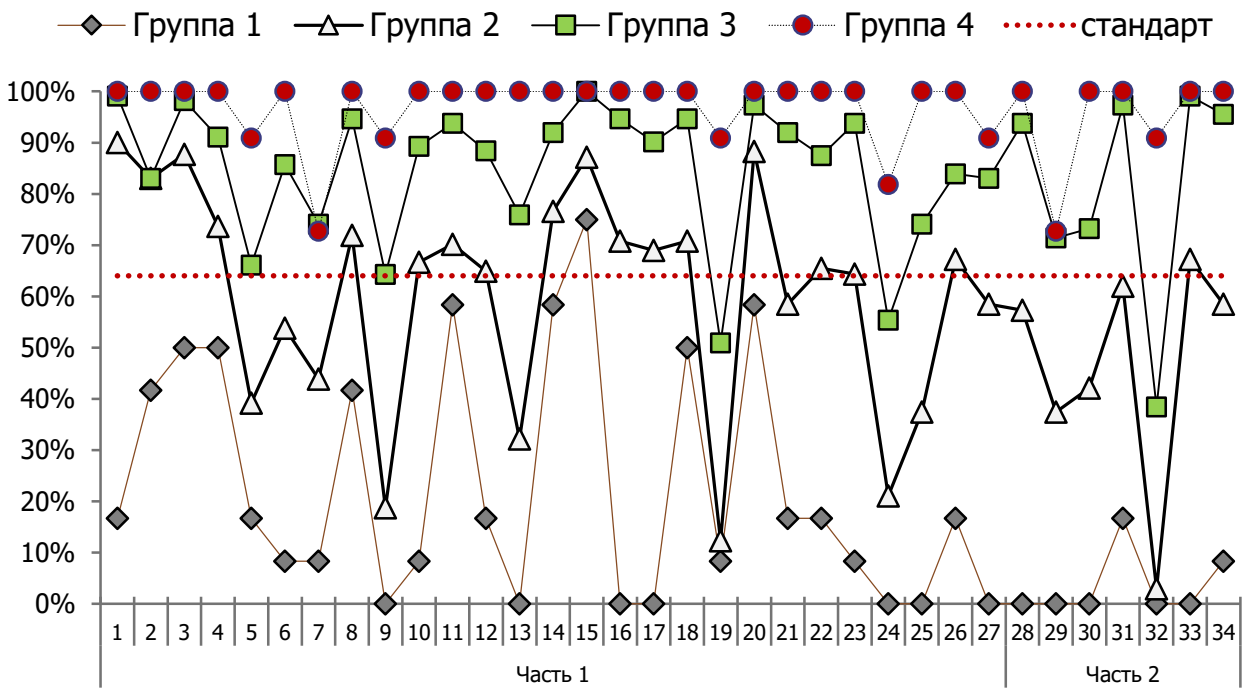
группа 3 – выпускники с повышенным уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 32–43, тестовый балл – 61–80 (36,6%);

группа 4 – выпускники с высоким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 44–47, тестовый балл – 81–100 (3,6%).

Большинство экзаменуемых продемонстрировали базовый уровень подготовки, на втором месте – выпускники с повышенным уровнем.

Диаграмм № 8 позволяет сравнить среднюю решаемость вышеперечисленных групп участников. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 65%. На диаграмме этот порог выведен красной линией «стандарт». Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Диаграмма №8. **Сравнение решаемости заданий КИМ ЕГЭ-2017 по географии группами участников с разным уровнем подготовки**



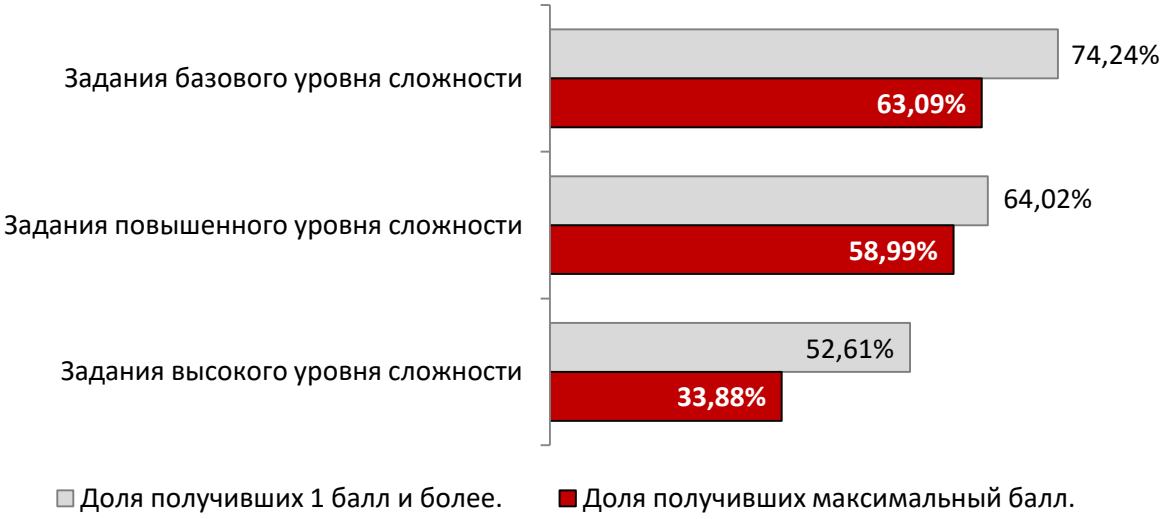
- Профили решаемости групп с разным уровнем подготовки достаточно сильно отличаются друг от друга. КИМ по географии позволяют достаточно точно разделить участников по уровню их подготовки.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Наибольшие затруднения у данной группы вызвало выполнение заданий № 7 (Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов) и № 29 (Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.).
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 65% по всем заданиям, кроме заданий № 19 (Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы) и № 24 (Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира). Большие различия с предыдущей группой наблюдаются в заданиях №№ 2, 5, 9, 19, 24, 25, 30, 32, а в заданиях №№ 1, 3, 8, 11, 15-18, 28, 31, 33, 34 успешность выполнения мало отличаются от предыдущей группы.
- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше минимума 17 из 34 проверяемых элементов.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила только 1 из 34 проверяемых элементов.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает вполне ожидаемую ситуацию, когда задания базового уровня сложности решаются лучше заданий повышенного уровня. Если сравнивать количество выпускников, справившихся с выполнением заданий полностью, то задания базового уровня по этому показателю уступают заданиям повышенного уровня. Результаты участников, набравших за выполнение работы максимальный балл в 2018 по сравнению с 2017 и 2016 годами: с заданиями базового уровня сложности полностью

справились 63,9% выпускников (57,42% и 62,06%) соответственно, с заданиями повышенного уровня - 58,99 (62,13% и 60,10%) соответственно, с заданиями высокого уровня – 33,88 (30,64% и 40,51%) соответственно. Таким образом, наблюдается незначительное снижение результатов по географии при выполнении заданий повышенного уровня сложности. На диаграмме № 9 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за 2018 год в сравнении.

Диаграмма №9 **Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности**



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ по географии.

Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков представлены на диаграмме № 10, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице № 6 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №10 **Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков**



Большой раздел «География России» выполняется выпускниками достаточно успешно, но неравномерно. Трудности вызвало выполнение задания № 29 (Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства). Только 16% выпускников в 2018 году справились с указанным заданием полностью. В 2017 году это задание решили 3%.

Учителям-предметникам необходимо учесть особенности указанных разделов, тематику и форму заданий, формулировку вопросов при подготовке к ЕГЭ-2019.

Приложение

План КИМ по географии с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания Проверяемые знания и умения	Уровень сложности задания[17]	Максимальный балл за выполнение задания	Средний процент выполнения[18]				
				Общая решаемость по округу	Группа выпускников, не преодолевших минимальный порог	Группа выпускников, набравших от 37 до 60 баллов	Группа выпускников набравших от 61 до 80 баллов	Группа выпускников, набравших от 81 до 100 баллов
1	Географические модели. Географическая карта, план местности.	Б	1	90,8%	16,7%	90,1%	99,1%	100,0%
2	Атмосфера. Гидросфера.	Б	1	82,0%	41,7%	83,0%	83,0%	100,0%
3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование	Б	2	90,5%	50,0%	87,7%	98,2%	100,0%
4	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность	Б	2	80,1%	50,0%	73,7%	91,1%	100,0%
5	Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков и России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России	Б	1	50,0%	16,7%	39,2%	66,1%	90,9%
6	Земля как планета. Форма, размеры,	Б	1	65,4%	8,3%	53,8%	85,7%	100,0%

[17] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[18] Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой. Заливка ячеек в таблице даёт ранжирование относительной успешности выполнения задания в группе от самого успешного (зелёный цвет) до неуспешного (красный цвет).

	движение Земли							
7	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов	Б	1	54,6%	8,3%	43,9%	74,1%	72,7%
8	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения	Б	1	80,1%	41,7%	71,9%	94,6%	100,0%
9	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения	Б	1	37,3%	0,0%	18,7%	64,3%	90,9%
10	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	Б	1	73,9%	8,3%	66,7%	89,3%	100,0%
11	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	Б	2	79,4%	58,3%	70,2%	93,8%	100,0%
12	Городское и сельское население. Города	Б	1	72,9%	16,7%	64,9%	88,4%	100,0%
13	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта.	П	1	49,3%	0,0%	32,2%	75,9%	100,0%
14	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	Б	2	82,4%	58,3%	76,6%	92,0%	100,0%
15	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам	Б	2	91,8%	75,0%	87,1%	100,0 %	100,0%
16	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России	Б	1	77,8%	0,0%	70,8%	94,6%	100,0%
17	Погода и климат.	Б	1	75,2%	0,0%	69,0%	90,2%	100,0%

	Распределение тепла и влаги на Земле							
18	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города	Б	2	79,7%	50,0%	70,8%	94,6%	100,0%
19	Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы	П	1	29,1%	8,3%	12,3%	50,9%	90,9%
20	Часовые зоны	П	1	90,8%	58,3%	88,3%	97,3%	100,0%
21	Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население	П	1	70,6%	16,7%	58,5%	92,0%	100,0%
22	Природные ресурсы	П	1	72,9%	16,7%	65,5%	87,5%	100,0%
23	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	П	1	74,2%	8,3%	64,3%	93,8%	100,0%
24	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	П	1	35,0%	0,0%	21,1%	55,4%	81,8%
25	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	В	1	51,6%	0,0%	37,4%	74,1%	100,0%
26	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	1	72,5%	16,7%	67,3%	83,9%	100,0%
27	Географические модели. Географическая карта, план местности	П	1	66,3%	0,0%	58,5%	83,0%	90,9%
28	Географические модели. Географическая карта, план местности	В	2	69,9%	0,0%	57,3%	93,8%	100,0%
29	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли.	В	2	49,7%	0,0%	37,4%	71,4%	72,7%

	Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.							
30	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.	В	2	53,9%	0,0%	42,1%	73,2%	100,0%
31	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	П	2	74,5%	16,7%	62,0%	97,3%	100,0%
32	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли	В	2	19,0%	0,0%	2,9%	38,4%	90,9%
33	Численность, естественное движение населения России	П	2	77,5%	0,0%	67,3%	99,1%	100,0%
34	Направление и типы миграции	В	2	71,6%	8,3%	58,5%	95,5%	100,0%
Число выпускников текущего года выпуска, чел				306	12	171	112	11

Основные учебно-методические комплексы по учебному предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году

Таблица 14

Наименование УМК	Автор	Уровень	Издательство	Процент использования от общего количества УМК
География. 10-11 класс	В.П. Максаковский	базовый	Просвещение	86%
География. 10-11 классах	Е.М. Домгацких	базовый	Русское слово	12%
География. 10-11 класс	Ю.Н. Гладкий	базовый	Просвещение	2%

Дополнительные пособия

Наименование пособия	Автор	Издательство	Год издания
ЕГЭ-2018.География.10 вариантов. Типовые экзаменационные варианты	В.В. Барабанов	Национальное образование	2018
ЕГЭ-2018. География. 15 тренировочных вариантов	А.Б. Эртель	Легион	2018

Меры методической поддержки изучения учебного предмета география в 2017-2018 учебном году на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1	30 мая 2017г.	Региональная научно-практическая конференция «Развитие экологического образования в Югре»
2	28 августа 2017 г.	Всероссийский семинар по проблемам реализации и развития региональных, муниципальных и институциональных моделей объективной оценки учебных и воспитательных достижений (в формате проектных сессий, на базе УМО, в рамках реализации мероприятий федеральной целевой программы развития образования): **проектная сессия** «Эффективные модели оценки учебных достижений: опыт, проблемы и перспективы реализации», **проектная сессия** «Естественнонаучное и общетехническое образование в школе: векторы и факторы развития», АУ «Институт развития образования»;
3	29 августа 2017 г.	Расширенное заседание УМО по теме: «Обеспечение пространства развития творческого потенциала и

		способности учиться у обучающегося», АУ «Институт развития образования»
4	21 декабря 2017 г.	Межрегиональный семинар «Модернизация предметных областей «Обществознание», «Технология», «Искусство», «Физическая культура», «Иностранные языки», «Математика» и управление качеством образовательной деятельности» - расширенное УМО: **дискуссионная площадка** «Результаты мониторинговых исследований как основа формирования программы повышения качества образования в образовательной организации (на примере практики школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях), АУ «Институт развития образования»
5	20 марта 2018 г.	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Направление развития и нормативно-правовое обеспечение эффективного функционирования общественно-профессиональных сообществ педагогов (муниципальных и школьных методических объединений, ассоциаций учителей)»: вопросы повестки: «Качество олимпиадного движения школьников в Югре: реалии и тенденции развития», «Олимп Югры» как ресурс подготовки обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа - Югры к этапам Всероссийской олимпиады школьников, АУ «Институт развития образования»
6	23-24 августа 2018 г.	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 2018 года «Реализация государственной политики в системе образования Ханты-Мансийского округа – Югры: от стратегических ориентиров к проектным решениям»
7	24 августа 2018 г.	Всероссийский семинар в формате проектных сессий по проблемам развития общего образования «Методические ресурсы и современные организационные механизмы обновления содержания общего образования» (на базе УМО), АУ «Институт развития образования»
	Регулярно	Сопровождение УМО (секция естественнонаучного образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов образовательных организаций

		ХМАО-Югры: http://pk.iro86.ru/expert.aspx
	Регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции естественнонаучного образования УМО: http://www.iro86.ru/index.php/uchebnaya-deyatelnost/789-umo/3774-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poop-2

ВЫВОДЫ. Основные проверяемые знания и умения сформированы у учащихся образовательных организаций автономного округа на высоком уровне. Успешно выполняются задания разделов «Источники географической информации» и «Население мира» и «Природопользование и экология». Раздел «Природопользование и экология» в 2017 году вызывал затруднения. Сложности возникли у учащихся при выполнении таких разделов, как «Регионы и страны мира» (задание № 24 «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России»), «Мировое хозяйство» (задание № 19 «Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы»).

5. РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЯМ ПРЕДМЕТНИКАМ, МЕТОДИЧЕСКИМ СЛУЖБАМ

1. Рекомендовать детальный разбор данных диаграмм и сопоставление с текстом открытого варианта и демоверсии КИМ, что позволит учителям-предметникам образовательных организаций организовать адресную подготовку учащихся в зависимости от имеющегося у них базового уровня подготовки и обеспечит более высокий результат для каждого участника.

2. Руководителям образовательных организаций рекомендовать обеспечить участие педагогов образовательных организаций в создании банков оценочных материалов результатов предметного обучения.

3. Руководителям образовательных организаций рекомендовать:

3.1.обеспечение ранней популяризации предметов естественнонаучного цикла на основе разработки интегрированных программ для обучающихся начальной школы;

3.2. направление педагогов на повышение квалификации по программам, нацеленным на освоение и применение конвергентного подхода к построению учебного процесса как основополагающего принципа обучения естественнонаучным и математическим дисциплинам, обуславливаюего формирование единой научной картины мира;

4. МОУО, муниципальным методическим службам рекомендовать при формировании и реализации муниципальных программ поддержки школ, функционирующих в сложных социальных условиях и имеющих низкие образовательные результаты, предусмотреть обеспечение условий

диссеминации передового педагогического опыта и организации сетевого партнерства образовательных организаций.

5.

6. Образовательным организациям, педагогическим работникам автономного округа рекомендовать:

6.1. с целью повышения результативности участия в муниципальном, региональном и заключительном этапах всероссийской олимпиады школьников по географии включить в программы работы с мотивированными и одаренными школьниками типы заданий повышенной сложности высших этапов олимпиады;

6.2. для повышения мотивации к эффективному участию в олимпиадном движении шире использовать внутришкольные викторины, малые олимпиады, другие интеллектуальные конкурсы по всем предметам всероссийской олимпиады школьников;

6.3. разработать механизмы мотивации талантливых учителей для повышения эффективности участия в высших этапах всероссийской олимпиады школьников;

7. Образовательным организациям автономного округа рекомендовать включиться в апробацию олимпиадного тренажера «Олимп Югры» для подготовки обучающихся к школьному, муниципальному и региональному этапам Всероссийской олимпиады школьников

1.7. Литература

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Предмет	**2016 г.**		**2017 г.**		**2018 г.**	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Литература	540	5,4%	607	6,3%	625	6,3%

1.2 Процент юношей и девушек

Таблица 2

Предмет	Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %	в том числе выпускники текущего года				
						Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %
Литература	625	90	14,4%	535	85,6%	557	74	13,3%	483	86,7%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Предмет	Литература	
	Количество, человек	Доля, %
Количество участников по предмету. Из них:	625	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	557	89,1%
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0	0,0%
обучающихся в образовательных организациях СПО	39	6,2%
выпускников прошлых лет	29	4,6%
иные категории	0	0,0%

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 4

Предмет	Общее количество выпускников	Литература	
Количество участников ЕГЭ по предмету. Из них:	9004	557	
выпускники лицеев и гимназий	1205	85	15,3%
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	824	65	11,7%
выпускники СОШ	6822	405	72,7%
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	38	0	0,0%
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	115	2	0,4%

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

МСУ/ОО региона	Литература	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Белоярский район	14	2,2%
город Пыть-Ях	15	2,4%
город Нягань	18	2,9%
город Когалым	20	3,2%
город Нижневартовск	93	14,9%

город Лангепас	13	2,1%
город Югорск	18	2,9%
город Мегион	25	4,0%
город Покачи	9	1,4%
город Радужный	18	2,9%
город Урай	16	2,6%
город Нефтеюганск	35	5,6%
город Ханты-Мансийск	61	9,8%
город Сургут	127	20,3%
Сургутский район	41	6,6%
Нижневартовский район	9	1,4%
Советский район	12	1,9%
Березовский район	13	2,1%
Ханты-Мансийский район	3	0,5%
Нефтеюганский район	8	1,3%
Кондинский район	7	1,1%
Октябрьский район	19	3,0%
Образовательные организации среднего профессионального образования	31	5,0%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0	0,0%

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Принципы отбора содержания и разработки структуры КИМ ЕГЭ по литературе соответствуют цели получения объективных и достоверных сведений о готовности выпускника к продолжению образования на гуманитарных специальностях в организациях среднего и высшего профессионального образования.

Многолетнее совершенствование КИМ ЕГЭ по литературе шло в направлении поиска оптимальной структуры экзаменационной работы, создания надёжной системы её оценивания, обеспечивающей объективность результатов экзамена. Сокращалось количество заданий, проверяющих знание частных литературных фактов (в 2007 году из экзаменационной модели были изъяты задания с выбором ответа: эксперимент показал их неэффективность, «инородность» по отношению к литературе); увеличивалось количество заданий с развёрнутым ответом, связанных с нравственной проблематикой художественных произведений; разрабатывалась типология заданий разной содержательной направленности; уточнялись критерии оценивания; определялось оптимальное соотношение заданий различного типа в структуре экзаменационной работы и др.

В каждый вариант КИМ включаются различные как по форме предъявления, так и по уровню сложности задания, выполнение которых выявляет уровень усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания различных разделов курса, степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также необходимый комплекс умений по предмету.

Таким образом, при сдаче ЕГЭ по литературе от экзаменуемого требуется активизация наиболее значимых для предмета видов учебной деятельности: аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и т.п.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2018 года в сравнении с 2017 годом

Усовершенствованы и сближены с ОГЭ критерии оценивания развёрнутых ответов. Упрощён алгоритм действий эксперта при оценивании развёрнутых ответов разных типов; обеспечена бóльшая прозрачность формирования оценки за отдельные задания и работу в целом (для эксперта и экзаменуемого). Изменения направлены на повышение объективности оценивания экзаменационной работы и на укрепление преемственности между формами итогового контроля на разных ступенях школьного образования. Усилен контроль за качеством речи экзаменуемого (речь оценивается в ответах на все задания).

Уточнены требования к выполнению сопоставительных заданий 9 и 16: в инструкциях к ним нет требования давать обоснование выбора примера для сопоставления, что отражено в критериях их оценивания.

Введено четвёртое задание в часть 2 (темы сочинений варьируются с учётом жанрово-родового разнообразия литературного материала и литературной эпохи).

Максимальный балл за всю работу увеличен с 42 до 58 баллов.

Уточнён порядок назначения 3 эксперта.

Усовершенствованы инструкции к работе и отдельным заданиям (они более полно, последовательно и чётко отражают требования критериев, дают ясное представление о том, какие действия и в какой логике должен выполнять экзаменуемый).

Структура КИМ по литературе

В экзаменационной работе выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (№ 1–7), требующих написания сло́ва, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (№ 8, 9).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (№ 10–14) и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (№ 15, 16).

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется

ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Выпускнику предлагаются 4 темы (17.1–17.4).

Внутренняя логика компоновки набора из четырёх тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX – XXI веков (включая новейшую литературу 1990–2000-х гг.). В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Темы задания 17.1–17.4 различаются также особенностями формулировок. Одна из них может носить литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора. В наборе может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику. Однако её не следует рассматривать как «свободную», поскольку она строго прикреплена к конкретному литературному материалу и требует его анализа. Ещё один вариант задания 17.1–17.4 – это тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и даёт ему возможность проявить свои читательские интересы.

Выпускник выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

Соотношение баллов между частями работы показано на диаграмме №1.

Диаграмма №1. **Распределение заданий по частям экзаменационной работы**



В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (№1–7 и №10–14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (№8, 9 и №15, 16). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (17.1–17.4), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

Перечень элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ, представлен в разделе 1 кодификатора. Перечень содержит восемь подразделов. На основании подраздела 1 «Сведения по теории и истории литературы» в формулировках заданий используются те или иные термины и понятия. Остальные подразделы распределяют произведения художественной литературы в соответствии с различными литературными эпохами:

- – из древнерусской литературы;
- – из литературы XVIII в.;
- – из литературы первой половины XIX в.;
- – из литературы второй половины XIX в.;
- – из литературы конца XIX – начала XX в.;
- – из литературы первой половины XX в.;
- – из литературы второй половины XX в.

Для составления КИМ ЕГЭ указанные подразделы объединяются в содержательные блоки. В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания из трех содержательных блоков:

- 1) древнерусская литература, литература XVIII в. и первой половины XIX в.;
- 2) литература второй половины XIX в.;
- 3) литература конца XIX–XX в.

При этом при выполнении задания второй части работы (сочинение) экзаменуемому предоставляется право выбора вопроса по произведению одной из этих трёх литературных эпох.

Задания всех частей работы, как уже отмечалось, ориентированы на проверку умения анализировать в единстве формы и содержания текст художественных произведений, относящихся к различным родам литературы (эпос, лирика, драма).

Группировка текстов для анализа подчинена принципу хронологического охвата предметного курса (от древнерусской литературы до литературы XX в.); представленные в части 1 художественные тексты в

зависимости от комплектации конкретного варианта экзаменационной работы в той или иной комбинации отражают различные литературные эпохи.

Для выполнения задания части 2 (письменный ответ на вопрос о литературном произведении) экзаменуемому предоставляется право выбора одной из четырех тем сочинения, которые формулируются с учетом трех содержательных блоков:

- – древнерусская литература, литература XVIII в. и литература первой
- половины XIX в.;
- – литература второй половины XIX в.,
- – литература конца XIX – начала XXI в.

В комплекте могут быть представлены две темы по одной из названных эпох.

Экзаменационная работа по литературе требует владения следующими видами деятельности:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);
- различные виды пересказа (17.1–17.4);
- определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру (1–7, 10–14);
- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);
- письменные интерпретации художественного произведения (8, 9, 15, 16, 17.1–17.4);
- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий);
- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (8, 9, 15, 16, 17.1–17.4);
- написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (17.1–17.4);
- сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям;
- самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (9, 16).

КИМ ЕГЭ дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике.

Умения структурированы в разделе 2 кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения в 2018 г. единого государственного экзамена по литературе (Перечень требований к уровню подготовки выпускников, достижение которого проверяется на едином государственном экзамене по литературе).

В различных вариантах перечень проверяемых умений может отличаться. В КИМ, представленном в данном анализе, соотношение проверяемых элементов показано в таблице и на диаграмме №2:

Диаграмма №2. **Распределение заданий по группам проверяемых умений и знаний**

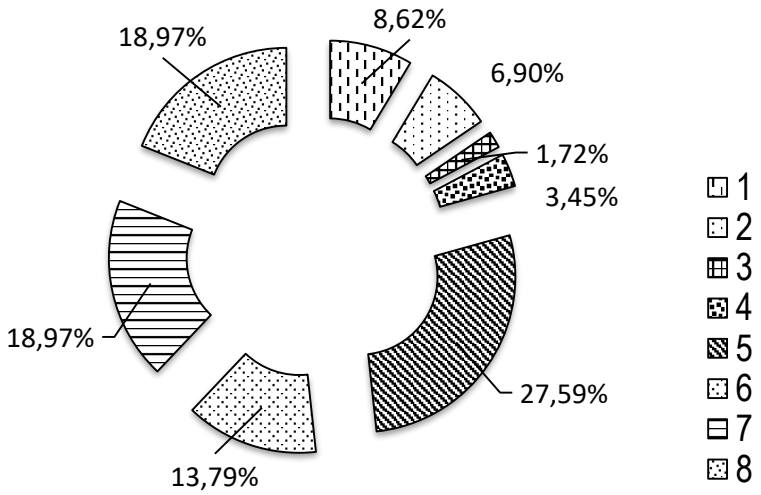


Таблица №6

Структура работы по проверяемым умениям и знаниям

Проверяемые умения	Обозначение заданий в КИМ	Сумма первичных баллов	Доля первичных баллов
1. Знание основных теоретико-литературных понятий	1, 3, 5, 11, 12	5	8,62%
2. Знание содержания изученных произведений	2, 4, 6, 7	4	6,90%
3. Умение определить принадлежность	10	1	1,72%

литературного текста к тому или иному роду и жанру			
4. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы	13, 14	2	3,45%
5. Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать, ранжировать объекты по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельно определять основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления.	9_К1-К3, 16_К1-К3	16	27,59%
6. Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов)	8_К1, 8_К2 15_К1, 15_К2	8	13,79%
7. Следование речевых норм	8_К3, 9_К4, 15_К3, 16_К4, 17_К5	11	18,97%
8. Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений	17_К1-17_К4	11	18,97%

Большая часть баллов относится к блоку «Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать, ранжировать объекты по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельно определять основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления». Это более четверти всех баллов работы.

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 содержит 12 заданий базового уровня (№ 1–7, №10–14) и 4 задания повышенного уровня сложности (№ 8, 9, 15, 16). Часть 2 содержит 1 задание высокого уровня сложности (экзаменуемому предложен выбор из четырёх заданий: 17.1–17.4), которое требует от участника экзамена написания самостоятельного полноформатного текста на литературную тему.

Распределение баллов по типам заданий показано на диаграмме №3.

Продолжительность ЕГЭ по литературе, дополнительные материалы и оборудование

Продолжительность ЕГЭ по литературе – 3 часа 55 минут (235 минут).

Рекомендуется 2 часа отвести на выполнение заданий части 1 (анализ фрагмента эпического (драматического, лироэпического) произведения и стихотворения);

Диаграмма №3. **Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности**



остальное время – на выполнение задания части 2.

Дополнительные материалы и оборудование не используются.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

За каждый верный ответ при выполнении заданий с кратким ответом части 1 экзаменационной работы участник экзамена получает 1 балл.

Оценка выполнения заданий, требующих написания развёрнутого ответа, определяется экспертным путем.

Выполнение заданий № 8 и № 15 оценивается по трём критериям: Критерий 1 «Соответствие ответа заданию», Критерий 2 («Привлечение текста произведения для аргументации», Критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (8, 15) выставляется 6 баллов (по каждому критерию – максимально 2 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов. Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 работа не оценивается, в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 по критерию 3 выставляется 0 баллов.

Выполнение заданий 9 и 16 оценивается по четырём критериям: Критерий 1 «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом», Критерий 2 «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом», Критерий 3 «Привлечение текста произведения для аргументации», Критерий 4 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (9, 16) выставляется 10 баллов (по критериям 1, 2, 4 – максимально по 2 балла, по критерию 3 – 4 балла). Критерии 1 и 2 являются основными. Если по обоим критериям 1 и 2 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов. Если по критерию 3 ставится 0 баллов, то по критерию 4 работа не оценивается, в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 по критерию 4 выставляется 0 баллов.

Выполнение задания части 2 (17.1–17.4) оценивается по пяти критериям: критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерий 4 «Композиционная цельность и логичность», критерий 5 «Соблюдение

речевых норм». Максимально за выполнение задания № 17 выставляется 14 баллов (по критериям 1, 2, 4, 5 – максимально по 3 балла, по критерию 3 – 2 балла). Критерий 1 является главным. Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов. При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

Максимальный первичный балл за всю работу – 58.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минобрнауки России от 26.12.2013 № 1400)

61. По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы ЕГЭ с развёрнутым ответом...

62. В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету.

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

1. Если расхождение между суммами баллов, выставленных первым и вторым экспертами за выполнение любого из заданий 8 и 15, составляет 3 или более первичных балла, то третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по всем критериям.

2. Если расхождение между баллами, выставленными первым и вторым экспертами по любому из критериев оценивания заданий 8 и 15, составляет 2 первичных балла, то третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по данному критерию.

3. Если расхождение между суммами баллов, выставленных первым и вторым экспертами за выполнение любого из заданий 9 и 16, составляет 5 или более первичных баллов, то третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по всем критериям.

4. Если расхождение между баллами, выставленными первым и вторым экспертами по любому из критериев оценивания заданий 9 и 16, составляет 2 или более первичных балла, то третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по данному критерию.

5. Если расхождение между суммами баллов, выставленных первым и вторым экспертами за выполнение задания 17, составляет 7 или более первичных баллов, то третий эксперт проверяет ответ на это задание по всем критериям.

6. Если расхождение между баллами, выставленными первым и вторым экспертами по любому из критериев задания 17, составляет 2 или более первичных балла, то третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по данному критерию.

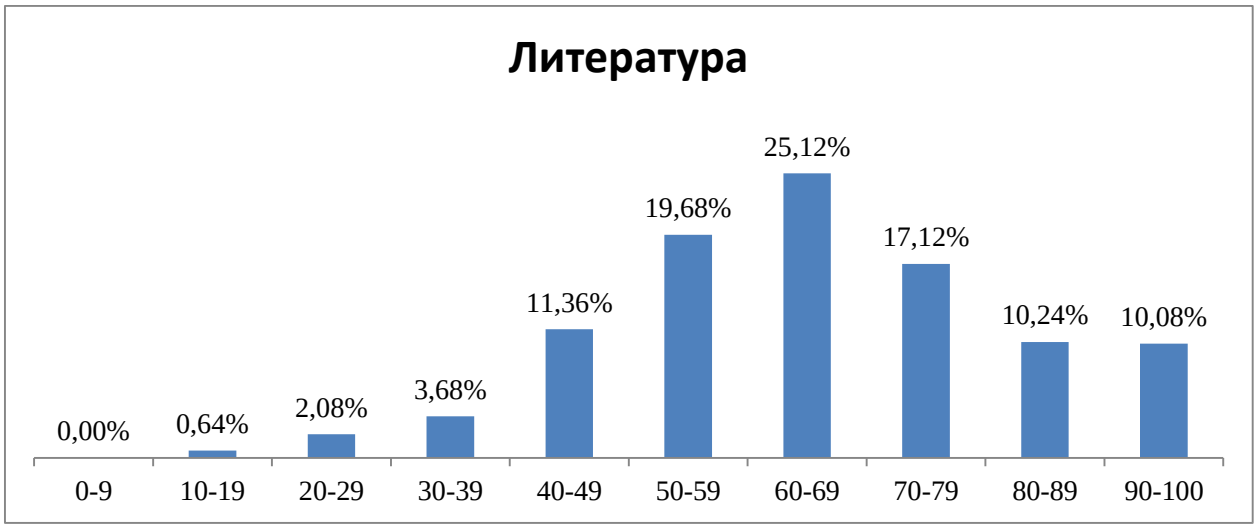
7. Если один из экспертов поставил 0 баллов (или поставил «Х») по первому критерию любого из заданий 8, 15 и 17, а другой эксперт – ненулевое значение, то третий эксперт должен перепроверить ответ на это задание по всем критериям.

8. Если один из экспертов поставил 0 баллов (или поставил «Х») по обоим критериям 1 и 2 любого из заданий 9 и 16, а другой эксперт – ненулевое значение, то третий эксперт должен перепроверить ответ на это задание по всем критериям.

Баллы для поступления в вузы подсчитываются по 100-балльной шкале на основе анализа результатов выполнения всех заданий.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.



Предмет	Количество	Количество участников по диапазонам баллов

	участников	0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
Литература	625	0	4	13	23	71	123	157	107	64	63

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

Показатели	**Литература**		
	2016	**2017**	**2018**
Не преодолели минимального балла	20	16	21
Доля уч-ся, не преодолевших минимального балла	3,7%	2,6%	3,4%
Средний балл	57,2	55,2	64,5
Получили от 81 до 100 баллов	27	9	107
Доля, получивших от 81 до 100 баллов	5%	1,5%	17,1%
Получили 100 баллов	1	0	6
Доля, получивших 100 баллов	0,19%	0,0%	0,96%

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 8

Предмет	Количество участников по предмету, из них:	выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	обучающихся в образовательных организациях СПО	выпускников прошлых лет	иные категории
Литература	**625**	**557**	**0**	**39**	**29**	**0**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,4%	2,2%	0,0%	12,8%	13,8%	0,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	34,1%	31,8%	0,0%	53,8%	51,7%	0,0%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	45,4%	47,0%	0,0%	33,3%	31,0%	0,0%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	17,1%	19,0%	0,0%	0,0%	3,4%	0,0%
Доля участников, получивших 100 баллов	0,96%	0,9%	0,0%	0,0%	3,4%	0,0%

Б) с учетом типа ОО

Таблица 9

Предмет	Количество участников по предмету, из них:	выпускники лицеев и гимназий	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	выпускники СОШ	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений
Литература	**557**	**85**	**65**	**405**	**0**	**2**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,7%	0,0%	0,0%	3,0%	0,0%	0,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	31,2%	22,4%	18,5%	35,8%	0,0%	50,0%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	47,0%	43,5%	55,4%	46,4%	0,0%	50,0%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	19,0%	34,1%	26,2%	14,8%	0,0%	0,0%
Доля участников, получивших 100 баллов	0,90%	0,0%	1,5%	1,0%	0,0%	0,0%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

МСУ/ОО региона	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших тестовый балл от мин. балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Белоярский район	0,0%	0,0%	78,6%	21,4%
город Пыть-Ях	0,0%	20,0%	73,3%	6,7%
город Нягань	0,0%	35,3%	41,2%	23,5%
город Когалым	0,0%	44,4%	33,3%	22,2%
город Нижневартовск	1,1%	42,7%	42,7%	13,5%
город Лангепас	0,0%	38,5%	61,5%	0,0%
город Югорск	6,7%	40,0%	46,7%	6,7%
город Мегион	0,0%	62,5%	29,2%	8,3%
город Покачи	12,5%	62,5%	25,0%	0,0%
город Радужный	5,9%	11,8%	64,7%	17,6%
город Урай	6,7%	40,0%	40,0%	13,3%
город Нефтеюганск	0,0%	18,2%	36,4%	45,5%
город Ханты-Мансийск	3,6%	34,5%	43,6%	18,2%
город Сургут	2,5%	23,7%	48,3%	25,4%
Сургутский район	5,1%	30,8%	46,2%	17,9%
Нижневартовский район	0,0%	11,1%	66,7%	22,2%
Советский район	0,0%	20,0%	60,0%	20,0%
Березовский район	0,0%	33,3%	50,0%	16,7%
Ханты-Мансийский район	0,0%	33,3%	66,7%	0,0%
Нефтеюганский район	0,0%	25,0%	50,0%	25,0%
Кондинский район	0,0%	0,0%	57,1%	42,9%
Октябрьский район	0,0%	44,4%	50,0%	5,6%
АУ "Югорский колледж-интернат	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

олимпийского резерва"				
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

3.4 Выделение <u>перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету</u> (выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в автономном округе), в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа)

Примечание: *при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа)

Таблица 11

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Березовский район	МБОУ Приполярная СОШ	0,0%	0,0%	100,0%
Кондинский район	МКОУ Луговская СОШ	0,0%	0,0%	100,0%
город Когалым	МАОУ "Средняя школа № 6"	0,0%	0,0%	100,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 38	0,0%	0,0%	100,0%
Сургутский район	МБОУ "Угутская СОШ"	0,0%	0,0%	100,0%
Нижневартовский район	МБОУ Ваховская ОСШ	0,0%	0,0%	100,0%
город Сургут	МБОУ лицей имени генерал-майора Хисматулина В. И.	0,0%	0,0%	100,0%
город Сургут	МБОУ СШ №31	0,0%	0,0%	100,0%
город Когалым	МАОУ "СОШ № 10"	0,0%	0,0%	100,0%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ № 9"	0,0%	0,0%	100,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 10	0,0%	0,0%	100,0%
город Сургут	МБОУ гимназия "Лаборатория Салахова"	0,0%	0,0%	100,0%
Советский район	МБОУСОШ № 4 г. Советский	0,0%	0,0%	100,0%

3.5 Выделение <u>перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмет (</u>выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в автономном округе), в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа)
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа).

Таблица 12

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Сургутский район	МБОУ "Белоярская СОШ № 3"	100,0%	0,0%	0,0%
город Покачи	МАОУ СОШ № 2	100,0%	0,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 6 им. Сирина Н.И."	50,0%	0,0%	0,0%
город Югорск	МБОУ "СОШ № 6"	50,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 21"	50,0%	0,0%	0,0%
город Радужный	МБОУ СОШ № 3	50,0%	0,0%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 15	50,0%	50,0%	0,0%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2018 году наблюдается значительное увеличение результатов по литературе, которое может быть вызвано как качеством подготовки участников ЕГЭ, так и усовершенствованными критериями оценивания развернутых ответов. Количество участников, не преодолевших минимальное пороговое значение, увеличилось на 0,8% по сравнению с результатами 2017 года. В то же время наблюдается значительное увеличение количества обучающихся, которые получили высокобалльные результаты по итогам ЕГЭ по литературе на 15,6% по сравнению с 2017 годом, также в 2018 году 6 участников выполнили работу на 100-баллов.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В этой части анализа будет представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2018 по литературе, составляющих методический аспект. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету, т.е. по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам.

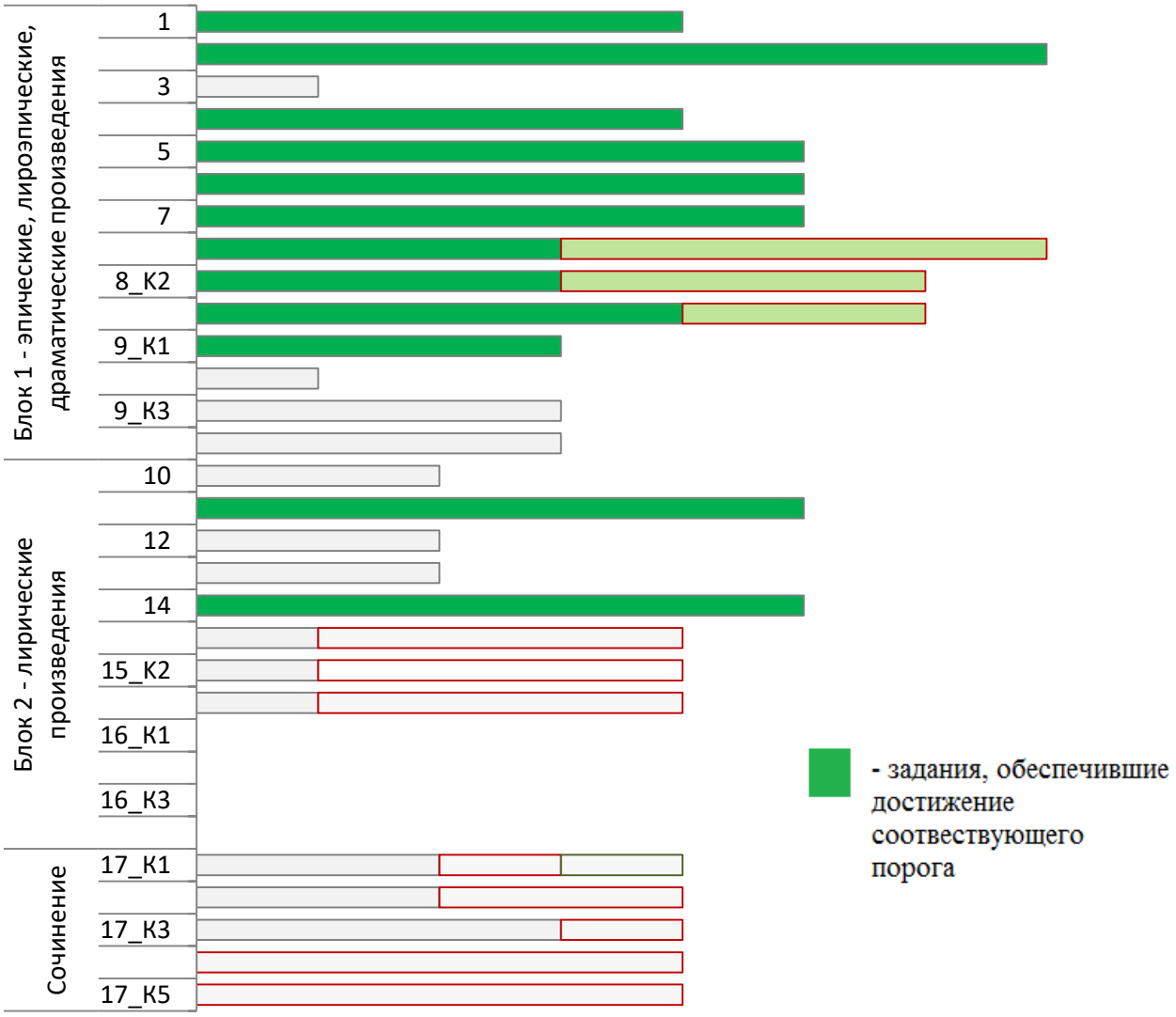
В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в автономном округе.

Минимальный образовательный стандарт и стандарт профильной подготовки по литературе в 2018 году

Для того чтобы показать минимальный образовательный стандарт по литературе, т.е. некоторую совокупность знаний, умений и навыков, позволяющую успешно сдать экзамен в 2018 году и аналогично – стандарт

профильной подготовки, ниже проведены специальные расчеты. Выделив группу учащихся, набравших пороговые значения (едва преодолели минимальный порог и едва преодолели порог ТБ2), построены профили решаемости для этих двух групп. Анализ профилей решаемости данных групп позволяет выделить те задания, которые чаще всего успешно решались выпускниками и позволили им набрать нужное число баллов. Указанный перечень заданий определяет минимальный набор знаний и умений, необходимых для успешной сдачи экзамена (см. решаемость группы выпускников, преодолевших минимальный порог и набравших 32 балла), и набор заданий, позволяющих достичь высоких результатов по предмету (см. решаемость группы выпускников, преодолевших минимальный порог готовности к изучению предмета на профильном уровне и набравших 73 балла).

Диаграмма №4. **Позадачная решаемость КИМ по литературе группой выпускников, преодолевших минимальный пороговый балл экзамена (15 первичных баллов из 58 возможных или 32 балла по 100-балльной шкале)**



На диаграмме № 4 показана решаемость заданий группы выпускников, преодолевших минимальное пороговое значение: 8 первичных или 32 баллов по 100-балльной шкале. Указанная группа оказалась недостаточно обширна – 8 выпускников (1,43%). Зелёным цветом на диаграмме выделены те задания и проверяемые ими дидактические единицы, которые чаще всего успешно решены участниками данной группы, этот перечень составляет минимальные требования образовательного стандарта по предмету, подтверждённые практикой.

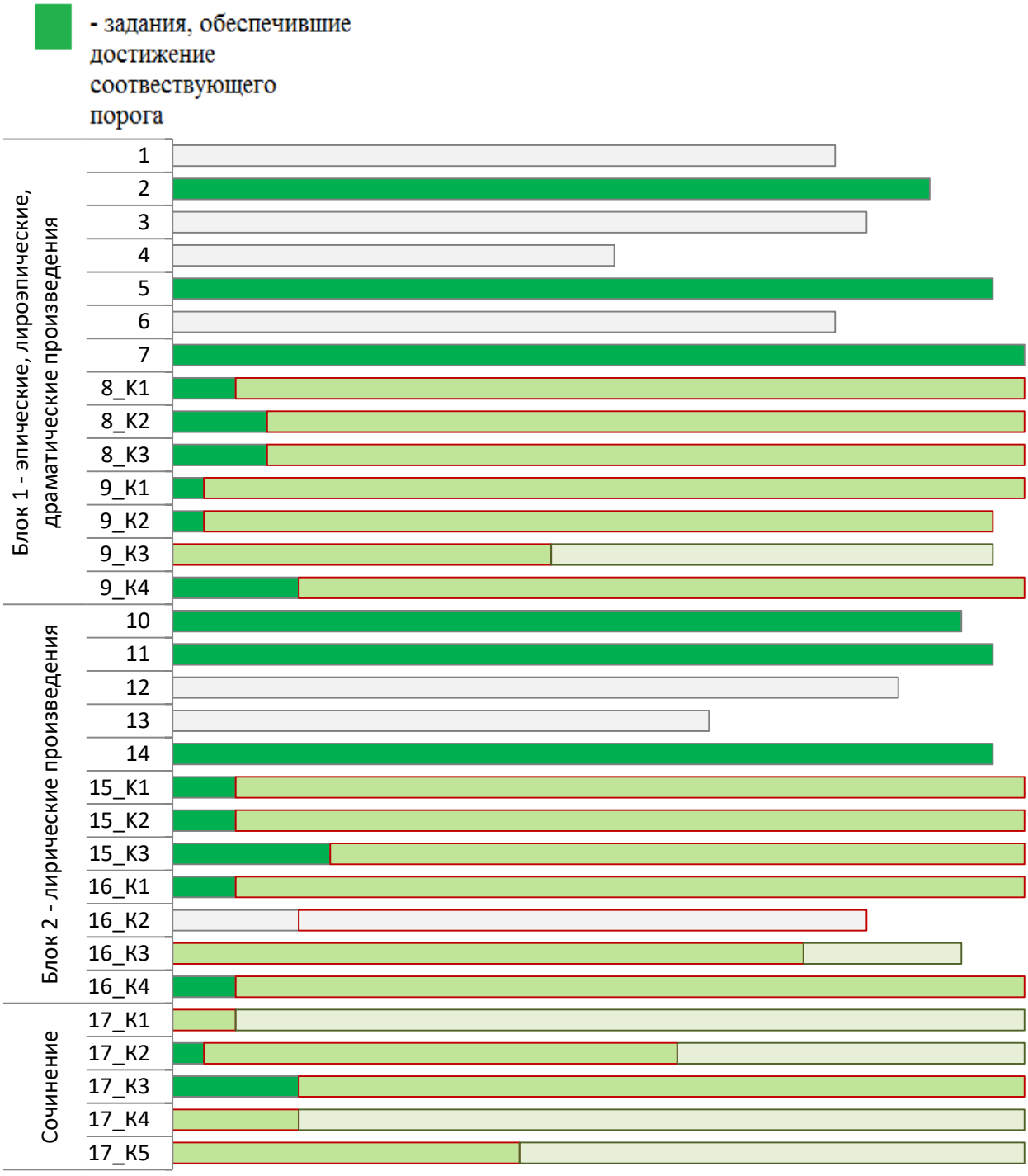
Минимальное количество баллов выпускники набирают, решая 10 заданий из 17 заданий работы. При этом это чаще всего задания базового уровня сложности (6 заданий) и 2 задания повышенного уровня сложности. Важно отметить, что сюда входят задания разных содержательных блоков и групп проверяемых умений. Таким образом, минимальный образовательный стандарт по литературе включает в себя следующие ключевые позиции:

- 1. Знание основных теоретико-литературных понятий
- 2. Знание содержания изученных произведений
- 3. Знание основных теоретико-литературных понятий
- 4. Знание содержания изученных произведений
- 5. Знание основных теоретико-литературных понятий
- 6.Знание содержания изученных произведений
- 7. Знание содержания изученных произведений
- 8_К1. Самостоятельный поиск ответа на вопрос. Соответствие ответа заданию.
- 8_К2. Самостоятельный поиск ответа на вопрос. Привлечение текста произведения для аргументации.
- 8_К3. Самостоятельный поиск ответа на вопрос. Логичность и соблюдение речевых норм.
- 9_К1. Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом.
- 9_К2. Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом.
- 9_К3. Привлечение текста произведения для аргументации.
- 9_К4. Логичность и соблюдение речевых норм.
- 10. Умение определить принадлежность литературного текста к тому или иному роду и жанру
- 11. Знание основных теоретико-литературных понятий
- 12. Знание основных теоретико-литературных понятий

- 13. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение
- 14. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение

Для достижения профильного уровня подготовки по литературе выпускник должен набрать 50 балла из 58 возможных (или 73 балла из 100). Это значение ПБ2 (ТБ2). При условии, что в работе 17 заданий и большая часть из них оценивается несколькими первичными баллами, то для достижения этого уровня необходимы знания по всем содержательным разделам истории, а также проверяемым умениям. При этом сохраняется право на ошибку и в оставшемся достаточно небольшом относительно других предметов диапазоне из 8 первичных баллов решается задача отбора наиболее подготовленных. Для ориентира требований профильной подготовки, на наш взгляд, важно придерживаться значений ПБ2 (ТБ2) по предмету и для сравнения качества профильной подготовки по группе учащихся школы или территории сопоставлять значения доли учащихся, преодолевших минимальный порог из числа изучавших предмет на профильном уровне. Этот же показатель целесообразно отслеживать в динамике по годам.

Диаграмма №5. **Позадачная решаемость КИМ по литературе группой выпускников, преодолевших порог профильной подготовки экзамена ПБ2 (ТБ2) (50 первичных баллов из 58 возможных или 73 балла по 100-балльной шкале)**



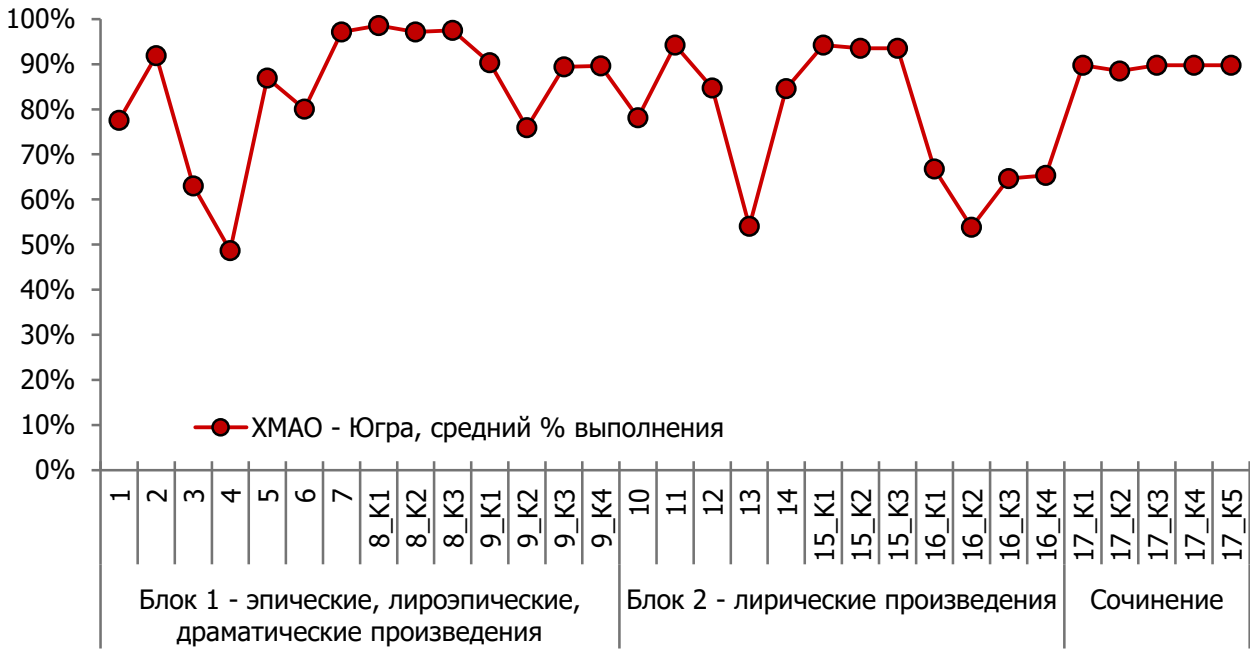
Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМ по литературе

В этой части анализа представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2018 по литературе, составляющих методический аспект. В качестве приложения используется план КИМ по

литературе с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в автономном округе.

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Решаемость каждого задания выпускниками текущего года выпуска приведена на диаграмме № 6.

Диаграмма №6. **Решаемость заданий КИМ ЕГЭ-2018 по литературе выпускниками образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра**



Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

Диаграмма общей решаемости заданий КИМ всеми выпускниками текущего года выпуска позволяет выявить задания, которые оказались лёгкими для всех и более трудными. Но такой анализ имеет гораздо больший смысл, если оценить общую решаемость группы выпускников одной школы или одного учителя. Это позволит выявить сильные и слабые стороны их подготовки и учесть их при работе со следующей группой учащихся.

Для анализа результатов выполнения экзаменационной работы были выделены 4 группы с разными уровнями подготовки:

группа 1 - выпускники с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие первичные баллы в интервале 0–14, тестовый балл – 0–30 (2,15% от всех выпускников текущего года сдававших экзамен по данному предмету);

группа 2 – выпускники с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 15–38, тестовый балл – 32–60 (31,78%);

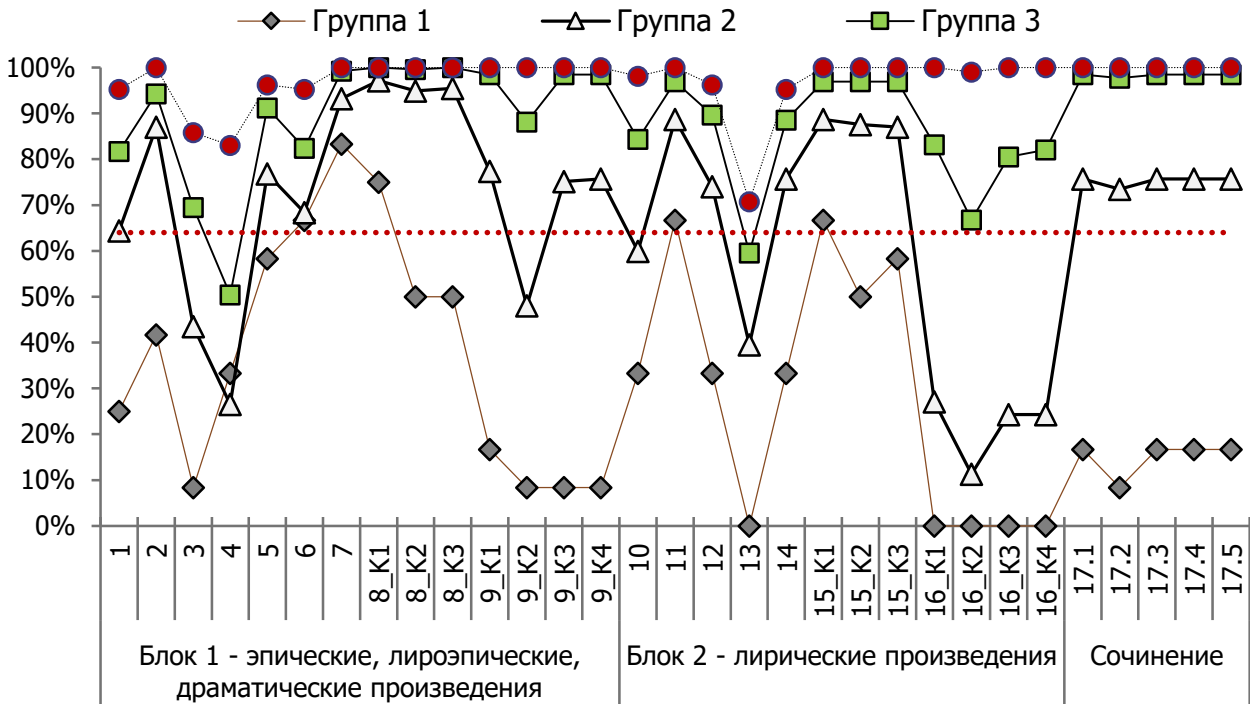
группа 3 – выпускники с повышенным уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 39–52, тестовый балл – 61–80 (47,04%);

группа 4 – выпускники с высоким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 53–58, тестовый балл – 81–100 (19,03%).

Большинство экзаменуемых продемонстрировали повышенный уровень подготовки, на втором месте – выпускники с базовым уровнем.

Диаграмма № 8 позволяет сравнить среднюю решаемость вышеперечисленных групп участников. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 65%. На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт». Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Диаграмма №8. **Сравнение решаемости заданий КИМ ЕГЭ-2018 по литературе группами участников с разным уровнем подготовки**

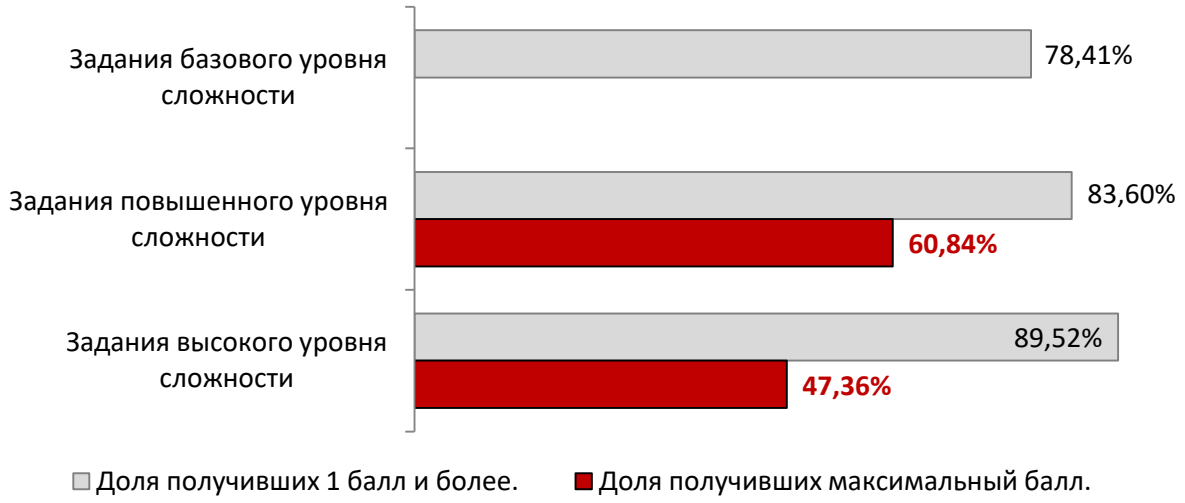


- Профили решаемости групп с разным уровнем подготовки достаточно сильно отличаются друг от друга. КИМ по литературе позволяют достаточно точно разделить участников по уровню их подготовки.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Наибольшие затруднения вызвали задания № 3 (Знание основных теоретико-литературных понятий), № 4 (Знание содержания изученных произведений) и № 13 (Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение).
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 65% по всем заданиям, за исключением задания № 4 (Знание содержания изученных произведений) и №13 (Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение). Большие различия с предыдущей группой наблюдаются в заданиях №3, 4, 16_К1 – 16_К4. А задания № 2, 5, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 15 и все критерии оценки сочинения в успешности выполнения мало отличаются от предыдущей группы.
- Группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше минимума 22 из 31 проверяемого элемента.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила только 5 из 31 проверяемого элемента.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает несколько неожиданную ситуацию, когда задания повышенной сложности КИМ решаются немного хуже заданий повышенного уровня работы. Сравнивая результаты 2018 года с 2017 и 2016 годами по доле, набравших максимальный балл: с заданиями базового уровня сложности полностью справились 78,41% выпускников (84,47% в 2017 году) и (74,66% в 20116 году), с заданиями повышенного уровня - 60,84% и 20,64% и 33,15% соответственно, с заданиями высокого уровня – 47,36% и 22,72% и 26,07% соответственно. Таким образом, наблюдается значительное улучшение результатов по литературе при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности, снижение решаемости заданий базового уровня. Это может быть вызвано особенностями подготовки участников ЕГЭ так и изменениями КИМ в 2018 году. На диаграмме № 9 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

Диаграмма №9 **Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.**



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ.

Результаты по группам проверяемых элементов представлены на диаграмме № 10, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий

работы – в таблице № 6 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №10 **Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков.**



Более детальный анализ можно получить, сгруппировав задания по содержательным блокам с учётом заложенного составителями уровня сложности по каждому из проверяемых элементов.

Раздел **«Знание основных теоретико-литературных понятий»** проверяется пятью заданиями базового уровня, которые выполняются очень успешно.

Раздел **«Знание содержания изученных произведений»** проверяется четырьмя заданиями базового уровня, которые успешно решаются учащимися автономного округа. Наибольшие затруднения вызвало задание № 4.

Раздел **«Умение определить принадлежность литературного текста к тому или иному роду и жанру»** проверяется только одним заданием базового уровня, которое выполняется успешно.

Раздел **«Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы»**

проверялись двумя заданиями базового уровня сложности. Успешность задания № 13 ниже, чем № 14. Это в определённой степени связано с форматом задания: № 13 требует выбора трёх правильных ответов из пяти возможных, а № 14 - написание одного термина в свободной форме.

Раздел **«Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать, ранжировать объекты по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельно определять основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления»** проверялись двумя заданиями повышенного уровня сложности. Успешность задания № 9 выше, чем № 16.

Три раздела: **«Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов)»**, **«Следование речевых норм»**, **«Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений»** проверялся несколькими критериями. Баллы, полученные по критериям, достаточно высокие, но наибольшие трудности вызвал раздел **«16_К2. Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом»**. Необходимо учесть различия и особенности этих критериев оценки при подготовке к ЕГЭ-2019.

Приложение

План КИМ по литературе с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов.

Разделы	Проверяемые элементы содержания Проверяемые знания и умения	Уровень сложности задания[19]	Максимальный балл за выполнение задания	Средний процент выполнения[20]				
				Общая решаемость по округу	Группа выпускников, не преодолевших минимальный порог	Группа выпускников, набравших от 32 до 60 баллов	Группа выпускников набравших от 61 до 80 баллов	Группа выпускников, набравших от 81 до 100 баллов
Блок 1 - эпические, лироэпические, драматические произведения	1. Знание основных теоретико-литературных понятий	Б	1	77,56%	25,00%	64,41%	81,68%	95,28%
	2. Знание содержания изученных произведений	Б	1	91,92%	41,67%	87,01%	94,27%	100,0%
	3. Знание основных теоретико-литературных понятий	Б	1	63,02%	8,33%	43,50%	69,47%	85,85%
	4. Знание содержания изученных произведений	Б	1	48,65%	33,33%	26,55%	50,38%	83,02%
	5. Знание основных теоретико-литературных понятий	Б	1	86,89%	58,33%	76,84%	91,22%	96,23%
	6.Знание содержания изученных произведений	Б	1	80,07%	66,67%	68,36%	82,44%	95,28%
	7. Знание содержания изученных произведений	Б	1	97,13%	83,33%	93,22%	99,24%	100,0%
	8_К1. Самостоятельный поиск ответа на вопрос. Соответствие ответа заданию.	П	2	98,56%	75,00%	97,18%	100,0%	100,0%
	8_К2. Самостоятельный поиск ответа на вопрос. Привлечение текста	П	2	97,13%	50,00%	94,92%	99,62%	100,0%

[19] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[20] Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

	произведения для аргументации.							
	8_К3. Самостоятельный поиск ответа на вопрос. Логичность и соблюдение речевых норм.	П	2	97,49%	50,00%	95,48%	100,0%	100,0%
	9_К1. Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом.	П	2	90,31%	16,67%	77,40%	98,47%	100,0%
	9_К2. Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом.	П	2	75,94%	8,33%	48,02%	88,17%	100,0%
	9_К3. Привлечение текста произведения для аргументации.	П	4	89,41%	8,33%	75,14%	98,47%	100,0%
	9_К4. Логичность и соблюдение речевых норм.	П	2	89,59%	8,33%	75,71%	98,47%	100,0%
Блок 2 - лирические произведения	10. Умение определить принадлежность литературного текста к тому или иному роду и жанру	Б	1	78,10%	33,33%	59,89%	84,35%	98,11%
	11. Знание основных теоретико-литературных понятий	Б	1	94,25%	66,67%	88,70%	96,95%	100,0%
	12. Знание основных теоретико-литературных понятий	Б	1	84,74%	33,33%	74,01%	89,69%	96,23%
	13. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение	Б	1	54,04%	0,00%	39,55%	59,54%	70,75%
	14. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение	Б	1	84,56%	33,33%	75,71%	88,55%	95,28%
	15_К1. Самостоятельный поиск ответа на вопрос. Соответствие ответа заданию.	П	2	94,25%	66,67%	88,70%	96,95%	100,0%
	15_К2. Самостоятельный поиск ответа на вопрос. Привлечение текста произведения для аргументации.	П	2	93,54%	50,00%	87,57%	96,95%	100,0%
	15_К3. Самостоятельный поиск ответа на вопрос. Логичность и соблюдение речевых норм.	П	2	93,54%	58,33%	87,01%	96,95%	100,0%
	16_К1. Сопоставление	П	2	66,79%	0,00%	27,12%	83,21%	100,0%

	первого выбранного произведения с предложенным текстом.							
	16_К2. Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом.	П	2	53,86%	0,00%	11,30%	66,79%	99,06%
	16_К3. Привлечение текста произведения для аргументации.	П	4	64,63%	0,00%	24,29%	80,53%	100,0%
	16_К4. Логичность и соблюдение речевых норм.	П	2	65,35%	0,00%	24,29%	82,06%	100,0%
Сочинение	17_К1 Соответствие сочинения теме и её раскрытие.	В	3	89,77%	16,67%	75,71%	98,47%	100,0%
	17_К2 Привлечение текста произведения для аргументации.	В	3	88,51%	8,33%	73,45%	97,71%	100,0%
	17_К3 Опора на теоретико-литературные понятия.	В	2	89,77%	16,67%	75,71%	98,47%	100,0%
	17_К4 Композиционная цельность и логичность	В	3	89,77%	16,67%	75,71%	98,47%	100,0%
	17_К5 Соблюдение речевых норм	В	3	89,77%	16,67%	75,71%	98,47%	100,0%
Число выпускников текущего года выпуска, чел				557	12	177	262	106

Основные учебно-методические комплексы по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году

Таблица 13

Наименование УМК	Автор	Уровень	Издательство	Процент использования от общего количества УМК
Русский язык и литература. Литература. 11 класс.	Ю.В. Лебедев, В.П. Журавлев	базовый	Просвещение	46%
Литература. 10-11 классы	С.А. Зинин, В.И. Сахаров	базовый	Русское слово	17%
Литература. 11 класс	О.Н. Михайлов, И.О. Шайтанов, В.А. Чалмаев и др.	базовый	Просвещение	13%
Литература. 11 класс	Б.А. Ланин	базовый	ВЕНТАНА-ГРАФ	18%
Литература, в.2ч.11класс	В.И. Коровин	базовый	Просвещение	5%

Дополнительные пособия

Наименование пособия	Автор	Издательство	Год издания
ЕГЭ 2018. Литература. Типовые тестовые задания. 28 вариантов	Е.Л. Ерохина	Экзамен	2018
ЕГЭ-2018. Литература. Типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов. ФИПИ	Зинин С.А.	Национальное образование	2018
ЕГЭ по литературе: алгоритм написания сочинения	Е.В. Михайлова	ЭКСМО	2018

Меры методической поддержки изучения учебного предмета литература в 2017-2018 учебном году на региональном уровне

Таблица 14

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1	28 августа 2017 г.	Всероссийский семинар по проблемам реализации и развития региональных, муниципальных и институциональных моделей объективной оценки учебных и воспитательных достижений (*в формате проектных сессий, на базе УМО, в рамках реализации мероприятий федеральной целевой программы развития образования*): **проектная сессия** «Эффективные модели оценки учебных достижений: опыт, проблемы и перспективы реализации», АУ «Институт развития образования»
2	29 августа 2017 г.	Расширенное заседание УМО по теме: «Обеспечение пространства развития творческого потенциала и способности учиться у обучающегося», АУ «Институт развития образования»
3	21 декабря 2017 г.	Межрегиональный семинар «Модернизация предметных областей «Обществознание», «Технология», «Искусство», «Физическая культура», «Иностранные языки», «Математика» и управление качеством образовательной деятельности» -расширенное заседание УМО: дискуссионная площадка «Результаты мониторинговых исследований как основа формирования программы повышения качества образования в образовательной организации (на примере практики школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях), АУ «Институт развития образования»
4	20 марта	Расширенное заседание УМО по теме: «Направление

	2018 г.	развития и нормативно-правовое обеспечение эффективного функционирования общественно-профессиональных сообществ педагогов (муниципальных и школьных методических объединений, ассоциаций учителей)»: вопросы повестки: «Качество олимпиадного движения школьников в Югре: реалии и тенденции развития», «Олимп Югры» как ресурс подготовки обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа - Югры к этапам Всероссийской олимпиады школьников, АУ «Институт развития образования»
5	01 февраля – 10 апреля 2018 г.	региональный этап VII Всероссийского Конкурса юных чтецов «Живая классика», АУ «Институт развития образования»
6	19 мая 2018 г.	Кирилло-Мефодиевские чтения в рамках празднования Дня славянской письменности и культуры, АУ «Институт развития образования»
7	23-24 августа 2018 г.	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 2018 года «Реализация государственной политики в системе образования Ханты-Мансийского округа – Югры: от стратегических ориентиров к проектным решениям»
8	24 августа 2018 г.	Всероссийский семинар в формате проектных сессий по проблемам развития общего образования «Методические ресурсы и современные организационные механизмы обновления содержания общего образования» (на базе УМО), АУ «Институт развития образования»
9	24 августа 2018 г.	Филологический форум Югры – 2018 «Филологическое образование в поликультурном пространстве как условие формирования информационной культуры современного человека»
	Регулярно	Сопровождение УМО (секция филологического образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов образовательных организаций ХМАО-Югры: http://pk.iro86.ru/expert.aspx
	Регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции филологического образования УМО: http://www.iro86.ru/index.php/uchebnaya-deyatelnost/789-umo/3776-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poop-4

ВЫВОДЫ. Основные проверяемые знания и умения сформированы у обучающихся образовательных организаций автономного уровня на

достаточно высоком уровне. Наибольшие трудности вызвал раздел «Знание содержания изученных произведений».

5. РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЯМ ПРЕДМЕТНИКАМ, МЕТОДИЧЕСКИМ СЛУЖБАМ

1. Провести детальный разбор диаграмм и сопоставление с текстом открытого варианта и демоверсии КИМ учителям-предметникам, методическим службам образовательных организаций организовать адресную подготовку учащихся, в зависимости от имеющегося у них базового уровня, что обеспечит более высокий результат для каждого участника.

2. Муниципальным методическим службам рекомендовать при формировании и реализации муниципальных программ поддержки школ, функционирующих в сложных социальных условиях и имеющих низкие образовательные результаты, предусмотреть обеспечение условий диссеминации передового педагогического опыта и организации сетевого партнерства образовательных организаций.

3. Образовательным организациям, педагогическим работникам автономного округа рекомендовать:

3.1. С целью повышения результативности участия в муниципальном, региональном и заключительном этапах всероссийской олимпиады школьников по литературе включить в программы работы с мотивированными и одаренными школьниками типы заданий повышенной сложности высших этапов олимпиады;

3.2. Для повышения мотивации к эффективному участию в олимпиадном движении шире использовать внутришкольные викторины, малые олимпиады, другие интеллектуальные конкурсы по всем предметам всероссийской олимпиады школьников;

3.3. Разработать механизмы мотивации талантливых учителей для повышения эффективности участия в высших этапах всероссийской олимпиады школьников.

1.8. Информатика и ИКТ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Предмет	**2016 г.**		**2017 г.**		**2018 г.**	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Информатика и ИКТ	775	7,8%	882	9,2%	1184	12,0%

1.2 Процент юношей и девушек

Таблица 2

Предмет	Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %	в том числе выпускники текущего года				
						Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %
Информатика и ИКТ	1184	911	76,9%	273	23,1%	1112	843	75,8%	269	24,2%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Предмет	Информатика и ИКТ	
	Количество, человек	Доля, %
Количество участников по предмету. Из них:	1184	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1109	93,7%
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	3	0,3%
обучающихся в образовательных организациях СПО	41	3,5%
выпускников прошлых лет	31	2,6%
иные категории	0	0,0%

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 4

Предмет	Общее количество выпускников	Информатика и ИКТ	
Количество участников ЕГЭ по предмету. Из них:	9004	1112	
выпускники лицеев и гимназий	1205	274	24,6%
выпускники СОШ с углубленным	824	140	12,6%

изучением отдельных предметов			
выпускники СОШ	6822	693	62,3%
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	38	3	0,3%
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	115	2	0,2%

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

МСУ/ОО региона	Информатика и ИКТ	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Белоярский район	36	3,0%
город Пыть-Ях	20	1,7%
город Нягань	29	2,4%
город Когалым	35	3,0%
город Нижневартовск	231	19,5%
город Лангепас	23	1,9%
город Югорск	44	3,7%
город Мегион	36	3,0%
город Покачи	8	0,7%
город Радужный	14	1,2%
город Урай	35	3,0%
город Нефтеюганск	59	5,0%
город Ханты-Мансийск	58	4,9%
город Сургут	314	26,5%
Сургутский район	71	6,0%
Нижневартовский район	19	1,6%
Советский район	29	2,4%
Березовский район	22	1,9%
Ханты-Мансийский район	4	0,3%
Нефтеюганский район	19	1,6%
Кондинский район	15	1,3%
Октябрьский район	13	1,1%
Образовательные организации среднего профессионального образования	5	0,4%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	45	3,8%

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики и ИКТ, объединенных в следующие тематические блоки: «Информация и ее кодирование», «Моделирование и компьютерный

эксперимент», «Системы счисления», «Логика и алгоритмы», «Элементы теории алгоритмов», «Программирование», «Архитектура компьютеров и компьютерных сетей», «Обработка числовой информации», «Технологии поиска и хранения информации».

Содержанием экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики и ИКТ, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики и ИКТ.

Работа содержит как задания базового уровня сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные стандартом базового уровня, так и задания повышенного и высокого уровней сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные стандартом профильного уровня. Количество заданий в варианте КИМ должно, с одной стороны, обеспечить всестороннюю проверку знаний и умений выпускников, приобретенных за весь период обучения и, с другой стороны, соответствовать критериям сложности, устойчивости результатов, надежности измерения. С этой целью в КИМ используются задания двух типов: с кратким ответом и развернутым ответом. Структура экзаменационной работы обеспечивает оптимальный баланс заданий разных типов и разновидностей, трех уровней сложности, проверяющих знания и умения на трех различных уровнях: воспроизведения, применения в стандартной ситуации, применения в новой ситуации. Содержание экзаменационной работы отражает значительную часть содержания предмета. Все это обеспечивает валидность результатов экзамена и надежность измерения.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2018 года в сравнении с 2017 годом

Изменения структуры КИМ отсутствуют. В задании № 25 убрана возможность написания алгоритма на естественном языке в связи с невостребованностью её участниками экзамена. Примеры текстов программ и их фрагментов в условиях заданий № 8, 11, 19, 20, 21, 24, 25 на языке Си заменены на примеры на языке С++ как более актуальном и распространенном.

Структура КИМ по информатике и ИКТ

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 23 задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на вычисление определенной величины;

– задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определенному алгоритму.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 4 задания с развернутым ответом.

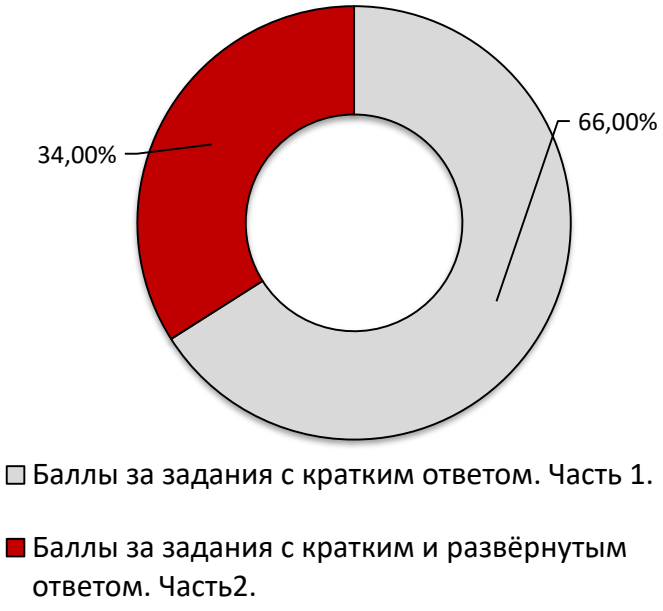
Часть 1 содержит 23 задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. В этой части собраны задания с кратким ответом, подразумевающие самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности символов. Задания проверяют материал всех тематических блоков. В части 1 12 заданий относятся к базовому уровню, 10 заданий – к повышенному уровню сложности, 1 задание – к высокому уровню сложности.

Часть 2 содержит 4 задания, первое из которых повышенного уровня сложности, остальные 3 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают запись развернутого ответа в произвольной форме.

Задания части 2 направлены на проверку сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов. Эти умения проверяются на повышенном и высоком уровнях сложности. Также на высоком уровне сложности проверяются умения по теме «Технология программирования».

Соотношение баллов между частями работы не изменилось. Оно показано на диаграмме № 1.

Диаграмма №1. **Распределение баллов по типам заданий**



Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

Экзаменационная работа предусматривает проверку уровня подготовки выпускников в соответствии с предъявленными к нему требованиями.

Отбор содержания, подлежащего проверке в КИМ ЕГЭ 2018 года, осуществляется на основе Федерального компонента государственного

стандарта среднего (полного) общего образования (базовый и профильный уровни). Распределение заданий по разделам курса информатики и ИКТ представлено в таблице 6.

Таблица №6

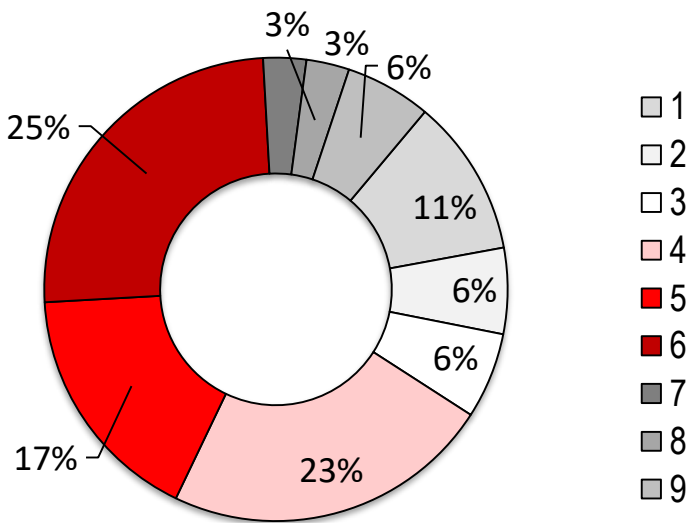
Распределение заданий работы по содержательным разделам курса информатики и ИКТ

Содержательные разделы	**Обозначение заданий в КИМ**	**Сумма первичных баллов**	**Доля первичных баллов (% от общего числа первичных баллов работы)**
1. Информация и ее кодирование	5, 9, 10, 13	4	11
2. Моделирование и компьютерный эксперимент	3,15	2	6
3. Системы счисления	1, 16	2	6
4. Логика и алгоритмы	2, 11, 18, 19, 23, 26	8	23
5. Элементы теории алгоритмов	6, 14, 20, 22, 25	6	17
6. Программирование	8, 21, 24, 27	9	25
7. Архитектура компьютеров и компьютерных сетей	12	1	3
8. Обработка числовой информации	7	1	3
9. Технологии поиска и хранения информации	4, 17	2	6

Диаграмма № 2 отражает соотношение первичных баллов работы за задания соответствующих содержательных блоков. **Четверть всех баллов экзаменуемые могут набрать, продемонстрировав знания и умения по программированию, и почти столько же (23%) по теме «Логика и алгоритмы».**

В КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ не включены задания, требующие простого воспроизведения знания терминов, понятий, величин, правил (такие задания слишком просты для выполнения). При выполнении любого из заданий КИМ от экзаменуемого требуется решить тематическую задачу: либо прямо использовать известное правило, алгоритм,

Диаграмма №2. **Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов**



умение, либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной или новой ситуации.

Знание теоретического материала проверяется косвенно через понимание используемой терминологии, взаимосвязей основных понятий, размерностей единиц и т.д. при выполнении экзаменуемыми практических заданий по различным темам предмета. Таким образом, в КИМ по информатике и ИКТ проверяется освоение теоретического материала из разделов:

- единицы измерения информации;
- принципы кодирования;
- системы счисления;
- моделирование;
- понятие алгоритма, его свойств, способов записи;
- основные алгоритмические конструкции;
- основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях.

Экзаменационная работа содержит одно задание, требующее прямо применить изученное правило, формулу, алгоритм. Это задание (1) отмечено как задание на воспроизведение знаний и умений.

Материал на проверку сформированности *умений применять свои знания в стандартной ситуации* входит в обе части экзаменационной работы.

Это следующие умения:

- анализировать однозначность двоичного кода;
- формировать для логической функции таблицу истинности и логическую схему;
- оперировать массивами данных;
- подсчитать информационный объем сообщения;
- искать кратчайший путь в графе, осуществлять обход графа;
- осуществлять перевод из одной системы счисления в другую;
- использовать стандартные алгоритмические конструкции при программировании;
- формально исполнять алгоритмы, записанные на естественных и алгоритмических языках, в том числе на языках программирования;
- определять мощность адресного пространства компьютерной сети по маске подсети в протоколе TCP/IP;. оценить результат работы известного программного обеспечения;
- формулировать запросы к базам данных и поисковым системам.

Материал на проверку сформированности умений применять свои знания в новой ситуации также входит в обе части экзаменационной работы. Это следующие сложные умения:

- анализировать обстановку исполнителя алгоритма; определять основание системы счисления по свойствам записи чисел;
- описывать свойства двоичной последовательности по алгоритму ее построения;
- осуществлять преобразования логических выражений;
- моделировать результаты поиска в сети Интернет;
- анализировать результат исполнения алгоритма;
- анализировать текст программы с точки зрения соответствия записанного алгоритма поставленной задаче и изменять его в соответствии с заданием;
- умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию;
- реализовывать сложный алгоритм с использованием современных систем программирования.

Каждое задание экзаменационной работы характеризуется не только проверяемым содержанием, но и проверяемыми умениями. Кодификатор определяет две группы требований к уровню подготовки выпускников: с одной стороны, знать/понимать/уметь и, с другой стороны, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

При том, что стандарт образования по информатике и ИКТ содержит достаточно много требований к использованию приобретенных знаний и умений в практической жизни, используемая стандартизированная бланковая технология ЕГЭ не позволяет проверить выполнение этих требований в полном объеме. В работе всего 3 таких задания, они расположены в части 1. Их выполнение дает менее 10% первичных баллов. Остальные 90% первичных баллов экзаменуемый может получить за счет реализации умений оперировать с теоретическим материалом предмета информатики и ИКТ. В таблице 7 характеризуется распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий.

Диаграмма №3. **Распределение баллов по группам проверяемых умений и способов действий**

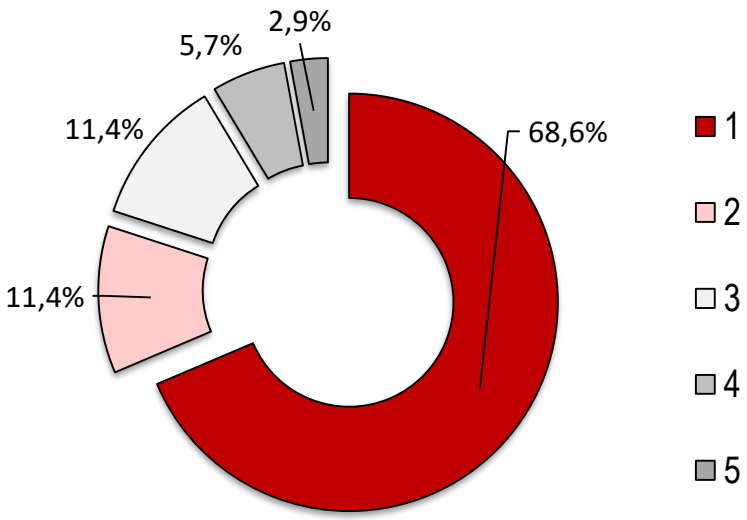


Таблица №7

Распределение заданий по видам проверяемых умений и способам действий

Основные умения и способы действий	**Обозначение заданий в КИМ**	**Сумма первичных баллов**	**Доля первичных баллов (% от общего числа первичных баллов работы)**
Моделирование объектов, систем и процессов	2, 6, 7, 8, 11, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27	24	68,6
Интерпретация результатов моделирования	3, 5, 14, 15,	4	11,4
Определение количественных параметров информационных процессов	1,9, 10, 13,	4	11,4
Осуществлять поиск и отбор информации, создавать и использовать структуры хранения данных	4, 17,	2	5,7
Работать с распространенными автоматизированными информационными системами	12	1	2,9
Итого:		35	100%

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Часть 1 экзаменационной работы содержит 12 заданий базового уровня сложности, 10 заданий повышенного уровня и 1 задание высокого уровня сложности.

Задания части 2 относятся к повышенному (1 задание) и высокому уровням сложности. Предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня – 60-90. Предполагаемый процент выполнения заданий повышенного уровня – 40-60. Предполагаемый процент выполнения заданий высокого уровня – менее 40.

Диаграмма №4. **Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности**



Для оценки достижения базового уровня используются с кратким ответом. Достижение повышенного уровня подготовки проверяется с помощью заданий с кратким и развернутым ответами. Для проверки достижения высокого уровня подготовки в экзаменационной работе используются задания с кратким и развернутым ответами. Распределение заданий по уровням сложности представлено на диаграмме № 4.

Продолжительность ЕГЭ по информатике и ИКТ

На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа 55 минут (235 минут). На выполнение заданий части 1 рекомендуется отводить 1,5 часа (90 минут). Остальное время рекомендуется отводить на выполнение заданий части 2.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Задания КИМ оцениваются разным количеством баллов в зависимости от их типа.

Выполнение каждого задания части 1 оценивается в 1 балл. Задание части 1 считается выполненным, если экзаменуемый дал ответ, соответствующий коду верного ответа. За выполнение каждого задания присваивается (в дихотомической системе оценивания) либо 0 баллов («задание не выполнено»), либо 1 балл («задание выполнено»). Ответы на задания части 1 автоматически обрабатываются после сканирования бланков ответов № 1.

Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий части 1, – 23.

Выполнение заданий части 2 оценивается от 0 до 4 баллов. Ответы на задания части 2 проверяются и оцениваются экспертами. Максимальное количество баллов, которое можно получить за выполнение заданий части 2, – 12.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минобрнауки России от 26.12.2013 № 1400)

«61. По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы ЕГЭ с развернутым ответом…

62. В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему

учебному предмету. Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

Если расхождение составляет **2 и более балла** за выполнение любого из заданий 24–27, то третий эксперт проверяет ответы только на те задания, которые вызвали столь существенное расхождение.

Максимальный первичный балл – 35.

Баллы для поступления в вузы подсчитываются по 100-балльной шкале на основе анализа результатов выполнения работы.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
Информатика и ИКТ	1184	32	23	37	32	208	307	199	212	109	25

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 8

	Информатика и ИКТ		
	2016	**2017**	**2018**
Не преодолели минимального балла	52	80	124
Доля уч-ся, не преодолевших минимального балла	6,7%	9,1%	10,5%
Средний балл	58,9	58,9	57,6
Получили от 81 до 100 баллов	96	116	134
Доля уч-ся, получивших от 81 до 100 баллов	12%	13,2%	11,3%
Получили 100 баллов	4	4	6
Доля, получивших 100 баллов	0,52%	0,5%	0,51%

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 9

Предмет	Количество участников по предмету, из них:	выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	обучающихся в образовательных организациях СПО	выпускников прошлых лет	иные категории
Информатика и ИКТ	**1184**	**1109**	**3**	**41**	**31**	**0**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	10,5%	7,9%	0,0%	63,4%	32,3%	0,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	43,5%	43,9%	33,3%	29,3%	48,4%	0,0%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	34,7%	36,4%	33,3%	7,3%	9,7%	0,0%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	11,3%	11,7%	33,3%	0,0%	9,7%	0,0%
Доля участников, получивших 100 баллов	0,51%	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Б) с учетом типа ОО

Таблица 10

Предмет	Количество участников по предмету, из них:	выпускники лицеев и гимназий	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	выпускники СОШ	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений
Информатика и ИКТ	**1112**	**274**	**140**	**693**	**3**	**2**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,9%	2,2%	7,1%	10,4%	0,0%	0,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	43,9%	25,9%	34,3%	53,0%	33,3%	50,0%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36,4%	44,2%	46,4%	31,5%	33,3%	0,0%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	11,8%	27,7%	12,1%	5,2%	33,3%	50,0%
Доля участников, получивших 100 баллов	0,54%	1,8%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 11

МСУ/ОО региона	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших тестовый балл от мин. балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Белоярский район	5,6%	52,8%	33,3%	8,3%
город Пыть-Ях	0,0%	15,8%	68,4%	15,8%
город Нягань	11,5%	65,4%	19,2%	3,8%
город Когалым	6,3%	50,0%	40,6%	3,1%
город Нижневартовск	12,4%	50,7%	32,3%	4,5%
город Лангепас	0,0%	47,8%	47,8%	4,3%
город Югорск	2,4%	47,6%	35,7%	14,3%
город Мегион	6,3%	46,9%	43,8%	3,1%
город Покачи	0,0%	50,0%	50,0%	0,0%
город Радужный	14,3%	42,9%	28,6%	14,3%
город Урай	6,1%	51,5%	33,3%	9,1%
город Нефтеюганск	8,8%	38,6%	40,4%	12,3%
город Ханты-Мансийск	12,5%	50,0%	26,8%	10,7%
город Сургут	4,7%	35,0%	43,7%	16,7%
Сургутский район	20,6%	38,2%	32,4%	8,8%
Нижневартовский район	10,5%	68,4%	21,1%	0,0%
Советский район	14,3%	60,7%	25,0%	0,0%
Березовский район	5,0%	75,0%	15,0%	5,0%
Ханты-Мансийский район	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%
Нефтеюганский район	5,3%	57,9%	21,1%	15,8%
Кондинский район	0,0%	53,3%	46,7%	0,0%
Октябрьский район	7,7%	69,2%	23,1%	0,0%
АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва"	0,0%	33,3%	33,3%	33,3%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0,0%	0,0%	40,0%	60,0%

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету (выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в автономном округе), в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного круга).

Примечание: *при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа)

Таблица 12

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
город Лангепас	ЛГ МАОУ "СОШ № 2"	0,0%	0,0%	100,0%
город Сургут	МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1	0,0%	0,0%	100,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 13	0,0%	33,3%	66,7%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0,0%	40,0%	60,0%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ № 5"	0,0%	22,2%	55,6%
Березовский район	МБОУ "Саранпаульская СОШ"	0,0%	0,0%	50,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ СОШ № 3	0,0%	25,0%	50,0%
город Нягань	МБОУ МО г. Нягань "Гимназия"	0,0%	50,0%	50,0%
Сургутский район	МБОУ "Лянторская СОШ № 6"	0,0%	0,0%	50,0%
город Сургут	МБОУ гимназия "Лаборатория Салахова"	0,0%	43,3%	50,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 1	0,0%	44,4%	44,4%
город Урай	МБОУ Гимназия имени А.И.Яковлева	0,0%	42,9%	42,9%
город Сургут	МБОУ гимназия № 2	0,0%	46,2%	38,5%
АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва"	АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва"	0,0%	33,3%	33,3%
город Радужный	МБОУ СОШ № 4	0,0%	0,0%	33,3%
город Мегион	МАОУ "СОШ № 9"	0,0%	66,7%	33,3%
город Сургут	МБОУ СОШ № 25	0,0%	33,3%	33,3%
город Радужный	МБОУ СОШ № 6	0,0%	33,3%	33,3%

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 13

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
город Нижневартовск	МБОУ "СШ №1"	100,0%	0,0%	0,0%
город Когалым	МАОУ "Средняя школа № 8"	100,0%	0,0%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 6	100,0%	0,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 8"	75,0%	0,0%	0,0%

город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 5"	66,7%	0,0%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 15	62,5%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 17"	60,0%	20,0%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Солнечная СОШ № 1"	55,6%	22,2%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 6 им. Сирина Н.И."	50,0%	0,0%	0,0%
город Мегион	МБОУ "СОШ № 6"	50,0%	0,0%	0,0%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ №14"	50,0%	0,0%	0,0%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ № 9"	50,0%	0,0%	0,0%
город Радужный	МБОУ СОШ № 5	50,0%	50,0%	0,0%
Нефтеюганский район	НРМОБУ "Салымская СОШ № 1"	50,0%	50,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 23 с УИИЯ"	50,0%	50,0%	0,0%
Советский район	МБОУ СОШ № 1 г. Советский	42,9%	14,3%	0,0%
Нижневартовский район	МБОУ "Новоаганская ОСШ имени маршала Советского Союза Г.К. Жукова"	40,0%	20,0%	0,0%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету:

В 2018 году наблюдается незначительное ухудшение результатов по информатике, которое может быть вызвано качеством подготовки участников ЕГЭ. Количество участников, не преодолевших минимальный порог, увеличилось на 1,4% по сравнению с результатами 2017 года, уменьшение количества обучающихся, которые получили высокобалльные результаты по итогам ЕГЭ по информатике на 1,9% по сравнению с 2017 годом. В то же время в 2018 году 6 участников выполнили работу на 100-баллов.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В этой части анализа будет представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2018 по информатике и ИКТ составляющих методический аспект. **В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.** Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в автономном округе.

Минимальный образовательный стандарт и стандарт профильной подготовки по информатике и ИКТ в 2018 году

Для того чтобы показать минимальный образовательный стандарт по информатике и ИКТ, т.е. некоторую совокупность знаний, умений и навыков, позволяющую успешно сдать экзамен в 2018 году и аналогично – стандарт профильной подготовки, ниже проведены специальные расчеты. Выделив

группу учащихся, набравших пороговые значения (едва преодолели минимальный порог и едва преодолели порог ТБ2), построены профили решаемости для этих двух групп. Анализ профилей решаемости этих групп позволяет выделить те задания, которые чаще всего успешно решались выпускниками данной группы и позволили им набрать нужное количество баллов. Указанный перечень заданий определяет минимальный набор знаний и умений, необходимых для успешной сдачи экзамена (см. решаемость группы выпускников, преодолевших минимальный порог и набравших 40 баллов), и набор заданий, позволяющих достичь высоких результатов по предмету (см. решаемость группы выпускников, преодолевших минимальный порог готовности к изучению предмета на профильном уровне и набравших 84 балла).

Диаграмма №4. **Позадачная решаемость КИМ по информатике и ИКТ группой выпускников, преодолевших минимальный пороговый балл экзамена (6 первичных баллов из 35 возможных или 40 баллов по 100-балльной шкале)**



На диаграмме № 4 показана решаемость заданий группы выпускников, преодолевших минимальное пороговое значение: 6 первичных или 40 баллов по 100-балльной шкале. Эту группу составили 34 выпускника (3,06%). Зелёным цветом на диаграмме выделены те задания и проверяемые ими дидактические единицы, которые успешно решены участниками данной

группы и, следовательно, этот перечень составляет минимальные требования образовательного стандарта по предмету, подтверждённые практикой.

Минимальное количество баллов выпускники набирают, решая 6 заданий из 27 задания работы. При этом это все задания базового уровня сложности, разных содержательных блоков и групп проверяемых умений. Таким образом, минимальный образовательный стандарт по информатике и ИКТ включает в себя следующие ключевые позиции:

- 1. Знания о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера;
- 3. Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- 4. Знания о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных;
- 7. Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков;
- 8. Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания;
- 15. Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).

Для достижения профильного уровня подготовки по информатике и ИКТ выпускник должен набрать 30 баллов из 35 возможных (или 84 балла из 100). Это значение ПБ2 (ТБ2). При условии, что в работе 27 заданий и некоторая часть из них оценивается несколькими первичными баллами, то для достижения этого уровня необходимы знания по всем содержательным разделам информатики, а также проверяемым умениям. При этом сохраняется право на ошибку и в оставшемся достаточно небольшом относительно других предметов диапазоне из 5 первичных баллов решается задача отбора наиболее подготовленных. Для ориентира требований профильной подготовки на наш взгляд важно придерживаться значений ПБ2 (ТБ2) по предмету и для сравнения качества профильной подготовки по группе учащихся школы или территории сопоставлять значения доли преодолевших минимальный порог из числа изучавших предмет на профильном уровне. Этот же показатель целесообразно отслеживать в динамике по годам.

Диаграмма №5. **Позадачная решаемость КИМ по информатике и ИКТ группой выпускников, преодолевших ПБ2 (ТБ2) экзамена (30 первичных баллов из 35 возможных или 84 балла по 100-балльной шкале)**



Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМ по информатике и ИКТ

В этой части анализа представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2018 по информатике и ИКТ, составляющих методический аспект. В качестве приложения используется план КИМ по информатике и ИКТ с указанием средних процентов выполнения заданий

выпускниками образовательных организаций автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ из числа выполнявшихся в автономном округе.

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Решаемость каждого задания выпускниками текущего года выпуска приведена на диаграмме № 6.

Диаграмма №6. **Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2018 по информатике и ИКТ выпускниками образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра**



Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

Диаграмма общей решаемости заданий КИМов всеми выпускниками текущего года выпуска позволяет выявить задания, которые оказались лёгкими для всех и более трудными. Но такой анализ имеет гораздо больший смысл, если оценить общую решаемость группы выпускников одной школы или одного учителя. Это позволит выявить сильные и слабые стороны их подготовки и учесть их при работе со следующей группой учащихся.

Из открытого варианта КИМ ЕГЭ приведём наиболее проблемные задания:

Задание №11 (базовый уровень сложности), проверяющее умение исполнить рекурсивный алгоритм. Формулировка задания была таковой:

Ниже на пяти языках программирования записан рекурсивный алгоритм F.

Бейсик

```
SUB F(n)
  IF n > 2 THEN
     F(n - 1)
     F(n \ 2)
     PRINT n
   END IF
END SUB
```

Python

```
def F(n):
    if n > 2:
        F(n - 1)
        F(n // 2)
        print(n)
```

Алгоритмический язык

```
алг F(цел n)
нач
   если n > 2 то
     F(n - 1)
     F(div(n, 2))
     вывод n
   все
кон
```

Паскаль

```
procedure F(n: integer);
begin
  if n > 2 then
  begin
    F(n - 1);
    F(n div 2);
    write(n)
  end
end;
```

C++

```
void F(int n){
    if (n > 2){
        F(n - 1);
        F(n / 2);
        std::cout << n;
    }
}
```

Запишите подряд без пробелов и разделителей все числа, которые будут напечатаны на экране при выполнении вызова F(7). Числа должны быть записаны в том же порядке, в котором они выводятся на экран.

Задание № 20 (повышенный уровень сложности), задание на анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление. Формулировка задания была таковой:

Ниже на пяти языках программирования записан алгоритм. Получив на вход натуральное десятичное число x, этот алгоритм печатает два числа: L и M. Укажите наибольшее число x, при вводе которого алгоритм печатает сначала 8, а потом 3.

Бейсик

```
DIM X, L, M AS INTEGER
INPUT X
L = 1
M = 0
WHILE X > 0
  M = M + 1
  IF X MOD 2 = 0 THEN
    L = L * (X MOD 8)
  END IF
  X = X \ 8
WEND
PRINT L
PRINT M
```

Python

```
x = int(input())
L = 1
M = 0
while x > 0:
    M = M + 1
    if x % 2 == 0:
        L = L * (x % 8)
    x = x // 8
print(L)
print(M)
```

Алгоритмический язык

```
алг
нач
  цел x, L, M
  ввод x
  L := 1
  M := 0
  нц пока x > 0
    M := M + 1
    если mod(x,2) = 0 то
      L := L * mod(x,8)
    все
    x := div(x,8)
  кц
  вывод L, нс, M
кон
```

Паскаль

```
var x, L, M: integer;
begin
  readln(x);
  L := 1;
  M := 0;
  while x > 0 do
  begin
    M := M + 1;
    if x mod 2 = 0 then
      L := L * (x mod 8);
    x := x div 8
  end;
  writeln(L);
  writeln(M)
end.
```

C++

```
#include <iostream>
using namespace std;

int main(){
    int x, L, M;
    cin >> x;
    L = 1;
    M = 0;
    while (x > 0) {
        M = M + 1;
        if(x % 2 == 0) {
            L = L * (x % 8);
        }
        x = x / 8;
    }
    cout << L << endl << M << endl;
    return 0;
}
```

Задание № 18 (повышенный уровень сложности), проверяющее знание основных понятий и законов математической логики. Формулировка задания была таковой:

Для какого наибольшего целого неотрицательного числа A выражение (2x + y ≠ 100) ∨ (x < y) ∨ (A < x) тождественно истинно, то есть принимает значение 1 при любых целых неотрицательных x и y?

Ответ: _____.

Задание № 23 (высокий уровень сложности), проверяющее умение строить и преобразовывать логические выражения. Формулировка задания была таковой:

Сколько существует различных наборов значений логических переменных x1, x2, ... x9, y1, y2, ... y9, которые удовлетворяют всем перечисленным ниже условиям?

(x1 /\ y1) ≡ (¬x2 \/ ¬y2)

(x2 /\ y2) ≡ (¬x3 \/ ¬y3)

...

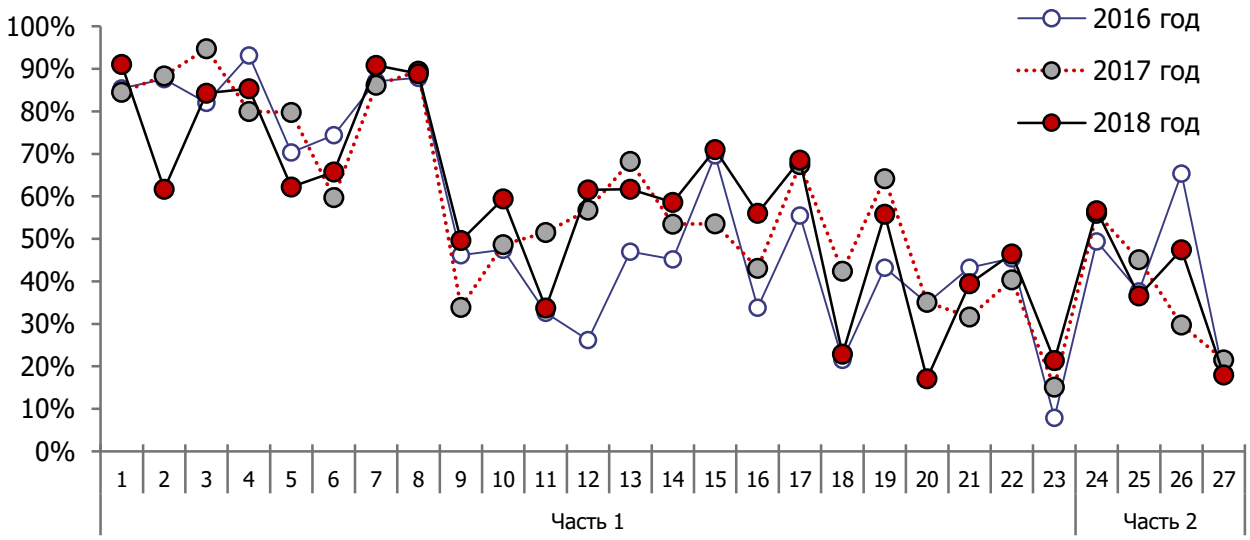
(x8 /\ y8) ≡ (¬x9 \/ ¬y9)

В ответе не нужно перечислять все различные наборы значений переменных x1, x2, ... x9, y1, y2, ... y9, при которых выполнена данная система равенств. В качестве ответа Вам нужно указать количество таких наборов

Ответ: _____.

Так как структура КИМ по информатике и ИКТ практически не изменилась, имеет смысл сравнить решаемость с двумя предыдущими годами. Профили решаемости трёх лет имеют общие черты.

Диаграмма №7. **Динамика решаемости заданий КИМов ЕГЭ по информатике и ИКТ выпускниками образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра за три года**



Наиболее заметное отличие профиля решаемости 2018 года заключается в заметно более высоких баллах по заданиям № 1 (Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера), № 7 (Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков), № 8 (Знание основных конструкций языка программирования, понятия

переменной, оператора присваивания), № 10 (Знание о методах измерения количества информации), № 16 (Знание позиционных систем счисления).

В заданиях № 2 (Умение строить таблицы истинности и логические схемы), № 6 (Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд), № 20 (Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление) - самые низкие показатели за три года. Остальные позиции работы различаются незначительно.

Типичные недостатки в образовательной подготовке, проявляющиеся в затруднениях при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности, целесообразно рассматривать отдельно для групп участников экзамена с разным уровнем подготовки, поскольку эти недостатки, как правило, специфичны для каждой такой группы.

Для анализа результатов выполнения экзаменационной работы были выделены 4 группы с разными уровнями подготовки:

группа 1 - выпускники с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимальное пороговое значение и набравшие первичные баллы в интервале 0–5, тестовый балл – 0–39 (7,91% от всех выпускников текущего года сдававших экзамен по данному предмету);

группа 2 – выпускники с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 6–16, тестовый балл – 40–60 (43,88%);

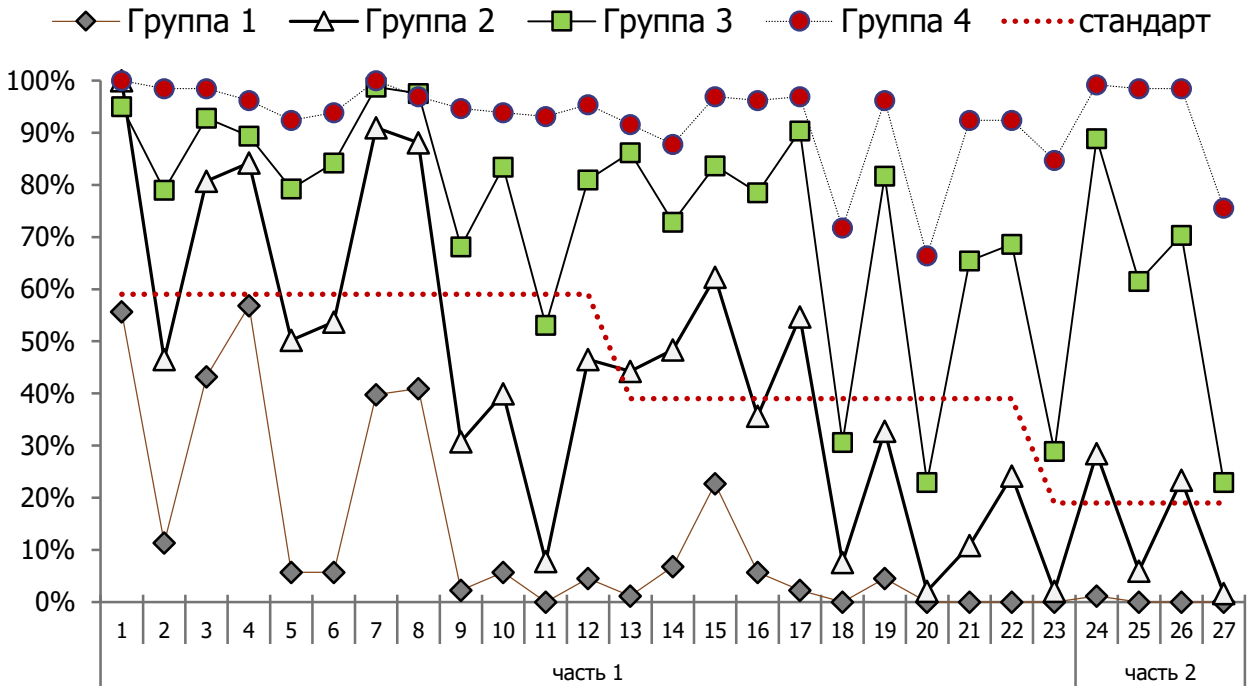
группа 3 – выпускники с повышенным уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 17–27, тестовый балл – 61–80 (36,42%);

группа 4 – выпускники с высоким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 28–35, тестовый балл – 81–100 (11,78%).

Как и в предыдущие годы, большинство экзаменуемых продемонстрировали базовый уровень подготовки, на втором месте – выпускники с повышенным уровнем.

Диаграмма № 7 позволяет сравнить среднюю решаемость вышеперечисленных групп участников. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (60% для базового, 40% для повышенного и 20% для высокого). Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Диаграмма №7. **Сравнение решаемости заданий КИМ ЕГЭ-2018 по информатике и ИКТ группами участников с разным уровнем подготовки**



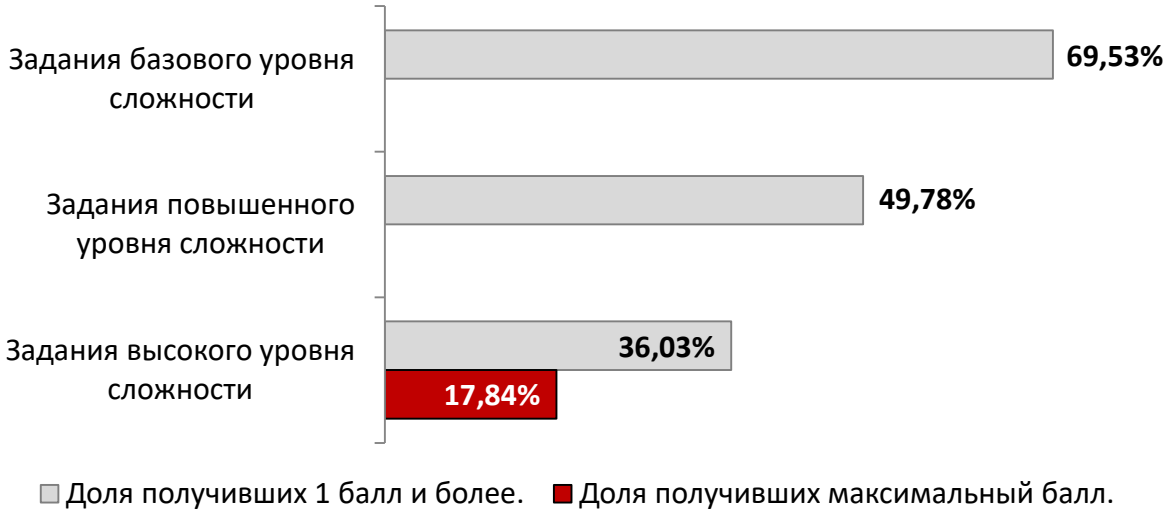
- Профили решаемости по информатике и ИКТ всех четырёх групп очень сильно различаются между собой. При этом различие профилей двух первых групп отмечается при выполнении заданий второй части.
- В профили решаемости есть несколько заданий, которые выполняются с примерно одинаковой успешностью выпускниками с тремя разными уровнями подготовки (задания № 1, 4, 7 и 8).
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Наибольшие затруднения у этой группы вызвали задания № 18 (Знание основных понятий и законов математической логики), № 20 (Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление) и особенно № 27 (Умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности).
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение по всем заданиям, кроме № 11, № 18, № 23 и № 27. Задания №№1, 7, 8, 17 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.
- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше минимума только 11 из 27 проверяемых элементов.

Группа с недостаточным уровнем подготовки, к сожалению, не показала ни по одному из проверяемых элементов выше установленного минимума.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы. Задания высокого уровня сложности ожидаемо уступают базовым и повышенным. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 69,53% выпускников 2018 года по сравнению с 2017 годом (71,15%) и 2016 годом (68,38%), с заданиями повышенного уровня - 49,78% выпускников и 47,97 и 41,74% соответственно, с заданиями высокого уровня – 17,84% и 16,67% и 20,06% соответственно. Таким образом, наблюдается незначительное улучшение результатов по информатике и ИКТ при выполнении заданий повышенного уровня сложности. На диаграмме № 8 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

Диаграмма №8 **Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности**



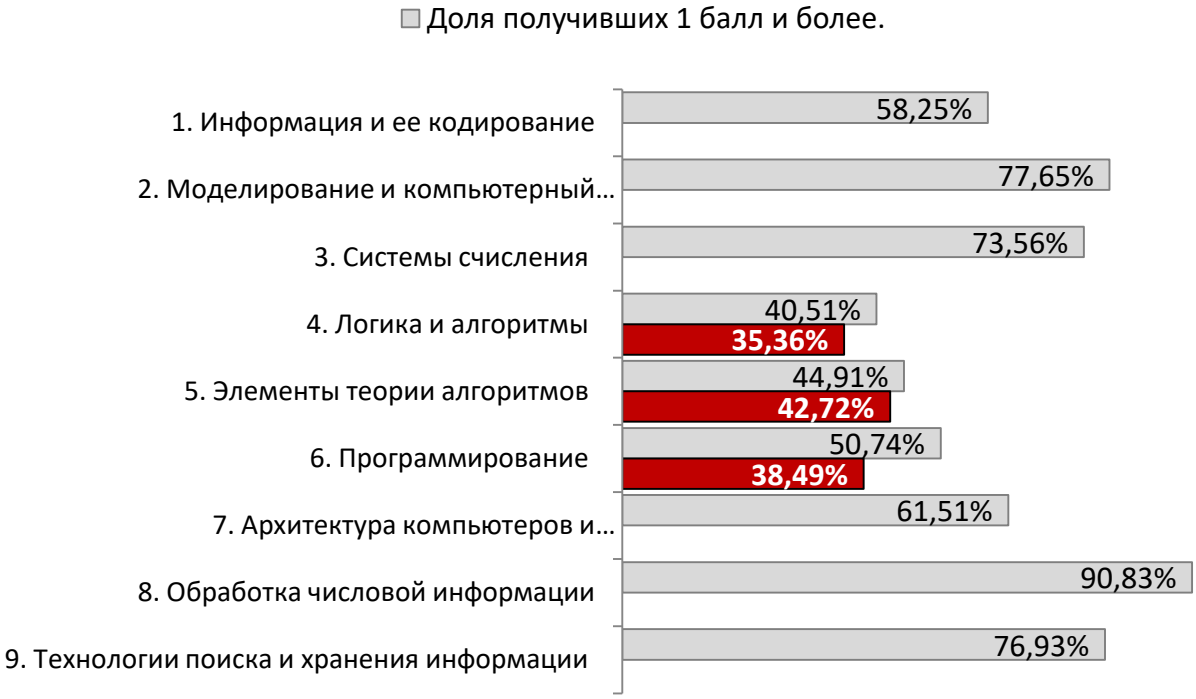
Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ.

Результаты по группам проверяемых элементов представлены на диаграмме № 9, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий

работы – в таблице № 6 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №9 **Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков**



Раздел **«Информация и её кодирование»** проверяется тремя заданиями базового уровня и одним заданием повышенного уровня, из которых наибольшие затруднения вызвало, как и в 2017 году, задание № 9 (Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации).

Раздел **«Моделирование и компьютерный эксперимент»** проверяется только двумя заданиями базового и повышенного уровня, которые успешно решаются учащимися автономного округа.

Раздел **«Системы счисления»** проверяется также двумя заданиями базового и повышенного уровня, из которых успешно выполняется базовое задание № 1 (Знания о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера). Задание № 16, оценивающее знание позиционных систем счисления, верно выполнили только 56,03% участников.

Раздел **«Логика и алгоритмы»** проверялись двумя заданиями базового, двумя заданиями уровня и двумя высокого уровней. Из заданий базового уровня низкие показатели успешности при выполнении задания № 11 (Умение исполнить рекурсивный алгоритм). Вызвало затруднение и

задание повышенного уровня № 18 (Знание основных понятий и законов математической логики), а задание № 23 высокого уровня сложности (Умение строить и преобразовывать логические выражения) успешно выполнили только 21,40%, но решаемость этого задания по сравнению с прошлым годом значительно выросла.

Раздел **«Элементы теории алгоритмов»** проверяется заданиями всех трёх уровней сложности. Базовое задание № 6 (Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд) оказалось достаточно лёгким и с ним справились 65,74%. Задания повышенного уровня продемонстрировали среднюю и ниже среднего решаемость, а вот задание № 20 (Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление) вызвало максимальные затруднения и его полностью решили лишь 17,09% участников.

Раздел **«Программирование»** проверяется заданиями всех уровней, из которых наибольшие трудности вызвало выполнение задания высокого уровня сложности № 27 (Умения создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности) - с ним полностью справились только 1,71% участников.

Разделы **«Архитектура компьютеров и компьютерных сетей»** и **«Обработка числовой информации»** проверялись каждый по одному заданию базового уровня. При этом успешность решения задания № 7 значительно превосходит задание № 12 (Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети).

Раздел **«Технология поиска и хранение информации»** проверялись также двумя заданиями базового и повышенного уровня, из которых ожидаемо успешно выполняется базовое задание № 4 (Знания о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных).

Приложение

План КИМ по информатике и ИКТ с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания. Проверяемые умения	Уровень сложности задания[21]	Максимальный балл за выполнение задания	Средний процент выполнения[22]				
				Общая решаемость по округу	Группа выпускников, не преодолевших минимальный порог	Группа выпускников, набравших от 36 до 60 баллов	Группа выпускников набравших от 61 до 80 баллов	Группа выпускников, набравших от 81 до 100 баллов
1	Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	Б	1	91,10%	55,68%	100,0%	95,06%	100,0%
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	1	61,69%	11,36%	46,52%	79,01%	98,47%
3	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	1	84,26%	43,18%	80,74%	92,84%	98,47%
4	Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	Б	1	85,34%	56,82%	84,22%	89,38%	96,18%
5	Умение кодировать и декодировать	Б	1	62,23%	5,68%	50,20%	79,26%	92,37%

[21] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[22] Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

	информацию							
6	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	1	65,74%	5,68%	53,69%	84,20%	93,89%
7	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	Б	1	90,83%	39,77%	90,98%	98,77%	100,0%
8	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	1	88,85%	40,91%	88,11%	97,53%	96,95%
9	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	Б	1	49,64%	2,27%	30,74%	68,15%	94,66%
10	Знание о методах измерения количества информации	Б	1	59,44%	5,68%	39,96%	83,46%	93,89%
11	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	Б	1	33,72%	0,00%	7,79%	53,09%	93,13%
12	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	Б	1	61,51%	4,55%	46,52%	80,99%	95,42%
13	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	П	1	61,69%	1,14%	44,26%	86,17%	91,60%
14	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	1	58,63%	6,82%	48,36%	72,84%	87,79%
15	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных	П	1	71,04%	22,73%	62,30%	83,70%	96,95%

	моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)							
16	Знание позиционных систем счисления	П	1	56,03%	5,68%	35,66%	78,52%	96,18%
17	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет	П	1	68,53%	2,27%	54,71%	90,37%	96,95%
18	Знание основных понятий и законов математической логики	П	1	22,93%	0,00%	7,58%	30,62%	71,76%
19	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	П	1	55,85%	4,55%	32,79%	81,73%	96,18%
20	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление	П	1	17,09%	0,00%	2,05%	22,96%	66,41%
21	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	П	1	39,48%	0,00%	10,86%	65,43%	92,37%
22	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	1	46,49%	0,00%	24,18%	68,64%	92,37%
23	Умение строить и преобразовывать логические выражения	В	1	21,40%	0,00%	2,05%	28,89%	84,73%
24	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	В	3	56,65%	1,14%	28,48%	88,89%	99,24%
25	Умение написать короткую (10–15 строк) простую программу на языке программирования	В	3	36,60%	0,00%	5,94%	61,48%	98,47%
26	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	В	3	47,48%	0,00%	23,36%	70,37%	98,47%
27	Умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	В	3	17,99%	0,00%	1,64%	22,96%	75,57%
Число выпускников текущего года выпуска, чел.				**1112**	**88**	**488**	**405**	**131**

Основные учебно-методические комплексы по учебному предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году

Таблица 14

Наименование УМК	Автор	Уровень	Издательство	Процент использования от общего количества УМК
Информатика. 11 класс	И.Г. Семакин	базовый	БИНОМ	86%
Информатика и ИКТ. Базовый уровень: учебник для 11 класса	Н. Д. Угринович	базовый	БИНОМ Лаборатория знаний	9%
Информатика в 2. ч. 11 класс	К.Ю. Поляков	базовый	БИНОМ	5%

Дополнительные пособия

Наименование пособия	Автор	Издательство	Год издания
ЕГЭ 2018. Информатика. Типовые тестовые задания. 14 вариантов заданий	Лещинер В.Р.	Экзамен	2018
ЕГЭ-2018. Информатика. 20 типовых вариантов экзаменационных работ для подготовки к ЕГЭ	Ушаков Д.М.	АСТ	2017
ЕГЭ. Информатика. Типовые экзаменационные варианты	С.С. Крылов, Т.Е. Чуркина	Национальное образование	2018

Меры методической поддержки изучения учебного предмета информатика в 2017-2018 учебном году на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1	28 августа 2017 г.	Всероссийский семинар по проблемам реализации и развития региональных, муниципальных и институциональных моделей объективной оценки учебных и воспитательных достижений (в формате проектных сессий, на базе УМО, в рамках реализации мероприятий федеральной целевой программы развития образования): **проектная сессия** «Эффективные модели оценки учебных достижений: опыт, проблемы и перспективы реализации»,

		проектная сессия «Естественнонаучное и общетехническое образование в школе: векторы и факторы развития», АУ «Институт развития образования»;
2	29 августа 2017 г.	Расширенное заседание УМО по теме: «Обеспечение пространства развития творческого потенциала и способности учиться у обучающегося», АУ «Институт развития образования»
3	21 декабря 2017 г.	Межрегиональный семинар «Модернизация предметных областей «Обществознание», «Технология», «Искусство», «Физическая культура», «Иностранные языки», «Математика» и управление качеством образовательной деятельности» -расширенное заседание УМО: **дискуссионная площадка** «Результаты мониторинговых исследований как основа формирования программы повышения качества образования в образовательной организации (на примере практики школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях), АУ «Институт развития образования»
4	20 марта 2018 г.	Расширенное заседание УМО по теме: «Направление развития и нормативно-правовое обеспечение эффективного функционирования общественно-профессиональных сообществ педагогов (муниципальных и школьных методических объединений, ассоциаций учителей)»: вопросы повестки: «Качество олимпиадного движения школьников в Югре: реалии и тенденции развития», «Олимп Югры» как ресурс подготовки обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа - Югры к этапам Всероссийской олимпиады школьников, АУ «Институт развития образования»
7	23-24 августа 2018 г.	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 2018 года «Реализация государственной политики в системе образования Ханты-Мансийского округа – Югры: от стратегических ориентиров к проектным решениям»
8	24 августа 2018 г.	Всероссийский семинар в формате проектных сессий по проблемам развития общего образования «Методические ресурсы и современные организационные механизмы обновления содержания общего образования» (на базе учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры), АУ «Институт развития образования»
	Регулярно	Сопровождение УМО (секция физико-математического

		образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов образовательных организаций ХМАО-Югры: http://pk.iro86.ru/expert.aspx
	Регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции физико-математического образования УМО: http://www.iro86.ru/index.php/uchebnaya-deyatelnost/789-umo/3775-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poop-3

ВЫВОД. Основные проверяемые знания и умения сформированы у обучающихся образовательных организаций автономного уровня на достаточно высоком уровне. Наибольшие затруднения вызвало выполнение заданий разделов «Элементы теории алгоритмов», «Логика и алгоритмы» и «Программирование».

5. РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЯМ-ПРЕДМЕТНИКАМ, МЕТОДИЧЕСКИМ СЛУЖБАМ

Типичными недостатками в образовательной подготовке участников ЕГЭ по информатике, проявляющимися в форме низкого среднего процента выполнения отдельных заданий базового уровня сложности, являются пробелы в базовых знаниях курса информатики, наиболее значимыми из которых являются алфавитный подход к измерению информации и кодирование информации словами фиксированной длины над некоторым алфавитом.

Рекомендовать детальный разбор данных диаграмм и сопоставление с текстом открытого варианта и демоверсии КИМ учителям-предметникам, методическим службам образовательных организаций организовать адресную подготовку учащихся, в зависимости от имеющегося у них базового уровня подготовки, что обеспечит более высокий результат для каждого участника.

1.9. Обществознание

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Предмет	2016 г.		2017 г.		2018 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Обществознание	4827	48,5%	4536	47,2%	4441	45,0%

1.2 Процент юношей и девушек

Таблица 2

Предмет	Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %	в том числе выпускники текущего года				
						Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %
Обществознание	4441	1508	34,0%	2933	66,0%	4129	1369	33,2%	2760	66,8%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Предмет	Обществознание	
	Количество, человек	Доля, %
Количество участников по предмету. Из них:	4441	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	4099	92,3%
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	30	0,7%
обучающихся в образовательных организациях СПО	87	2,0%
выпускников прошлых лет	224	5,0%
иные категории	1	0,02%

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 4

Предмет	Общее количество выпускников	Обществознание	
Количество участников ЕГЭ по предмету. Из них:	9004	4129	
выпускники лицеев и гимназий	1205	476	11,5%
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	824	425	10,3%
выпускники СОШ	6822	3192	77,3%
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	38	30	0,7%
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	115	6	0,2%

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

МСУ/ОО региона	Обществознание	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Белоярский район	83	1,9%
город Пыть-Ях	114	2,6%
город Нягань	160	3,6%
город Когалым	198	4,5%
город Нижневартовск	721	16,2%
город Лангепас	107	2,4%
город Югорск	90	2,0%
город Мегион	200	4,5%
город Покачи	47	1,1%
город Радужный	142	3,2%
город Урай	92	2,1%
город Нефтеюганск	321	7,2%
город Ханты-Мансийск	322	7,3%
город Сургут	888	20,0%
Сургутский район	391	8,8%
Нижневартовский район	64	1,4%
Советский район	99	2,2%
Березовский район	67	1,5%
Ханты-Мансийский район	30	0,7%
Нефтеюганский район	98	2,2%
Кондинский район	58	1,3%
Октябрьский район	87	2,0%
Образовательные организации среднего профессионального образования	59	1,3%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	3	0,1%

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Основная цель экзамена – оценка качества подготовки выпускников образовательных организаций среднего общего образования по обществознанию.

Объектами проверки выступают умения, способы познавательной деятельности, определенные требованиями Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования. Перечень проверяемых элементов содержания составлен на базе раздела

«Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по обществознанию (базовый и частично профильный уровни).

Для достижения поставленной цели разработан и используется комплекс заданий, различающихся по характеру, направленности, уровню сложности. Он нацелен на дифференцированное выявление уровней подготовки обучающихся по предмету в рамках стандартизированной проверки.

В основе модели экзаменационной работы – деятельностный подход, позволяющий осуществить многоаспектную проверку широкого спектра предметных умений, видов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества. Содержание экзаменационной работы отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания.

Задания КИМ различаются по характеру и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от базовых, предусматривают, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

К основным принципам отбора конкретных объектов проверки следует отнести:

- включение в КИМ ЕГЭ дидактических единиц и основных умений, формируемых при изучении курса на базовом уровне, за исключением тех, которые определены в стандарте как изучаемые, но не подлежащие проверке в рамках итоговой аттестации, а также требований, соответствие которым не может быть выявлено с помощью используемого инструментария (проектная деятельность, устные презентации и т.п.);

- равномерное представление в КИМ всех содержательных разделов курса с учетом степени их раскрытия в учебниках, рекомендуемых Минобрнауки России к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования в 2016/2017 и 2017/2018 учебных годах;
- соблюдение баланса между формализуемыми элементами знаний и теми компонентами проверки, которые требуют свободно конструируемого ответа.

К основным принципам отбора моделей заданий и формирования структуры КИМ, помимо общих требований и подходов, можно отнести:

- использование для проверки основных объектов заданий различных типов и уровней сложности, что позволяет участнику ЕГЭ более полно продемонстрировать свой уровень овладения данным компонентом содержания, умением, видом познавательной деятельности;
- соблюдение в каждой части работы принципа постепенного перехода от заданий базового уровня к заданиям повышенного и высокого уровней.

Специфика предмета и социально-гуманитарное знание в целом учитывается при подборе источников информации, используемых в экзаменационной работе. Это, как правило, результаты социологических исследований, неадаптированные тексты из публикаций научно-популярного, социально-философского характера. Для заданий на различение суждений, отражающих факты, и оценочных высказываний конструируются небольшие тексты, по стилю приближенные к информационным сообщениям СМИ.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2018 года в сравнении с 2017 годом

Переработана система оценивания задания 28. Максимальный балл увеличен с 3 до 4.

Детализирована формулировка задания № 29 и изменена система его оценивания. Максимальный балл увеличен с 5 до 6. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы увеличен с 62 до 64.

Структура КИМ по обществознанию

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие виды заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц;

– задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде слова (словосочетания) или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом. Ответ на эти задания формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания данной части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Результаты выполнения заданий части 1 обрабатываются автоматически. Ответы на задания части 2 анализируются и оцениваются экспертами на основе специально разработанных критериев. Соотношение баллов между частями работы по сравнению с 2017 годом незначительно изменилось. Оно показано на диаграмме №1.

Диаграмма №1. **Распределение баллов по типам заданий**



Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

Задания 1–3 – понятийные задания базового уровня – нацелены на проверку знания и понимания биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т.п. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания № 4–19 базового и повышенного уровней, направлены на проверку сформированности умений: ***характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; ***осуществлять поиск*** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); ***применять*** *с*оциально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задания этой группы представляют традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: *человек и общество, включая познание и духовную культуру (задания № 4–6); экономика (задания № 7–10), социальные отношения (задания №11-12); политика (задания №13–15); право (задания №16–19).*

Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же блока-модуля, находятся под одинаковыми номерами. Отметим, что задание № 14 во всех вариантах проверяет позиции 4.14 и 4.15 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию, а задание № 16 – знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина (позиция 5.4 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию).

Задание № 20 проверяет умение ***систематизировать, анализировать и обобщать*** неупорядоченную социальную информацию. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверять одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания части 2 (№ 21–29) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы *(социальную философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение).*

Задания № 21–24 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания № 21 и № 22 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание № 21), а также применять ее в заданном контексте (задание № 22). Задание № 23 нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного

курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Задание № 24 предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание № 25 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.

Задание № 26 проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

Задание-задача № 27 требует: анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание № 28 требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявляются умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.

В каждом варианте работы в заданиях № 21–28 в совокупности представлены пять тематических блоков-модулей.

Завершает работу альтернативное задание № 29, нацеливающее экзаменующегося на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы задаются в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. В отдельных случаях высказывания имеют афористический характер. Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако выпускники вправе раскрывать ее в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Данное задание проверяет широкий комплекс умений, в частности раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно

формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

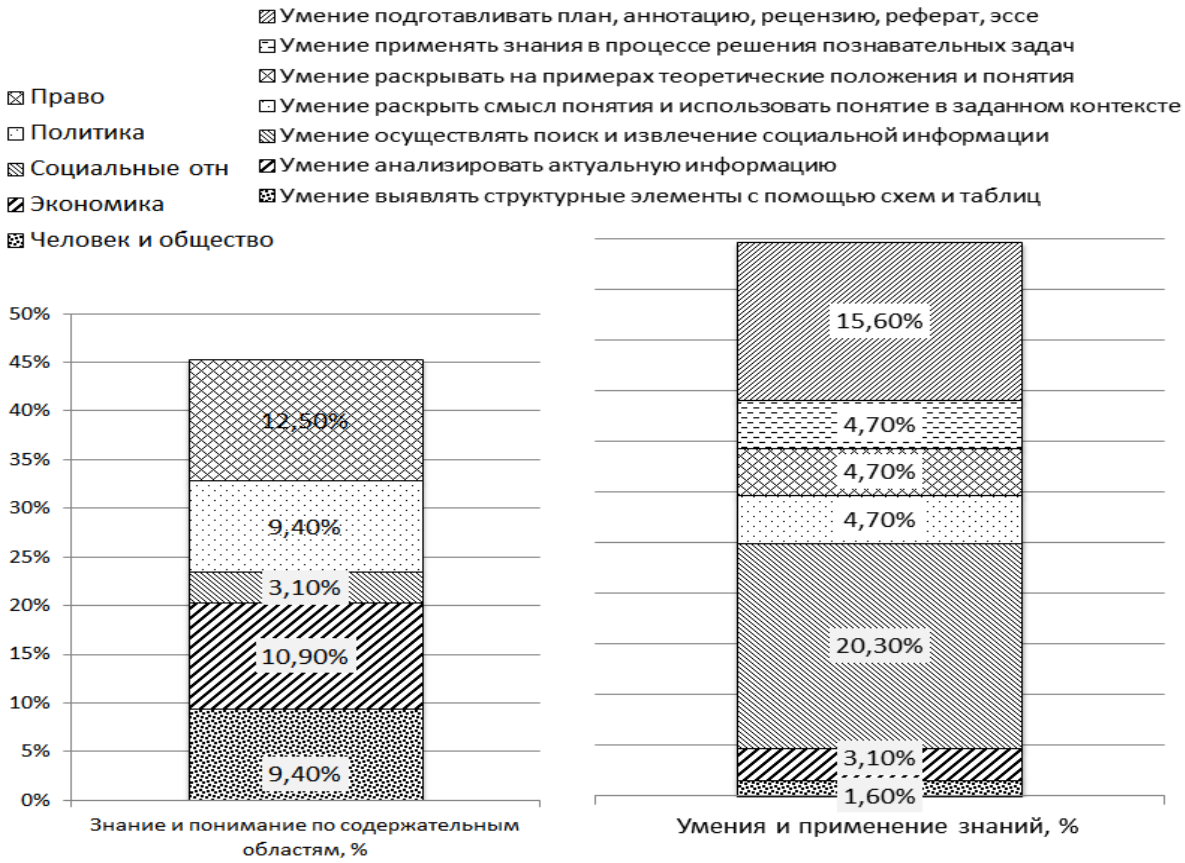
В таблице № 6 и в диаграмме № 2 приведено распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам и по видам проверяемых умений и способам действий.

Таблица №6

Распределение заданий по содержательным разделам и по видам проверяемых умений и способам действий

Основные умения и способы действий	**Обозначение заданий в КИМ**	**Сумма первичных баллов**	**Доля первичных баллов (% от общего числа первичных баллов работы)**
Знание и понимание по содержательным областям			
Человек и общество	4, 5, 6	6	9,4
Экономика	7, 8, 9, 10	7	10,9
Социальные отношения	11	2	3,1
Политика	13,14,15	6	9,4
Право	16, 17,18, 19	8	12,5
Умения и применение знаний			
Умение выявлять структурные элементы с помощью схем и таблиц	1	1	1,6
Умение анализировать актуальную информацию	2, 3	2	3,1
Умение осуществлять поиск и извлечение социальной информации	12, 20, 21, 22, 23, 24	13	20,3
Умение раскрыть смысл понятия и использовать понятие в заданном контексте	25	3	4,7
Умение раскрывать на примерах теоретические положения и понятия	26	3	4,7
Умение применять соц.-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	27	3	4,7
Умение подготавливать план, аннотацию, рецензию, реферат, эссе	28.1-28.3, 29.1-29.4	10	15,6
Итого:		64	100

Диаграмма №2. **Распределение баллов по содержательным разделам и по видам проверяемых умений и способам**



Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 10 заданий базового уровня и 10 заданий повышенного уровня.

В части 2 представлены два задания базового уровня (№ 21 и № 22) и семь заданий высокого уровня сложности (№ 23–29).

Продолжительность ЕГЭ по обществознанию, дополнительные материалы и оборудование

На выполнение экзаменационной работы отводится часа 55 минут (235 минут).

Диаграмма №3. **Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности**



Примерное время, отводимое на выполнение отдельных заданий:

- для каждого из заданий 1–3, 10 – 1-4 минуты;
- для каждого из заданий 4–9, 11–28 – 2-8 минут;
- для задания 29 – 45 минут

Дополнительные материалы и оборудование не используются.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Задания № 1–3, 10, 12 оцениваются 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания.

Правильное выполнение заданий №№ 4–9, 11, 13–20 оценивается 2 баллами. Эти задания оцениваются следующим образом: полное правильное выполнение задания – 2 балла; выполнение задания с одной ошибкой (одной неверно указанной, в том числе лишней, цифрой наряду со всеми верными цифрами) ИЛИ неполное выполнение задания (отсутствие одной необходимой цифры) – 1 балл; неверное выполнение задания (при указании двух или более ошибочных цифр) – 0 баллов.

Полное правильное выполнение заданий части 2 оценивается от 2 до 5 баллов. За полное правильное выполнение заданий № 21- 22 выставляется по 2 балла; заданий № 23–28 – по 3 балла; задания № 29 – 5 баллов.

Проверка выполнения заданий части 2 проводится экспертами на основе специально разработанной системы критериев.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минобрнауки России от 26.12.2013 № 1400)

«61. По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы ЕГЭ с развернутым ответом...

62. В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету».

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

1. Если расхождение составляет 2 или более балла в оценивании любого из заданий № 21–27, то третий эксперт проверяет только ответы на

те задания (из заданий № 21–27), которые вызвали расхождение в оценивании экспертов в 2 или более балла.

2. Если расхождение сумм баллов двух экспертов, выставленных за ответ на задание № 28 по всем критериям (28.1–28.3), составляет 2 балла или более, то третий эксперт проверяет ответ по всем критериям оценивания.

3. Если расхождение сумм баллов двух экспертов, выставленных за ответ на задание № 29 по всем критериям (29.1–29.4), составляет 3 балла или более, то третий эксперт проверяет ответ по всем критериям оценивания.

4. Если любой из экспертов, проверявших работу, выставил 0 баллов по позиции оценивания 29.1 и ненулевой балл по любому из критериев 29.2–29.4, то третий эксперт проверяет ответ на задание № 29 по всем критериям оценивания этого задания.

5. Если расхождение в баллах, выставленных двумя экспертами, составляет 2 балла по критерию 29.2, то третий эксперт выставляет баллы по критерию 29.2.

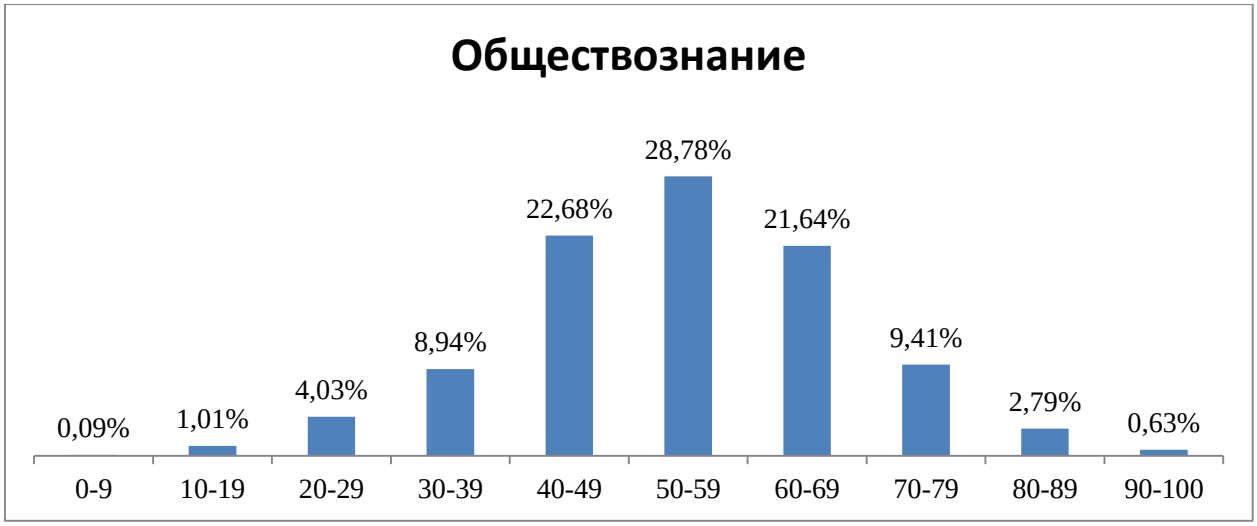
6. Если расхождение в баллах, выставленных двумя экспертами, составляет 2 балла по критерию 29.4, то третий эксперт выставляет баллы по критерию 29.4.

Максимальный первичный балл – 64.

Баллы для поступления в вузы подсчитываются по 100-балльной шкале на основе анализа результатов выполнения всех заданий.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
Обществознание	4441	4	45	179	397	1007	1278	961	418	124	28

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

Показатели	**Обществознание**		
	2016	**2017**	**2018**
Не преодолели минимального балла	953	772	716
Доля не преодолевших минимального балла	19,7%	17,0%	16,1%
Средний балл	50,6	51,6	53,9
Получили от 81 до 100 баллов	42	28	152
Доля, получивших от 81 до 100 баллов	1%	0,6%	3,4%
Получили 100 баллов	0	0	1
Доля, получивших 100 баллов	0,00%	0,0%	0,02%

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 8

Предмет	Количество участников по предмету, из них:	выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	обучающихся в образовательных организациях СПО	выпускников прошлых лет	иные категории
Обществознание	**4441**	**4099**	**30**	**87**	**224**	**1**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	16,1%	13,6%	36,7%	58,6%	42,0%	100,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	52,4%	58,4%	40,0%	36,8%	50,4%	0,0%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	28,0%	29,7%	20,0%	4,6%	7,1%	0,0%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	3,4%	3,7%	3,3%	0,0%	0,4%	0,0%
Доля участников, получивших 100 баллов	0,02%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Б) с учетом типа ОО

Таблица 9

Предмет	Количество участников по предмету, из них:	выпускники лицеев и гимназий	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	выпускники СОШ	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений
Обществознание	**4129**	**476**	**425**	**3192**	**30**	**6**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	13,8%	2,9%	16,0%	14,8%	36,7%	50,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	52,9%	37,0%	48,2%	56,0%	40,0%	50,0%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	29,7%	49,2%	31,3%	26,7%	20,0%	0,0%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	3,7%	10,9%	4,5%	2,5%	3,3%	0,0%
Доля участников, получивших 100 баллов	0,02%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

МСУ/ОО региона	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших тестовый балл от мин. балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Белоярский район	9,0%	48,7%	37,2%	5,1%
город Пыть-Ях	21,3%	48,1%	26,9%	3,7%
город Нягань	15,6%	57,1%	24,0%	3,2%
город Когалым	13,6%	48,4%	32,6%	5,4%
город Нижневартовск	11,7%	56,6%	28,6%	3,1%
город Лангепас	9,1%	62,6%	28,3%	0,0%
город Югорск	7,1%	51,2%	32,1%	9,5%
город Мегион	14,1%	54,9%	28,8%	2,2%
город Покачи	31,9%	44,7%	23,4%	0,0%
город Радужный	10,1%	52,2%	37,0%	0,7%
город Урай	19,3%	54,5%	22,7%	3,4%
город Нефтеюганск	12,3%	48,1%	35,4%	4,2%
город Ханты-Мансийск	16,5%	49,8%	29,4%	4,3%
город Сургут	10,6%	52,1%	32,5%	4,9%
Сургутский район	23,5%	50,0%	23,8%	2,6%
Нижневартовский район	10,0%	55,0%	33,3%	1,7%
Советский район	10,2%	62,2%	23,5%	4,1%
Березовский район	12,1%	63,6%	22,7%	1,5%
Ханты-Мансийский район	10,0%	60,0%	26,7%	3,3%
Нефтеюганский район	10,4%	59,4%	29,2%	1,0%
Кондинский район	12,5%	44,6%	33,9%	8,9%
Октябрьский район	12,8%	55,8%	27,9%	3,5%

АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва"	36,7%	40,0%	20,0%	3,3%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету (выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в автономном округе), в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа).

Примечание: *при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа)

Таблица 11

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР "СОШ п. Сибирский"	0,0%	0,0%	100,0%
Кондинский район	МКОУ Леушинская СОШ	0,0%	0,0%	100,0%
Нефтеюганский район	НРМОБУ "Обь-Юганская СОШ"	0,0%	0,0%	50,0%
город Сургут	МБОУ гимназия "Лаборатория Салахова"	0,0%	60,0%	35,0%
Кондинский район	МКОУ Луговская СОШ	0,0%	66,7%	33,3%
город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 4	0,0%	33,3%	33,3%
город Нефтеюганск	МБОУ "Лицей № 1"	0,0%	54,5%	27,3%
город Нижневартовск	МБОУ "Лицей"	0,0%	51,9%	25,9%
Октябрьский район	МКОУ "Малоатлымская СОШ"	0,0%	0,0%	25,0%
город Сургут	МБОУ гимназия № 2	0,0%	55,3%	23,7%
Белоярский район	СОШ п. Сосновка	0,0%	55,6%	22,2%
город Югорск	Лицей им. Г. Ф. Атякшева	0,0%	50,0%	20,0%
Советский район	МБОУСОШ п. Таёжный	0,0%	40,0%	20,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 13	0,0%	50,0%	18,8%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 22"	0,0%	50,0%	16,7%
город Югорск	МБОУ "СОШ № 5"	0,0%	32,0%	16,0%
Березовский район	МБОУ "Саранпаульская СОШ"	0,0%	71,4%	14,3%
город Сургут	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей	0,0%	58,1%	12,9%
город Ханты-Мансийск	МБОУ СОШ № 5	0,0%	12,5%	12,5%
город Урай	МБОУ Гимназия имени А.И. Яковлева	0,0%	70,6%	11,8%

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету (выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в автономном округе), в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа)
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа).

Таблица 12

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Кондинский район	МБОУ Шугурская СОШ	100,0%	0,0%	0,0%
город Сургут	МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1	60,0%	0,0%	0,0%
город Покачи	МАОУ СОШ № 1	51,9%	11,1%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Русскинская СОШ"	50,0%	0,0%	0,0%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР "СОШ д. Шапша"	50,0%	0,0%	0,0%
город Нягань	МБОУ МО г. Нягань "СОШ № 4"	50,0%	0,0%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Лянторская СОШ № 1"	50,0%	0,0%	0,0%
Белоярский район	СОШ п. Лыхма	50,0%	50,0%	0,0%
Советский район	МБОУ "СОШ п. Малиновский"	50,0%	50,0%	0,0%
город Пыть-Ях	МАОУ "КСОШ-ДС"	45,5%	18,2%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Лянторская СОШ № 5"	43,5%	17,4%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Ляминская СОШ"	42,9%	0,0%	0,0%
город Пыть-Ях	МБОУ "СШ № 18"	39,4%	15,2%	0,0%
Сургутский район	МБОУ "Белоярская СОШ № 3"	37,5%	12,5%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 2"	35,0%	10,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 5"	34,1%	13,6%	0,0%
город Нягань	МБОУ МО г. Нягань СОШ № 14	33,3%	0,0%	0,0%
Березовский район	МБОУ Игримская СОШ имени Героя Советского Союза Собянина Г.Е.	33,3%	0,0%	0,0%
Нижневартовский район	МБОУ Покурская ОСШ	33,3%	0,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 4"	33,3%	12,5%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 5"	33,3%	13,3%	0,0%
Октябрьский район	МКОУ "Унъюганская СОШ № 1"	33,3%	22,2%	0,0%
город Нягань	МБОУ "СОШ № 1"	33,3%	50,0%	0,0%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2018 году наблюдается незначительное увеличение результатов по обществознанию, которое может быть вызвано качеством подготовки участников ЕГЭ. Количество участников, не преодолевших минимальное пороговое значение, уменьшилось на 0,9% по сравнению с результатами 2017 года. В то же время наблюдается увеличение количества обучающихся, получивших высокобалльные результаты по итогам ЕГЭ по обществознанию на 2,8% по сравнению с 2017 годом, также в 2018 году появилась одна 100-балльная работа.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В этой части анализа будет представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2018 по обществознанию, составляющих методический аспект. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету, т.е. по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам.

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в автономном округе.

Минимальный образовательный стандарт и стандарт профильной подготовки по обществознанию в 2018 году

Для того чтобы показать минимальный образовательный стандарт по обществознанию, т.е. некоторую совокупность знаний, умений и навыков, позволяющую успешно сдать экзамен в 2018 году и аналогично – стандарт профильной подготовки, ниже проведены специальные расчеты. Выделив группу учащихся, набравших пороговые значения (едва преодолели минимальный порог и едва преодолели порог ТБ2) построены профили решаемости для этих двух групп. Анализ профилей решаемости этих групп позволяет выделить те задания, которые чаще всего успешно решались выпускниками данной группы и позволили им набрать нужное число баллов. Этот перечень заданий и определяет минимальный набор знаний и умений, необходимых для успешной сдачи экзамена (см. решаемость группы выпускников, преодолевших минимальный порог и набравших 42 балла), и набор заданий, позволяющих достичь высоких результатов по предмету (см. решаемость группы выпускников, преодолевших порог

готовности к изучению предмета на профильном уровне и набравших 72 балла).

На диаграмме № 4 показана решаемость заданий группы выпускников, преодолевших минимальный порог экзамена: 21 первичных или 42 балла по 100-балльной шкале. Эта группа оказалась недостаточно обширна – 104 выпускника (2,51%). Зелёным цветом на диаграмме выделены те задания и проверяемые ими дидактические единицы, которые чаще всего успешно решены участниками данной группы и, следовательно, этот перечень составляет минимальные требования образовательного стандарта по предмету, подтверждённые практикой (задания: № 2, 4, 5, 6, 7, 11, 12, 13, 16, 17, 21, 22).

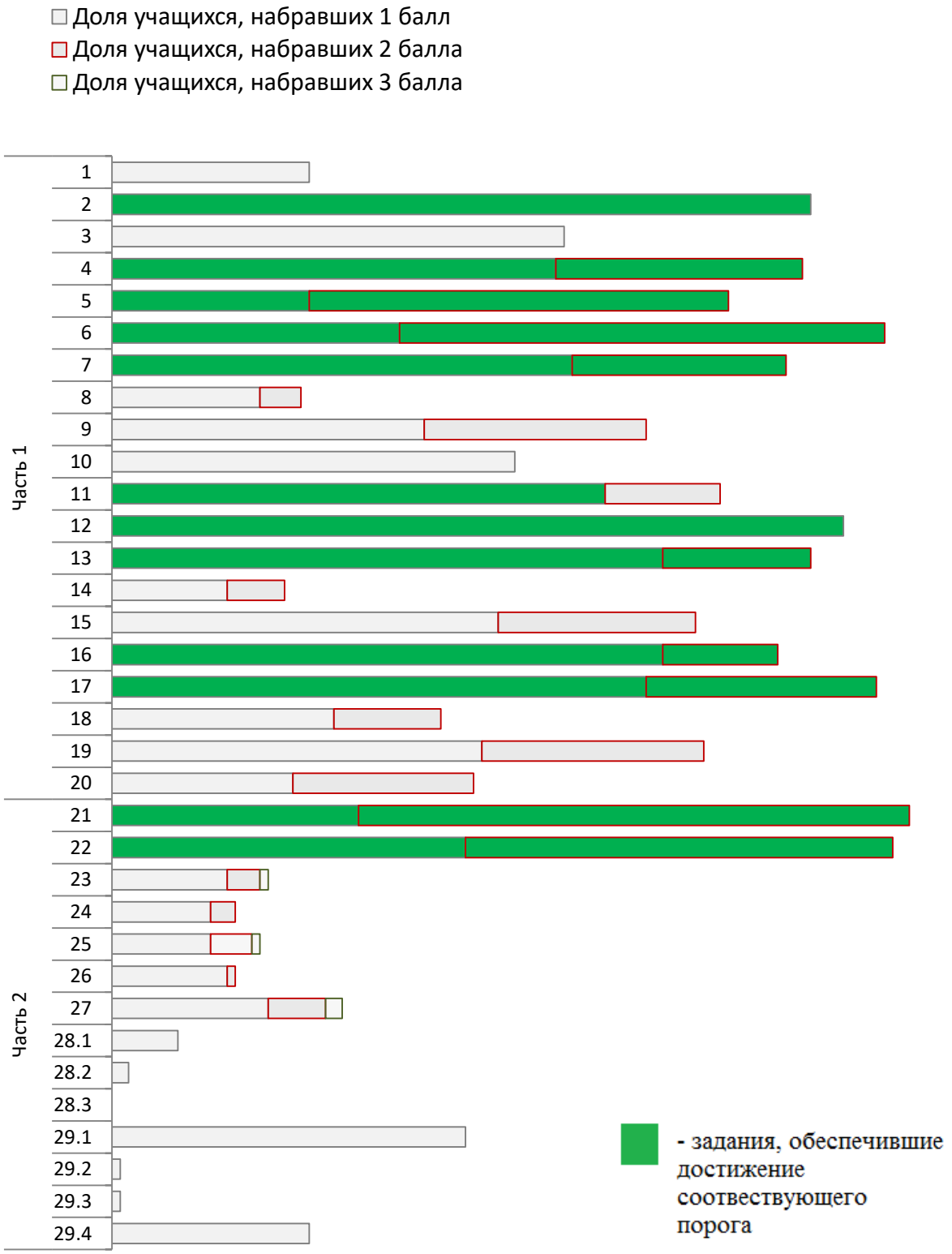
Минимальное количество баллов выпускники получают за выполнение 12 заданий из 29. При этом по 6 заданиям базового и повышенного уровней сложности, разных содержательных блоков и групп проверяемых умений. Таким образом, минимальный образовательный стандарт по обществознанию включает в себя следующие ключевые позиции:

Умение выбрать обобщающее понятие для всех остальных понятий, представленных в перечне (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале).

- Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Человек и общество»).
- Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Человек и общество»).
- Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Человек и общество»).
- Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Экономика»).
- Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Социальные отношения»).

- Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма) на различном по содержанию материале.
- Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Политика»).
- Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ.
- Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.
- Умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам и систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию
- Умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам и систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.

Диаграмма №4. **Позадачная решаемость КИМ по обществознанию группой выпускников, преодолевших минимальный пороговый балл экзамена (21 первичных баллов из 64 возможных или 42 балла по 100-балльной шкале)**

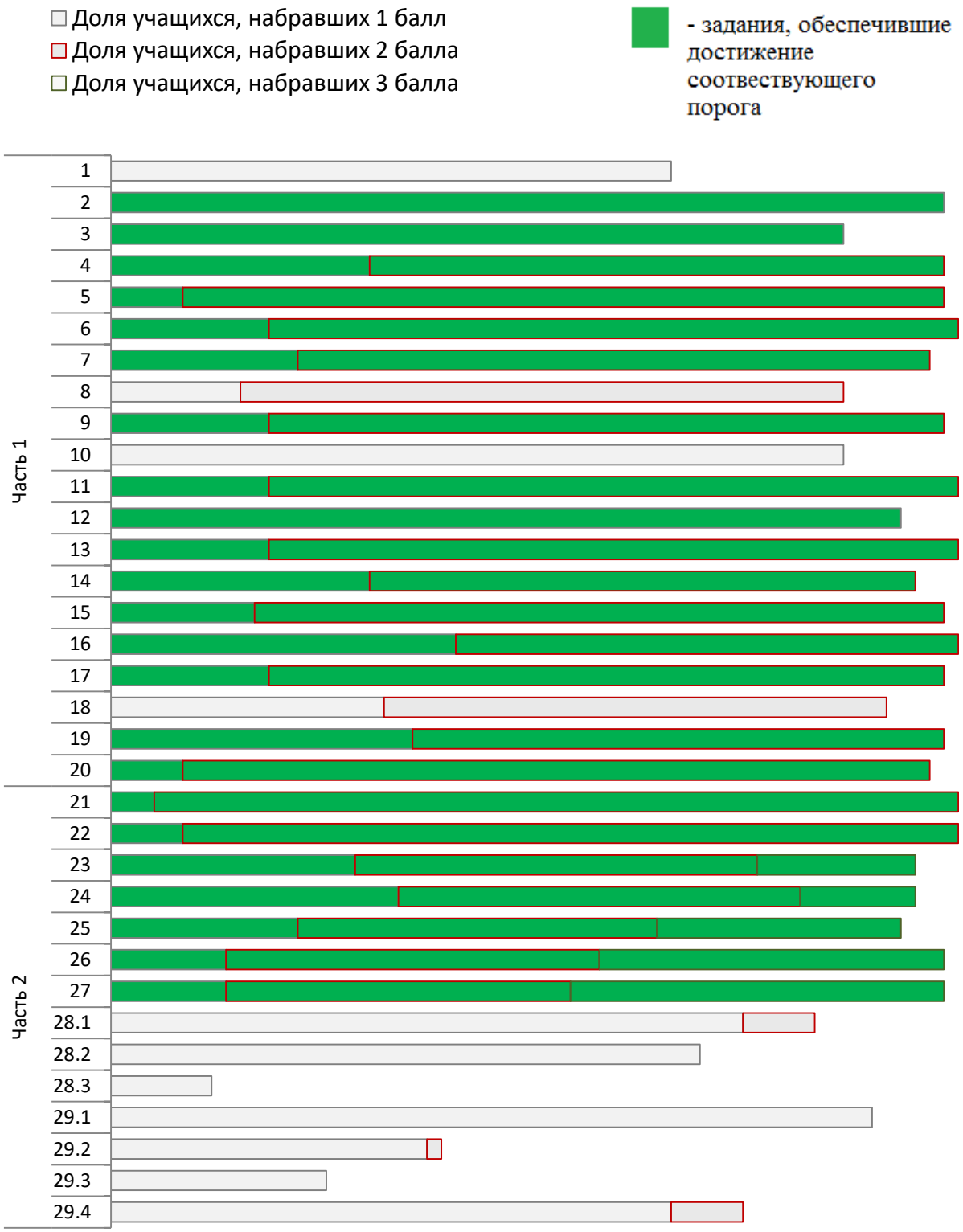


Для достижения профильного уровня подготовки по обществознанию выпускник должен набрать 48 баллов из 64 возможных (или 72 балла из 100). Это значение ПБ2 (ТБ2). При условии, что в работе 29 заданий и большая часть из них оценивается несколькими первичными баллами, то для достижения этого уровня необходимы знания по всем содержательным разделам обществознания, а также проверяемым умениям. При этом сохраняется право на ошибку и в оставшемся достаточно большом относительно других предметов диапазоне из 16 первичных баллов решается задача отбора наиболее подготовленных.

Набор заданий, составляющих стандарт профильной подготовки, представлен на диаграмме № 5.

Для ориентира требований профильной подготовки на наш взгляд важно придерживаться значений ПБ2 (ТБ2) по предмету и для сравнения качества профильной подготовки по группе учащихся школы или территории сопоставлять значения доли преодолевших минимальный порог из числа изучавших предмет на профильном уровне. Этот же показатель целесообразно отслеживать в динамике по годам.

Диаграмма №5. **Позадачная решаемость КИМ по обществознанию группой выпускников, преодолевших порог профильной подготовки ТБ2 (48 первичных баллов из 64 возможных или 72 балла по 100-балльной шкале)**

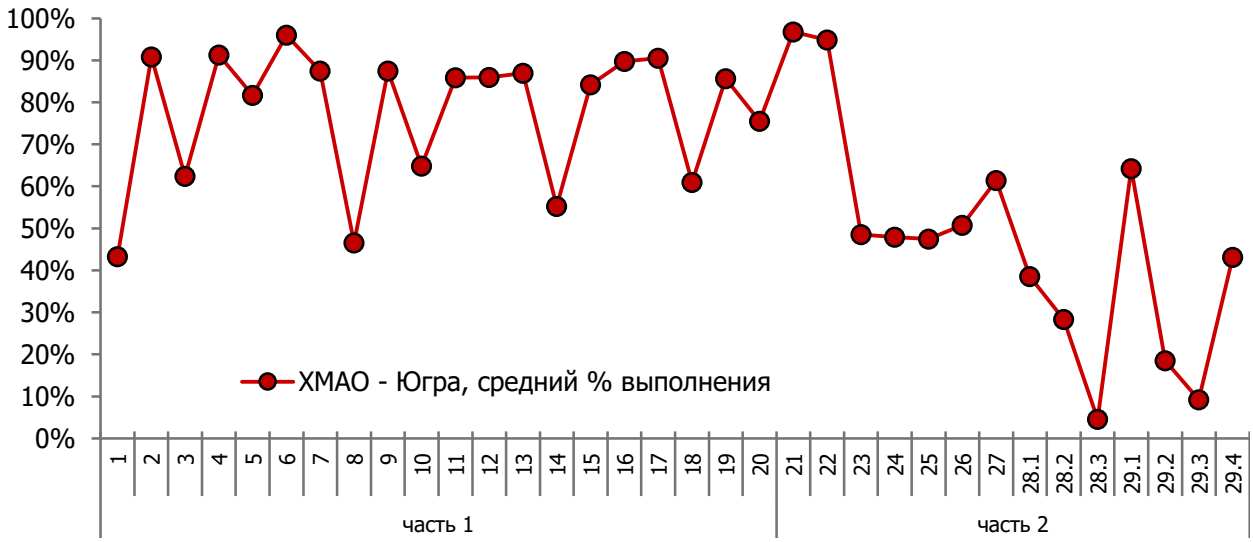


Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМ по обществознанию

В этой части анализа представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2018 по обществознанию, составляющих методический аспект. В качестве приложения используется План КИМ по обществознанию с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ из числа выполнявшихся в автономном округе.

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности требований, проверяемых данным заданием. Решаемость каждого задания выпускниками текущего года выпуска приведена на диаграмме № 6.

Диаграмма №6. **Решаемость заданий КИМ ЕГЭ-2018 по обществознанию выпускниками образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра**



Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

Диаграмма общей решаемости заданий КИМ всеми выпускниками текущего года выпуска позволяет выявить задания, которые оказались более лёгкими для всех и более трудными. Но такой анализ имеет гораздо больший смысл, если оценить общую решаемость группы выпускников одной школы или одного учителя. Это позволит выявить сильные и слабые

стороны их подготовки и учесть их при работе со следующей группой учащихся.

Из открытого варианта КИМ ЕГЭ приведём наиболее проблемные задания:

Задание № 1 (базовый уровень сложности), проверяющее умение выявлять структурные элементы с помощью схем и таблиц. Формулировка задания была таковой:

Запишите слово, пропущенное в таблице.

Рациональное познание.

ФОРМЫ РАЦИОНАЛЬНОГО ПОЗНАНИЯ	*ХАРАКТЕРИСТИКИ*
…	*Фиксирует существенные общие признаки группы, класса объектов*
Суждение	*Утверждает или отрицает наличие каких-либо признаков, связей у познаваемых объектов*

Задание № 8 (базовый уровень сложности), проверяющее Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Экономика»). Формулировка задания была таковой:

Установите соответствие между примерами и видами налогов и сборов согласно Налоговому кодексу РФ: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРИМЕРЫ

А) транспортный налог

Б) земельный налог

В) водный налог

Г) налог на имущество организаций

Д) налог на доходы физических лиц

ВИДЫ НАЛОГОВ И СБОРОВ В РФ

1) региональные

2) федеральные

3) местные

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

	А	Б	В	Г	Д
Ответ:					

Для анализа результатов выполнения экзаменационной работы были выделены 4 группы с разными уровнями подготовки:

Группа 1 - выпускники с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимальный балл и набравшие первичные баллы в интервале 0–20, тестовый балл – 0–40 (13,8% от всех выпускников текущего года сдававших экзамен по данному предмету);

Группа 2 – выпускники с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 21–37, тестовый балл – 42–60 (52,9%);

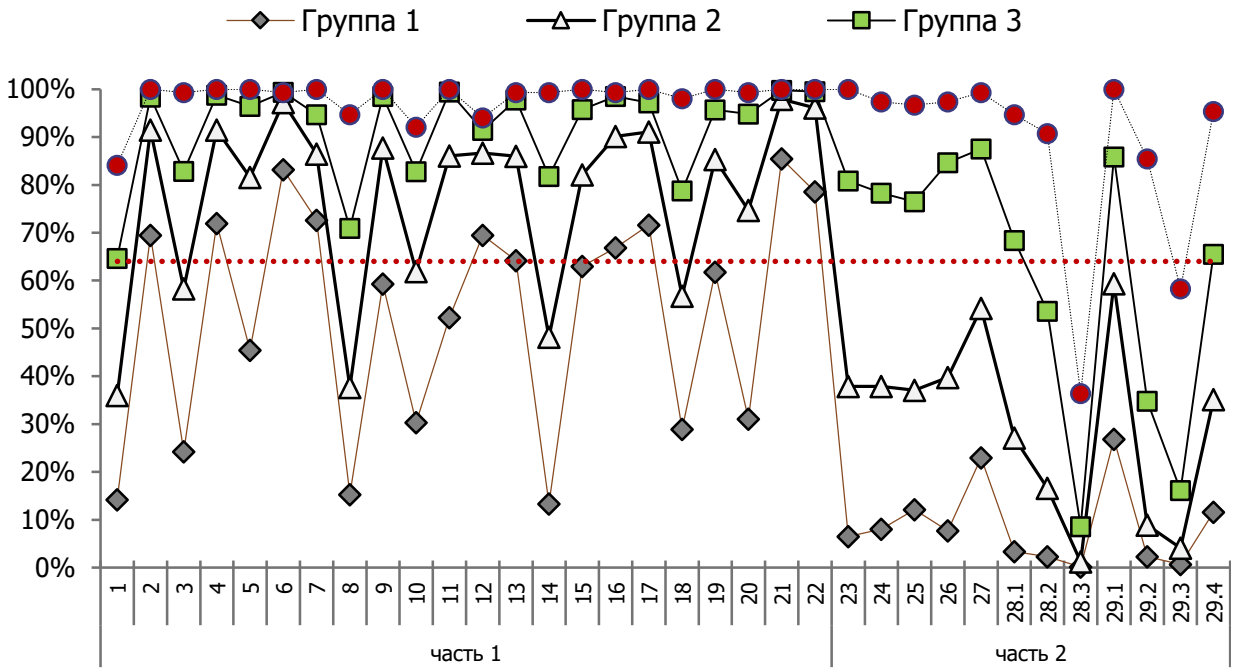
Группа 3 – выпускники с повышенным уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 38–52, тестовый балл – 61–80 (29,7%);

Группа 4 – выпускники с высоким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 53–64, тестовый балл – 81–100 (3,7%).

Большинство экзаменуемых продемонстрировали базовый уровень подготовки, на втором месте – выпускники с повышенным уровнем.

Диаграмма № 7 позволяет сравнить среднюю решаемость вышеперечисленных групп участников. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 65%. На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт». Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Диаграмма №7. **Сравнение решаемости заданий КИМ ЕГЭ-2018 по обществознанию группами участников с разным уровнем подготовки**



Задания № 2, 6, 7, 12, 16, 17, 21 и 22 проверяли элементы содержания, умения и навыки, которые хорошо освоены и сформированы у всех выпускников. Их выполняли с успешностью более 65% участников, но успешность незначительно зависела от уровня подготовки. Только задание № 21 выполнялось успешно более 85% участников, практически независимо от общего уровня подготовки.

Задания № 1, 3, 8, 14, 18, 20 и все задания второй части позволяют точно разделить участников с разным уровнем подготовки – средний процент их выполнения зависит от группы, к которой отнесены участники.

Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Наибольшие затруднения у этой группы вызвали критерии 28.3 (Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.) и 29.3 (Корректность использования понятий, теоретических положений, суждений и выводов).

Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 65% по всем заданиям, кроме № 28.3, 29.2, 29.3, 29.4. Большие различия с предыдущей группой наблюдаются в заданиях второй части работы. А задания № 2, 4, 5, 6, 7, 9,

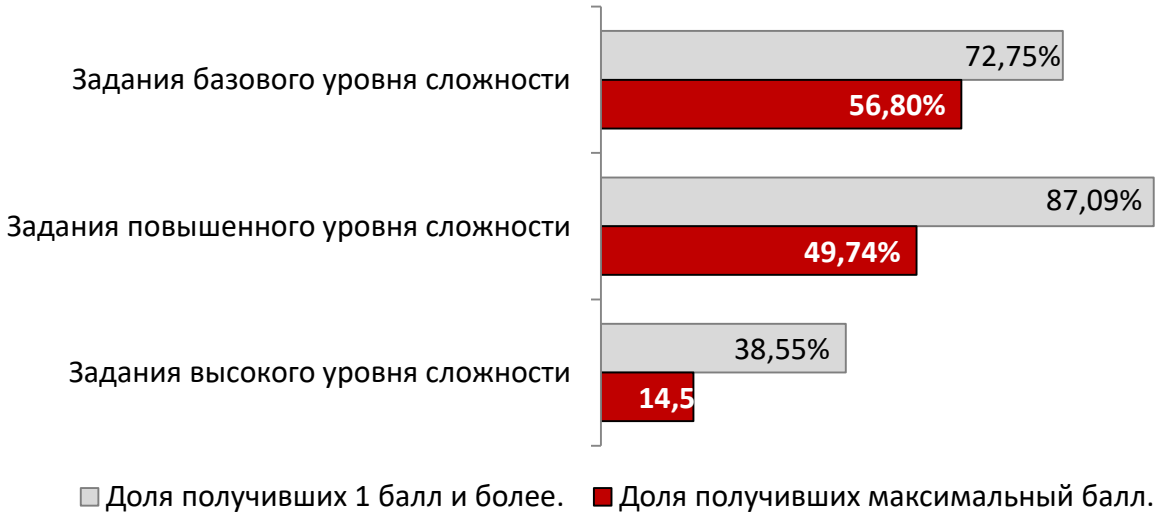
10-13, 15-17, 19-22 в успешности выполнения мало отличаются от предыдущей группы.

- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше минимума 16 из 34 проверяемых элементов.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки, тем не менее, успешно усвоила 11 из 34 проверяемых элементов.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМ решаются лучше заданий повышенного уровня работы. Задания высокого уровня сложности уступают базовым и повышенным. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 56,8% выпускников по сравнению с 2017 годом (55,36%) и 2016 годом (52,82%), с заданиями повышенного уровня 49,74% и 39,56% и 36,16% соответственно, с заданиями высокого уровня – 14,5% и 9,95% и 10,64% соответственно. Таким образом, наблюдается значительное улучшение результатов по обществознанию при выполнении заданий всех уровней сложности. На диаграмме № 8 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

Диаграмма №8 **Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности**



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

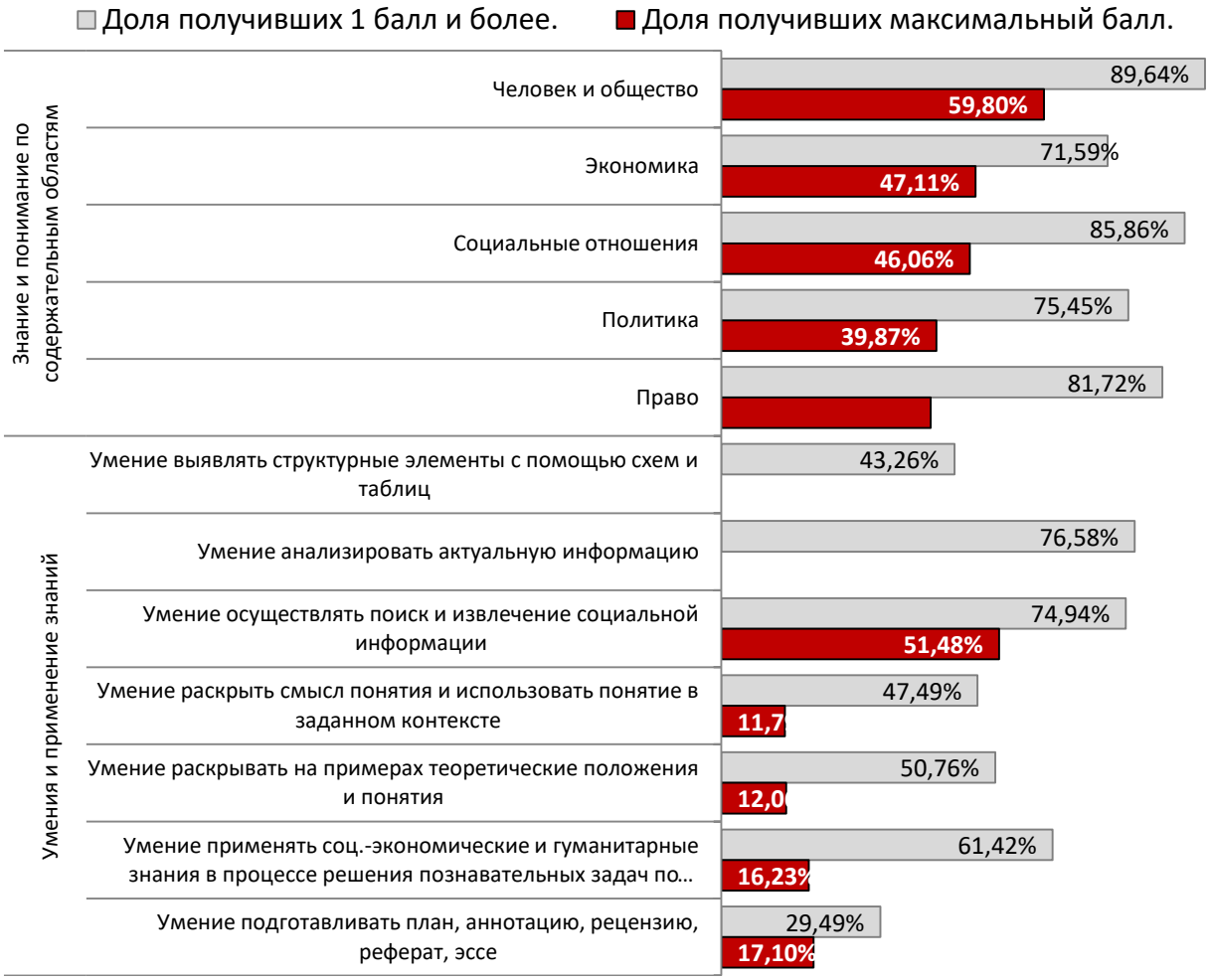
Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ.

Результаты по группам проверяемых элементов представлены на диаграмме № 9, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице № 6 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Более детальный анализ можно получить, сгруппировав задания по содержательным блокам с учётом заложенного составителями уровня сложности по каждому из проверяемых элементов.

Раздел **«Человек и общество»** проверяется тремя заданиями. Задания № 5 базового уровня решается успешно, но ещё лучше решаются задания № 4 и № 6 повышенного уровня, которые оценивают умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы и применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Диаграмма №9 **Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков**



Раздел «**Экономика**» проверяется двумя заданиями базового и двумя - повышенного уровня, которые успешно решаются учащимися автономного округа. Решаемость базовых заданий немного хуже заданий повышенного уровня. Наиболее проблемно выполнение задания № 8 (Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями).

Раздел **«Социальные отношения»** проверяется только одним заданием повышенного уровня, которое выполняется достаточно успешно.

Раздел **«Политика»** проверялись одним заданием базового и двумя - повышенного уровня сложности. Самые низкие показатели решаемости задания базового уровня № 14 (Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями).

Похожая ситуация сложилась с выполнением заданий раздела **«Право»:** затруднение вызвало также одно из заданий базового уровня № 18 (Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями).

Раздел **«Умение выявлять структурные элементы с помощью схем и таблиц»** проверяется только одним заданием базового уровня, которое выполнено недостаточно успешно – средняя решаемость 43,3%.

Раздел **«Умение анализировать актуальную информацию»** проверяется двумя заданиями базового уровня, из которых успешно выполняется № 2 и вызывает трудности выполнение задания № 3 (Умение соотносить видовые понятия с родовыми, определять понятия, «выпадающие» из списка).

Раздел **«Умение осуществлять поиск и извлечение социальной информации»** состоит из шести заданий. Затруднения вызвали задания высокого уровня № 23 (Умение объяснять внутренние и внешние связи изученных социальных объектов и раскрывать на примерах) и № 24 (Умение формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам). Необходимо учесть особенности этих заданий при подготовке к ЕГЭ-2019.

Четыре следующих раздела проверялись четырьмя заданиями высокого уровня сложности. Различие в успешности их выполнения можно увидеть на диаграмме № 9.

Умение подготавливать план, аннотацию, рецензию, реферат, эссе предусматривает владение несколькими навыками. Учащиеся хорошо умеют раскрыть смысл выбранного высказывания в тексте письменной работы (29.1). Низкие результаты по критериям 28.3 (Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме), 29.3 (Корректность использования понятий, теоретических положений, суждений и выводов) и 29.2 (Умение раскрыть тему с опорой на соответствующие понятия, теоретические положения, рассуждения и выводы (качество теоретической аргументации)).

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- Документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2018 г.;
- Открытый банк заданий ЕГЭ;

- Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- Методические рекомендации прошлых лет.

Приложение

План КИМ по обществознанию с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания. Проверяемые умения	Уровень сложности задания[23]	Максимальный балл за выполнение задания	Средний процент выполнения[24]				
				Общая решаемость по округу	Группа выпускников, не преодолевших минимальный порог	Группа выпускников, набравших от 42 до 60 баллов	Группа выпускников набравших от 61 до 80 баллов	Группа выпускников, набравших от 81 до 100 баллов
1	Умение выявлять структурные элементы с помощью схем и таблиц (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале).	Б	1	43,3%	14,2%	36,0%	64,7%	84,1%
2	Умение выбрать обобщающее понятие для всех остальных понятий, представленных в перечне (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале).	Б	1	90,8%	69,5%	91,5%	98,4%	100,0%
3	Умение соотносить видовые понятия с родовыми, определять понятия, «выпадающие» из списка (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале).	Б	1	62,4%	24,2%	58,3%	82,9%	99,3%
4	Умение характеризовать с научных	П	2	91,3%	71,9%	91,5%	98,8%	100,0%

[23] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[24] Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

	позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Человек и общество»).							
5	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Человек и общество»).	Б	2	81,7%	45,4%	81,6%	96,4%	100,0%
6	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Человек и общество»).	П	2	96,0%	83,2%	97,3%	99,3%	99,3%
7	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Экономика»).	П	2	87,5%	72,6%	86,5%	94,7%	100,0%
8	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Экономика»).	Б	2	46,5%	15,3%	37,7%	70,9%	94,7%
9	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Экономика»).	П	2	87,5%	59,3%	87,7%	98,5%	100,0%
10	Умение осуществлять поиск социальной информации по теме «Рынок и рыночный механизм; спрос и предложение», представленной графически (рисунок).	Б	1	64,9%	30,4%	61,9%	82,8%	92,1%
11	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Социальные отношения»).	П	2	85,9%	52,3%	86,0%	99,4%	100,0%
12	Умение осуществлять поиск социальной информации,	Б	1	86,0%	69,5%	86,7%	91,4%	94,0%

	представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма) на различном по содержанию материале.							
13	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Политика»).	П	2	87,0%	64,2%	86,0%	97,8%	99,3%
14	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Органы государственной власти и федеративное устройство РФ»).	Б	2	55,2%	13,3%	48,2%	81,8%	99,3%
15	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Политика»).	П	2	84,2%	63,0%	82,1%	95,8%	100,0%
16	Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ.	Б	2	89,8%	66,8%	90,2%	98,5%	99,3%
17	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.	П	2	90,5%	71,6%	91,1%	97,1%	100,0%
18	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право»).	Б	2	61,0%	28,9%	56,8%	78,8%	98,0%
19	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Право»)	П	2	85,7%	61,8%	85,3%	95,7%	100,0%
20	Умение подбирать термины и понятия, соответствующие предлагаемому контексту (на различном по содержанию материале).	П	2	75,5%	31,1%	74,7%	94,9%	99,3%

21	Умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам и систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	2	96,8%	85,4%	97,9%	99,8%	100,0%
22	Умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам и систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	2	94,8%	78,6%	96,1%	99,5%	100,0%
23	Умение объяснять внутренние и внешние связи изученных социальных объектов и раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	3	48,6%	6,5%	37,9%	80,8%	100,0%
24	Умение формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	3	47,9%	8,1%	37,9%	78,3%	97,4%
25	Умение раскрыть смысл понятия и использовать понятие в заданном контексте.	В	3	47,5%	12,1%	37,1%	76,5%	96,7%
26	Умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук.	В	3	50,8%	7,7%	39,8%	84,7%	97,4%
27	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам: задание-задача на различном по содержанию материале.	В	3	61,4%	23,0%	54,2%	87,5%	99,3%
28.1	Умение раскрыть тему при подготовке плана доклада по определенной теме.	В	2	38,6%	3,3%	27,1%	68,4%	94,7%
28.2	Умение подготовить план доклада со сложной структурой.	В	1	28,3%	2,3%	16,6%	53,6%	90,7%
28.3	Умение корректно формулировать	В	1	4,5%	0,2%	1,2%	8,6%	36,4%

	пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.							
29.1	Умение раскрыть смысл выбранного высказывания в тексте письменной работы (эссе).	B	1	64,2%	26,8%	59,4%	85,9%	100,0%
29.2	Умение раскрыть тему с опорой на соответствующие понятия, теоретические положения, рассуждения и выводы (качество теоретической аргументации).	B	2	18,5%	2,3%	8,9%	34,8%	85,4%
29.3	Корректность использования понятий, теоретических положений, суждений и выводов	B	1	9,2%	0,7%	4,1%	16,2%	58,3%
29.4	Умение аргументировать свою точку зрения (качество фактической аргументации).	B	2	43,1%	11,6%	35,1%	65,6%	95,4%
Число выпускников текущего года выпуска, чел				4129	570	2183	1225	151

Основные учебно-методические комплексы по учебному предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году

Таблица 13

Наименование УМК	Автор	Уровень	Издательство	Процент использования от общего количества УМК
Обществознание. 11 класс	Боголюбов Л.Н.	базовый	Просвещение	95%
Обществознание. 11 класс	Никитин А.Ф.	базовый	Дрофа	5%

Дополнительные пособия

Наименование пособия	Автор	Издательство	Год издания
ЕГЭ-2018. Обществознание. Типовые экзаменационные варианты,	О.А. Котова	Национальное образование	2017
Обществознание (40 вариантов заданий). ЕГЭ	Лабезникова А.Ю. и др.	Экзамен	2018
ЕГЭ 2018.Обществознание. Алгоритм написания сочинения	О.В. Кишенкова	ЭКСМО	2017

Меры методической поддержки изучения учебного предмета обществознание в 2017-2018 учебном году на региональном уровне

Таблица 14

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1	28 августа 2017 г.	Всероссийский семинар по проблемам реализации и развития региональных, муниципальных и институциональных моделей объективной оценки учебных и воспитательных достижений (в формате проектных сессий, на базе УМО, в рамках реализации мероприятий федеральной целевой программы развития образования): **проектная сессия** «Эффективные модели оценки учебных достижений: опыт, проблемы и перспективы реализации»,
2	29 августа 2017 г.	Расширенное заседание УМО по теме: «Обеспечение пространства развития творческого потенциала и способности учиться у обучающегося», АУ «Институт развития образования»
3	21 декабря 2017 г.	Межрегиональный семинар «Модернизация предметных областей «Обществознание», «Технология», «Искусство», «Физическая культура», «Иностранные языки», «Математика» и управление качеством образовательной деятельности»; -расширенное заседание УМО: **дискуссионная площадка** «Результаты мониторинговых исследований как основа формирования программы повышения качества образования в образовательной организации» (на примере практики школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях), **дискуссионная площадка** «Концепция модернизации содержания и технологий преподавания учебного предмета «Обществознание», АУ «Институт развития образования»
4	20 марта 2018 г.	Расширенное заседание УМО по теме: «Направление развития и нормативно-правовое обеспечение эффективного функционирования общественно-профессиональных сообществ педагогов (муниципальных и школьных методических объединений, ассоциаций учителей)»: вопросы повестки: «Качество олимпиадного движения школьников в Югре: реалии и тенденции развития», «Олимп Югры» как ресурс подготовки обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа - Югры к этапам Всероссийской олимпиады школьников, АУ «Институт развития образования»

5	23-24 августа 2018 г.	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 2018 года «Реализация государственной политики в системе образования Ханты-Мансийского округа – Югры: от стратегических ориентиров к проектным решениям»
6	24 августа 2018 г.	Всероссийский семинар в формате проектных сессий по проблемам развития общего образования «Методические ресурсы и современные организационные механизмы обновления содержания общего образования» (на базе УМО), АУ «Институт развития образования»
	Регулярно	Сопровождение УМО (секция историко-культурного образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов образовательных организаций ХМАО-Югры: http://pk.iro86.ru/expert.aspx
	Регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции историко-культурного образования УМО: http://www.iro86.ru/index.php/uchebnaya-deyatelnost/789-umo/3779-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poop-7

ВЫВОДЫ. Основные проверяемые знания и умения сформированы у обучающихся образовательных организаций автономного уровня на достаточно высоком уровне. Затруднения вызвало выполнение заданий на умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЯМ ПРЕДМЕТНИКАМ, МЕТОДИЧЕСКИМ СЛУЖБАМ

1. Руководителям образовательных организаций рекомендовать обеспечить участие педагогов образовательных организаций в создании банков оценочных материалов результатов предметного обучения;

2. Муниципальным методическим службам рекомендовать при формировании и реализации муниципальных программ поддержки школ, функционирующих в сложных социальных условиях и имеющих низкие образовательные результаты, предусмотреть обеспечение условий диссеминации передового педагогического опыта и организации сетевого партнерства образовательных организаций;

3. Образовательным организациям, педагогическим работникам автономного округа рекомендовать:

3.1. С целью повышения результативности участия в муниципальном, региональном и заключительном этапах всероссийской олимпиады

школьников по обществознанию включить в программы работы с мотивированными и одаренными школьниками типы заданий повышенной сложности высших этапов олимпиады;

3.2. Для повышения мотивации к эффективному участию в олимпиадном движении шире использовать внутришкольные викторины, малые олимпиады, другие интеллектуальные конкурсы по всем предметам всероссийской олимпиады школьников;

3.3. Разработать механизмы мотивации талантливых учителей для повышения эффективности участия в высших этапах всероссийской олимпиады школьников.

1.10. История

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Предмет	2016 г.		2017 г.		2018 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
История	1562	15,7%	1508	15,7%	1492	15,1%

1.2 Процент юношей и девушек

Таблица 2

Предмет	Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %	в том числе выпускники текущего года				
						Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %
История	1492	601	40,3%	891	59,7%	1388	551	39,7%	837	60,3%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Предмет	История	
	Количество, человек	Доля, %
Количество участников по предмету. Из них:	1492	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1384	92,8%
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	4	0,3%
обучающихся в образовательных организациях СПО	36	2,4%
выпускников прошлых лет	68	4,6%
иные категории	0	0,0%

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 4

Предмет	Общее количество выпускников	История	
Количество участников ЕГЭ по предмету. Из них:	9004	1388	
выпускники лицеев и гимназий	1205	215	14,4%
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	824	162	10,9%
выпускники СОШ	6822	1007	67,5%
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	38	4	0,3%
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	115	0	0,0%

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

МСУ/ОО региона	История	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Белоярский район	30	2,0%
город Пыть-Ях	48	3,2%
город Нягань	41	2,7%
город Когалым	67	4,5%
город Нижневартовск	218	14,6%
город Лангепас	39	2,6%
город Югорск	35	2,3%
город Мегион	66	4,4%
город Покачи	16	1,1%
город Радужный	59	4,0%
город Урай	31	2,1%
город Нефтеюганск	129	8,6%
город Ханты-Мансийск	155	10,4%
город Сургут	292	19,6%
Сургутский район	96	6,4%
Нижневартовский район	25	1,7%
Советский район	40	2,7%
Березовский район	18	1,2%
Ханты-Мансийский район	5	0,3%
Нефтеюганский район	32	2,1%
Кондинский район	12	0,8%
Октябрьский район	26	1,7%

Образовательные организации среднего профессионального образования	11	0,7%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	1	0,1%

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних профессиональных образовательных учреждений.

Задания КИМ включают значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний; представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности. Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создают возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени ориентированных на продолжение образования по данному профилю. Всё вышеуказанное позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их подготовки по истории.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2018 года в сравнении с 2017 годом

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

Структура КИМ по истории

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и 25 заданий, различающихся по форме и уровню сложности.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие виды заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на определение последовательности расположения данных элементов;

– задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;

– задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей; слова; словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

Задания № 20–22 представляют комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

Задания № 23–25 связанны с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание № 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание № 24 предполагает анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание № 25 предполагает написание исторического сочинения. Задание № 25 - альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать один из трёх периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание № 25 оценивается по системе критериев.

Диаграмма №1. **Распределение баллов по типам заданий**



Соотношение баллов между частями работы по сравнению с 2016 годом не изменилось. Оно показано на диаграмме № 1.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

Работа построена на основе требований историко-культурного стандарта, каждый раздел которого состоит из следующих частей: краткая характеристика периода, включающая основные события, явления, процессы; список понятий и терминов; список персоналий; список источников; список основных дат. Каждая из частей содержит значительный объём информации, обязательной для изучения в школе. Особое внимание в историко-культурном стандарте уделяется изучению вопросов культуры. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории, частью которой является историко-культурный стандарт, указывает на необходимость работы с исторической картой. Необходимо также учесть общую патриотическую направленность ИКС, что, в частности, проявляется в повышенном внимании к изучению истории Великой Отечественной войны.

Указанные требования историко-культурного стандарта стали основой для определения структуры экзаменационной работы.

Таблица №6

Соответствие заданий требованиям Историко-культурного стандарта

Требования историко-культурного стандарта	Задания части 1	Задания части 2
Знание основных событий, явлений процессов	1. Задание на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами (№51) 2. Задание на множественный выбор событий по определённому критерию (№7) 3. Задание на заполнение таблицы элементами предложенного списка (№11)	1. Задание-задача (№23) 2. Задание на аргументацию (№24) 3. Историческое сочинение (№25)
Знание основных дат	1. Задание на установление хронологической последовательности (№1) 2. Задание на установление соответствия (№2)	
Знание исторических понятий, терминов	1. Задание на установление лишних в ряду терминов по определённому критерию (№3) 2. Установление исторического термина по данному определению понятия (№4)	
Знание исторических деятелей (персоналий)	Задание на установление соответствия между событиями и историческими деятелями (№9)	
Работа с историческими источниками	1. Задание на установление соответствия между историческими источниками и их характеристиками (IX–XIX вв.) (№6) 2. Задание на атрибуцию исторического источника (XX в., предполагается краткий ответ в виде слова) (№10)	Три задания к историческому источнику (20–22)

	3. Задание на анализ исторического источника (множественный выбор) (№12)	
Знание фактов истории культуры	1. Задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками (№17) 2. Комплекс из двух заданий на работу с иллюстративным материалом (№18, 19)	
Работа с исторической картой	Комплекс из четырёх заданий на работу с исторической картой (краткий ответ и множественный выбор) (№13–16)	
Знание истории Великой Отечественной войны	Задание на отдельной позиции на знание фактов Великой Отечественной войны (№8)	

Ниже приведены основные принципы отбора заданий и составления вариантов КИМ ЕГЭ.

- Значимость проверяемых фактов.
- Отражение различных аспектов истории: экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, материальной и духовной культуры. В работе 2018 года выделены отдельные позиции, в которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (№17–19) и знание истории Великой Отечественной войны (№8).
- Пропорциональность представления заданий, связанных с различными эпохами. Задания на установление соответствия (№ 2, 5, 9, 17) проверяют знание дат, фактов, персоналий по каждому из следующих периодов истории России: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII–XIX вв.; 4) XX – начало XXI в. Каждое из остальных заданий может проверять знание различных исторических эпох (VIII – начало XXI в.), но устанавливается такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они примерно, в равной степени охватывали основные содержательные разделы курсов истории.
- Обязательное включение элементов содержания по всеобщей истории в задания № 1 и № 11.

В таблице № 7 и на диаграмме № 2 показано распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий.

Таблица №7

Распределение заданий по видам проверяемых умений и способам действий

Основные умения и способы действий	Задания в КИМ	Доля первичных баллов в работе
1. Знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории.	2, 3, 4, 5, 8, 9, 17	23,64%
2. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа.	6, 10, 12, 21	12,73%
3. Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности).	20	3,64%
4. Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация).	11, 13-16, 18, 19	18,18%
5. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.	22, 23	9,09%
6. Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса	1, 7	5,45%
7. Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.	25	20,00%
8. Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.	24	7,27%

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней; часть 2 – задания базового, повышенного и высокого уровней сложности (диаграмма № 3).

Диаграмма №2. **Распределение баллов по группам проверяемых умений и способов действий**

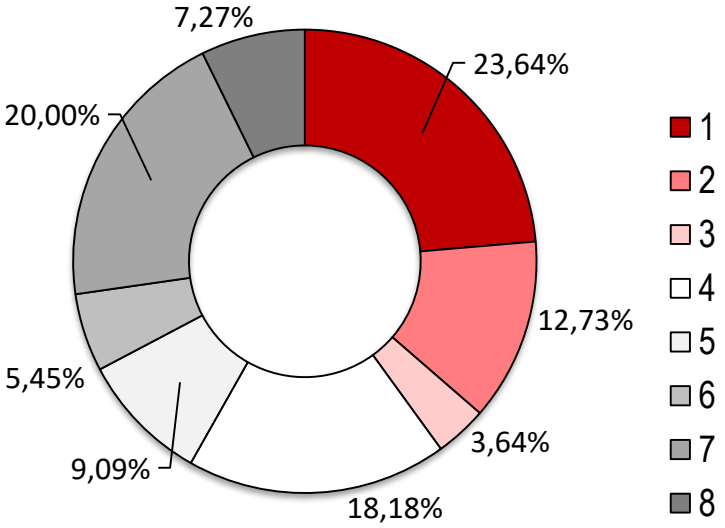


Диаграмма №3. **Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности**



Продолжительность ЕГЭ по истории, дополнительные материалы и оборудование

На выполнение экзаменационной работы отводится часа 3 часа 55 минут (235 минут).

Примерное время, отводимое на выполнение отдельных заданий:

- для каждого задания части 1 – 3-7 минут;
- для каждого задания части 2 (кроме задания № 25) – 5-20 минут;
- для задания № 25 – 40-80 минут.

Дополнительные материалы и оборудование не используются.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Задание с кратким ответом считается выполненным верно, если правильно указаны последовательность цифр и требуемое слово (словосочетание).

Полный правильный ответ на задания № 1, 4, 10, 13–15, 18,19 оценивается 1 баллом; неполный, неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов.

Полный правильный ответ на задания № 2, 3, 5–9, 12, 16, 17 оценивается 2 баллами; если допущена одна ошибка (в том числе отсутствует одна из цифр или имеется одна лишняя цифра), – 1 баллом; если допущено две и более ошибки (в том числе отсутствуют две и более цифры или имеются две и более лишние цифры) или ответ отсутствует, – 0 баллов.

Полный правильный ответ на задание № 11 оценивается 3 баллами; если допущена одна ошибка, – 2 баллами; если допущено две-три ошибки, – 1 баллом; если допущено четыре и более ошибки или ответ отсутствует, – 0 баллов.

Задания части 2 оцениваются в зависимости от полноты и правильности ответа. За выполнение заданий № 20, 21, 22 ставится от 0 до 2 баллов; за задание № 23 – от 0 до 3 баллов; за задание № 24 – от 0 до 4 баллов; за задание № 25 – от 0 до 11 баллов. Задание № 25 оценивается по семи критериям.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минобрнауки России от 26.12.2013 № 1400)

«61. По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы ЕГЭ с развёрнутым ответом…

62. В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету».

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

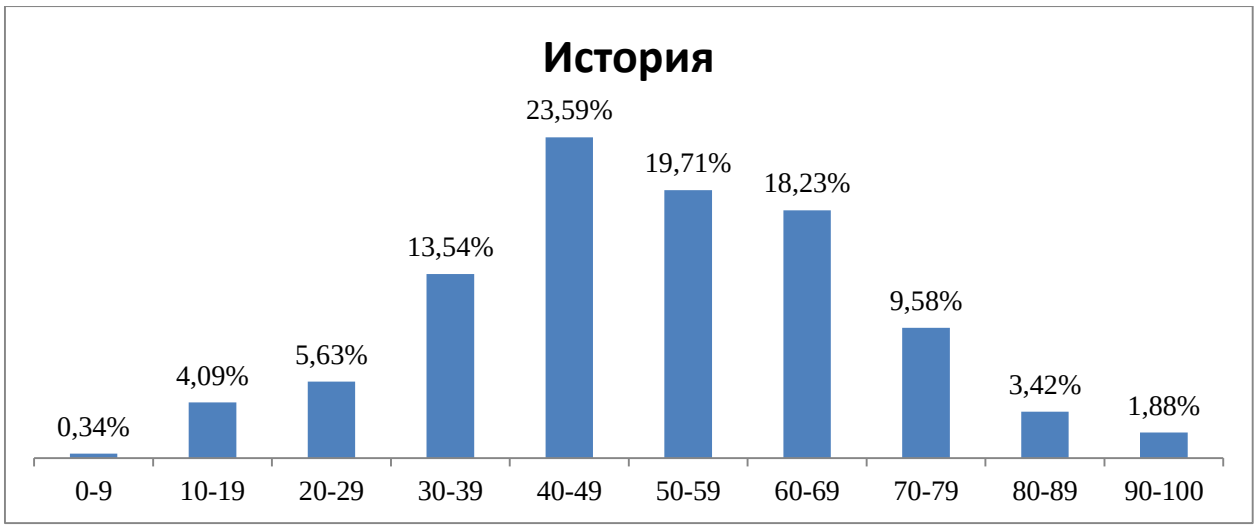
Если расхождение составляет **2 и более балла** за выполнение любого из заданий № 20–24, то третий эксперт проверяет ответы только на те задания (из заданий № 20–24), которые вызвали столь существенное расхождение.

Если расхождение сумм баллов, выставленных двумя экспертами за задание № 25 **по всем (семи) позициям оценивания данного задания, составляет 5 и более баллов**, то третий эксперт выставляет баллы по всем семи позициям, оценивания задания № 25.

На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
История	1492	5	61	84	202	352	294	272	143	51	28

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 8

Показатели	**История**		
	2016	**2017**	**2018**
Не преодолели минимального балла	181	105	150
Доля не преодолевших минимального балла	11,6%	7,0%	10,1%
Средний балл	50,5	51,9	51,4
Получили от 81 до 100 баллов	68	73	79
Доля, получивших от 81 до 100 баллов	4%	4,8%	5,3%
Получили 100 баллов	2	1	3
Доля, получивших 100 баллов	0,13%	0,1%	0,20%

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 9

Предмет	Количество участников по предмету. Из них:	выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	обучающихся в образовательных организациях СПО	выпускников прошлых лет	иные категории
История	**1492**	**1384**	**4**	**36**	**68**	**0**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	10,1%	7,9%	25,0%	55,6%	27,9%	0,0%
Доля участников, получивших тестовый балл	59,2%	59,5%	50,0%	38,9%	64,7%	0,0%

от минимального до 60 баллов						
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,5%	26,9%	25,0%	5,6%	7,4%	0,0%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	5,3%	5,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Доля участников, получивших 100 баллов	0,2%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Б) с учетом типа ОО

Таблица 10

Предмет	Количество участников по предмету. Из них:	выпускники лицеев и гимназий	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	выпускники СОШ	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений
История	**1388**	**215**	**162**	**1007**	**4**	**0**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	8,0%	3,3%	5,6%	9,3%	25,0%	0,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	59,4%	42,8%	61,7%	62,7%	50,0%	0,0%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,9%	39,1%	25,9%	24,4%	25,0%	0,0%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	5,7%	14,9%	6,8%	3,6%	0,0%	0,0%
Доля участников, получивших 100 баллов	0,22%	0,5%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 11

МСУ/ОО региона	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших тестовый балл от мин. балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Белоярский район	3,3%	63,3%	30,0%	3,3%
город Пыть-Ях	17,0%	59,6%	21,3%	2,1%
город Нягань	5,3%	63,2%	23,7%	7,9%
город Когалым	4,8%	57,1%	36,5%	1,6%
город Нижневартовск	9,7%	60,5%	23,1%	6,7%
город Лангепас	5,7%	65,7%	22,9%	5,7%
город Югорск	3,0%	69,7%	24,2%	3,0%
город Мегион	19,4%	62,9%	16,1%	1,6%
город Покачи	12,5%	68,8%	18,8%	0,0%
город Радужный	3,4%	64,4%	25,4%	6,8%

город Урай	6,7%	50,0%	40,0%	3,3%
город Нефтеюганск	4,0%	58,9%	33,1%	4,0%
город Ханты-Мансийск	18,2%	48,3%	25,9%	7,7%
город Сургут	4,6%	55,6%	29,9%	10,0%
Сургутский район	4,3%	68,1%	23,4%	4,3%
Нижневартовский район	0,0%	64,0%	28,0%	8,0%
Советский район	7,5%	62,5%	30,0%	0,0%
Березовский район	13,3%	60,0%	20,0%	6,7%
Ханты-Мансийский район	25,0%	50,0%	25,0%	0,0%
Нефтеюганский район	6,3%	75,0%	15,6%	3,1%
Кондинский район	8,3%	58,3%	25,0%	8,3%
Октябрьский район	0,0%	56,0%	44,0%	0,0%
АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва"	25,0%	50,0%	25,0%	0,0%
БОУ "Югорский физико-математический лицей-интернат"	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету (выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в автономном округе), в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа)

Примечание: *при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа)

Таблица 12

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
город Сургут	МБОУ гимназия "Лаборатория Салахова"	0,0%	33,3%	55,6%
город Нефтеюганск	МБОУ "Лицей № 1"	0,0%	50,0%	50,0%
Белоярский район	СОШ п. Верхнеказымский	0,0%	50,0%	50,0%
Сургутский район	МБОУ "Федоровская СОШ № 1"	0,0%	66,7%	33,3%
город Сургут	МБОУ СОШ № 45	0,0%	22,2%	33,3%
Березовский район	МБОУ "Саранпаульская СОШ"	0,0%	33,3%	33,3%
город Сургут	МБОУ гимназия № 2	0,0%	47,4%	26,3%
Нижневартовский район	МБОУ Излучинская ОСШУИОП № 2	0,0%	25,0%	25,0%

город Нягань	МБОУ "СОШ № 6" им. А. И. Гордиенко"	0,0%	50,0%	25,0%
Нефтеюганский район	МОБУ "СОШ № 4"	0,0%	50,0%	25,0%
город Лангепас	ЛГ МАОУ "СОШ № 3"	0,0%	0,0%	25,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "Гимназия № 1"	0,0%	29,4%	23,5%
город Сургут	МБОУ гимназия имени Ф. К. Салманова	0,0%	28,6%	21,4%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ № 2 им. А. И. Исаевой"	0,0%	50,0%	20,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 23 с УИИЯ"	0,0%	60,0%	20,0%

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмет (выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в автономном округе), в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа)
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа).

Таблица 13

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Березовский район	МБОУ Игримская СОШ имени Героя Советского Союза Собянина Г.Е.	100,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 17"	80,0%	0,0%	20,0%
город Пыть-Ях	МАОУ "КСОШ-ДС"	50,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 19"	50,0%	0,0%	0,0%
Кондинский район	МКОУ Болчаровская СОШ	50,0%	0,0%	0,0%
Нефтеюганский район	НРМОБУ "Салымская СОШ № 2"	50,0%	0,0%	0,0%
Березовский район	МБОУ Игримская СОШ №1	50,0%	0,0%	0,0%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР СОШ с. Кышик	50,0%	0,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 2"	40,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ "СШ № 30 с углубленным изучением отдельных предметов"	40,0%	0,0%	0,0%
город Мегион	МБОУ "СОШ № 6"	40,0%	0,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 5"	39,1%	8,7%	0,0%
Советский район	МБОУСОШ п.Пионерский	33,3%	0,0%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 7	33,3%	0,0%	0,0%

город Покачи	МАОУ СОШ № 1	28,6%	0,0%	0,0%
город Мегион	МБОУ "СОШ № 4"	27,3%	18,2%	0,0%
город Нягань	МБОУ МО г. Нягань СОШ № 14	25,0%	0,0%	0,0%
АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва"	АУ "Югорский колледж-интернат олимпийского резерва"	25,0%	25,0%	0,0%
город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 4	25,0%	50,0%	0,0%
город Урай	МБОУ СОШ № 12	22,2%	11,1%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 8"	22,2%	27,8%	0,0%
город Мегион	МБОУ "СОШ № 1"	21,4%	14,3%	0,0%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2018 году наблюдается незначительное увеличение результатов по истории, которое может быть вызвано качеством подготовки участников ЕГЭ. Количество участников, не преодолевших минимальное пороговое значение, увеличилось на 3,1% по сравнению с результатами 2017 года. В то же время наблюдается увеличение количества обучающихся, которые получили высокобалльные результаты по итогам ЕГЭ по истории на 0,5% по сравнению с 2017 годом. В 2018 году 3 участника выполнили работу на 100-баллов.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В этой части анализа будет представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2018 по истории, составляющих методический аспект. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету, т.е. по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам.

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ из числа выполнявшихся в автономном округе.

Минимальный образовательный стандарт и стандарт профильной подготовки по истории в 2018 году

Для того чтобы показать минимальный образовательный стандарт по истории, т.е. некоторую совокупность знаний, умений и навыков, позволяющую успешно сдать экзамен в 20018 году и аналогично – стандарт профильной подготовки, ниже проведены специальные расчеты. Выделив группу учащихся, преодолевших минимальные пороговые значения (ТБ2), построены профили решаемости для этих двух групп. Анализ профилей решаемости этих групп позволяет выделить те задания, которые чаще всего

успешно решались выпускниками данной группы и позволили им набрать нужное число баллов. Этот перечень заданий и определяет минимальный набор знаний и умений, необходимых для успешной сдачи экзамена (см. решаемость группы выпускников, преодолевших минимальный порог и набравших 32 балла), и набор заданий, позволяющих достичь высоких результатов по предмету (см. решаемость группы выпускников, преодолевших порог готовности к изучению предмета на профильном уровне, и набравших 72 балла).

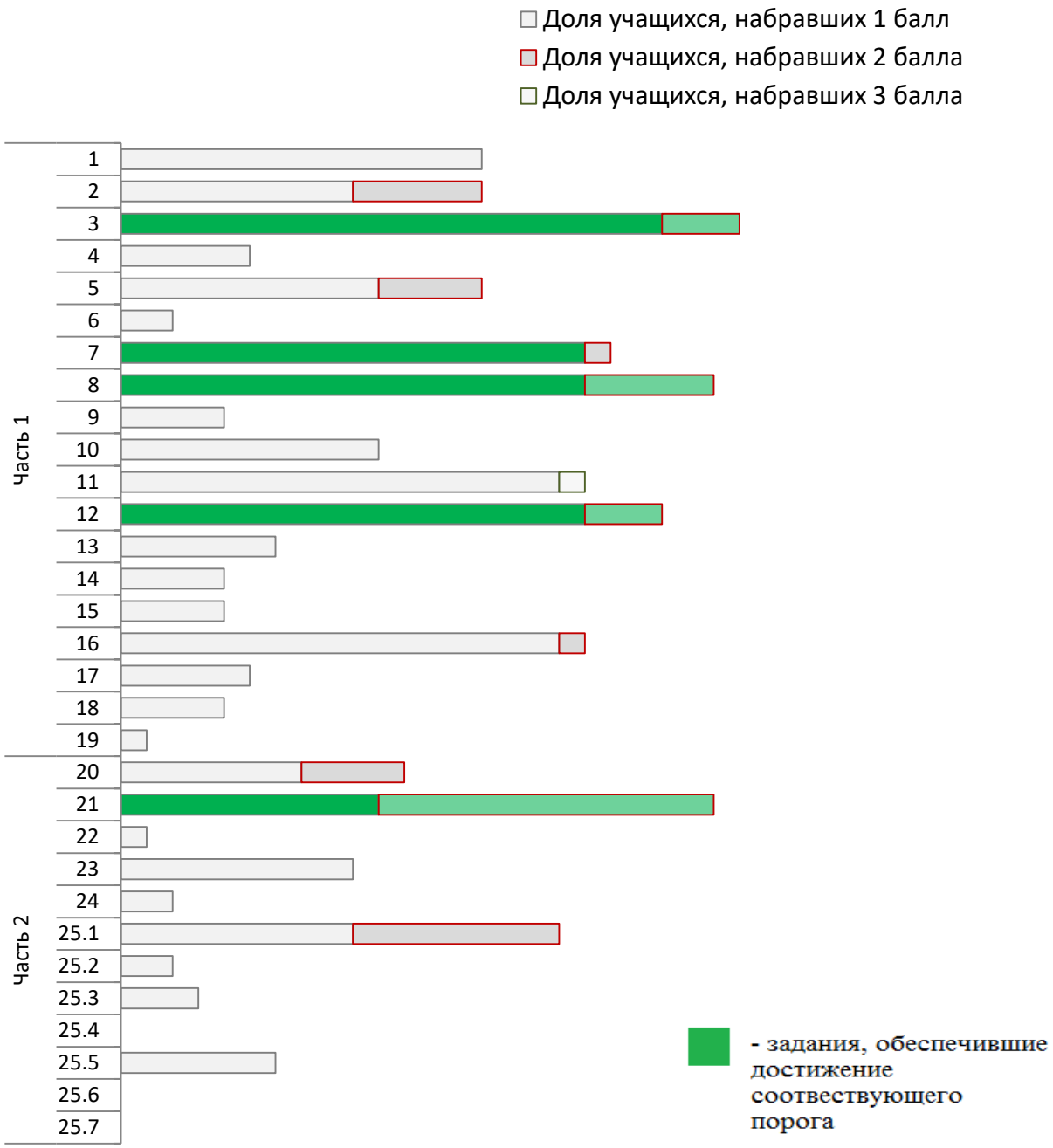
На диаграмме № 4 показана решаемость заданий группы выпускников, преодолевших минимальный порог: 9 первичных или 32 баллов по 100-балльной шкале – 37 выпускников (2,67%). Зелёным цветом на диаграмме выделены те задания и проверяемые ими дидактические единицы, которые чаще всего успешно решены участниками данной группы и, следовательно, указанный перечень составляет минимальные требования образовательного стандарта по предмету, подтверждённые практикой.

Минимальное количество баллов выпускники получают, выполняя 5 заданий из 25. Из них 2 задания повышенного уровня сложности и 3 задания базового уровней сложности, разных содержательных блоков и групп проверяемых умений. Таким образом, минимальный образовательный стандарт по истории включает в себя следующие ключевые позиции:

- Задание № 3: Определение термина (выбор одного элемента (термина, названия) из данного ряда). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)
- Задание № 7: Систематизация исторической информации (множественный выбор) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)
- Задание № 8: Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях). 1941–1945 гг.
- Задание № 12: Работа с текстовым историческим источником Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.).
- Задание № 21: Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа VIII – начало XXI в.

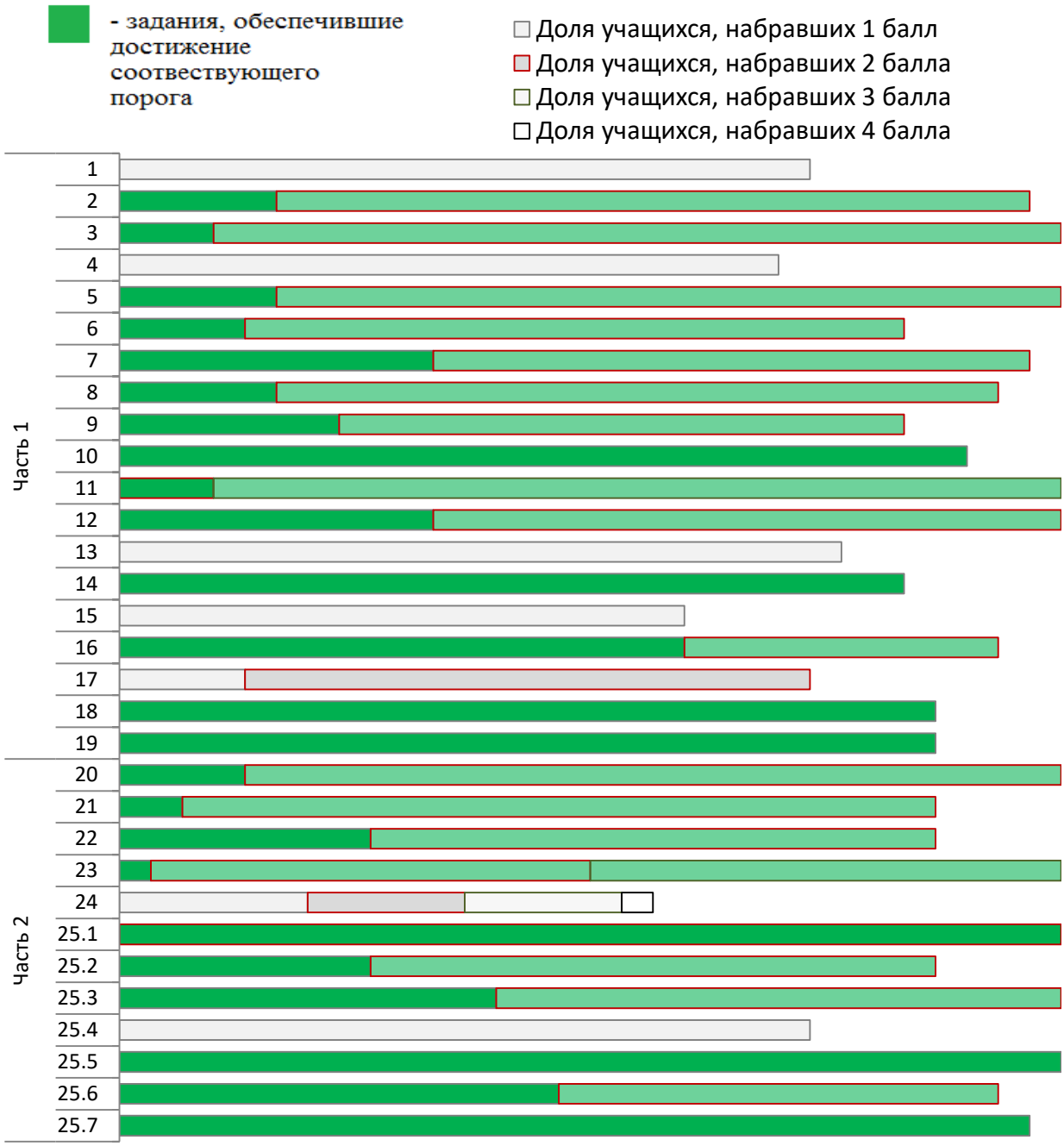
Эти же задания составляли минимум образовательного стандарта по истории в 2016 - 2017 учебном году.

Диаграмма №4. **Позадачная решаемость КИМ по истории группой выпускников, преодолевших минимальный пороговый балл экзамена (9 первичных баллов из 55 возможных или 32 балла по 100-балльной шкале)**



Для достижения профильного уровня подготовки по истории выпускник должен набрать 43 балла из 55 возможных (или 72 балла из 100). Это значение ПБ2 (ТБ2).

Диаграмма №5. **Позадачная решаемость КИМ по истории группой выпускников, преодолевших порог профильной подготовки (43 первичных баллов из 55 возможных или 72 балла по 100-балльной шкале)**



При условии, что в работе 25 заданий и большая часть из них оценивается несколькими первичными баллами, для достижения этого уровня необходимы знания по всем содержательным разделам истории, а также проверяемым умениям. При этом сохраняется право на ошибку, и в оставшемся достаточно большом относительно других предметов диапазоне из 12 первичных баллов решается задача отбора наиболее подготовленных.

Для ориентира требований профильной подготовки, на наш взгляд, важно придерживаться значений ПБ2 (ТБ2) по предмету и для сравнения качества профильной подготовки по группе учащихся школы или территории сопоставлять значения доли преодолевших данный порог из числа изучавших предмет на профильном уровне. Этот же показатель целесообразно отслеживать в динамике по годам.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМ по истории

В этой части анализа представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2018 по истории составляющих методический аспект. В качестве приложения используется план КИМ по истории с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в автономном округе.

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Решаемость каждого задания выпускниками текущего года выпуска приведена на диаграмме № 6.

Диаграмма №6. **Решаемость заданий КИМ ЕГЭ-2018 по истории выпускниками образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра**



Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения, что позволяет сопоставить решаемость

как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

Диаграмма общей решаемости заданий КИМ всеми выпускниками текущего года позволяет выявить задания, которые оказались лёгкими для всех и более трудными. Но такой анализ имеет гораздо больший смысл, если оценить общую решаемость группы выпускников одной школы или одного учителя. Это позволит выявить сильные и слабые стороны их подготовки и учесть их при работе со следующей группой учащихся.

Из открытого варианта КИМ ЕГЭ приведём наиболее проблемные задания:

Задание № 1 (повышенный уровень сложности), проверяющее умение определять последовательность событий. Формулировка задания была таковой:

Расположите в хронологической последовательности исторические события.

1) заключение Рижского мира с Польшей

2) начало Реформации в Англии

3) учреждение суда присяжных в Российской империи.

Задание № 4 (базовый уровень сложности), проверяющее умение определять термин по нескольким признакам. Формулировка задания была таковой:

Напишите пропущенное слово.

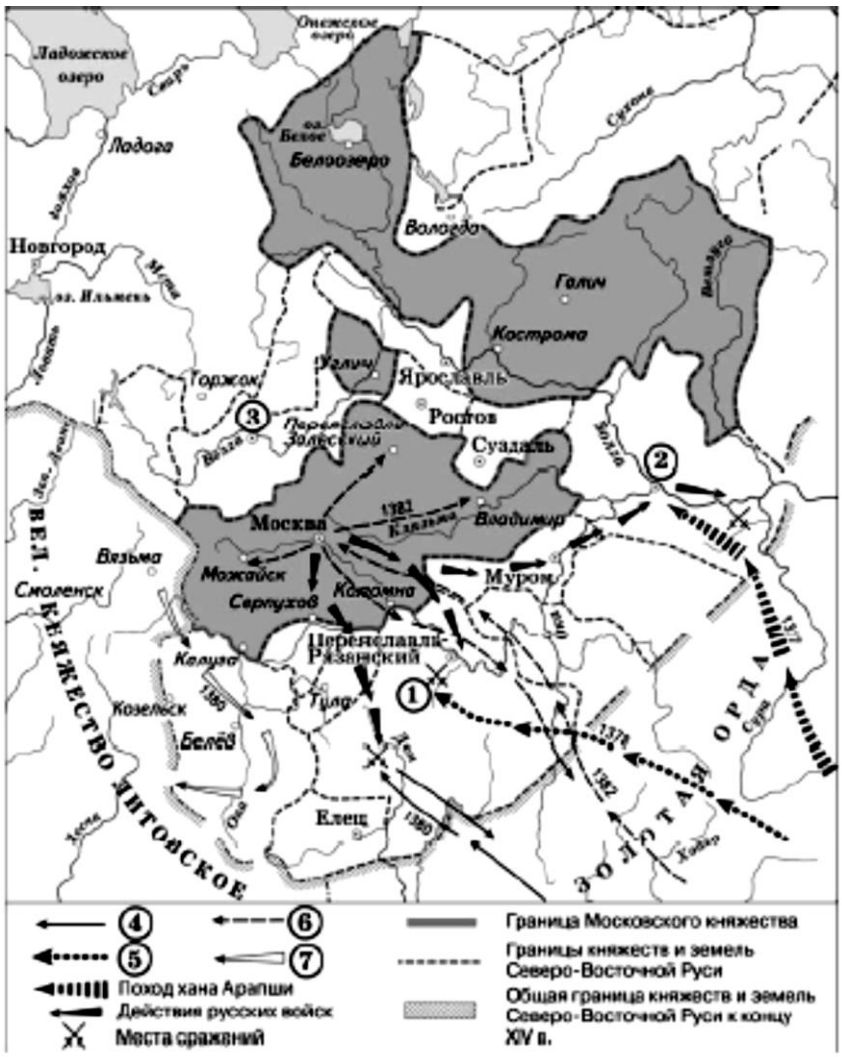
Промысловое занятие восточных славян, связанное со сбором мёда диких

пчёл, называлось _____..

Среди терминов, которые большинство выпускников не смогли определить по данному определению при выполнении задания 4: «трехпольный севооборот», «антипартийная группа», «народники», «выкупные платежи», «самозванство» и др[25].

Задание № 15 (базовый уровень сложности), проверяющее умение работать с картой или схемой.

[25] И.А. Артасов. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по истории.



Назовите военачальника, поход которого обозначен в легенде схемы цифрой «4».

Задание № 24 (высокий уровень сложности), проверяющее умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Формулировка задания была таковой:

По историческим вопросам высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.

«Деятельность князя Святослава Игоревича как правителя государства не была успешной».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1) …

2) …

Аргументы в опровержение:

1) …

2) ….

Для дальнейшего анализа результатов выполнения экзаменационной работы были выделены 4 группы с разными уровнями подготовки:

группа 1 - выпускники с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимальное пороговое значение и набравшие первичные баллы в интервале 0–8, тестовый балл – 0–31 (8,0% от всех выпускников текущего года, сдававших экзамен по данному предмету);

группа 2 – выпускники с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 9–35, тестовый балл – 32–60 (59,44%);

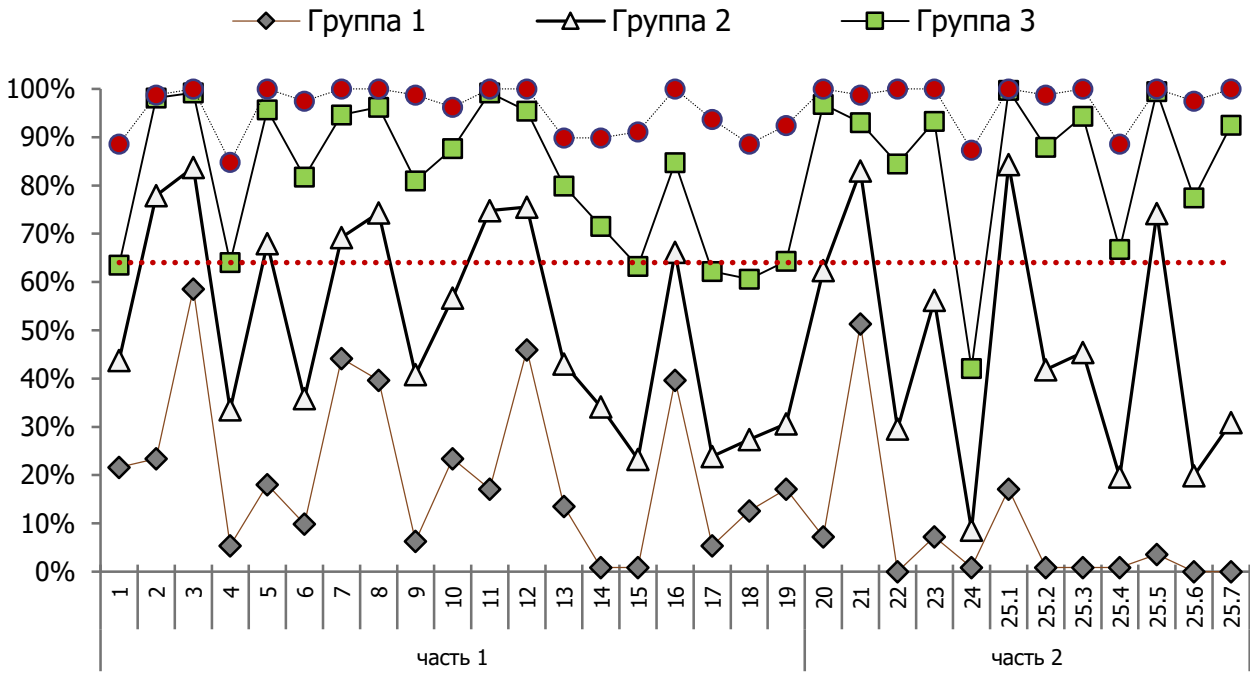
группа 3 – выпускники с повышенным уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 36–47, тестовый балл – 61–80 (26,87%);

группа 4 – выпускники с высоким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 48–55, тестовый балл – 81–100 (5,69%).

Большинство экзаменуемых продемонстрировали базовый уровень подготовки, на втором месте – выпускники с повышенным уровнем.

Диаграмма № 7 позволяет сравнить среднюю решаемость вышеперечисленных групп участников. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 65%. На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт». Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Диаграмма №7. **Сравнение решаемости заданий КИМ ЕГЭ-2018 по истории группами участников с разным уровнем подготовки**

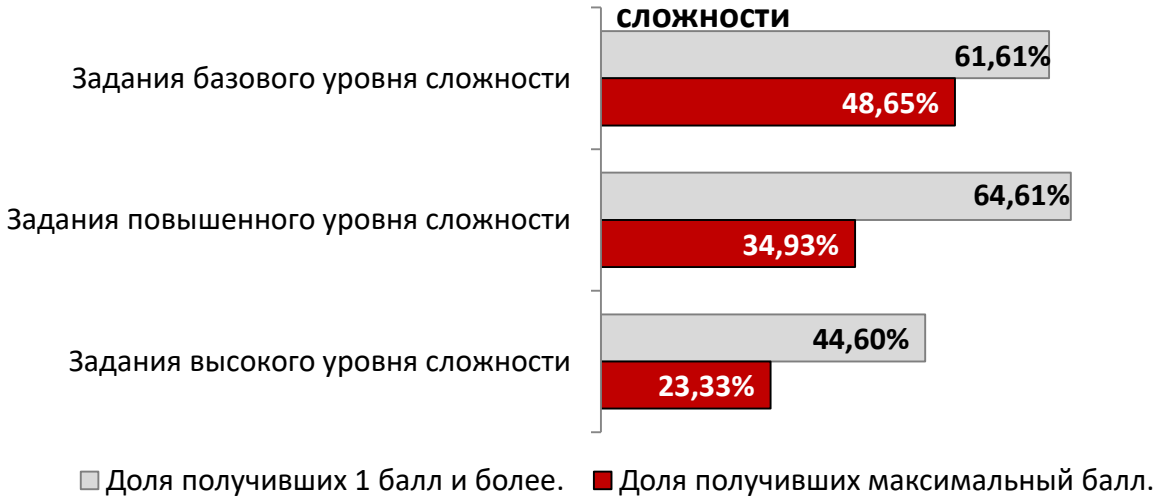


- Профили решаемости групп с разным уровнем подготовки достаточно сильно отличаются друг от друга. КИМ по истории позволяют достаточно точно разделить участников по уровню их подготовки.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвало выполнение некоторых заданий. Например, заданий № 4 (Определение термина по нескольким признакам) и № 18 (Анализ иллюстративного материала VIII – нач. XXI в.).
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 65% по всем заданиям, за исключением заданий № 1, 4, 15, 17-19, 24. Наибольшее различие с предыдущей группой наблюдаются в этих заданиях и в критерии 25.4 второй части работы. Успешность выполнения заданий № 2, 3, 5, 8, 11, 20, 25.1 и 25.5 не отличается от предыдущей группы.
- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше минимума - 11 из 31 проверяемых элементов.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки не усвоила ни одного из 31 проверяемых элементов. Минимальный порог освоения материала по истории очень низкий.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает неординарную ситуацию, когда базовые задания КИМ решаются немного хуже заданий повышенного уровня работы. Показатель выполнения заданий высокого уровня сложности ниже уровня выполнения заданий базового и повышенного уровня. Эта ситуация наблюдается при сравнении доли участников, получивших один балл и более. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 48,65% выпускников против 48,25% и 48,34% в 2017 и 2016 годах соответственно. Успешность выполнения заданий базового уровня за три года практически не изменилась. С заданиями повышенного уровня справились 34,93% выпускников по сравнению с 2017 годом (35,48%) и 2016 годом (30,83%), с заданиями высокого уровня – 23,33 выпускников и 19,82% и 26,34% соответственно. Таким образом, наблюдается улучшение результатов по истории при выполнении заданий высокого уровня сложности, которое может быть вызвано качеством подготовки участников ЕГЭ. На диаграмме № 8 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

Диаграмма №8 **Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности**



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ.

Результаты по группам проверяемых элементов представлены на диаграмме № 9, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице № 6 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Более детальную картину можно получить, сгруппировав задания по содержательным блокам с учётом заложенного составителями уровня сложности по каждому из проверяемых элементов.

Диаграмма №9 **Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков**



Раздел **«Знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории»** проверяется семью заданиями базового уровня, из которых затруднения вызвало выполнение задания № 17 (Знание основных фактов, процессов, явлений истории

культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI вв.).

Раздел **«Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа»** проверяется тремя заданиями базового и одним - повышенного уровня, которые успешно решаются учащимися автономного округа. Затруднение вызвало выполнение задания № 6 (Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)).

Раздел **«Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника»** проверяется одним заданием повышенного уровня, которое успешно выполняется обучающимися.

Раздел **«Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах»** проверяется семью заданиями базового и повышенного уровней сложности. Из заданий базового уровня низкие показатели успешности выполнения задания №15 (Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI вв.)). Вызвало затруднение и выполнение задания повышенного уровня № 18 (Анализ иллюстративного материала VIII – нач. XXI в.).

Раздел **«Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений»** проверяется двумя заданиями высокого уровня, которые успешно выполняются обучающимися автономного округа. Затруднение вызвало выполнение задания № 22 (Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником).

Раздел **«Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса»** проверялись двумя заданиями повышенного уровня, которые выполняются успешно.

Необходимо учесть различия и особенности этих двух заданий при подготовке к ЕГЭ-2019.

Приложение

План КИМ по истории с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания Проверяемые умения	Уровень сложности задания[26]	Максимальный балл за выполнение задания	Средний процент выполнения[27]				
				Общая решаемость по округу	Группа выпускников, не преодолевших минимальный порог	Группа выпускников, набравших от 32 до 60 баллов	Группа выпускников набравших от 61 до 80 баллов	Группа выпускников, набравших от 81 до 100 баллов
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).	П	1	49,86%	21,62%	43,76%	63,54%	88,61%
2	Знание дат (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	2	80,19%	23,42%	77,94%	98,12%	98,73%
3	Определение термина (выбор одного элемента (термина, названия) из данного ряда). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	2	86,82%	58,56%	83,76%	99,20%	100,00 %
4	Определение термина по не-скольким признакам Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII –	Б	1	42,44%	5,41%	33,58%	64,08%	84,81%

[26] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[27] Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

	нач. XXI в.)							
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	2	73,27%	18,02%	68,00%	95,71%	100,00 %
6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия) VIII – начало XX в.	Б	2	49,64%	9,91%	35,88%	81,77%	97,47%
7	Систематизация исторической информации (множественный выбор) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	2	75,79%	44,14%	69,21%	94,64%	100,00 %
8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях). 1941–1945 гг.	Б	2	78,89%	39,64%	74,30%	96,25%	100,00 %
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	Б	2	52,16%	6,31%	40,85%	80,97%	98,73%
10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания). 1914–2012 гг.	Б	1	64,63%	23,42%	56,73%	87,67%	96,20%
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).	П	3	78,17%	17,12%	74,79%	99,20%	100,00 %
12	Работа с текстовым историческим источником Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII –	П	2	79,90%	45,95%	75,52%	95,44%	100,00 %

	нач. XXI в.).							
13	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	1	53,24%	13,51%	43,03%	79,89%	89,87%
14	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	1	44,74%	0,90%	34,18%	71,58%	89,87%
15	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	1	36,10%	0,90%	23,27%	63,27%	91,14%
16	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	П	2	70,97%	39,64%	66,18%	84,72%	100,00 %
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	Б	2	36,67%	5,41%	23,88%	62,20%	93,67%
18	Анализ иллюстративного материала VIII – нач. XXI в.	П	1	38,62%	12,61%	27,39%	60,59%	88,61%
19	Анализ иллюстративного материала VIII – начало XXI в	Б	1	42,15%	17,12%	30,67%	64,34%	92,41%
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника VIII – начало XXI в.	П	2	69,38%	7,21%	62,42%	96,78%	100,00 %
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа VIII – начало XXI в.	Б	2	84,08%	51,35%	83,03%	93,03%	98,73%
22	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с	В	2	45,97%	0,00%	29,58%	84,45%	100,00 %

	источником							
23	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача) VIII – начало XXI в.	В	3	64,77%	7,21%	56,24%	93,30%	100,00 %
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии VIII – начало XXI в.	В	4	21,47%	0,90%	8,61%	42,09%	87,34%
25.1	Историческое сочинение VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Указание событий (явлений, процессов).	Б	2	84,01%	17,12%	84,36%	99,73%	100,00 %
25.2	Историческое сочинение. Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории.	П	2	54,18%	0,90%	41,82%	87,94%	98,73%
25.3	Историческое сочинение. Причинно-следственные связи.	В	2	58,14%	0,90%	45,45%	94,37%	100,00 %
25.4	Историческое сочинение. Оценка значения периода для истории России.	В	1	34,73%	0,90%	19,64%	66,76%	88,61%
25.5	Историческое сочинение. Использование исторической терминологии.	Б	1	76,80%	3,60%	74,18%	99,46%	100,00 %
25.6	Историческое сочинение. Наличие фактических ошибок.	В	2	38,18%	0,00%	19,88%	77,48%	97,47%
25.7	Историческое сочинение. Форма изложения.	В	1	48,92%	0,00%	30,91%	92,49%	100,00 %
Число выпускников текущего года выпуска, чел				1388	111	825	373	79

Основные учебно-методические комплексы по учебному предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году

Таблица 14

Наименование УМК	Автор	Уровень	Издательство	Процент использования от общего количества УМК
История. Конец XIX – начало XXI века: учебник для 11 класса	Загладин Н.В., Петров Ю.А.	базовый	Русское слово	68%
История России. 11 класс	А.А. Левандовский	базовый	Просвещение	22%
Всеобщая история. 10-11 класс	А.Н.Сахаров, В.И.Уколова, А.О. Чубарьян, А.А. Улунян	базовый	Просвещение	8%
История. Всеобщая история. Базовый и углубленный уровни. 10-11 классы	Волобуев О.В.	базовый	Дрофа	2%

Дополнительные пособия

Наименование пособия	Автор	Издательство	Год издания
ЕГЭ 2018. История. 10 тренировочных вариантов экзаменационных работ	И.А. Артасов, О.Н. Мельникова.	АСТ	2018
ЕГЭ-2018. История. 30 вариантов. Типовые экзаменационные варианты ФИПИ	Артасов И.А.	Национальное образование	2018
ЕГЭ 2018. История. Тематический тренажер	Гевуркова Е.А., Соловьев А.В.	УчПедГиз	2018

Меры методической поддержки изучения учебного предмета история в 2017-2018 учебном году на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1	28 августа 2017 г.	Всероссийский семинар по проблемам реализации и развития региональных, муниципальных и институциональных моделей объективной оценки учебных и воспитательных достижений (в формате проектных сессий, на базе УМО, в рамках реализации мероприятий федеральной целевой программы развития образования): **проектная сессия** «Эффективные модели оценки учебных достижений: опыт, проблемы и перспективы реализации»,
2	29 августа 2017 г.	Расширенное заседание УМО по теме: «Обеспечение пространства развития творческого потенциала и способности учиться у обучающегося», АУ «Институт развития образования»
3	21 декабря 2017 г.	Межрегиональный семинар «Модернизация предметных областей «Обществознание», «Технология», «Искусство», «Физическая культура», «Иностранные языки», «Математика» и управление качеством образовательной деятельности» - расширенное заседание УМО: **дискуссионная площадка** «Результаты мониторинговых исследований как основа формирования программы повышения качества образования в образовательной организации (на примере практики школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях), АУ «Институт развития образования»
4	20 марта 2018 г.	Расширенное заседание УМО по теме: «Направление развития и нормативно-правовое обеспечение эффективного функционирования общественно-профессиональных сообществ педагогов (муниципальных и школьных методических объединений, ассоциаций учителей)»: вопросы повестки: «Качество олимпиадного движения школьников в Югре: реалии и тенденции развития», «Олимп Югры» как ресурс подготовки обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа - Югры к этапам Всероссийской олимпиады школьников, АУ «Институт развития образования»
5	23-24 августа 2018 г.	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 2018 года «Реализация государственной политики в системе

		образования Ханты-Мансийского округа – Югры: от стратегических ориентиров к проектным решениям»
6	24 августа 2018 г.	Всероссийский семинар в формате проектных сессий по проблемам развития общего образования «Методические ресурсы и современные организационные механизмы обновления содержания общего образования» (на базе учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры), АУ «Институт развития образования»
	Регулярно	Сопровождение УМО (секция историко-культурного образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов образовательных организаций ХМАО-Югры: АУ «Институт развития образования»
	Регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции историко-культурного образования УМО: http://www.iro86.ru/index.php/uchebnaya-deyatelnost/789-umo/3779-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poop-7 , АУ «Институт развития образования»

ВЫВОДЫ. Основные проверяемые знания и умения сформированы у обучающихся образовательных организаций автономного округа на высоком уровне. Наибольшие затруднения вызвало выполнение заданий, требующих умения работать с исторической картой (схемой), знание курса истории России (VIII – нач. XXI вв.), основных фактов, процессов, явлений истории культуры России VIII – начало XXI вв.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЯМ-ПРЕДМЕТНИКАМ, МЕТОДИЧЕСКИМ СЛУЖБАМ

1. Провести детальный разбор данных диаграмм и сопоставление с текстом открытого варианта и демоверсии КИМ учителям-предметникам, методическим службам образовательных организаций организовать адресную подготовку учащихся, в зависимости от имеющегося у них базового уровня подготовки, что обеспечит более высокий результат для каждого участника..

2. Руководителям образовательных организаций рекомендовать обеспечить участие педагогов образовательных организаций в создании банков оценочных материалов результатов предметного обучения.

3.Муниципальным методическим службам рекомендовать при формировании и реализации муниципальных программ поддержки школ, функционирующих в сложных социальных условиях и имеющих низкие образовательные результаты, предусмотреть обеспечение условий

диссеминации передового педагогического опыта и организации сетевого партнерства образовательных организаций.

4. Образовательным организациям, педагогическим работникам автономного округа рекомендовать:

4.1. С целью повышения результативности участия в муниципальном, региональном и заключительном этапах всероссийской олимпиады школьников по истории включить в программы работы с мотивированными и одаренными школьниками типы заданий повышенной сложности высших этапов олимпиады;

4.2. Для повышения мотивации к эффективному участию в олимпиадном движении шире использовать внутришкольные викторины, малые олимпиады, другие интеллектуальные конкурсы по всем предметам всероссийской олимпиады школьников;

4.3. Разработать механизмы мотивации талантливых учителей для повышения эффективности участия в высших этапах всероссийской олимпиады школьников.

1.11. Иностранный язык

1.11.1. Английский язык

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Предмет	**2016 г.**		**2017 г.**		**2018 г.**	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Английский язык	594	6,0%	652	6,8%	747	7,6%

1.2 Процент юношей и девушек

Таблица 2

Предмет	Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %	в том числе выпускники текущего года				
						Количество участников по предмету	юноши, количество	юноши, %	девушки, количество	девушки, %
Английский язык	747	243	32,5%	504	67,5%	712	226	31,7%	486	68,3%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Предмет	Английский язык

	Количество, человек	Доля, %
Количество участников по предмету. Из них:	747	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	708	94,8%
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	4	0,5%
обучающихся в образовательных организациях СПО	13	1,7%
выпускников прошлых лет	22	3,0%
иные категории	0	0,0%

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 4

Предмет	Общее количество выпускников	Английский язык	
Количество участников ЕГЭ по предмету. Из них:	9004	712	
выпускники лицеев и гимназий	1205	191	26,8%
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	824	89	12,5%
выпускники СОШ	6822	428	60,1%
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	38	4	0,6%
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	115	0	0,0%

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

МСУ/ОО региона	Английский язык	
	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Белоярский район	12	1,6%
город Пыть-Ях	11	1,5%
город Нягань	22	2,9%
город Когалым	31	4,1%
город Нижневартовск	120	16,1%
город Лангепас	7	0,9%
город Югорск	23	3,1%
город Мегион	21	2,8%
город Покачи	5	0,7%
город Радужный	29	3,9%
город Урай	16	2,1%

город Нефтеюганск	55	7,4%
город Ханты-Мансийск	54	7,2%
город Сургут	221	29,6%
Сургутский район	58	7,8%
Нижневартовский район	4	0,5%
Советский район	9	1,2%
Березовский район	6	0,8%
Ханты-Мансийский район	0	0,0%
Нефтеюганский район	19	2,5%
Кондинский район	4	0,5%
Октябрьский район	12	1,6%
Образовательные организации среднего профессионального образования	8	1,1%
БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	0	0,0%

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Целью сдачи ЕГЭ по иностранным языкам является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых. Основное внимание уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо» и в устной части экзамена; компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо» и в устной части экзамена.

КИМ ЕГЭ по иностранным языкам содержит письменную и устную части. Письменная часть состоит из четырех разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». При этом следует отметить, что, выполнение заданий разделов «Аудирование», «Чтение», «Письмо» и устная часть экзамена предусматривают владение необходимым уровнем языковой компетенции экзаменуемых. Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письмо» и устной части экзамена требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются

объектом контроля в заданиях № 19–31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий № 39 – 40 раздела «Письмо».

Изменения в КИМ ЕГЭ 2018 года в сравнении с 2017 годом

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют. Уточнены критерии оценивания выполнения заданий № 39 и № 40 раздела «Письмо» в письменной части экзамена.

Структура КИМ по английскому языку

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы включаются наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

В работу по иностранным языкам включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

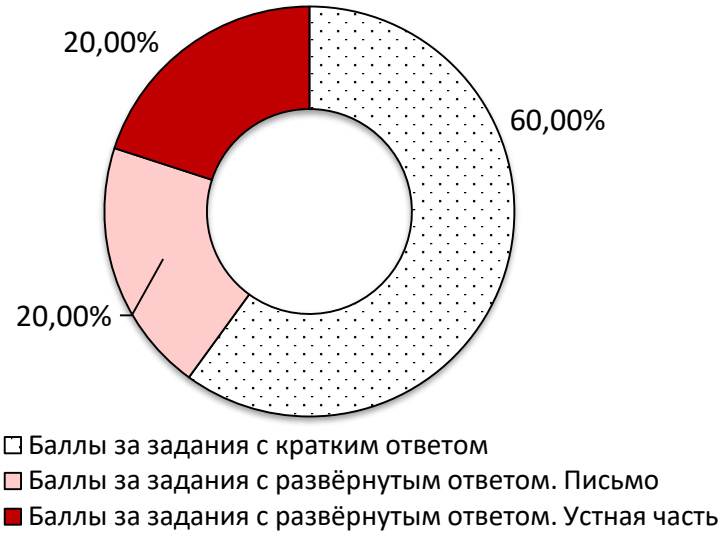
Ответ на задания с кратким ответом дается соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов; слова

Диаграмма №1. **Распределение баллов по частям экзаменационной работы**



(в том числе в его аналитической форме, записанной без пробелов и разделительных символов).

Диаграмма №2. **Распределение баллов по типам заданий**



Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

- Базовый уровень – А2+2[28]
- Повышенный уровень – В1
- Высокий уровень – В2

Выше приводится диаграммы №1 и №2, представляющие распределение заданий по частям экзаменационной работы.

Все пять частей работы равноценны по числу баллов, которыми оцениваются задания, но аудирование, чтение и грамматика с лексикой проверяются заданиями с кратким ответом, а письмо и устная часть – только заданиями с развёрнутым ответом.

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам действий

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимание основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полное понимание соответствующих текстов. В разделе «Чтение»

[28] Поскольку весь возможный спектр уровней владения иностранным языком представлен в документе Совета Европы лишь шестью уровнями, очевидно, что внутри каждого из них можно выделять определенные подуровни. Обозначение базового уровня ЕГЭ как А2+ означает, что из описания уровня А2 для подготовки заданий базового уровня разработчики ориентируются на дескрипторы, лежащие ближе к уровню В1, а не к уровню А1.

проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов.

В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Соотношение проверяемых умений и навыков и первичных баллов и их распределение по пяти частям работы представлено в таблице 6.

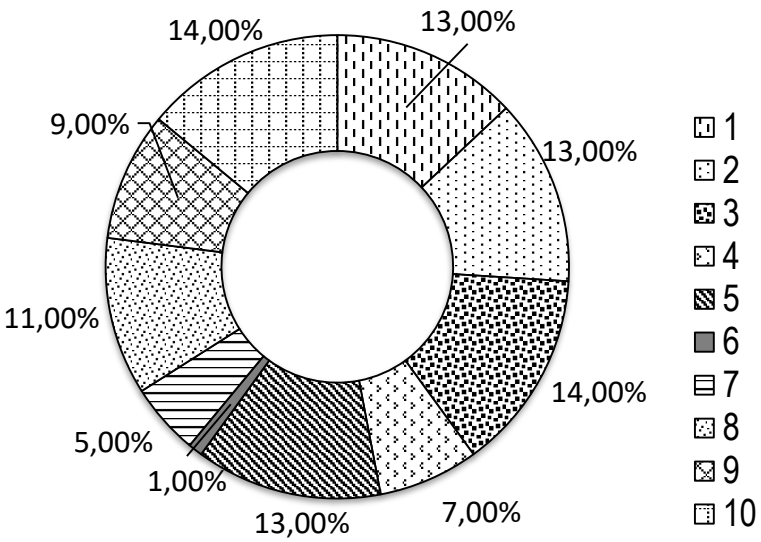
Таблица №6

Структура работы по проверяемым умениям и знаниям

Проверяемые умения и навыки	Обозначение заданий в КИМах	Сумма первичных баллов	Доля первичных баллов (% от общего числа первичных баллов работы)				
			Аудирование	Чтение	Грамматика и лексика	Письмо	Устная часть
1. Понимание основного содержания текста	1, 10	13	6	7			
2. Понимание структурно-смысловых связей в тексте или запрашиваемой информации	2, 11	13	7	6			
3. Полное и точное понимание информации в тексте	3-9, 12-18	14	7	7			
4. Владение грамматическими навыками. Морфология.	19-25	7			7		
5. Владение лексико-грамматическими навыками.	26-38	13			13		
6. Умение читать текст вслух	41	1					1
7. Умение вести условный диалог-расспрос	42	5					5
8. Решение коммуникативных задач	39_К1, 40_К1, 43_К1, 44_К1	11				5	6
9. Организация текста	39_К2, 40_К2, 43_К2, 44_К2	9				5	4
10. Соблюдение языковых, грамматических и др.норм	39_К3, 40_К3, 40_К4, 40_К5, 43_К3, 44_К3	14				10	4

Каждое из десяти ключевых умений и навыков проверяется заданиями одной или несколькими частями экзаменационной работы. При этом минимальная доля баллов выставляется за умение читать, максимальная – за полное и точное понимание текста (14%), за соблюдение норм языка (14%), а также за понимание основного содержания текста (13%), понимание его структурных и смысловых частей и владение лексико-грамматическими навыками (по 13%).

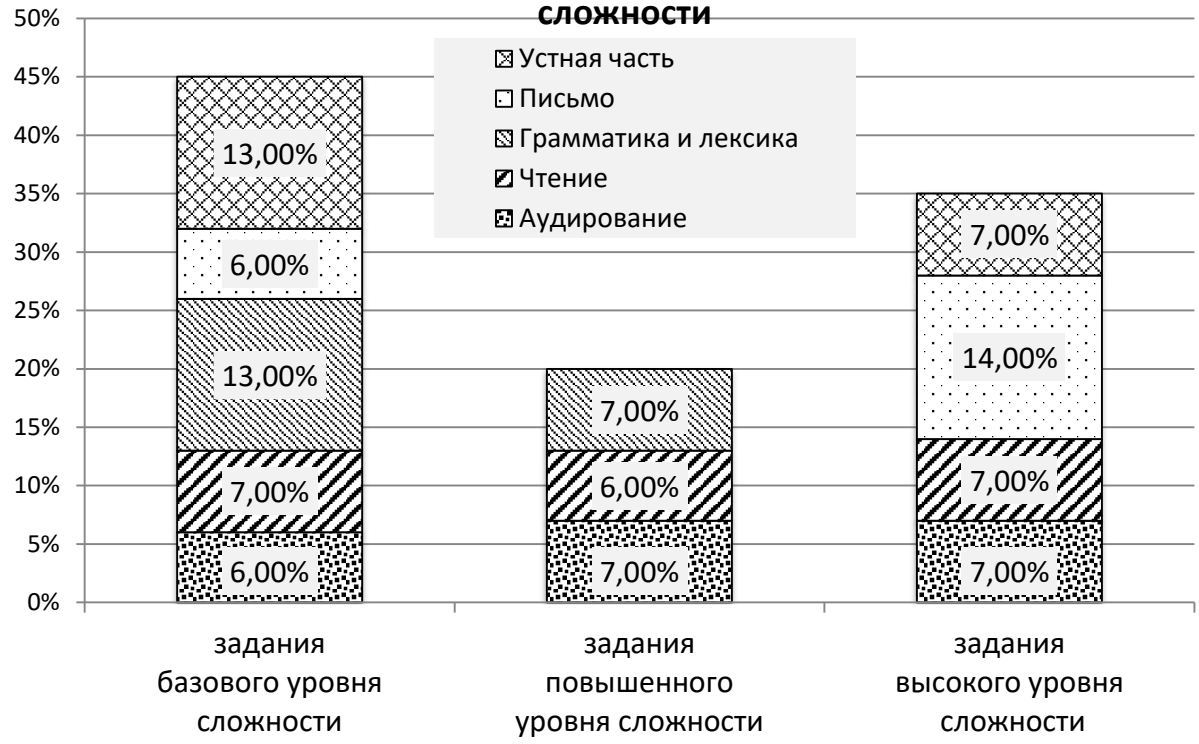
Диаграмма №3. **Распределение баллов по группам проверяемых умений и навыков**



Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В разделах «Аудирование» и «Чтение» представлены задания, относящиеся к трем разным уровням сложности; в разделе «Грамматика и лексика» – к двум (базовому и повышенному). В разделе «Письмо» и в устной части экзамена задания относятся к базовому и высокому уровням сложности. Распределение заданий по уровням сложности представлено на диаграмме 4.

Диаграмма №4. **Распределение баллов по уровню сложности**



Таким образом, **задания базового уровня сложности составляют 45% всей работы, задания повышенного уровня – 20% и задания высокого уровня – 35%.** Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы. Соотношение заданий разного уровня сложности различается. Так, например, 20% баллов Устной части включают в себя 13% базовых заданий и 7% заданий высокого уровня, а 20% части Письмо наоборот: 6% базовых и 14% высокого уровня сложности. Это связано с тем, что разные умения относятся к базовому или профильному уровню и, соответственно, могут проверятся заданиями разного уровня сложности.

Продолжительность ЕГЭ по английскому языку. Дополнительные материалы и оборудование

Время выполнения четырех письменных разделов экзаменационной работы – 3 часа (180 минут).

Устная часть экзамена выполняется в отдельный день; время выполнения заданий, включая время подготовки, – 15 минут. Общее время выполнения всех разделов экзаменационной работы – 3 часа и 15 минут (195 минут).

Рекомендуемое время выполнения заданий по разделам:

- «Аудирование» – 30 минут;
- «Чтение» – 30 минут;

- «Грамматика и лексика» – 40 минут;
- «Письмо» – 80 минут;
- «Говорение» (устная часть экзамена) – 15 минут.

Каждая аудитория для проведения письменной части ЕГЭ по иностранным языкам должна быть оснащена техническим средством, обеспечивающим качественное воспроизведение аудиозаписей на компакт-дисках (CD) для выполнения заданий раздела 1 «Аудирование».

Аудитории для проведения устной части экзамена должны быть оснащены компьютерами с предустановленным специальным программным обеспечением, а также гарнитурами с встроенными микрофонами. Для проведения устной части экзамена могут использоваться лингафонные кабинеты с соответствующим оборудованием.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Верное выполнение заданий с кратким ответом оценивается следующим образом. Экзаменуемый получает 1 балл:

- – за каждый правильно выбранный и записанный ответ в заданиях на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- – за каждое правильно установленное соответствие в заданиях на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- – за каждый правильный ответ в заданиях на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- – за каждый правильный ответ в заданиях на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов.

Уровень сформированности комплекса продуктивных речевых умений и навыков выпускников определяется экспертами, прошедшими специальную подготовку для проверки заданий ЕГЭ 2018 года в соответствии с методическими рекомендациями по оцениванию заданий с развернутым ответом, подготовленными ФИПИ, на основе критериев и схем оценивания выполнения заданий раздела «Письмо» (задания №39, №40) и заданий устной части (задания № 41–44), а также дополнительных схем оценивания конкретных заданий. При этом в разделе «Письмо» задание №39 (базового уровня сложности) оценивается, исходя из требований базового уровня изучения иностранного языка, а задание №40 (высокого уровня

сложности) – исходя из требований профильного уровня. В устной части экзамена к базовому уровню относятся задания №1, 2 и 3, к высокому уровню сложности – задание №4.

Особенностью оценивания заданий №39 и №40 является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» все задание оценивается в 0 баллов.

При оценивании заданий раздела «Письмо» (№ 39, 40) следует учитывать такой параметр, как объем письменного текста, выраженный в количестве слов. Требуемый объем для личного письма в задании 39 – 100–140 слов; для развернутого письменного высказывания в задании 40 – 200–250 слов. Допустимое отклонение от заданного объема составляет 10%. Если в выполненном задании №39 менее 90 слов или в задании №40 менее 180 слов, то выполнение задания проверке не подлежит и оценивается в 0 баллов. При превышении объема более чем на 10%, т.е. если в выполненном задании №39 более 154 слов или в задании №40 более 275 слов, проверке подлежит только та часть работы, которая соответствует требуемому объему. Таким образом, при проверке задания №39 баллы отсчитываются от начала работы объемом 140 слов, при проверке задания № 40 – 250 слов, и оценивается только эта часть работы.

При оценивании задания № 40 особое внимание уделяется способности экзаменуемого продуцировать развернутое письменное высказывание. Если более 30% ответа имеет непродуктивный характер (т.е. текстуально совпадает с опубликованным источником), то выставляется 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», и, соответственно, все задание оценивается в 0 баллов.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минобрнауки России от 26.12.2013 № 1400)

«61. По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы ЕГЭ с развёрнутым ответом…

62. В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету».

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

При оценке выполнения заданий **письменной части** третий эксперт назначается в следующих случаях.

1) Если расхождение сумм баллов, выставленных двумя экспертами за задание 39 по всем (трем) позициям оценивания данного задания, составляет **2 или более балла**, то третий эксперт выставляет баллы по всем трем позициям оценивания задания 39.

2) Если расхождение сумм баллов, выставленных двумя экспертами за задание 40 по всем (пяти) позициям оценивания данного задания, составляет **4 или более баллов**, то третий эксперт выставляет баллы по всем пяти позициям оценивания задания 40.

При оценке выполнения заданий **устной части** третий эксперт назначается в следующих случаях:

1. Если расхождение баллов, выставленных двумя экспертами за задание 2, составляет **2 или более балла**, то третий эксперт проверяет ответ на задание 2.

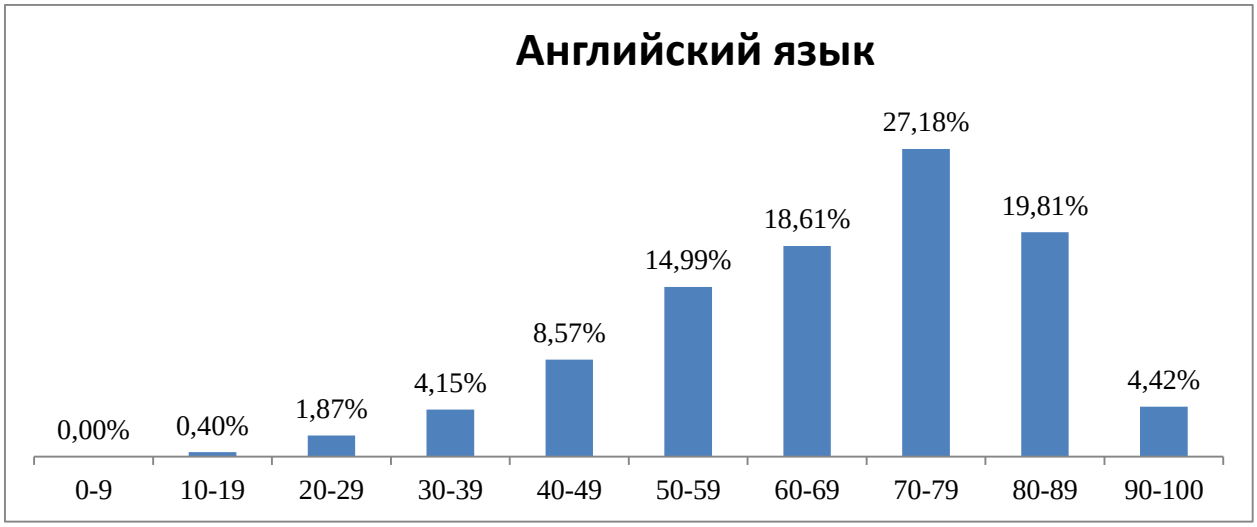
2. Если расхождение сумм баллов, выставленных двумя экспертами за задание 3 по всем позициям оценивания, составляет **3 или более баллов**, то третий эксперт выставляет баллы за задание 3 по всем позициям оценивания.

3. Если расхождение сумм баллов, выставленных двумя экспертами за задание 4 по всем позициям оценивания, составляет **3 или более баллов**, то третий эксперт выставляет баллы за задание 4 по всем позициям оценивания.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно максимально получить 100 первичных баллов. Тестовые баллы для поступления в вузы соответствуют первичным баллам.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
Английский язык	747	0	3	14	31	64	112	139	203	148	33

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

Показатели	Английский язык		
	2016	**2017**	**2018**
Не преодолели минимального балла	10	13	4
Доля не преодолевших минимального балла	1,7%	2,0%	0,5%
Средний балл	67,3	64,8	67,2
Получили от 81 до 100 баллов	126	138	167
Доля, получивших от 81 до 100 баллов	21%	21,2%	22,4%
Получили 100 баллов	0	0	0
Доля, получивших 100 баллов	0,00%	0,0%	0,00%

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 8

Предмет	Количество участников по предмету. Из них:	выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	обучающихся в образовательных организациях СПО	выпускников прошлых лет	иные категории
Английский язык	**747**	**708**	**4**	**13**	**22**	**0**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,5%	0,1%	0,0%	23,1%	0,0%	0,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	31,1%	29,7%	25,0%	61,5%	59,1%	0,0%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	46,1%	46,6%	75,0%	15,4%	40,9%	0,0%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	22,4%	23,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Доля участников,	0,00%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

получивших 100 баллов						

Б) с учетом типа ОО

Таблица 9

Предмет	Количество участников по предмету. Из них:	выпускники лицеев и гимназий	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	выпускники СОШ	выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений
Английский язык	**712**	**191**	**89**	**428**	**4**	**0**
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,1%	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	29,6%	14,1%	29,2%	36,7%	25,0%	0,0%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	46,8%	46,1%	56,2%	44,9%	75,0%	0,0%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	23,5%	39,8%	14,6%	18,2%	0,0%	0,0%
Доля участников, получивших 100 баллов	0,00%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

МСУ/ОО региона	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших тестовый балл от мин. балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Белоярский район	0,0%	41,7%	33,3%	25,0%
город Пыть-Ях	0,0%	55,6%	33,3%	11,1%
город Нягань	0,0%	23,8%	47,6%	28,6%
город Когалым	0,0%	36,7%	46,7%	16,7%
город Нижневартовск	0,9%	37,7%	44,7%	16,7%
город Лангепас	0,0%	0,0%	42,9%	57,1%
город Югорск	0,0%	4,3%	30,4%	65,2%
город Мегион	0,0%	31,6%	57,9%	10,5%
город Покачи	0,0%	40,0%	60,0%	0,0%
город Радужный	0,0%	25,0%	42,9%	32,1%
город Урай	0,0%	18,8%	56,3%	25,0%
город Нефтеюганск	0,0%	29,1%	56,4%	14,5%
город Ханты-Мансийск	0,0%	25,5%	52,9%	21,6%
город Сургут	0,0%	22,7%	46,4%	30,8%
Сургутский район	0,0%	49,1%	36,8%	14,0%
Нижневартовский район	0,0%	25,0%	75,0%	0,0%
Советский район	0,0%	22,2%	55,6%	22,2%
Березовский район	0,0%	25,0%	50,0%	25,0%
Ханты-Мансийский район	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Нефтеюганский район	0,0%	36,8%	42,1%	21,1%
Кондинский район	0,0%	66,7%	33,3%	0,0%
Октябрьский район	0,0%	36,4%	63,6%	0,0%
АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	0,0%	25,0%	75,0%	0,0%
БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету (выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в автономном округе), в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа).

Примечание: *при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа)

Таблица 11

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 17»	0,0%	0,0%	100,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 22 имени Г. Ф. Пономарева	0,0%	0,0%	100,0%
Нефтеюганский район	НРМОБУ «ПСОШ № 2»	0,0%	0,0%	100,0%
город Лангепас	ЛГ МАОУ «СОШ № 5»	0,0%	0,0%	100,0%
город Сургут	МБОУ СШ №31	0,0%	0,0%	100,0%
Белоярский район	СОШ № 1	0,0%	0,0%	100,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 8 имени Сибирцева А. Н.	0,0%	0,0%	100,0%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 14»	0,0%	0,0%	100,0%
Белоярский район	СОШ п. Верхнеказымский	0,0%	0,0%	100,0%
город Югорск	МБОУ «Гимназия»	0,0%	20,0%	80,0%
город Сургут	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова»	0,0%	20,0%	80,0%
город Югорск	МБОУ «СОШ № 5»	0,0%	27,3%	72,7%
город Лангепас	ЛГ МАОУ «Гимназия № 6»	0,0%	40,0%	60,0%
город Нижневартовск	МБОУ «Гимназия № 1»	0,0%	42,9%	57,1%
город Нефтеюганск	МБОУ «Лицей № 1»	0,0%	42,9%	57,1%
город Сургут	МБОУ гимназия имени Ф. К. Салманова	0,0%	38,5%	53,8%
город Югорск	МБОУ «СОШ № 2»	0,0%	0,0%	50,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 20	0,0%	0,0%	50,0%
город Радужный	МБОУ СОШ № 6	0,0%	33,3%	50,0%
Березовский район	МБОУ Березовская	0,0%	50,0%	50,0%

	СОШ			
Белоярский район	СОШ № 3	0,0%	0,0%	50,0%
Сургутский район	МБОУ «Лянторская СОШ № 6»	0,0%	50,0%	50,0%

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету (выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в автономном округе), в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа)
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО автономного округа).

Таблица 12

Наименование МО	Наименование ОО	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 18»	50,0%	0,0%	0,0%
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 13»	0,0%	0,0%	0,0%
Сургутский район	МБОУ «Барсовская СОШ № 1»	0,0%	0,0%	0,0%
город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 6	0,0%	0,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ «СОШ № 6 им. Сирина Н.И.»	0,0%	0,0%	0,0%
Сургутский район	МБОУ «Солнечная СОШ № 1»	0,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 40»	0,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 11»	0,0%	0,0%	0,0%
город Сургут	МБОУ СОШ № 19	0,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 7»	0,0%	0,0%	0,0%
Нижневартовский район	МБОУ Излучинская ОСШУИОП № 2	0,0%	0,0%	0,0%
город Ханты-Мансийск	МБОУ «СОШ № 8»	0,0%	0,0%	0,0%
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Куть-Яхская СОШ»	0,0%	0,0%	0,0%
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Салымская СОШ № 1»	0,0%	0,0%	0,0%
город Покачи	МАОУ СОШ № 2	0,0%	0,0%	0,0%
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 6»	0,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 9»	0,0%	0,0%	0,0%
город Мегион	МАОУ «СОШ № 9»	0,0%	0,0%	0,0%
город Сургут	ЧОУ гимназия во имя Святителя Николая Чудотворца	0,0%	0,0%	0,0%
Кондинский район	МКОУ Куминская СОШ	0,0%	0,0%	0,0%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 10»	0,0%	0,0%	0,0%
Кондинский район	МКОУ Леушинская СОШ	0,0%	0,0%	0,0%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2018 году наблюдается незначительное увеличение качества результатов по английскому языку, которое может быть вызвано качеством подготовки участников ЕГЭ. Количество участников, не преодолевших минимальный порог, уменьшилось на 1,5% по сравнению с результатами 2017 года. В то же время, наблюдается увеличение количества обучающихся, которые получили высокобалльные результаты по итогам ЕГЭ по английскому языку на 1,2% по сравнению с 2017 годом, 100-балльные результаты отсутствуют.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В этой части анализа будет представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2018 по английскому языку составляющих методический аспект. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету, т.е. по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам.

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в автономном округе.

Минимальный образовательный стандарт и стандарт профильной подготовки по английскому языку в 2018 году

Для того чтобы показать минимальный образовательный стандарт по английскому языку, т.е. некоторую совокупность знаний, умений и навыков, позволяющую успешно сдать экзамен в 2018 году и аналогично – стандарт профильной подготовки, проведены расчеты. Выделив группу учащихся, преодолевших минимальное пороговое значение и порог ТБ2 построены профили решаемости для этих двух групп. Анализ профилей решаемости этих групп позволяет выделить те задания, которые чаще всего успешно решались выпускниками и позволили им набрать нужное число баллов. Этот перечень заданий и определяет минимальный набор знаний и умений, необходимых для успешной сдачи экзамена (см. решаемость группы выпускников, преодолевших минимальный порог и набравших 22 балла) и набор заданий, позволяющих достичь высоких результатов по предмету (см. решаемость группы выпускников, преодолевших порог готовности к изучению предмета на профильном уровне, и набравших 80 баллов).

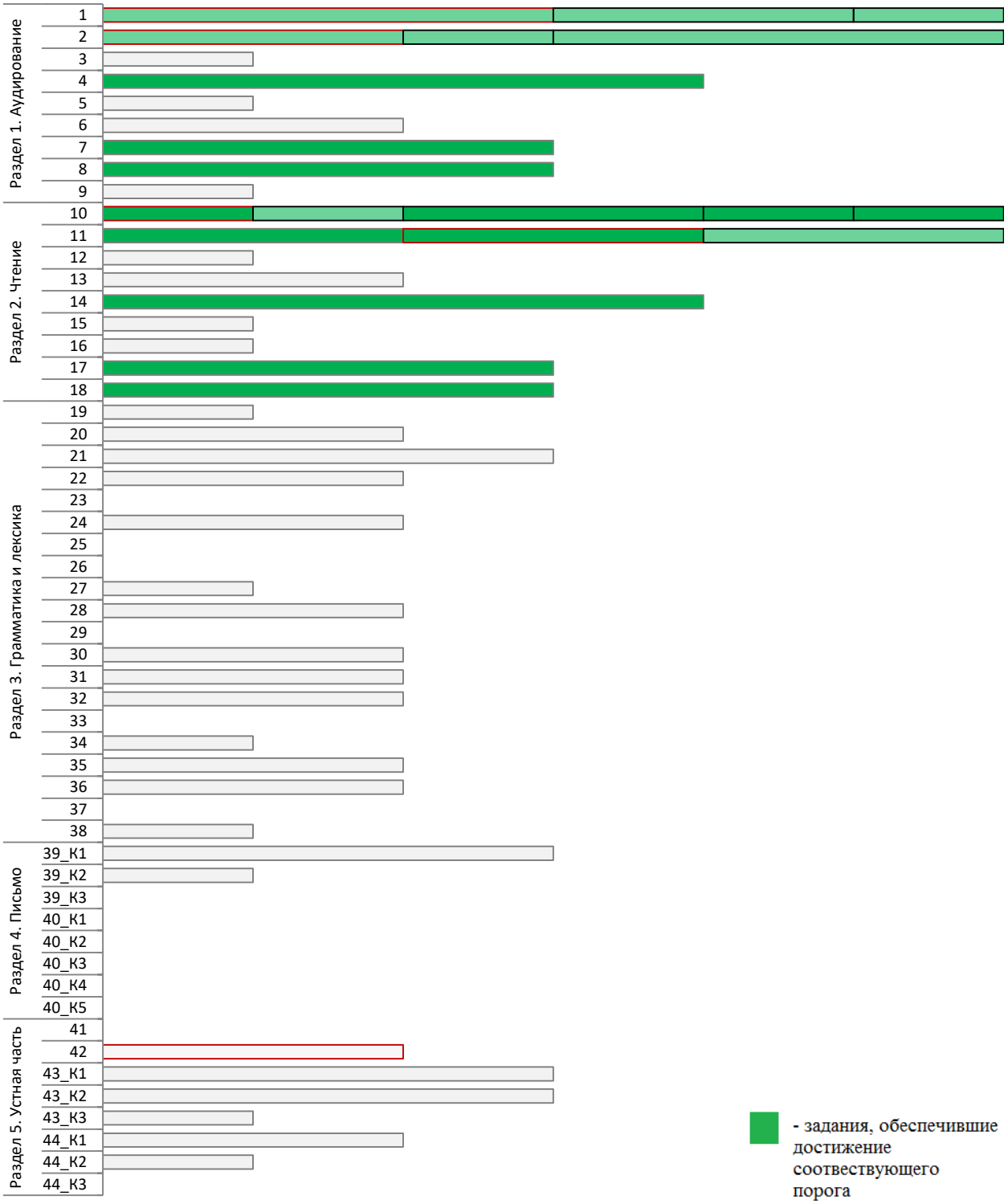
На диаграмме № 4 показана решаемость заданий группы выпускников, преодолевших минимальный порог: 22 первичных или 22 балла по 100-

балльной шкале – 6 выпускников (0,84%). Зелёным цветом на диаграмме выделены те задания и проверяемые ими дидактические единицы, которые чаще всего успешно решены участниками данной группы и, следовательно, этот перечень составляет минимальные требования образовательного стандарта по предмету, подтверждённые практикой.

Минимальное количество баллов выпускники получают, выполняя 10 заданий из 44. При этом это задания как базового (2 задания), так и повышенного (2) и высокого (6) уровней сложности, разных содержательных блоков и групп проверяемых умений. Таким образом, минимальный образовательный стандарт по английскому языку включает в себя следующие ключевые позиции:

- Задание № 1: Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем
- Задание № 2: Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов
- Задание № 4: Полное и точное понимание прослушанного текста
- Задание № 7: Полное и точное понимание прослушанного текста
- Задание № 8: Полное и точное понимание прослушанного текста
- Задание № 10: Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы
- Задание № 11: Понимание структурно-смысловых связей в тексте

Диаграмма №4. **Позадачная решаемость КИМ по английскому языку группой выпускников, преодолевших минимальный пороговый балл экзамена (22 первичных балла из 100 возможных или 22 балла по 100-балльной шкале)**

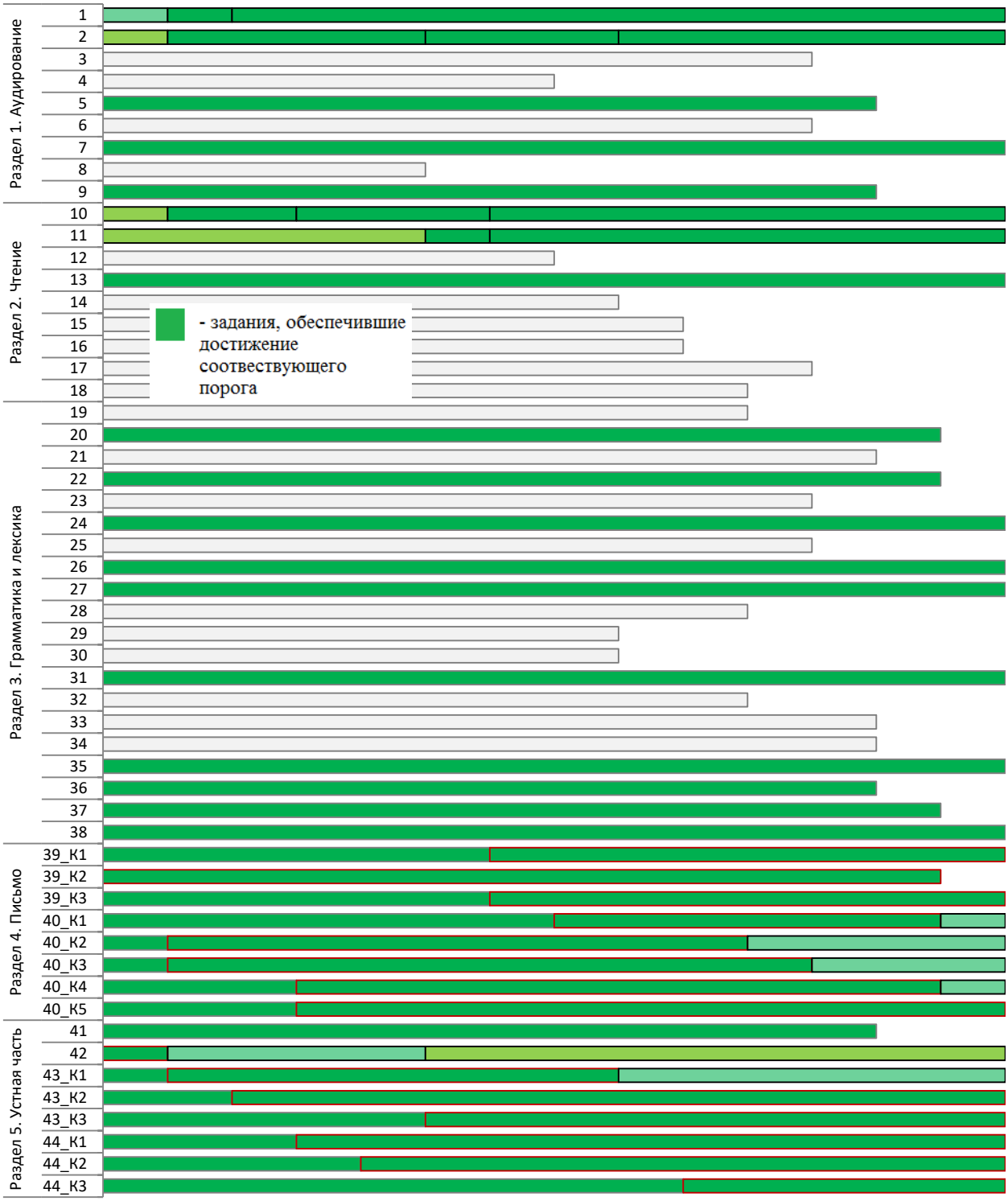


- Задание № 14: Полное и точное понимание информации в тексте
- Задание № 17: Полное и точное понимание информации в тексте
- Задание № 18: Полное и точное понимание информации в тексте

В списке заданий выделены задания, составляющие минимальный образовательный стандарт и в 2016-2017 учебном году.

Для достижения профильного уровня подготовки по английскому языку выпускник должен набрать 80 баллов из 100 возможных (или 80 баллов из 100). Это значение ПБ2 (ТБ2). При условии, что в работе 44 задания и большая часть из них оценивается несколькими первичными баллами, то для достижения этого уровня необходимы знания по всем содержательным разделам иностранного языка, а также проверяемым умениям. При этом сохраняется право на ошибку, и в оставшемся достаточно большом относительно других предметов диапазоне из 20 первичных баллов решается задача отбора наиболее подготовленных. Для ориентира требований профильной подготовки, на наш взгляд, важно придерживаться значений ПБ2 (ТБ2) по предмету и для сравнения качества профильной подготовки по группе учащихся школы или территории сопоставлять значения доли преодолевших данный порог из числа изучавших предмет на профильном уровне. Этот же показатель целесообразно отслеживать в динамике по годам.

Диаграмма №5. **Позадачная решаемость КИМ по английскому языку группой выпускников, преодолевших порог профильной подготвоки ПБ1 (ТБ2) 80 первичных балла из 100 возможных или 80 баллов по 100-балльной шкале)**

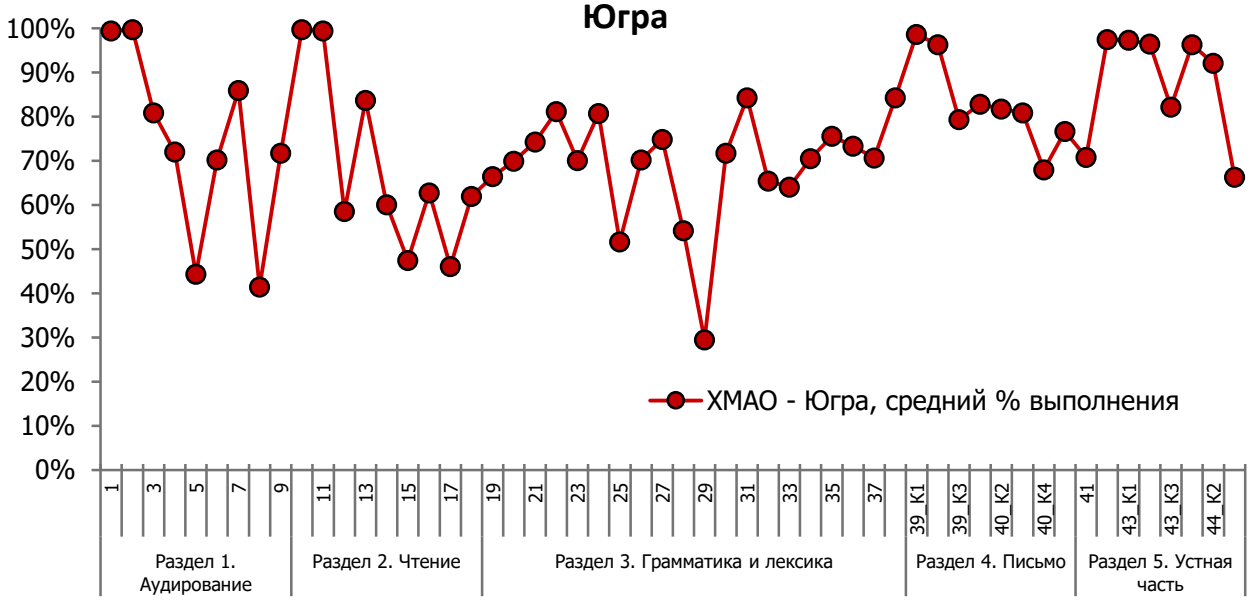


Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМ по английскому языку

В этой части анализа представлено несколько подходов к интерпретации результатов ЕГЭ-2018 по английскому языку, составляющих методический аспект. В качестве приложения используется План КИМ по английскому языку с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций автономного округа в целом, и по группам, в зависимости от набранных баллов. Для содержательного анализа и конкретики заданий используется один вариант КИМ из числа выполнявшихся в автономном округе.

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Решаемость каждого задания выпускниками текущего года выпуска приведена на диаграмме № 6.

Диаграмма №6. **Решаемость заданий КИМ ЕГЭ-2018 по английскому языку выпускниками образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра**



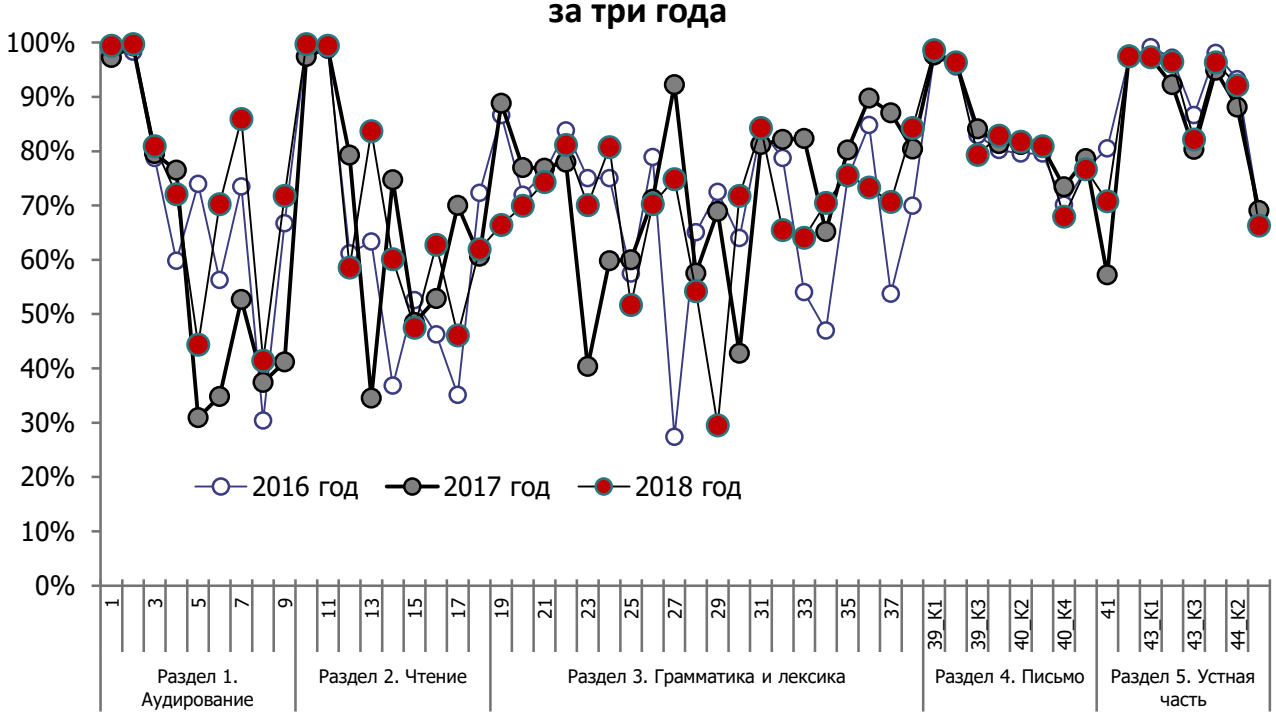
Успешность выполнения работы представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения, что позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

Диаграмма общей решаемости заданий КИМ всеми выпускниками текущего года выпуска позволяет выявить задания, которые оказались более лёгкими для всех и более трудными. Но такой анализ имеет гораздо больший смысл, если оценить общую решаемость группы выпускников одной школы

или одного учителя. Это позволит выявить сильные и слабые стороны их подготовки и учесть их при работе со следующей группой учащихся.

Так как структура КИМ по английскому языку практически не изменилась, имеет смысл сравнить решаемость с предыдущим годом.

Диаграмма №7. **Динамика решаемости заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку выпускниками образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра за три года**



Профили решаемости сравниваемых лет в первых трёх разделах теста очень сильно различаются между собой, а в разделах «Письмо» и «Устная часть» оцениваемых экспертной комиссией очень сходны.

Для анализа результатов выполнения экзаменационной работы были выделены 4 группы с разными уровнями подготовки:

Группа 1 - выпускники с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимальное пороговое значение и набравшие первичные баллы в интервале 0–21, тестовый балл – 0–21 (0,14% от всех выпускников текущего года, сдававших экзамен по данному предмету). В 2018 году – 1 участник ЕГЭ, поэтому профиль решаемости данной группы не приводится.

Группа 2 – выпускники с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 22–60, тестовый балл – 22–60 (29,63%);

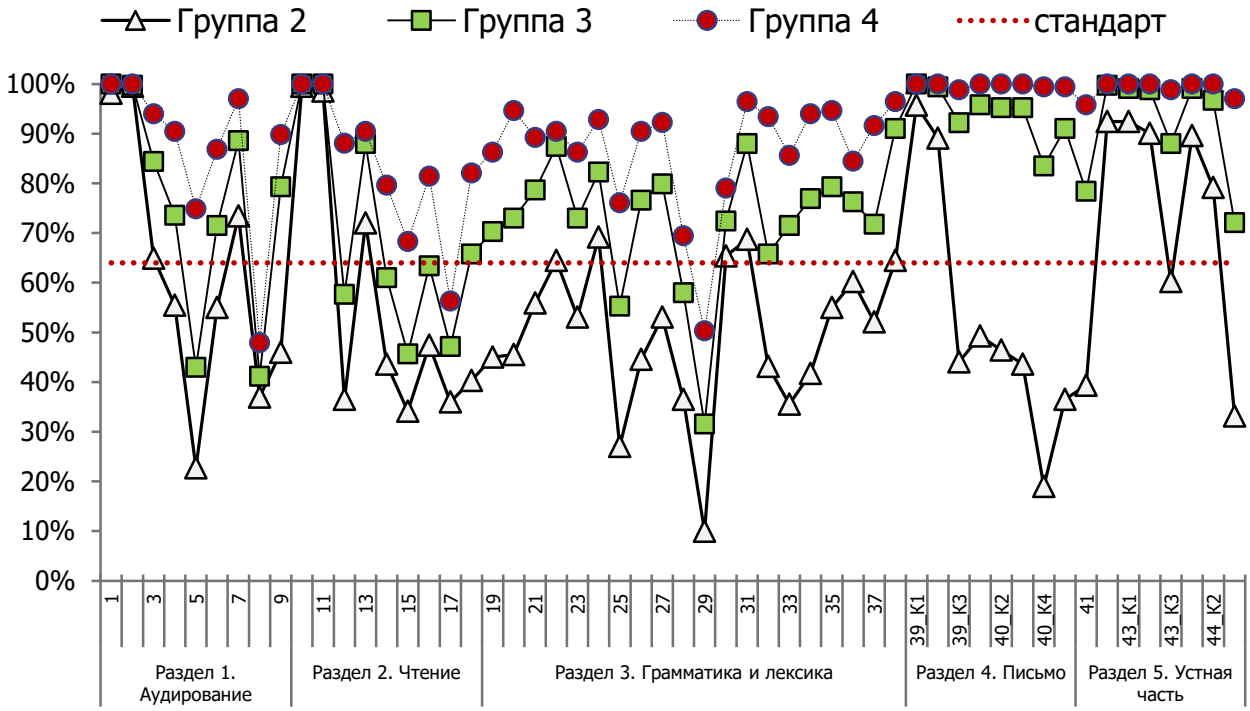
Группа 3 – выпускники с повышенным уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 61–80, тестовый балл – 61–80 (46,77%);

Группа 4 – выпускники с высоким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 81–100, тестовый балл – 81–100 (23,46%).

Большинство экзаменуемых продемонстрировали базовый уровень подготовки, на втором месте – выпускники с повышенным уровнем.

Диаграмма № 8 позволяет сравнить среднюю решаемость вышеперечисленных групп участников. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 65%. На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт». Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Диаграмма №8. **Сравнение решаемости заданий КИМ ЕГЭ-2018 по английскому языку группами участников с разным уровнем подготовки**



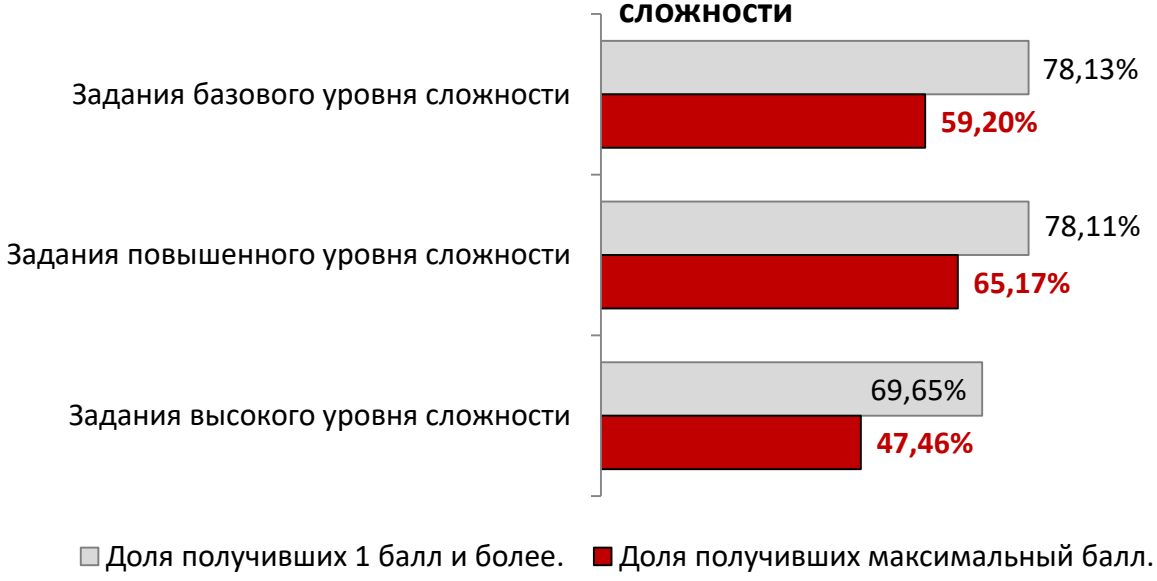
- Профили решаемости групп с разным уровнем подготовки достаточно сильно отличаются друг от друга. КИМ по английскому языку позволяет достаточно точно разделить участников по уровню их подготовки.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют большую часть заданий работы. Наибольшие затруднения у этой группы вызвало выполнение заданий № 5 и № 8 (Полное и точное понимание прослушанного текста), №15 и №17 (Полное и точное понимание информации в тексте), № 28 и № 29 (Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.).

- Наиболее массовая группа выпускников с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 65% заданий работы. Большие различия с предыдущей группой наблюдаются в выполнении заданий № 5, 12, 14, 15, 18-21, 32-37. Выполнение заданий №1, 2, 10, 11, 22, 39, 43 имеет минимум отличий от успешности выполнения заданий предыдущей группой.
- Выпускники с базовым уровнем подготовки выполнили выше минимума - 18 из 54 проверяемых элементов.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, описывает ситуацию, когда задания базового уровня сложности КИМ решаются хуже заданий повышенного уровня работы. Задания же высокого уровня сложности ожидаемо демонстрируют более низкую решаемость двух предыдущих групп.

Диаграмма №9 **Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности**



Сравнивая результаты 2018 года с 2017 и 2016 годами по доле выпускников, набравших максимальный балл, получается: с заданиями базового уровня сложности полностью справились 59,20% выпускников по сравнению с 2017 годом (56,39%) и 2016 годом (60,16%), с заданиями повышенного уровня - 65,17 и 72,00% и 62,07% соответственно, с заданиями высокого уровня – 47,46% и 42,21% и 42,64% соответственно. Таким образом, наблюдаются стабильные результаты по английскому языку при выполнении заданий базового уровня сложности и большая успешность

выполнения заданий высокого уровня сложности. На диаграмме № 9 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ.

Результаты по группам проверяемых элементов представлены на диаграмме № 10, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице № 6 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №10 **Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков**



Наибольшие затруднения вызвал блок проверяющий решение коммуникативных задач. В 2018 году с заданиями данного блока полностью

справились 17,70% участников. Необходимо учесть особенности этих заданий, тематику и форму предъявления вопросов при подготовке к ЕГЭ-2019.

Приложение

План КИМ по английскому языку с указанием средних процентов выполнения заданий выпускниками образовательных организаций автономного округа в целом и по группам в зависимости от набранных баллов

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания Проверяемые знания и умения	Уровень сложности задания[29]	Макс. балл за выполнение задания	Средний процент выполнения[30]				
				Общая решаемость по округу	Группа выпускников, не преодолевших минимальный порог	Группа выпускников, набравших от 22 до 60 баллов	Группа выпускников набравших от 61 до 80 баллов	Группа выпускников, набравших от 81 до 100 баллов
Письменная часть								
Раздел 1. Аудирование								
1	Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем	Б	6	99,44%	100,0%	98,10%	100,0%	100,00%
2	Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов	П	7	99,72%	100,00%	99,53%	99,70%	100,00%
3	Полное и точное понимание прослушанного текста	В	1	80,90%	100,00%	64,93%	84,38%	94,01%
4	Полное и точное понимание прослушанного текста	В	1	72,05%	0,00%	55,45%	73,57%	90,42%
5	Полное и точное понимание	В	1	44,38%	0,00%	22,75%	42,94%	74,85%

[29] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[30] Успешность выполнения заданий представлена по каждому заданию в виде среднего процента выполнения. Это позволяет сопоставить решаемость как однобалльных заданий, так и заданий, оцениваемых двумя и более баллами между собой.

	прослушанного текста							
6	Полное и точное понимание прослушанного текста	В	1	70,22%	100,00%	54,98%	71,47%	86,83%
7	Полное и точное понимание прослушанного текста	В	1	85,96%	0,00%	73,46%	88,59%	97,01%
8	Полное и точное понимание прослушанного текста	В	1	41,43%	0,00%	36,97%	41,14%	47,90%
9	Полное и точное понимание прослушанного текста	В	1	71,77%	0,00%	45,97%	79,28%	89,82%
Раздел 2. Чтение								
10	Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы	Б	7	99,72%	0,00%	99,53%	100,00 %	100,00%
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	6	99,44%	0,00%	98,58%	100,00 %	100,00%
12	Полное и точное понимание информации в тексте	В	1	58,57%	100,00%	36,49%	57,66%	88,02%
13	Полное и точное понимание информации в тексте	В	1	83,71%	0,00%	72,04%	87,99%	90,42%
14	Полное и точное понимание информации в тексте	В	1	60,11%	0,00%	43,60%	60,96%	79,64%
15	Полное и точное понимание информации в тексте	В	1	47,47%	0,00%	34,12%	45,65%	68,26%
16	Полное и точное понимание информации в тексте	В	1	62,78%	0,00%	47,39%	63,36%	81,44%
17	Полное и точное понимание информации в тексте	В	1	46,07%	100,00%	36,02%	47,15%	56,29%
18	Полное и точное понимание информации в тексте	В	1	61,94%	0,00%	40,28%	65,77%	82,04%
Раздел 3. Грамматика и лексика								
19	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	1	66,43%	0,00%	45,02%	70,27%	86,23%
20	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	1	69,94%	100,00%	45,50%	72,97%	94,61%
21	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	1	74,30%	0,00%	55,92%	78,68%	89,22%
22	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	1	81,18%	0,00%	64,45%	87,39%	90,42%
23	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	1	70,08%	0,00%	53,08%	72,97%	86,23%
24	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	1	80,76%	0,00%	69,19%	82,28%	92,81%
25	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	1	51,69%	0,00%	27,01%	55,26%	76,05%
26	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	1	70,22%	0,00%	44,55%	76,58%	90,42%

27	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	1	74,86%	100,00%	53,08%	79,88%	92,22%
28	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	1	54,21%	0,00%	36,49%	57,96%	69,46%
29	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	1	29,49%	0,00%	9,95%	31,53%	50,30%
30	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	1	71,77%	0,00%	65,40%	72,37%	79,04%
31	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	1	84,27%	100,00%	68,72%	87,99%	96,41%
32	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	П	1	65,45%	0,00%	43,13%	65,77%	93,41%
33	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	П	1	64,04%	0,00%	35,55%	71,47%	85,63%
34	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	П	1	70,51%	100,00%	41,71%	76,88%	94,01%
35	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	П	1	75,56%	0,00%	54,98%	79,28%	94,61%
36	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	П	1	73,31%	0,00%	60,19%	76,28%	84,43%
37	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	П	1	70,65%	100,00%	52,13%	71,77%	91,62%
38	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	П	1	84,27%	0,00%	64,45%	90,99%	96,41%

Раздел 4. Письмо								
39	Умение писать письмо личного характера	Б	6	*См. ниже по критериям*				
39_К1	*Решение коммуникативной задачи*		2	98,60%	0,00%	95,73%	100,00%	100,00%
39_К2	*Организация текста*		2	96,35%	0,00%	89,10%	99,40%	100,00%
39_К3	*Языковое оформление текста*		2	79,35%	0,00%	44,08%	92,19%	98,80%
40	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	14	*См. ниже по критериям*				

40_К1	Решение коммуникативной задачи		3	82,87%	0,00%	49,29 %	95,80 %	100,0 0%
40_К2	Организация текста		3	81,74%	0,00%	46,45 %	95,20 %	100,0 0%
40_К3	*Соблюдение лексических норм*		3	80,90%	0,00%	43,60 %	95,20 %	100,0 0%
40_К4	*Соблюдение грамматических норм*		3	67,98%	0,00%	18,96 %	83,48 %	99,40 %
40_К5	*Соблюдение орфографических и пунктуационных норм*		2	76,69%	0,00%	36,49 %	90,99 %	99,40 %
41	Умение читать текст вслух	Б	1	70,79%	0,00%	39,34 %	78,38 %	95,81 %
42	Умение вести условный диалог-расспрос	Б	5	97,47%	0,00%	92,42 %	99,70 %	100,0 0%
43	Умение выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	7	*См. ниже по критериям*				
43_К1	*Решение коммуникативной задачи*		3	97,33%	100,0 0%	92,42 %	99,10 %	100,0 0%
43_К2	*Организация текста*		2	96,49%	100,0 0%	90,05 %	98,80 %	100,0 0%
43_К3	*Языковое оформление текста*		2	82,16%	0,00%	60,19 %	87,99 %	98,80 %
44	Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	В	7	*См. ниже по критериям*				
44_К1	*Решение коммуникативной задачи*		3	96,35%	0,00%	89,57 %	99,10 %	100,0 0%
44_К2	*Организация текста*		2	92,13%	0,00%	79,15 %	96,70 %	100,0 0%
44_К3	*Языковое оформление текста*		2	66,29%	0,00%	33,18 %	72,07 %	97,01 %
Число выпускников текущего года выпуска, чел				712	1	211	333	167

Основные учебно-методические комплексы по учебному предмету, которые использовались в ОО

в 2017-2018 учебном году

Таблица 13

Наименование УМК	Автор	Уровень	Издательство	Процент использования от общего количества УМК
Английский в фокусе. 11 класс	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др.	базовый	Просвещение	80%
Happy English.ru 10-11	К.И. Кауфман М.Ю. Кауфман	базовый	Титул	12%
Английский язык	Биболетова М.З.	базовый	Титул	5%
Английский язык. 11 класс	Кузовлев В.Н.	базовый	Просвещение	3%

Дополнительные пособия

Наименование пособия	Автор	Издательство	Год издания
ЕГЭ-2018. Английский язык. Типовые экзаменационные варианты. 10 вариантов	М.В. Вербицкая	Национальное образование	2018
Английский язык. Книга для учителя. 11 класс. Пособие для общеобразовательных организаций	О.В. Афанасьева, Д.Дули	Просвещение	2017

Меры методической поддержки изучения учебного предмета английский язык в 2017-2018 учебном году на региональном уровне

Таблица 14

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1	28 августа 2017 г.	Всероссийский семинар по проблемам реализации и развития региональных, муниципальных и институциональных моделей объективной оценки учебных и воспитательных достижений (*в формате проектных сессий, на базе УМО, в рамках реализации мероприятий федеральной целевой программы развития образования*): **проектная сессия** «Эффективные модели оценки учебных достижений: опыт, проблемы и перспективы реализации», АУ «Институт развития образования»
2	29 августа 2017 г.	Расширенное заседание УМО по теме: «Обеспечение пространства развития творческого потенциала и способности учиться у обучающегося», АУ «Институт развития образования»
	01-16 ноября 2017г.	Региональная общественно-профессиональная экспертиза проекта концепции преподавания предметной области

		«Иностранные языки» в Российской Федерации. (Иностранный язык, Второй иностранный язык) в соответствии с письмом ФГБУ «Российская академия образования» от 30.10.2017 №01-599/15/7
3	21 декабря 2017 г.	Межрегиональный семинар «Модернизация предметных областей «Обществознание», «Технология», «Искусство», «Физическая культура», «Иностранные языки», «Математика» и управление качеством образовательной деятельности» - расширенное заседание УМО: **дискуссионная площадка** «Результаты мониторинговых исследований как основа формирования программы повышения качества образования в образовательной организации (на примере практики школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях), АУ «Институт развития образования»
4	20 марта 2018 г.	Расширенное заседание УМО по теме: «Направление развития и нормативно-правовое обеспечение эффективного функционирования общественно-профессиональных сообществ педагогов (муниципальных и школьных методических объединений, ассоциаций учителей)»: вопросы повестки: «Качество олимпиадного движения школьников в Югре: реалии и тенденции развития», «Олимп Югры» как ресурс подготовки обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа - Югры к этапам Всероссийской олимпиады школьников, АУ «Институт развития образования»
5	23-24 августа 2018 г.	Августовское совещание педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 2018 года «Реализация государственной политики в системе образования Ханты-Мансийского округа – Югры: от стратегических ориентиров к проектным решениям»
6	24 августа 2018 г.	Всероссийский семинар в формате проектных сессий по проблемам развития общего образования «Методические ресурсы и современные организационные механизмы обновления содержания общего образования» (на базе УМО), АУ «Институт развития образования»
	Регулярно	Сопровождение УМО (секция филологического образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов образовательных организаций ХМАО-Югры: http://pk.iro86.ru/expert.aspx

	Регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции филологического образования УМО: http://www.iro86.ru/index.php/uchebnaya-deyatelnost/789-umo/3776-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poop-4

ВЫВОДЫ. Большинство экзаменуемых продемонстрировали базовый уровень подготовки. Наибольшие затруднения вызвало выполнение заданий блока, проверяющего решение коммуникативных задач. Необходимо учесть особенности этих заданий, технику и форму предъявления вопросов при подготовке к ЕГЭ-2019.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЯМ-ПРЕДМЕТНИКАМ, МЕТОДИЧЕСКИМ СЛУЖБАМ

1. Рекомендовать детальный разбор диаграмм и сопоставление с текстом открытого варианта и демоверсии КИМ учителям-предметникам, методическим службам образовательных организаций организовать адресную подготовку учащихся, в зависимости от имеющегося базового уровня подготовки, что обеспечит более высокий результат для каждого участника.

2. Муниципальным методическим службам рекомендовать при формировании и реализации муниципальных программ поддержки школ, функционирующих в сложных социальных условиях и имеющих низкие образовательные результаты, предусмотреть обеспечение условий диссеминации передового педагогического опыта и организации сетевого партнерства образовательных организаций;

3. Образовательным организациям, педагогическим работникам автономного округа рекомендовать:

3.1. С целью повышения результативности участия в муниципальном, региональном и заключительном этапах всероссийской олимпиады школьников по английскому языку включить в программы работы с мотивированными и одаренными школьниками типы заданий повышенной сложности высших этапов олимпиады;

3.2. Для повышения мотивации к эффективному участию в олимпиадном движении шире использовать внутришкольные викторины, малые олимпиады, другие интеллектуальные конкурсы по всем предметам всероссийской олимпиады школьников;

3.3. Разработать механизмы мотивации талантливых учителей для повышения эффективности участия в высших этапах всероссийской олимпиады школьников.

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО, имеющими низкие образовательные результаты ЕГЭ в 2018 году

1.1 Повышение квалификации учителей

Таблица 1

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителям которых рекомендовано обучение по данной программе
1	Технология подготовки выпускников к ЕГЭ по математике с использованием модульного курса «Я сдам ЕГЭ!»	
2	Технология подготовки выпускников к ЕГЭ по русскому языку с использованием модульного курса «Я сдам ЕГЭ!»	
3	Технология подготовки выпускников к ЕГЭ по химии с использованием модульного курса «Я сдам ЕГЭ!»	
4	Технология подготовки выпускников к ЕГЭ по физике с использованием модульного курса «Я сдам ЕГЭ!»	
5	Технология подготовки выпускников к ЕГЭ по обществознанию с использованием модульного курса «Я сдам ЕГЭ!»	
6	Актуальные образовательные технологии при подготовке выпускников к ОГЭ и ЕГЭ по математике	
7	Методика подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по информатике и ИКТ	
8	Совершенствование методики преподавания литературы в контексте ФГОС: индивидуально-коллективные задания по литературе и подготовка учащихся к сдаче ЕГЭ	
9	Современные образовательные технологии и учебно-методическое сопровождение обучения в условиях реализации ФГОС	

10	Актуальные вопросы преподавания русского языка в условиях внедрения ФГОС	
11	История России XX века. Новые учебники и историко-культурный стандарт	

1.2 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 учебном году на уровне автономного округа

Таблица 2

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	Июнь 2018	Выпуск сборника авторских педагогических разработок, прошедших общественно-профессиональную экспертизу и рекомендованных учебно-методическим объединением в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в качестве передового педагогического опыта
2	Октябрь 2018	Создание в каждой общеобразовательной организации специальных интенсивных программ для обучающихся, не достигших базового уровня предметной подготовки к окончанию основной школы, позволяющих подготовиться к государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена
3	Ноябрь 2018	Формирование адресных программ повышения качества образовательной деятельности общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами, работающих в сложных социальных условиях
4	Сентябрь – октябрь 2018	Проведение на базе учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО - Югры общественно-профессиональной экспертизы разработанного инструментария для учителя, пригодного для создания эффективной системы формирования и развития проектной, опытно-конструкторской, исследовательской, инженерной деятельности учащихся в образовательной среде дисциплин естественнонаучного цикла
5	Декабрь 2018	Разработка региональной Концепции естественнонаучного образования в ХМАО-Югре, включающей механизмы конкурсного финансирования программ развития материально-технической базы школ округа в области естественнонаучного образования
6	Январь 2019	Профессионально-общественное обсуждение критериев

		аттестации педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
7	Январь 2019	Создание на базе образовательных организаций округа пилотных площадок по апробации инструментария для учителя, пригодного для создания эффективной системы формирования и развития проектной, опытно-конструкторской, исследовательской, инженерной деятельности учащихся в образовательной среде дисциплин естественнонаучного цикла
8	2018-2019 гг.	Издание региональных учебников и учебно-методических пособий по географии, биологии, экологии и краеведению: 1. Учебник по географии Югры (физическая и экономическая география) 2. Книга для внеклассного чтения: Климат г. Ханты-Мансийска. 3. Школьный Атлас растений Югры. 4. Книга для внеклассного чтения: Прикладная география (природные опасности Югры: опасные метеорологические явления, пожары, наводнения). 5. Книга для внеклассного чтения: Занимательная география Югры. 6. Учебное пособие: Экологическая история Севера Западной Сибири. 7. Учебное пособие: Биология человека с основами первой помощи. 8. Учебное пособие: Безопасность жизнедеятельности: первая помощь в ЧС. 9. Рабочая тетрадь по основам написания исследовательской работы 10. Рабочая тетрадь по основам химического эксперимента 11. Рабочая тетрадь по основам физического эксперимента 12. Рабочая тетрадь по основам биологического эксперимента 13. Рабочая тетрадь по основам экологического эксперимента 14. Рабочая тетрадь по основам проектной деятельности 15. Рабочая тетрадь по основам опытно-конструкторской деятельности 16. Рабочая тетрадь по основам проведения инженерных расчетов, ТРИЗ и т.д. 17. Методика создания сетевых веб-квестов по предметному и исследовательскому содержанию.

1.3 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2018 года:

- диагностические работы по исследованию уровня профессиональных компетенций учителей-предметников по образовательным программам основного общего и среднего общего образования;

- проведение итогового мониторинга результативности программ повышения качества образования (школы с низкими образовательными результатами).

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2018 года

Таблица 3

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	Постоянно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО - Югры информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов образовательных организаций ХМАО-Югры: http://pk.iro86.ru/expert.aspx
2	Постоянно	Трансляция эффективных педагогических практик образовательных организаций с высокими результатами ГИА в ХМАО – Югре, через профессиональную социальную сеть для работников системы начального и среднего образования «Школлеги». Проект реализуется по инициативе Департамента образования Ханты-Мансийского АО — Югры http://shkollegi.ru/clubs/

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТАМ)

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предметам ЕГЭ по автономному округу	*Сергей Анатольевич Боченков, эксперт Независимого агентства оценки качества образования «Лидер», г. Чебоксары*	
Эксперты РПК	*Дворянцева Екатерина Станиславовна, учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ*	

	№ 3 города Ханты-Мансийска	
Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по автономному округу	*Дзюбина Светлана Викторовна, заведующий РЦОКО АУ «Институт развития образования»; Ковязин Александр Михайлович, заместитель заведующего РЦОКО АУ «Институт развития образования»; Шишигина Ольга Владимировна, начальник отдела оценки качества образования РЦОКО АУ «Институт развития образования»; Алмазова Светлана Викторовна, заместитель заведующего учебно-методическим центром АУ «Институт развития образования»; Васильева Наталья Сергеевна, инженер по автоматизированным системам управления производством РЦОКО АУ «Институт развития образования»; Братан Инна Павловна, специалист отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности РЦОКО АУ «Институт развития образования»*	